

Buletin legislativ de drept comunitar

Octombrie 2007

Decizii semnificative ale Comisiei Europene	1
Decizii semnificative ale Curții Europene de Justiție	2

Octombrie 2007

Buletin legislativ de drept comunitar

Drept comunitar

Decizii semnificative ale
Comisiei Europene

Al treilea pachet de propuneri legislative în domeniul politicii energetice

Prin acest al treilea pachet legislativ în domeniul politicii energetice, Comisia propune o serie de măsuri care vin în completarea reglementărilor existente și care vizează sporirea funcționalității pieței interne de energie, stimularea eficienței și competitivității energetice, promovarea durabilității, precum și asigurarea siguranței energetice.

Pachetul cuprinde un proiect de Regulament privind înființarea Agenției Europene de Cooperare a Autorităților Naționale de Reglementare în domeniul energiei, două proiecte de Directive privind energia electrică, de modificare și completare a actualelor Directive 54/2003 și respectiv 1228/03, precum și un proiect de Directivă și unul de Regulament privind gazul, de modificare și completare a actualei Directive 55/2003 respectiv a actualului Regulament 1775/05.

Propunerile Comisiei conțin modificări și completări importante ale legislației actuale în privința procesului de separare a operațiunilor de transport și de sistem de activitățile de generare și furnizare a energiei electrice (proces cunoscut sub denumirea de „unbundling”). În acest sens, Directiva propusă de Comisie în vederea modificării actualei Directive 54/2003, prevede două opțiuni posibile de reglementare a procesului de unbundling, cea preferată de Comisie constând în disocierea dreptului de proprietate. Astfel, aceeași entitate juridică nu va mai putea exercita direct sau indirect controlul asupra unei întreprinderi de generare sau furnizare a energiei electrice și, în același timp, exercita direct sau indirect controlul sau deține vreun interes sau drept asupra unui operator de transport sau de sistem. Mai mult, aceeași entitate juridică nu va mai putea numi membri ai consiliilor de conducere sau administrație sau ai organelor ce reprezintă întreprinderea în cadrul unui operator de sistem sau de transport și exercita direct sau indirect controlul sau deține vreun interes sau drept asupra unei întreprinderi de generare sau furnizare a energiei electrice.

Cea de-a doua opțiune propusă de Comisie constă în desemnarea Operatorului Independent de Rețea. Prin această a doua opțiune se permite menținerea dreptului de proprietate asupra rețelelor de către întreprinderile existente

integrate vertical, cu condiția ca bunurile să fie exploatate efectiv de o întreprindere complet independentă. Desemnarea Operatorului Independent de Rețea se efectuează de către statul membru la propunerea proprietarului rețelei energetice și numai în urma aprobării de către Comisie.

Propunerea de Directivă include și o prevedere explicită referitoare la confidențialitate în cazul proprietarilor și operatorilor de sistem. Acestora li se interzice furnizarea de informații comerciale sensibile către celelalte entități parte ale companiei în alte scopuri decât cele referitoare la o tranzacție concretă. De asemenea, proprietarul rețelei nu mai poate utiliza aceleași servicii ca și celelalte părți ale companiei, cu excepția serviciilor pur administrative sau informatice. Este interzisă în mod expres utilizarea comună a serviciilor de consultanță și asistență juridică.

În vederea facilitării comerțului energetic transfrontalier, Comisia mai propune și înființarea unei Agenții de cooperare a autorităților naționale de reglementare în domeniul energetic, cu puteri decizionale obligatorii și care să fie complementară Autorităților Naționale de Reglementare, precum și o nouă rețea europeană pentru operatorii de transport. De asemenea, pachetul de propuneri legislative conține măsuri de consolidare și garantare a independenței acestor Autorități Naționale.

Decizii semnificative ale Curții Europene de Justiție

Curtea a stabilit prin decizia dată în cazul van der Steen (C-355/06) că, în scopul aplicării articolului 4 alineatul (4) al doilea paragraf din A șasea directivă 77/388/CE a Consiliului privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun privind taxa pe valoarea adăugată: baza unitară de stabilire (denumită în continuare „A șasea directivă”), o persoană fizică ce execută toate lucrările în numele și în contul unei societăți plătitoare de impozit, în temeiul unui contract de muncă încheiat cu această societate, al cărei unic acționar, administrator și membru al personalului este, nu reprezintă ea însăși o persoană plătitoare de impozit în sensul articolului 4 alineatul (1) din directiva menționată.

CEJ a subliniat că jurisprudența sa cu privire la interpretarea noțiunilor de „lucrător” în sensul articolului 39 CE și respectiv de „independent” în sensul articolului 43 CE, conform căreia un director al unei societăți în care acesta este unic acționar nu își desfășoară activitatea în baza unei relații de subordonare, fiind astfel considerat „independent” în sensul articolului 43 CE, nu poate fi aplicată în definirea calității de persoană plătitoare de TVA în sensul celei de-A șasea directive.

În cauzele conexate C-283/06 și C-312/06, Curtea s-a pronunțat printr-o hotărâre preliminară cu privire la interpretarea articolului 33 din A șasea directivă în legătură cu un impozit pe profit instituit de autoritățile locale maghiare (helyi iparúzési adó, denumit în continuare „HIPA”).

În acest sens, Curtea a reiterat cele patru caracteristici esențiale ale TVA-ului conform jurisprudenței sale: (i) aplicarea generală a TVA-ului în cazul tuturor tranzacțiilor care au ca obiect bunuri și servicii, (ii) stabilirea cuantumului acestuia proporțional cu prețul perceput de către contribuabil în schimbul bunurilor și serviciilor pe care le furnizează, (iii) perceperea acestei taxe în fiecare etapă a procesului de producție și de distribuție, inclusiv în cel al vânzării cu amănuntul, indiferent care ar fi numărul tranzacțiilor intervenite anterior și (iv) deducerea TVA-ului datorat de un contribuabil din sumele achitate în cadrul etapelor precedente ale procesului de producție și distribuție, astfel încât taxa să nu se aplice, într-o etapă determinată, decât pentru valoarea adăugată în acea etapă, iar sarcina finală a respectivei taxe să îi revină în cele din urmă consumatorului.

În privința celei de-a doua caracteristici esențiale a TVA-ului, Curtea a constatat că HIPA are ca bază de evaluare diferența între cifra de afaceri aflată în legătură cu bunurile vândute sau cu serviciile furnizate în cursul unui exercițiu fiscal, pe de o parte, și costul de producție al bunurilor vândute, valoarea serviciilor intermediare și costul materialelor, pe de altă parte. În plus, reglementarea privind HIPA cuprinde, pentru un anumit număr de cazuri, reguli simplificate și, în mare măsură, forfetare de determinare a bazei de evaluare. Un astfel de impozit nu poate deci fi considerat proporțional cu prețul bunurilor și serviciilor furnizate.

Referitor la a patra caracteristică esențială a TVA-ului, întrucât HIPA este calculat pe baza unei cifre de afaceri periodice, un contribuabil nu poate determina cu precizie nici cuantumul HIPA care ar fi fost inclus în prețul de achiziție al bunurilor sau al serviciilor, nici fracțiunea din HIPA repercutată eventual asupra consumatorului cu ocazia fiecărei vânzări de bunuri sau prestări de servicii, HIPA nu este conceput pentru a fi repercutat asupra consumatorului final într-o modalitate caracteristică TVA-ului.

În consecință, CEJ a decis că HIPA nu contravine articolului 33 din A șasea directivă în materie de TVA și poate fi deci menținut de către autoritățile maghiare.





Autor

miruna.badea@tuca.ro



Detalii contact:

Piața Victoriei
Șoseaua Nicolae Titulescu nr. 4-8
America House, aripa de vest, et. 8
Sector 1
București 011141
România

 (40-21) 204 88 90
 (40-21) 204 88 99
 office@tuca.ro
 www.tuca.ro

Disclaimer

Acest material informativ are numai un caracter orientativ. Scopul său nu este de a oferi consultanță juridică cu caracter definitiv, care se va solicita conform fiecărei probleme legale în parte.

Pentru detalii și clarificări privind oricare dintre subiectele tratate în Buletinul Legislativ, persoanele de contact sunt:

Florentin Țuca, Avocat asociat coordonator (florentin.tuca@tuca.ro)

Cornel Popa, Avocat asociat (cornel.popa@tuca.ro)

Cristina Metea, Avocat colaborator senior (cristina.metea@tuca.ro)