



Buletin legislativ de drept comunitar

Februarie 2007

Acte normative semnificative	1
Decizii semnificative ale Comisiei Europene	1
Decizii semnificative ale Curții Europene de Justiție	2

Februarie 2007

Buletin legislativ de drept comunitar

Drept comunitar

Acte normative semnificative

În luna februarie, nu a fost publicat nici un act normativ de interes general sau care să aducă noutăți importante într-un anumit domeniu. Actele normative publicate în această lună au vizat, în principal, sectorul agricol (remarcându-se în acest sector numărul mare de acte normative care vizau modificarea anumitor aspecte ca urmare a integrării României și Bulgariei) și sectorul alimentar (e.g. adoptarea unor directive care vizau condițiile de folosire a unor aditivi alimentari).

Decizii semnificative ale
Comisiei Europene

Recordul stabilit luna trecută de Comisia Europeană în aplicarea celei mai mari amenzi din istorie unei singure companii (i.e., concernul german Siemens) a fost deja doborât de un alt caz intens mediatizat. Este vorba de o amendă de 992 milioane Euro aplicată cartelului constituit de companiile Otis, Kone, Schindler și ThyssenKrupp. Ultima dintre aceste companii a primit o amendă superioară celei cu care a fost sancționată compania Siemens, respectiv 480 milioane Euro.

Cartelul a afectat piața ascensoarelor și scărilor rulante din Benelux și Germania. Printre practicile curente ale cartelului se numărau: împărțirea piețelor în funcție de anumite cote alocate de participanți, fixarea concertată a prețurilor, participarea la licitații cu oferte trucate sau schimbarea de informații confidențiale privind politica de prețuri. Companiile țineau o evidență foarte minuțioasă a proiectelor care urmau să fie împărțite între ele, ghidându-se, în principiu, după regula „menținerii clientului actual”, care favoriza dezvoltarea unei relații de lungă durată cu diverși beneficiari în condiții foarte avantajoase pentru participanți.

Investigația a fost pornită de Comisia Europeană în anul 2004 pe baza unor plângeri din partea mai multor beneficiari care au acuzat tarifele foarte mari practicate de către furnizorii de ascensoare/scări rulante și servicii de mentenanță a acestora. Ca efect al declanșării investigației Comisiei, mai mulți participanți la cartel au solicitat imunitate la amendă în schimbul oferirii de informații și probe cu privire la cartel. Unele dintre aceste firme au primit imunitate pe câteva dintre piețele relevante afectate.

Dimensiunea amenzii a fost justificată și de faptul că efectele acestui cartel se vor



Decizii semnificative ale Curții
Europene de Justiție

întinde pentru o perioadă foarte îndelungată în timp (între 20 și 50 ani) ca urmare a condițiilor foarte avantajoase în care au fost negociate contractele de întreținere de către companiile participante. Amenda aplicată companiei ThyssenKrupp (nou record în materie) a fost majorată cu 50% ca urmare a încălcărilor repetate a legislației antitrust de către aceasta.

Recent, Curtea Europeană de Justiție s-a pronunțat asupra unei întrebări preliminare cu privire la semnificația noțiunii de „stabiliment” (*establishment*) astfel cum este prevăzută de Directiva Consiliului 98/59/EC privind apropierea legislației Statelor Membre în materie de concedieri colective, în contextul unei concedieri dispuse de către o companie din Grecia, care opera mai multe sub-unități (Cazul C-270/05). Această noțiune a fost transpusă în legislația Statelor Membre sub denumiri diferite (e.g., angajator, întreprindere, unitate, loc de muncă). Codul muncii din România menționează noțiunea de „angajator” atunci când stabilește condițiile în care concedierea unui număr de salariați pentru motive care nu țin de persoana acestora reprezintă concediere colectivă (a se vedea art. 68). În funcție de interpretarea acestei noțiuni, se pot stabili mai multe efecte, precum încadrarea unei operațiuni de concediere în categoria concedierilor colective sau obligația de a parcurge anumite etape suplimentare de informare și negociere cu reprezentanții salariaților ori cu sindicatul reprezentativ.

Curtea Europeană de Justiție a interpretat într-un sens foarte larg această noțiune astfel încât să nu priveze anumiți salariați de măsurile specifice de protecție aplicabile în caz de concedieri colective. Abordarea Curții a fost una esențialmente socială.

Astfel, Curtea a considerat că un „stabiliment” poate exista chiar în cadrul unei companii de dimensiuni mari dacă anumite unități au un caracter permanent, o forță de muncă dedicată activității unității respective cu caracter stabil, un obiectiv precis în cadrul companiei, mijloace tehnice proprii și o structură organizațională și de management relativ autonomă (în sensul că există un management care asigură coordonarea/supravegherea activității respectivei unități chiar dacă acesta este subordonat unui nivel de management superior). Pentru a se încadra în această noțiune, unitatea nu trebuie să beneficieze de o autonomie legală sau de o autonomie economică, financiară, tehnologică sau organizațională. De asemenea, nu este necesar ca managementul unității să aibă competența de a decide concedierea angajaților din cadrul respectivei unități și nici să existe o separare geografică față de alte unități ale aceleiași companii.

Interpretarea dată de Curtea Europeană de Justiție poate afecta modul în care instanțele judecătorești din România vor interpreta noțiunea de „angajator” prevăzută de Codul muncii. Astfel, este posibil ca o operațiune de concediere să fie considerată concediere colectivă atunci când privește angajații unui punct de lucru sau ai unei sucursale ale unei companii de dimensiuni mari chiar dacă, prin raportare la numărul total de salariați ai companiei, concedierea respectivă nu s-ar încadra în niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 68 din Codul muncii.





Detalii contact:

Piața Victoriei
Șoseaua Nicolae Titulescu nr. 4-8
America House, aripa de vest, et. 8
Sector 1
București 011141
România

 (40-21) 204 88 90

 (40-21) 204 88 99

 office@tuca.ro

 www.tuca.ro

Disclaimer

Acest material informativ are numai un caracter orientativ. Scopul său nu este de a oferi consultanță juridică cu caracter definitiv, care se va solicita conform fiecărei probleme legale în parte.

Pentru detalii și clarificări privind oricare dintre subiectele tratate în Buletinul Legislativ, persoanele de contact sunt:

Florentin Țuca, Avocat asociat coordonator (florentin.tuca@tuca.ro)

Cornel Popa, Avocat asociat (cornel.popa@tuca.ro)

Cristina Metea, Avocat colaborator senior (cristina.metea@tuca.ro)