

11 iunie 2018

Buletin Legislativ



Drept Bancar

Sumar:

1. Decizia nr. 2/2018 din data de 19 februarie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii în dosarul nr. 2739/1/2017

Decizia nr. 2/2018 din data de 19 februarie 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție

În Monitorul Oficial al României nr. 463, Partea I, din 5 iunie 2018 a fost publicată Decizia nr. 2/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție („ÎCCJ”) - Completul competent să judece recursul în interesul legii în ședința publică din data de 19 februarie 2018, cu privire la examinarea recursurilor în interesul legii formulate de Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău, Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și Colegiul de conducere al Curții de Apel București cu privire la întinderea și natura efectelor pe care le au măsurile asigurătorii înființate în cadrul procesului penal asupra bunurilor unei persoane fizice sau juridice și repercusiunile acestora asupra executării silite începute anterior de un creditor ipotecar al cărui drept este opozabil terților, asupra aceluiași bunuri, și modul în care sechestrul asigurător penal interferează cu actele de executare silită întocmite într-o astfel de executare.

1. Context

Ca urmare a identificării unei jurisprudențe neunitare cu privire la problema de drept vizată, Colegiul de conducere al Curții de Apel Bacău, Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și Colegiul de conducere al Curții de Apel București au apreciat că este necesară promovarea unui recurs în interesul legii pentru interpretarea unitară a dispozițiilor art. 712 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă.

Practica neunitară a instanțelor se conturează în jurul a două opinii principale, care au în vedere pe de-o parte, soluția respingerii contestațiilor la executare formulate de parchet, reținându-se că o măsură asiguratorie instituită într-un dosar penal nu poate constitui un impediment la inițierea sau continuarea executării silite (opinia majoritară), iar pe de altă parte, soluția admiterii contestațiilor la executare formulate de către parchet în situații similare, considerând, printre altele, că efectul de indisponibilizare a sechestrului asigurător se răsfrânge asupra întregii situații

juridice a bunului și vizează atât efectele actelor juridice anterioare, cât și pe cele ale actelor ulterioare aplicării măsurii.

2. Soluția și considerentele ÎCCJ

ÎCCJ a admis recursurile în interesul legii formulate de colegiile de conducere ale respectivelor instanțe, stabilind că *„existența unui sechestrul penal asupra imobilelor unei persoane fizice sau juridice nu suspendă executarea silită începută de un creditor ipotecar, al cărui drept de ipotecă asupra acelorași bunuri a devenit opozabil terților anterior înființării măsurii asigurătorii din procesul penal și nu determină nulitatea actelor de executare ulterioare înființării măsurii asigurătorii din procesul penal asupra acelorași bunuri”*.¹

În argumentarea soluției, instanța supremă a reținut, printre altele, următoarele aspecte:

- 2.1 Instituirea sechestrului penal nu poate conduce la suspendarea legală a executării silite în cazul în care un alt creditor care deține un titlu executoriu a solicitat executarea silită a imobilului sechestrat, întrucât: (i) cauzele privind suspendarea legală a executării silite sunt expres și limitativ prevăzute de lege, iar ipoteza discutată nu se află printre acestea; (ii) o măsură cu funcție asiguratorie nu poate bloca executarea unui drept de creanță care are un caracter cert și se desfășoară în temeiul unui titlu executoriu; (iii) creditorul următor este deținătorul unui bun în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale² și (iv) cazuistica anterioară care a generat divergența în jurisprudență nu corespunde ipotezei de aplicare a principiului „penalul ține în loc civilul”.
- 2.2 Instituirea sechestrului penal nu determină nulitatea actelor de executare ulterioare înființării măsurii asigurătorii din procesul penal asupra acelorași bunuri, neputând constitui un impediment la inițierea și/sau continuarea executării silite, întrucât: (i) instituirea de măsuri asigurătorii în procesul penal nu naște în patrimoniul statului un drept de preferință față de alți creditori, decât în condițiile și limitele impuse de legislația în vigoare, așa cum prevede în mod expres art. 2328 din Noul Cod Civil, potrivit căruia preferința acordată statului și unităților administrativ-teritoriale pentru creanțele lor se reglementează prin legi speciale, însă o astfel de preferință nu va afecta drepturile anterior dobândite de terți; (ii) legalitatea măsurii asigurătorii nu poate afecta legalitatea altor sarcini prealabil înscrise în cartea funciară și nici a dreptului creditorului de a-și satisface creanța pe calea executării silite; (iii) principiul „penalul ține în loc civilul” nu poate influența concursul dintre cele două instituții juridice puse în discuție și (iv) fapta de executare silită nu constituie infracțiunea de sustragere de sub sechestrul.

catalina.turtoi@tuca.ro

¹ Textul integral al Deciziei nr. 2/2018 este disponibil la <http://www.scj.ro/1093/Detailii-jurisprudenta?customQuery%5B0%5D.Key=id&customQuery%5B0%5D.Value=143062>.

² Textul integral al Primului Protocol Adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale este disponibil la http://www.cdep.ro/pls/legis/legis_pck.http_act_text?id=28152.

Editori

Avocații specializați în **Drept bancar** din cadrul Țuca Zbârcea & Asociații acordă consultanță profesională privind cadrul juridic aplicabil diverselor domenii ale dreptului bancar și financiar, de la achiziționarea și privatizarea băncilor până la structurarea diverselor tipuri de contracte de împrumut bilateral, sindicalizat sau de altă natură, inclusiv în legătură cu întocmirea documentațiilor aferente. Echipa firmei reprezintă bănci comerciale naționale și internaționale de marcă, bănci de investiții, bănci de dezvoltare, societăți de leasing, societăți de asigurare, aranjori și alte instituții financiare prezente în România sau interesate să investească în România. Având în vedere că multe dintre proiectele de finanțare fac parte din tranzacții mult mai complexe, echipa de Drept bancar colaborează cu avocații din celelalte departamente ale Țuca Zbârcea & Asociații, experimentați în finalizarea cu succes a tranzacțiilor cu componentă financiară, inclusiv privatizarea băncilor, falimentul și restructurarea băncilor, punerea în executare și recuperarea creanțelor, consultanță pentru instituții financiare privind proiectele de fuziuni și achiziții, transferuri de portofolii, analiza riscului de creditare și a împrumuturilor neperformante.



Mihai Dudoiu
Partener
+4 021 204 76 36
mihai.dudoiu@tuca.ro



Gabriela Anton
Partener
+4 021 204 88 90
gabriela.anton@tuca.ro

TUCA ZBARCEA ASOCIATII

Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8
America House, Aripa de Vest, et. 8
Sector 1, 011141, București, România
T + 4 021 204 88 90
F + 4 021 204 88 99
E office@tuca.ro
www.tuca.ro

Acest material informativ are numai un caracter orientativ. Scopul său nu este de a oferi consultanță juridică cu caracter definitiv, care se va solicita conform fiecărei probleme legale în parte. Pentru detalii și clarificări privind oricare dintre subiectele tratate în Buletinul Legislativ, vă rugăm să contactați avocații sus-menționați.