



**NOTE DE CONSTATARE  
a neregulilor și de stabilire  
a corecțiilor financiare  
în proiectele cu finanțare  
din fonduri structurale**

Culegere de spețe  
la nivelul autorităților locale și județene

**Note de constatare  
a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
în proiectele cu finanțare din fonduri structurale**

*Culegere de spețe la nivelul autorităților locale și județene*

Culegerea de spețe **Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în proiectele cu finanțare din fonduri structurale** a fost realizată de Institutul pentru Politici Publice (IPP), în colaborare cu Asociația Municipiilor din România (AMR) și cu sprijinul Țuca Zbârcea & Asociații, care a permis și publicarea culegerii într-un prim tiraj limitat.

Partenerii doresc să mulțumească pe această cale tuturor celor care au contribuit cu informații la realizarea prezentei culegeri, în mod deosebit domnului *Iuliu Ilyes*, colaborator al IPP și Coordonatorul departamentului de administrație publică locală al Uniunii Democrate Maghiare din România, la ideea căruia s-a născut acest proiect.

Ne manifestăm încrederea că această culegere va constitui un instrument de informare util pentru reprezentanții administrației publice locale, fiind prima ediție dintr-o serie de publicații care își propun să prezinte de o manieră sistematică jurisprudența în materia managementului/controlului finanțărilor europene. Culegerea constituie totodată și o resursă utilă pentru beneficiarii de proiecte care sunt în diverse stadii de contestare a actelor de control emise de autoritățile publice centrale cu competențe în domeniu, pentru a compara situații similare și a se informa cu privire la finalitatea actului de constatare, urmând să ia decizii informate cu privire la pașii următori de parcurs în acest demers.

#### **Autori**

Elena Iorga, Director Programe - Institutul pentru Politici Publice  
Tudor Pendiuc, Președinte, Asociația Municipiilor din România  
Dan Borbely, Avocat asociat, Țuca Zbârcea & Asociații  
Cristina Ana, Avocat senior, Țuca Zbârcea & Asociații

Institutul pentru Politici Publice (IPP)  
Str. Sevastopol, nr. 13 - 17  
Diplomat Business Center  
sector 1, București  
Tel (+ 4) 021 212 3126  
Fax (+ 4) 021 212 3108  
E-mail: [office@ipp.ro](mailto:office@ipp.ro)  
[www.ipp.ro](http://www.ipp.ro)

Țuca Zbârcea & Asociații  
Bdul. Nicolae Titulescu nr. 4 - 8  
America House, Aripa de Vest, etaj 8  
sector 1, București  
Tel (+4) 021 204 8890  
Fax: (+4) 021 204 8899  
E-mail: [office@tuca.ro](mailto:office@tuca.ro)  
[www.tuca.ro](http://www.tuca.ro)

© Toate drepturile sunt rezervate Institutului pentru Politici Publice (IPP) și Țuca Zbârcea & Asociații. Atât publicația cât și fragmente din ea nu pot fi reproduse fără permisiunea IPP sau Țuca Zbârcea & Asociații. Opiniile exprimate în acest material aparțin autorilor.

## Cuprins

<b>Cuvânt înainte</b> .....	19
<b>Considerații asupra corecțiilor financiare</b> .....	21
<b>Corecțiile financiare sau anomaliiile unui sistem care își sabotează interesul național</b> .....	26
<b>Metodologie</b> .....	31

## Programul Operațional Sectorial Mediu

### Bistrița Năsăud

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 02.11.2011

privind contractul de servicii nr. 5319/17.09.2009 „Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”, COD SMIS 1385 .....

35

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 22.02.2012

privind contractul de servicii nr. 5319/17.09.2009 „Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”, cod SMIS 1385 .....

41

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 28.05.2012

privind actul adițional nr. 3/25.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385 .....

48

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 11.06.2012

privind actul adițional nr. 4/26.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385 .....

55

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 13.01.2012

privind Actul adițional nr. 1/03.12.2010 la contractul de lucrări nr. 336/25.09.2010 „Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de sortare și Stație de Compost, în județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385 .....

63

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 20.12.2011

privind contractul de servicii nr. 6036/21.10.2009 „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385 .....

70

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 28.05.2012  
privind actul adițional nr. 2/31.10.2011 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", COD SMIS 1385 ..... 75

NOTA DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 13.01.2012  
privind contractul de servicii nr. 4629/26.07.2010 "Audit extern" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", COD SMIS 1385 ..... 81

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 20.12.2011  
privind contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construcția a cinci stații de transfer și a cinci centre de colectare în județul Bistrița Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud” ,COD SMIS 1385 ..... 87

### **Botoșani**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 21.06.2012  
privind contractul de lucrări nr. 15718/20.10.2011 "Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", Cod SMIS 16992 ..... 92

NOTA DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 09.07.2012  
privind contractul de servicii nr. 18167/08.12.2011 „Auditarea financiară” a proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", Cod SMIS 16992 ..... 102

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 27.04.2012  
privind contractul de lucrări nr. 14364/29.09.2011 „Construirea Centrului Integrat de Management al deșeurilor în Stăuceni” din cadrul proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani”, cod SMIS 16992 ..... 110

### **Caraș Severin**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 08.08.2012  
privind contractul de lucrări nr. 7265/08.07.2009 „Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin” din cadrul proiectului "Sistem de integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin", COD SMIS 34848 ..... 119

### **Neamț**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 04.04.2012  
privind contractul de lucrări nr. 8433/13.01.2011 „Asistența tehnică și supervizarea lucrărilor" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor in județul Neamț", COD SMIS 17382 ..... 129

## **Timiș**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 16.08.2012

privind contractul de servicii nr. 60/19.04.2011 „Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană” din cadrul proiectului „Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană”, COD SMIS 16828 ..... 137

## **Vaslui**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 19.07.2012

privind contractul de servicii nr. 1194/16.02.2012 „Asistență tehnică UIP și publicitate” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”, Cod SMIS 26665 ..... 148

## **Vrancea**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

privind contractul de servicii nr. 51674/13.10.2011 „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului” din cadrul proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focșani pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice", cod SMIS 31570 ..... 156

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

privind contractul de servicii nr. 36555/21.07.2011 „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului” din cadrul proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focșani pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice", cod SMIS 31570 ..... 165

## **Programul Operațional Regional**

### **Alba**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 14.11.2011

privind contractul de finanțare nr. 14/14.10.2008, proiectul cod SMIS 1207 "Valorificarea potențialului turistic și economic al văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport pe DJ 107 M", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Alba ..... 175

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 20.09.2012

Privind contractul de finanțare nr. 14/14.10.2008 cu titlul „Valorificarea potențialului turistic și economic al văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport DJ 107 M” cod SMIS 1207, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Alba ..... 183

### **Bacău**

NOTĂ DE CONSTATERE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 20.09.2012

Privind contactul de finanțare nr. 121/26.03.2009, cod SMIS proiect nr. 984 „Reabilitarea drumului județean DJ 119F, Căiuți - Pralea, km 0+000+14+300, județul Bacău”, beneficiar: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Bacău ..... 191

### **Bistrița Năsăud**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 14.02.2012

privind proiectul cod SMIS 1434, denumire „Reabilitarea DJ 151 km 45+810 - km 126+712 limita județ Mureș - Bistrița, județul Bistrița-Năsăud”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Bistrița Năsăud ..... 199

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 14.09.2012

privind proiectul cod SMIS 1434, denumire „Reabilitarea DJ 151 KM 45+810 - KM 126+712, limita județ Mureș-Bistrița, județul Bistrița - Năsăud”, beneficiar UAT Județul Bistrița - Năsăud ..... 208

NOTA DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată în data de 21.09.2012

cu privire la contractul de finanțare nr. 1578/06.05.2011 cu titlul „Restaurarea și consolidarea clădirii monument istoric de categoria A - str. Nicolae Titulescu nr. 8 - Centru de artă tradițională "Casa cu lei", cod SMIS 7327, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială, municipiul Bistrița ..... 216

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 11.09.2012

privind proiectul cod SMIS 6248 cu titlul „Consolidarea și modernizarea corpului A (clădirea veche) Colegiul Național "Andrei Mureșanu", beneficiar UAT Municipiul Bistrița ..... 221

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 17.08.2012

privind contractul de finanțare nr. 1586/06.05.2011, cod SMIS 7330 „Reabilitarea și modernizarea străzilor din zona centrală a municipiului Bistrița”. Beneficiar: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Bistrița ..... 224

### **Botoșani**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de aplicare a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 23.12.2011

privind contractul de finanțare nr. 625/29.01.2010, cod SMIS 4610, intitulat „Amenajarea și reabilitarea Unității de Asistență Medico - Socială Mihăileni”, beneficiar Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Botoșani și Unitatea de Asistență Medico - Socială Mihăileni ..... 228

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 20.09.2012

privind contractul nr. 990/26.10.2010 cu titlul „Modernizare DJ291D, km 18+000 Cristinești - Suharău - Oroftiana”, cod SMIS 995, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Botoșani ..... 243

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 30.09.2011

privind contractul de finanțare 88/26.02.2009 cod SMIS 994, cu titlul „Modernizare DJ 294 Mihălășeni - DN24C, Km22+100-29+160”, beneficiar Unitatea administrativ - teritorială județul Botoșani ..... 252

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data 04.08.2011  
privind contractul de finanțare 87/26.02.2009 cod SMIS 1020, cu titlul „Modernizarea DJ 291 B, Lozna - Dersca - Mihăileni, km 7+900 - 20 + 750”, beneficiar Unitatea administrativ - teritorială Județul Botoșani ..... 260

## **Buzău**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 25.11.2011  
privind proiectul cod SMIS 10965, “Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Centrul școlar de educație incluzivă Buzău”, beneficiar UAT Județul Buzău ..... 269

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 25.11.2011  
privind proiectul cod SMIS 10964, “Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Liceul pentru deficienți de vedere Buzău”, beneficiar UAT Județul Buzău ..... 276

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 28.02.2012  
privind contractul de finanțare nr. 659/05.03.2010, cod SMIS nr. 3857 „Reabilitare Muzeul Județean Buzău”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Buzău ..... 283

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 28.02.2012  
privind contractul de finanțare nr. 188/15.04.2009, cod SMIS proiect nr. 1475 “Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrate ale județului Buzău”, beneficiar: parteneriatul Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) Județul Buzău și UAT Comuna Merei ..... 292

## **Călărași**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 21.02.2012  
privind proiectul cod SMIS 1122, intitulat „Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 303 tronsonul Călăreți - Valea Argovei, Km 0 + 000 - 26 + 294”, județul Călărași, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Călărași ..... 303

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 20.02.2012  
Privind Proiectul Cod SMIS 1147, contractul de finanțare nr. 231 cu titlul “Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 301 Tronsonul Fundeni Budești km 13 + 000 - km 36 + 578”, beneficiar UAT Județul Călărași ..... 321

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 21.02.2012  
privind proiectul cod SMIS 1142, intitulat „Îmbunătățirea accesului la rețeaua rutieră europeană de transport TEN - T7 în județul Călărași, prin reabilitarea și modernizarea DJ 201 B, Km 19 + 000 - 39 + 950 pe traseul limita județ Ialomița - Valea Argovei și DJ 303, Km 26 + 294 - Km 48 + 278 pe traseul Valea Argovei - Mănăstirea” , județul Călărași, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași ..... 331



## **Cluj**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data 18.04.2012

Privind cod SMIS 19604, cu titlu: „Modernizarea linie de tramvai pe ruta Mănăștur - Piața Gării în municipiul Cluj Napoca”, beneficiar Unitatea administrativ teritorială municipiul Cluj Napoca ..... 350

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 13.02.2012.

Privind proiectul cod SMIS 19602 cu titlu „ Restaurarea ansamblului monument istoric parcul central Simion Bărnuțiu și Casino din Municipiul Cluj”, beneficiar Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Cluj-Napoca ..... 360

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 13.02.2012.

Privind proiectul cod SMIS 19603 cu titlu „ Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Piața Gării - Bulevardul Muncii în Municipiul Cluj”, beneficiar Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Cluj-Napoca ..... 368

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 13.02.2012

Privind proiectul cod SMIS 19603 cu titlu „ Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Mănăștur - Piața Gării în Municipiul Cluj”, beneficiar Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Cluj-Napoca ..... 376

## **Dâmbovița**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 06.04.2012

privind proiectul cod SMIS 11993, denumire „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean Dâmbovița”, beneficiar Unitatea administrativ - teritorială județul Dâmbovița ..... 384

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 04.10.2012

privind proiectul cod SMIS 6434, denumire „Lucrări de modernizare a infrastructurii la SC Moreni Parc Industrial SA”, beneficiar UAT Județul Dâmbovița ..... 396

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 17.02.2012

privind proiectul cod SMIS 11993, denumire „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean Dâmbovița”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița ..... 404

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 29.10.2012

privind SMIS 11993 cu titlul „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean Dâmbovița”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Dâmbovița ..... 410

## **Giurgiu**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 06.06.2012

Privind proiectul cod SMIS ETC 623 cu titlul „Insuring an efficient management of the joint intervention in emergency in the Giurgiu - Rousse cross-border area”, Beneficiar Consiliul Județean Giurgiu ..... 419

## **Gorj**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 29.02.2012

privind contractul de finanțare nr. 12/17.10.2008, cod SMIS nr. 3051 "Modernizare drumurilor de rocadă pentru municipiul Târgu Jiu", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Mun. Târgu Jiu .. 427

## **Harghita**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 22.11.2012

privind contractul de finanțare nr. 534/14.09.2009, cod SMIS 3303, având denumirea „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea Liceelor Marton Aron și Segito Maria din Miercurea Ciuc, județul Harghita”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc ..... 441

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 26.10.2012

privind contractul de finanțare nr. 1182/17.12.2010, proiect cod SMIS 7729, intitulat „Reabilitarea și modernizarea clădirilor destinate serviciilor sociale: CENTRU PENTRU TINERET - FAZA 1”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea-Ciuc ..... 456

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 11.09.2012

privind proiectul cod SMIS 7724, denumire „Dezvoltarea infrastructurii publice urbane: modernizarea spațiilor publice urbane: strada Petofi Sandor, Piața Majlath Gusztav Karoly și Piața Libertății din Miercurea Ciuc”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc ..... 471

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 06.02.2012

privind Proiectul Cod SMIS 3303, contractul de finanțare nr. 534 cu titlul „Reabilitarea, modernizarea și echiparea liceelor „Marton Aron" și " Segito Maria" din Miercurea Ciuc”, beneficiar UAT Municipiul Miercurea Ciuc ..... 488

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 16.03.2012

privind Proiectul COD SMIS 3303, contractul de finanțare nr. 534 cu titlul „Reabilitarea, modernizarea și echiparea liceelor Marton Aron și Segito Maria din Miercurea Ciuc”, beneficiar UAT Municipiul Miercurea Ciuc ..... 499

## **Mehedinți**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Privind contractul de finanțare nr. 1151/10.12.2010, proiect cod SMIS 7104, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 1”, contractul de finanțare nr. 1152/10.12.2010, proiect cod SMIS 7105, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 2”, contractul de finanțare nr. 1153/10.12.2010, proiect cod SMIS 7106, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 3”, contractul de finanțare nr. 997/28.10.2010, proiect cod SMIS 7108, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 4”, contractul de finanțare nr. 998/28.10.2010, proiect cod SMIS 7110, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin ..... 514

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 18.09.2012

cu privire la contractul de finanțare nr. 573/15.10.2009 cod SMIS 3773 „Reabilitarea Palatului Cultural Theodor Costescu și Cetatea Severinului”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin ..... 531

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 24.10.2012

Privind contractul de finanțare nr. 1151/10.12.2010, proiect cod SMIS 7104, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 1”, contractul de finanțare nr. 1152/10.12.2010, proiect cod SMIS 7105, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 2”, contractul de finanțare nr. 1153/10.12.2010, proiect cod SMIS 7106, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 3”, contractul de finanțare nr. 997/28.10.2010, proiect cod SMIS 7108, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 4”, contractul de finanțare nr. 998/28.10.2010, proiect cod SMIS 7110, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin ..... 540

## **Mureș**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 10.10.2011

privind proiectul cod SMIS 1242 "Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ142C", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Mureș ..... 561

## **Neamț**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 30.05.2012

privind contractul de finanțare nr. 634/09.02.2010 cod SMIS 6502 cu titlul Modernizarea pavilioanelor de cazare și centrala termică pentru centrul de îngrijire și asistență Târgul Neamț, beneficiar Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Neamț și Centrul de Îngrijire și asistență socială Târgu Neamț, condus și reprezentat de Județul Neamț ..... 569

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 31.05.2012.

proiectul cod SMIS 6462, cu titlul "Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale", beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Neamț și Centrul de reabilitare și recuperare neuro-psihiatrică Războieni ..... 582

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 02.04.2012

în vederea implementării recomandărilor conținute în raportul Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.7 - Centralizatorul constatărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar, privind proiectul cod SMIS 1015 cu titlul “Modernizare strada Petru Movilă din municipiul Piatra Neamț care asigură singura ieșire din oraș spre zona de Nord Vest a județului Neamț”, beneficiar Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Piatra Neamț ..... 593

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 21.05.2012  
privind proiectul cod SMIS 5868 cu titlul "Restaurare și punere în valoare zona istorică și culturală Curtea Domnească din Piatra Neamț - prin reabilitarea, dotarea și punerea în valoare a siturilor și clădirilor de patrimoniu: Muzeul de etnografie, Muzeul de artă, Teatrul Tineretului, Turnul Clopotniță, ruinele beciului și ruinele de incintă ale Curții Domnești și muzeul aferent" beneficiar Parteneriatul între UAT Piatra Neamț, UAT Județul Neamț și Parohia Sf. Ioan Domnesc ..... 605

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 08.03.2012  
Privind Proiectul Cod SMIS 996, contractul de finanțare nr. 34/26.02.2009 cu titlul „Modernizarea străzilor 1 Decembrie 1918 continuată cu strada Cetatea Neamțului, care va asigura legătura Municipiului Piatra Neamț cu viitoarea autostradă Est - Vest”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț ..... 615

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 14.06.2012  
privind proiectul cod SMIS 11176, cu titlul „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bd. Dacia și amenajarea complexă a pâ râului Cuejdiu”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Piatra Neamț, județul Neamț ..... 625

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 31.10.2011  
privind contractul de finanțare nr. 34/26.02.2009, cod SMIS nr. 996 „Modernizarea străzilor 1 Decembrie 1918 continuată cu strada Cetatea Neamțului care va asigura legătura Municipiului Piatra Neamț cu viitoarea autostradă Est - Vest”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț ..... 638

## **Olt**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 17.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 655/25.03.2010, proiectul cod SMIS 3069 cu titlu „Reabilitare și modernizare drum județean DJ677, limita Jud. Vâlcea - Piatra Olt, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Olt ..... 644

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 23.09.2011  
Privind contractul de finanțare nr. 65/12.03.2009,  
cod SMIS proiect nr. 3055 „ Reabilitare și modernizare drum județean DJ 648, limita județ Vâlcea - Vitomirești”, beneficiar: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt ..... 657

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 05.12.2011  
privind contractul de finanțare nr. 591/27.11.2009, proiectul cod SMIS 3788 „Modernizare centrul de îngrijire și asistență Slatina”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt ..... 665

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 14.08.2012  
privind contractul de finanțare nr. 599/27.11.2009 cod SMIS 3068 „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 643A, Balș - limita județ Dolj”, beneficiar UAT Județul Olt ..... 674

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 09.03.2012  
Privind contractul de finanțare nr. 29/13.02.2009, cod SMIS 3046 cu titlul „Reabilitare și modernizarea drum județean DJ604, Km 36+717- 74+749, jud. Olt ,” beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt ..... 687

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 14.12.2011  
privind proiectul cod SMIS 3763 intitulat „Reabilitarea și dotarea Școlii speciale ajutoare Balș” beneficiar Unitatea administrativ teritorială județul Olt ..... 706

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de aplicare a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 13.12.2011  
Privind contractul de finanțare nr. 620/23.12.2009, cod SMIS 3095, intitulat „Modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului de Urgență Slatina”, Beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt ..... 724

NOTA DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 17.07.2012  
privind contractul de finanțare nr. 985/27.10.2010, cod SMIS 6730 cu titlul „Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal și mobilier urban str. Tunari, Ec. Teodoroiu Artileriei și A.I. Cuza (Sistematizare pe verticală cartier Tunari, străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I. Cuza)”, beneficiar: UAT Municipiul Slatina ..... 741

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 18.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 1447/19.04.2010, proiectul cod SMIS 12232 „Reabilitare și extindere clădiri - Colegiul Național Agricol Carol I din Municipiul Slatina, jud. Olt”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina ..... 777

## **Prahova**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 16.03.2012  
privind contractul de finanțare nr. 319/02.06.2009, proiectul cod SMIS 1129,, Reabilitare DJ101G Tătărăni (DJ101 D) - Brazi - Tinosu - Sirna - Habud - Crivățu (DN 1A) km 0+000 - km 24 +020, județul Prahova, km 24+020 - km 30+120, județul Dâmbovița”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) a Județului Prahova ..... 786

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 01.10.2012  
privind proiectul cod SMIS 14624 cu titlul “Modernizare rețele utilități, facilități de acces și dotări cu echipamente specifice nevoilor beneficiarilor de servicii din C.I.A.P.A.H. Mislea, județul Prahova”, beneficiar: Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoane ..... 795

## **Sălaj**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 11.10.2012  
privind contractul de finanțare nr. 606/16.12.2009 cu titlul „Restaurarea patrimoniului istoric și cultural al consiliului Județean Sălaj - Clădirile Centrului Militar Județean, Muzeul Județean de Istorie Zalău și Galeria de Artă „Ioan Sima”, cod SMIS 1925, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj ..... 802

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 13.09.2012  
cu privire la contractul de finanțare nr. 793/30.06.2010 cu titlul Reabilitarea drumului județean DJ 108 A - DN1F - Românași - Creaca - Jibou - Benesat”, cod SMIS 1435, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj ..... 825

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 07.09.2011  
privind proiectul cod SMIS 1113 cu titlul „Reabilitarea drumului Ciucea - Crasna - Vârșolț”, beneficiar Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj și Unitatea Administrativ Teritorială Județul Cluj ..... 837

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 22.02.2012  
privind contractul de finanțare nr. 8/08.08.2008 cod SMIS 1113 cu titlul „Reabilitarea drumului Ciucea-Crasna-Vârșolț”, beneficiar Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj și Unitatea Administrativ Teritorială Județul Cluj ..... 843

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor  
Încheiată la data de 13.11.2012  
privind contractul de finanțare nr. 606/16.12.2009 cu titlul Restaurarea patrimoniului istoric și cultural al Consiliului Județean Sălaj - Clădirile Centrului Militar Județean, Muzeul Județean de Istorie Zalău și Galerile de Artă „Ioan Sima”, cod SMIS 1925, beneficiar UAT județul Sălaj ..... 866

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 19.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 1206/30.12.2010, proiectul cod SMIS 11473, cu titlul „Reabilitarea corpurilor A și B ale Spitalului Județean de Urgență Zalău”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj ..... 879

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
cu privire la contractul de finanțare nr. 793/30.06.2010 cu titlul “Reabilitarea drumului județean DJ 108 A - DN1F - Românași - Creaca - Jibou - Benesat”, cod SMIS 1435, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj ..... 895

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 29.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 1321/21.03.2011, proiectul cod SMIS 12287, cu titlu „Centrul multifuncțional pentru persoane vârstnice Tinerețe fără bătrânețe din Municipiul Zalău”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Zalău ..... 902

## **Suceava**

NOTA DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 14.03.2012  
privind proiectul cod SMIS 15846, denumire „Pelerin în Bucovina”, beneficiar Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava ..... 911

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 15.03.2012  
privind contractul de finanțare nr. 977/29.10.2010, cod SMIS 15820, “Paștele în Bucovina”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava ..... 920

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 15.03.2012  
privind contractul de finanțare nr. 994/29.10.2010, cod SMIS 15821, "Hora Bucovinei", beneficiar  
Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava ..... 932

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 16.03.2012  
privind proiectul cod SMIS 992, intitulat „Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 -  
8+000”, județul Suceava, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava ..... 945

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare  
Încheiat la data de 19.03.2012  
privind proiectul cod SMIS 992, intitulat „Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probata, Km 0+000 -  
8+000”, județul Suceava, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava ..... 954

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 19.11.2012  
privind Proiectul Cod SMIS 1017, contractul de finanțare nr. 86/26.02.2009 cu titlul Modernizarea „DJ  
175B (reclasat din DC 90A, în baza HG nr. 540/2000), km. 0+000 - 15+800, Pojorâta - Rarău” ,  
beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava ..... 968

NOTA DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 24.05.2012  
privind proiectul cod SMIS 1018, denumire „Modernizare DJ 174, Vatra Domei - Saru Domei - Panaci,  
km 0+000 - km 22+000”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Suceava ..... 977

#### **Teleorman**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 11.2012  
privind contractul de finanțare nr. 818/24.08,2010 cu titlul „ Sistem pentru managementul traficului  
rutier în municipiul Alexandria” , cod SMIS 7922, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială  
Alexandria ..... 987

#### **Tulcea**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 03.08.2011  
privind proiectul cod SMIS 3861 cu titlul “Restaurarea și reabilitarea a două clădiri de patrimoniu din  
municipiul Tulcea incluse în circuitele turistice regionale”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială  
Județul Tulcea ..... 999

#### **Vaslui**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 15.03.2012  
privind contractul de finanțare nr. 119/26.03.2009 cod SMIS 999 cu titlul “Reabilitare și modernizare  
drum județean DJ 244 B, Crețeștii de Sus-Murgeni Km 0+000 - Km 55 + 780 ”, beneficiar Unitatea  
Administrativ Teritorială județul Vaslui ..... 1005

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 20.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 1138/09.12.2010 cod SMIS 11623 "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Spitalului Județean de Urgență Vaslui", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vaslui ..... 1017

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată la data de 17.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 962/07.10.2010, proiectul cod SMIS 7022, cu titlul „Reabilitare infrastructură de străzi în municipiul Vaslui”, beneficiar Municipiul Vaslui ..... 1028

### **Vâlcea**

NOTA DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 18.06.2012  
privind proiectul cod SMIS 12192, cu titlul "Artera de legătură între strada Știrbei Vodă și strada Morilor, inclusiv podul peste râul Olănești", beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea ..... 1044

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat la data de 19.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 670/18.03.2010, proiectul cod SMIS 6543, cu titlul "Reabilitare și modernizare clădire colegiul național Alexandru Lahovary", beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea ..... 1056

### **Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Capacității Administrative**

#### **Dâmbovița**

NOTĂ DE STABILIRE a corecției financiare  
Încheiată la data de 15.11.2012  
în vederea reducerii proporționale a cheltuielilor solicitate aferente unui contract de achiziții publice atribuit în cadrul proiectului "Strategia pentru dezvoltarea durabilă a județului Dâmbovița" cod SMIS 12696 ..... 1067

### **Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice**

#### **Bistrița Năsăud**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiat în data de 31.10.2012  
privind proiectul „Realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat la nivelul Consiliului Județean Bistrița Năsăud pentru oferirea de servicii publice electronice cetățenilor", cod SMIS 4948, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială Județul Bistrița ..... 1073

#### **Dâmbovița**

NOTĂ DE CONSTATARE a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare  
Încheiată în data de 01.10.2012  
privind proiectul "Sistem informatic integrat la nivelul județului Dâmbovița", cod SMIS 5043 ..... 1081





## **Abrevieri și Acronime**

ADR - Agenția de Dezvoltare Regională

AM - Autoritatea de Management

ANRMAP - Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice

AP - Axa prioritară

BS - Buget de stat

CE . Comisia Europeană

CJ - Consiliu Județean

CNSC - Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor

COCOF - Comitetul de Coordonare al Fondurilor

CP - Contribuție proprie

CR - Cerere de rambursare

DJ/DN - Drum județean/Drum național

DLAF - Departamentul de Luptă Antifraudă

DMI - Domeniul major de intervenție

DNA - Direcția Națională Anticorupție

FEDR - Fondul European de Dezvoltare Regională

HG - Hotărâre de Guvern

JOUE - Jurnalul Oficial al Uniunii Europene

MDRT - Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului

MMP - Ministerul Mediului și Pădurilor

OI - Organism Intermediar

OLAF - Oficiul de Luptă Antifraudă

OUG - Ordonanță de Urgență a Guvernului

PODCA - Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative

POR - Programul Operațional Regional

POSCCE - Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice

POSDRU - Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane

POS Mediu - Programul Operațional Sectorial Mediu

SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice

TVA - Taxa pe valoarea adăugată

UAT - Unitatea Administrativ Teritorială

UCVAP - Unitatea de Coordonare și Verificare a Achizițiilor Publice

UE - Uniunea Europeană

## Cuvânt înainte

*Autor*  
Conf. univ. dr. Tudor Pendiuc  
Președintele Asociației Municipiilor din România  
Primarul Municipiului Pitești

Fondurile europene constituie sau ar trebui să constituie una dintre principalele surse de finanțare ale obiectivelor de investiții locale, regionale ori naționale. De fapt o dezvoltare echilibrată ca timp, ca spațiu ori ca utilitate trebuie gândită, abordată, previzionată și concepută cu mai mult timp înainte ca ea să fie declanșată.

Această abordare, pe cât de firească, pe atât de concordantă cu filozofia europeană a dezvoltării în general și a dezvoltării locale în special, trebuie să fie o modalitate de lucru normală, curentă a oricărei entități dezvoltatoare, în cazul nostru, a autorităților publice locale și naționale.

Din păcate însă, atât problematica locală și națională din România, cu componentele ei precum mentalitate, capacitate managerială ori utilitate socială pe de o parte, iar pe de altă parte ritm de realizare a unor obiective strategice, influențează, de multe ori, chiar determină în multe cazuri, o cu totul altă modalitate de lucru.

Atragerea de finanțări europene este o activitate care în comparație cu absorbția fondurilor respective se realizează mult mai ușor, fără riscuri majore.

Activitatea practică de zi cu zi a autorităților locale, fiindcă la acestea ne referim în acest demers al nostru, scoate la iveală nu numai neclarități ori neconcordanțe punctuale, ci mai ales sisteme ori proceduri de lucru care se suprapun, unele lipsesc, iar altele, cel mai grav, se contrazic, toate acestea conducând la o serie de stări de lucruri nu numai contradictorii, dar mai ales riscante din punct de vedere juridic și financiar.

Parcurgând această lucrare vom observa că avem la îndemână un adevărat inventar, sigur incomplet din lipsă de timp și spațiu, ale unor neconformități, neconcordanțe și probleme apărute în procedurile și procesele de implementare ale proiectelor pentru care au fost obținute finanțări europene nerambursabile.

Institutul pentru Politici Publice (IPP) împreună cu Asociația Municipiilor din România (AMR), specialiștii și autoritățile implicate, au dorit să pună la dispoziția autorităților naționale și de ce nu europene avizate, un material de lucru pentru a corecta cât se poate de repede și cât mai complet posibil o serie de proceduri care influențează negativ absorbția normală de fonduri europene.

De fapt, cea mai mare parte a dificultăților și problemelor apărute în procesul de implementare a proiectelor cu finanțare europeană își au „izvorul” în lipsa acelei filozofii de colaborare și solidaritate care trebuie să existe între autoritatea centrală și autoritatea locală care implementează.

Autoritatea centrală nu trebuie să fie numai un nivel de control și sancționare, ci în primul rând de îndrumare și consultare, mai ales că până acum în acest domeniu n-a existat vreo expertiză. Este de datoria autorității centrale să pună de acord toate procedurile aferente activităților de implementare, dar în primul rând de control și audit și să nu fie numai observator, constatat ori să sancționeze.

O altă problematică extrem de importantă, dar și de riscantă, este generată de legislația din sfera achizițiilor publice. În acest domeniu s-ar fi impus demult elaborarea unor recomandări de lucru care să cuprindă criterii, timpi și modalități de acțiune. Însă în lipsa acestor recomandări și a unui mod de

lucru unitar, în multe cazuri, în faza finală de realizare a unei investiții, se constată neconformități deși caietul de sarcini al achiziției respective a trecut de etapa verificărilor A.N.R.M.A.P.

Autoritățile centrale implicate în întregul proces de atragere și absorbție a fondurilor europene nerambursabile desfășoară o activitate bugetară fără nicio consecință ulterioară, indiferent de modul de derulare a proiectului respectiv. În schimb autoritățile locale, în același domeniu analizat, deși contribuie la dezvoltarea durabilă a localității lor, pot suporta consecințe deosebite pentru același gen de activități.

După părerea noastră, a autorităților locale, nivelurile centrale trebuie să aibă același obiectiv ca și noi, și anume absorbția fondurilor europene într-o măsură cât mai mare și de o calitate procedurală și cantitativă corespunzătoare.

Eventualele neconformități ori erori nu trebuie “așteptate” ori “urmărite”. În primul rând ele, trebuie preîntâmpinate fie prin răspunsuri date prompt implementatorilor când aceștia le solicită, fie prin realizarea unor ghiduri de bune practici ori materiale de informare care să cuprindă cazuri concrete, apărute anterior și soluționate.

## Considerații asupra corecțiilor financiare

*Autori*  
Dan Borbely, Cristina Ana

### *Cadru general*

Fondurile structurale și de coeziune constituie instrumentul pentru realizarea politicii de dezvoltare regionale, una dintre politicile cele mai importante și cele mai complexe ale Uniunii Europene, statut ce decurge din faptul că, prin obiectivul său de reducere a disparităților economice și sociale existente între diversele regiuni ale Europei, acționează asupra unor domenii semnificative pentru dezvoltare, precum creșterea economică, transporturile, agricultura, dezvoltarea urbană, protecția mediului, ocuparea și formarea profesională, educația, egalitatea de gen etc. Se poate spune că politica de dezvoltare regională are un pronunțat caracter instrumental, iar prin fondurile sale (Fondul de coeziune, Fondurile Structurale) contribuie la finanțarea altor politici sectoriale - cum ar fi politica agricolă, politica socială, politica de protecție a mediului.

Caracterul complex al politicii de dezvoltare regionale este subliniat și de modul în care acesta integrează trei dintre obiectivele prioritare ale UE: coeziunea economică și socială, extinderea aplicării principiului subsidiarității și dezvoltarea durabilă. Astfel, coeziunea economică și socială nu numai că este prezentă la nivelul obiectivelor fondurilor structurale, dar importanța sa este reflectată și prin fondul omonim (Fondul de coeziune) ce sprijină grăbirea procesului de convergență și atingere a nivelurilor medii de dezvoltare ale UE.

În contextul de față, acest principiu are aplicabilitate în negocierea finanțării din fondurile europene de către fiecare stat membru în parte (în funcție de prioritățile naționale și regionale) precum și în responsabilitatea ce revine acestora din urmă în implementarea, monitorizarea și evaluarea programelor stabilite de comun acord. Unul dintre principiile implementării programelor finanțate din fonduri europene este *Principiul monitorizării, evaluării și controlului*. Astfel, conform regulamentelor europene, statele membre au atribuții administrative și au obligația de a desemna autorități naționale corespunzătoare fiecărui program, precum și comitete de monitorizare.

Responsabilitatea *autorităților naționale* acoperă aspecte legate de implementarea, administrarea corectă și eficacitatea programului respectiv, cum ar fi: colectarea de informații statistice și financiare, pregătirea și transmiterea de rapoarte către Comisie, organizarea de evaluări intermediare, etc. *Comitetele de monitorizare* sunt conduse de un reprezentant al *autorității naționale de implementare* și vin în completarea activităților acestora prin asigurarea calității și eficienței în implementarea măsurilor structurale. Referitor la procedura de evaluare, aceasta este de trei tipuri: *ex-ante*, *intermediară* și *ex-post*. Tot sub incidența acestui principiu intră și modalitățile de plată și control financiar.

O astfel de abordare, concordantă cu principiile europene ale dezvoltării regionale, trebuie să fie reflectată în modalitatea de lucru a autorităților de management centrale și a autorităților publice locale și naționale și să fie, astfel, integrativă, predictibilă și eficientă. Aceste principii guvernează și aplicarea corecțiilor financiare, pentru că această măsură să fie, la rândul ei, pentru toți beneficiarii de fonduri europene, predictibilă, aplicată cu eficiență, într-un mod integrativ. Pentru acest motiv, unele autorități de management au elaborat recomandări (ghiduri) prin care detaliază care sunt situațiile în care se poate lua măsura aplicării de corecții financiare pentru ca, pe viitor, beneficiarii de fonduri europene să poată să le evite. Autoritățile de management care au elaborat astfel de ghiduri/recomandări sunt: AMPOSCCE<sup>1</sup>, AMPOSDRU<sup>2</sup>, AMPOS Mediu<sup>3</sup>, AMPOR (instrucțiuni<sup>4</sup> cu

<sup>1</sup>[http://www.fonduristructurale.ro/Document\\_Files//Stiri/00006322/9wubf\\_Nereguli%20achizitii%20publice.doc.doc](http://www.fonduristructurale.ro/Document_Files//Stiri/00006322/9wubf_Nereguli%20achizitii%20publice.doc.doc)

<sup>2</sup> [http://www.general-files.com/download/g5719dc27h32i0/7\\_POSDRU\\_Ghid\\_corectii\\_achizitii\\_publice.pdf.html](http://www.general-files.com/download/g5719dc27h32i0/7_POSDRU_Ghid_corectii_achizitii_publice.pdf.html)

referire la corecții financiare). Toate aceste recomandări ale autorităților de management au la baza Ghidul COCOF<sup>5</sup> referitor la corecțiile financiare în domeniul achizițiilor publice, ghid ale cărui prevederi se află la baza OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

#### *Probleme și soluții identificate ca urmare a problemelor semnalate de către beneficiari în urma primirii notelor de constatare*

Prin "corecție financiară" se înțelege retragerea fondurilor acordate, în prealabil, unui proiect finanțat de Uniunea Europeană, în urma constatării unor nereguli. Comisia Europeană s-a angajat să recupereze fondurile care au fost obținute sau utilizate prin erori în implementarea proiectelor cu finanțare europeană și utilizează toate prerogativele pe care le are pentru a identifica astfel de cazuri. Aplicarea corecțiilor financiare poate implica anularea, totală sau parțială, a contribuției UE la un program operațional.

În conformitate cu articolul 9 alineatele (2) și (5) din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006, operațiunile care fac obiectul unei finanțări din fonduri europene trebuie să respecte prevederile tratatului și ale legislației adoptate în temeiul acestuia, precum și politicile comunitare, inclusiv cele privind atribuirea de contracte de achiziții publice. În articolul 98 este stipulat faptul că „statele membre efectuează corecțiile financiare cerute în legătură cu abaterile individuale sau sistemice” detectate. „Corecțiile constau în eliminarea totală sau parțială a participării comunitare”. În cazul în care se descoperă abateri sistemice sau repetate în aplicarea normelor referitoare la contractele de achiziții publice, se pot aplica corecții financiare forfetare<sup>6</sup> sau prin extrapolare (în sensul articolului 4 din Regulamentul nr. 448/2001 sau al articolului 99 din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006) tuturor operațiunilor și/sau programelor afectate de către abateri. „În cazul în care corecțiile financiare nu pot fi cuantificate deoarece depind de prea multe variabile sau produc efecte difuze, trebuie să se aplice corecții forfetare”. „Corecțiile forfetare sunt stabilite în funcție de gravitatea încălcării constatate, precum și de consecințele financiare ale abaterii.”

Între cauzele identificate de către autoritățile de management ca fiind susceptibile de a duce la aplicarea corecțiilor financiare în ghidurile elaborate de către acestea se numără: 1. nerespectarea procedurilor de publicitate și transparență, 2. atribuirea de contracte de achiziție (acte adiționale) pentru lucrări, servicii, 3. achiziția unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale care, datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare, cu depășirea procentului din valoarea contractului inițial, stabilit ca limită prin legislația națională și comunitară privind achizițiile publice, 4. nedeclararea tuturor criteriilor de calificare și selecție și a factorilor de evaluare în documentația de atribuire sau în anunțul de participare, 5. aplicarea de criterii de atribuire (factori de evaluare) nelegale, 6. stabilirea în documentația de atribuire sau în anunțul de participare a unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali, 7. definirea insuficientă sau discriminatorie a obiectului contractului, care nu permite ofertanților să identifice obiectul contractului sau autorităților contractante să atribuie contractul, 8. negocierea în timpul procedurii de atribuire, 9. reducerea obiectului contractului fără reducerea proporțională a valorii contractului, 10. aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire, 11. scurtarea nejustificată a duratei de depunere a ofertelor în cazul procedurii de achiziție, 12. neîndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție publică, 13. excluderea nejustificată (în unele cazuri sistematică) a ofertelor cu un preț mai scăzut, fără ca autoritatea contractantă să dețină motive

<sup>3</sup> Recomandari evitare corectii financiare.pdf <http://www.posmediu.ro/home>

<sup>4</sup> <http://por.adroltenia.ro/index.php>

<sup>5</sup> <http://ebookbrowse.com/3-ghid-cocof-referitor-la-corectiile-financiare-in-domeniul-achizitiilor-publice-pdf-d383923985>

<sup>6</sup> În cazul MDRAP, spre exemplu, suma corecțiilor financiare aplicate însumează aproximativ 5%. Dar există riscul să nu fi fost identificate toate abaterile iar în cazul în care vor fi detectate ulterior de CE nu vor mai putea fi înlocuite cu alte cheltuieli.

obiective pentru excludere sau să solicite clarificări suplimentare de la ofertanții excluși, 14. respingerea nejustificată a ofertelor înaintea evaluării acestora, 15. modificarea anunțului de participare efectuată prin publicarea unei clarificări și nu prin publicarea unei erate, 16. neprecizarea clară, în raportul procedurii, a motivelor ce au dus la respingerea unor oferte, 17. Identificarea unui conflict de interese, așa cum este descris în legislația aplicabilă (OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, OUG nr. 66/2011, Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare).

Achizițiile publice reprezintă cel mai sensibil domeniu din punct de vedere al greșelilor efectuate în utilizarea fondurilor europene, constituind și cea mai importantă cauză a neeligibilității cheltuielilor efectuate. În prezenta culegere de spețe, în ceea ce privește cauzele care au dus la decizia de aplicare a corecțiilor financiare, observăm că principalul motiv se circumscrie impunerii de cerințe restrictive/nelegale (în notele de constatare se folosesc sintagme diferite, în funcție de autoritatea de management emitentă, după cum urmează: criteriile de calificare restrictive, cerințe restrictive, cerințe de natură a restrânge participarea operatorilor economici la licitație, cerințe disproporționate), iar alte cauze se referă la încălcarea principiului tratamentului egal al operatorilor, oferta câștigătoare nu îndeplinea condițiile de eligibilitate tehnică, financiară sau administrativă, contracte atribuite în urma unei proceduri de atribuire cu un singur candidat, valoarea contractelor - majorată nelegal, utilizarea criteriilor de calificare ca factori de evaluare și nerespectarea principiului transparenței.

Beneficiarii afectați se vor îndrepta către instanța de contencios-administrativ (poate o secție specializată pe fonduri europene ar fi o soluție!). În cazul în care vor câștiga procesele în instanță, trebuie menționat și faptul că în apărarea lor vor invoca instrucțiunile autorităților de management, ANRMAP, rapoartele UCVAP, sau chiar deciziile finale și irevocabile ale instanțelor, Statul va trebui să acopere aceste sume considerate ca și corecții financiare. Între problemele principale ale sistemului actual de management al fondurilor structurale ce au un impact negativ în ce privește practica neunitară în materia actelor de control, a notelor de constatare și a sancțiunilor dispuse de către autoritățile de management cu privire la erorile ce pot surveni în implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene și care determină dispunerea de corecții financiare am dori să amintim următoarele, ce ni se par importante:

1. Mai multe autorități de reglementare controlează procedurile de achiziții publice finanțate de Uniunea Europeană: Autoritățile de Management (AM), UCVAP, ANRMAP, Curtea de Conturi/Autoritatea de Audit, iar sfera de aplicare a controalelor înregistrează suprapuneri. Aceste suprapuneri provoacă întâzieri, divizarea responsabilității și, prin urmare, ineficiența organismelor de control, un anumit grad de incoerență în formularea de recomandări/decizii, sarcină artificială și consumatoare de timp pentru beneficiari.
2. SEAP are nevoie de o evaluare a performanței și de îmbunătățire în ceea ce privește funcționalitățile IT ale sistemului de bază și de performanță
3. Activitatea departamentelor de achiziții publice din cadrul autorităților contractante este, în general, formalizată în procedurile standard (prin utilizarea manualul ANRMAP ca linie directoare), cu toate acestea există încă o nevoie de standardizare a grilelor de evaluare tehnică, și, în general, a documentației de atribuire în special în proiecte de infrastructură.
4. ANRMAP ar trebui să își continue eforturile, în colaborare cu autoritățile contractante, în pregătirea materialelor de orientare pentru autoritățile contractante în scopul de a le ajuta în dezvoltarea de criterii mai clare de evaluare.
5. Prevenirea conflictelor de interese rămâne limitată la: membrii din comisiile de evaluare, semnarea declarațiilor de imparțialitate. Nu există mecanisme obligatorii de verificare a



acestora, spre exemplu prin verificări la Registrul Comerțului. ANRMAP/UCVAP ar trebui să sprijine procesul prin emiterea de orientări specifice pentru soluționarea conflictului de interese.

6. Creșterea numărului de contestații ale Beneficiarilor generate de aplicarea corecțiilor financiare ce reclamă necesitatea unei analize a jurisprudenței existente a spețelor similare în materia corecțiilor financiare.
7. Exigențele în utilizarea fondurilor europene, verificările făcute de AM, ANRMAP, DLAF, OLAF, DNA etc., aplicarea de corecții financiare, toate acestea duc la scăderea interesului Beneficiarilor de a depune proiecte și de a gestiona fonduri europene.

Având în vedere rezultatul mai multor misiuni de audit ale CE, prin care au fost identificate erori în procesul de licitație, fiind afectate mai multe programe operaționale, aplicarea corecțiilor financiare, în conformitate cu nr. OUG 66/2011 duce inevitabil la blocarea proiectelor, precum și la procese împotriva Autorităților de Management. Aplicarea de corecții forfetare, spre exemplu 2%, care să fie înlocuite cu alte cheltuieli, este, în acest caz, o soluție de analizat. Avantajele acestei soluții ar fi că: 1. Beneficiarii de proiecte vor fi interesați de continuarea implementării proiectelor, și astfel s-ar elimina posibilitatea nefinalizării acestora, întrucât neîndeplinirea obiectivelor poate duce la anularea și recuperarea întregii finanțări, 2. Există posibilitatea înlocuirii sumelor afectate de corecțiile financiare cu alte cheltuieli eligibile; 3. Dată fiind apariția unei noi directive privind achizițiile publice, există posibilitatea ca anumite abateri pentru care se aplică corecții financiare (spre exemplu, experiența experților utilizată ca și criteriu de selecție și nu de atribuire) se vor modifica și nu vor mai fi considerate abateri, ceea ce va duce la „dezincriminarea” multor nereguli relevate în notele de constatare.

În prezenta culegere de spețe s-a confirmat statistic existența unui procent ridicat de contestații împotriva notelor de constatare (80%), respectiv de acțiuni în instanță (41%) împotriva Autorităților de Management, multe dintre ele finalizate deja cu soluții în favoarea beneficiarilor fondurilor europene - acesta este o arie de practică unde Țuca Zbârcea & Asociații a înregistrat numeroase soluții favorabile în instanțele judecătorești. Contestarea majorității notelor de constatare atrage atenția asupra practicii neunitare în materia actelor de control, a notelor de constatare și a sancțiunilor dispuse de către autoritățile de management cu privire la erorile ce pot surveni în implementarea proiectelor finanțate din fonduri europene care pot duce la dispunerea de corecții financiare, fiind evaluate a fi încălcări ale legislației naționale în materia achizițiilor publice, ce par să determine aplicarea neunitară a legislației, cu consecințe grave pentru beneficiari, care sunt chemați să acopere sumele aferente corecțiilor financiare din bugetul propriu, acesta ducând, în speță, la destabilizări considerabile ale bugetelor autorităților locale sau județene.

Perspectiva din care este privit conceptul de corecție financiară ar trebui să fie modelată ținând cont de contextul în care, atât România ca țară, cât și beneficiarii finanțării, sunt la primul exercițiu de acest fel, iar proiectele de anvergură implementate de către autoritățile locale și județene sunt o încercare de dezvoltare regională și nu o garanție de soluție, iar încercare fiind, există și riscul de pierderi pentru care este nevoie, așadar, de o atitudine de cooperare și consiliere din partea autorităților de management. Deși unele pierderi sunt inerente, important însă este ce magnitudine au și ce s-a câștigat prin proiect în afara acestor pierderi (acesta ar trebui să fie punctul de plecare în cuantificarea corecției financiare dispuse), mai cu seama că, în contextul acestei note de măsurare a schimbărilor produse de proiecte în context general, trebuie punctată situația altor state membre, așa cum este aceasta relevată în Raportul Curții Europene de Audit<sup>7</sup> (ECA) - corecții financiare per stat membru, secțiunea de fonduri de coeziune/energie/transport pentru probleme orizontale, specifice tuturor statelor membre, unde se poate vedea că și celorlalte state membre li s-au aplicat corecții financiare

---

<sup>7</sup><http://www.europarl.europa.eu/document/activities/cont/201210/20121030ATT54807/20121030ATT54807EN.pdf>

cel puțin în cuantumul aplicat României). În acest context, ar trebui menționată și opinia ECA<sup>8</sup> despre noua propunere Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, care fac obiectul cadrului strategic comun, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006. Curtea Europeană de Audit vorbește despre simplificare și eficiență în rentabilitatea folosirii mecanismelor de control în monitorizarea proiectelor implementate din fonduri europene, idee dezvoltată<sup>9</sup> despre toleranța la eroare și simplificare, documente europene care îndeamnă la măsurarea atentă a beneficiilor (reducerea erorilor) și costurilor monitorizării și controlului proiectelor europene, așa încât să se păstreze echilibrul unui optimum economic și să nu fim împiedicați să vedem pădurea din cauza copacilor.

---

<sup>8</sup> <http://eca.europa.eu/portal/pls/portal/docs/1/12280727.PDF>

<sup>9</sup> <http://eca.europa.eu/portal/pls/portal/docs/1/8052738.PDF>



## Corecțiile financiare sau anomaliiile unui sistem care își sabotează interesul național

Autor  
Elena Iorga

Subiectul corecțiilor financiare aplicate de Comisia Europeană României pe mai multe Programe Operaționale cu finanțare din fonduri structurale în a doua parte a anului trecut a ținut prima pagină a ziarelor, fiind asociat aproape automat cu ideea de *corupție, delapidare de fonduri ș.a.m.d.* Sumele considerabile de peste 300 de milioane de euro - reprezentând aproape 20% din ceea ce România abia reușea să absoarbă din fonduri structurale până în decembrie 2012 - reprezintă sancțiuni pe care Comisia le aplică orizontal Programelor Operaționale pentru nereguli majore în managementul acestora. Puțini cunosc însă mecanismele care pot declanșa aplicarea unor corecții financiare la nivel de proiect și faptul că o asemenea măsură se ia *doar* de către autoritățile naționale și nu înseamnă în mod automat că respectivul beneficiar a utilizat în mod impropriu banii europeni. La fel de interesant este și faptul că, deși aveam cea mai mică rată de absorbție din EU 27 la sfârșitul lui 2012, România reușea „performanța” de a avea cel mai mare nivel al corecțiilor financiare aplicate: dublu față de Spania (158 milioane de euro) și de 15 ori mai mult decât Polonia (24 de milioane) sau Germania (22 de milioane)<sup>10</sup>!

Din păcate, a fost nevoie să ajungem din nou la Bruxelles pentru a realiza că avem o *problemă națională* căreia Guvernul, prin structurile sale competente în domeniu (Autoritatea de Audit, Autoritățile de Management, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice) nu a putut/nu a vrut să îi găsească o soluție înainte să explodeze în lanț prin numeroase acțiuni în instanță din partea beneficiarilor de proiecte care contestă aceste corecții, iar instanțele le dau de cele mai multe ori dreptate.

În loc să folosească fondurile disponibile din programele de asistență tehnică în valoare de peste 170 de milioane de euro<sup>11</sup> pentru a pregăti beneficiarii în procesul de implementare a proiectelor astfel încât să se prevină neregulile care ar fi putut conduce la aplicarea de corecții financiare, Autoritățile de Management au preferat să folosească aceste fonduri pentru plata sporurilor salariale ale unor funcționari care nu numai că nu au contribuit la creșterea absorbției, dar au devenit de multe ori un factor de blocaj prin întreținerea acestei abordări de tip prezumție de vinovăție a beneficiarului. Controlul *ex ante* s-a dovedit a fi, de asemenea, un formalism, pentru că nimic din interpretările date de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) nu a atras în cele din urmă (și) răspunderea celor care au dat aceste interpretări atunci când beneficiarul proiectului a fost pus în situația de a i se aplica o corecție financiară pentru nereguli în procesul de achiziție publică. De audit/asistență pentru beneficiar în procesul de implementare a proiectului nici nu poate fi vorba, actul de control asupra proiectelor cu finanțare din fonduri structurale are un singur scop: să găsească cu orice preț o neregulă și să o sancționeze, chiar dacă la nivelul administrației locale aceasta înseamnă practic o paralizare a procesului de dezvoltare. După ce că România are în continuare cea mai mică rată de absorbție a banilor europeni, printr-o politică de stat, dirijată de administrația centrală, continuăm să ne subminăm interesul național printr-un mecanism creat să justifice în mod formal activitatea unui întreg aparat funcționăresc și atât.

Deși le-a fost solicitat în numeroase rânduri, niciuna dintre aceste autorități nu a luat inițiativa elaborării unor *Ghiduri* prin care să se explice fără echivoc care sunt acele situații *practice* pasibile de aplicarea de corecții financiare pentru ca, pe viitor, beneficiarii de proiecte să le evite. Tot ceea ce face astăzi administrația centrală este să se protejeze prin măsuri de ordin legislativ<sup>12</sup>, în timp ce

<sup>10</sup> Conform

<http://www.europarl.europa.eu/document/activities/cont/201210/20121030ATT54807/20121030ATT54807EN.pdf>

<sup>11</sup> Prin Programul Operațional de Asistență Tehnică

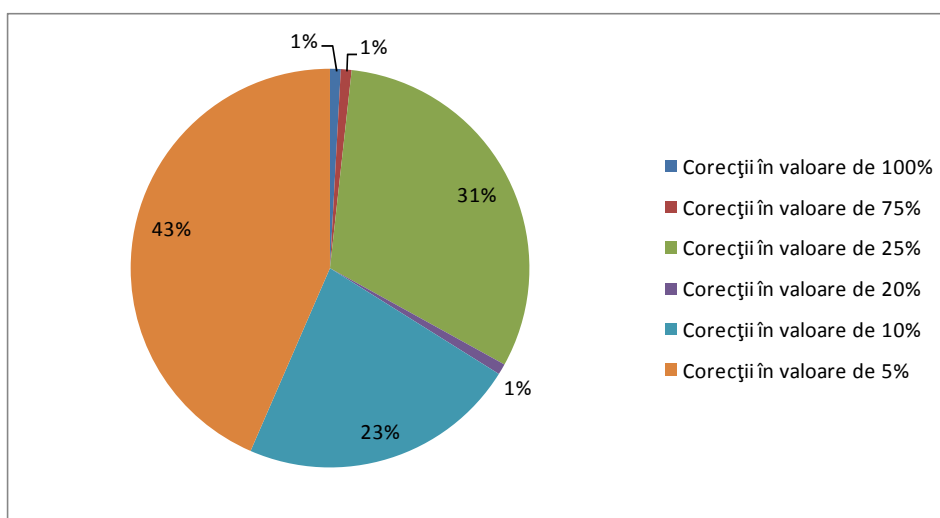
<sup>12</sup> Cum este exemplul recentelor modificări aduse la legislația în domeniul achizițiilor publice prin HG nr. 760/2012 prin care ANRMAP nu mai are atribuția elaborării de puncte de vedere la solicitările de clarificări pe care le transmit autoritățile

autoritățile locale par a se face singurele vinovate de proasta aplicare a legii în derularea proiectelor și pasibile de corecții financiare care uneori înseamnă un sfert din bugetul de venituri și cheltuieli al comunității respective pe un an întreg.

Tocmai pe acest fond, culegerea de față vine să explice cu spețe concrete ce înseamnă, în opinia autorităților centrale, *corecție financiară*<sup>13</sup>, pentru ce au fost aplicate până în prezent corecții financiare și care sunt potențialele consecințe (financiare sau de altă natură) ale acestor corecții - așa cum sunt ele interpretate de autoritățile centrale.

În general, valoarea *medie* a unei corecții financiare aplicate într-un proiect cu finanțare din fonduri structurale a fost de aprox. **13%** din bugetul unei contract de achiziție publică, în cifre absolute media unei corecții fiind de circa **400.000 euro**. Cel mai frecvent aplicate corecții financiare sunt cele în valoare de 5% din bugetul unei achiziții, urmate de cele de 25% din valoarea contractului, dar există și situații în care s-au aplicat corecții de 100% din valoarea respectivului contract (ex: în cazul unui proiect al Consiliului Județean Olt, pentru un contract de lucrări pentru reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ604, Km 36+717- 74+749, s-a aplicat o corecție în valoare de 16.994.012 lei - aprox. 3,7 milioane de euro). Cea mai mare corecție financiară aplicată într-un proiect din cele documentate a fost la Consiliul Județean Tulcea, pentru un contract de lucrări, valoarea corecției fiind de 30.655.809 lei, adică aproximativ 7 milioane de euro.

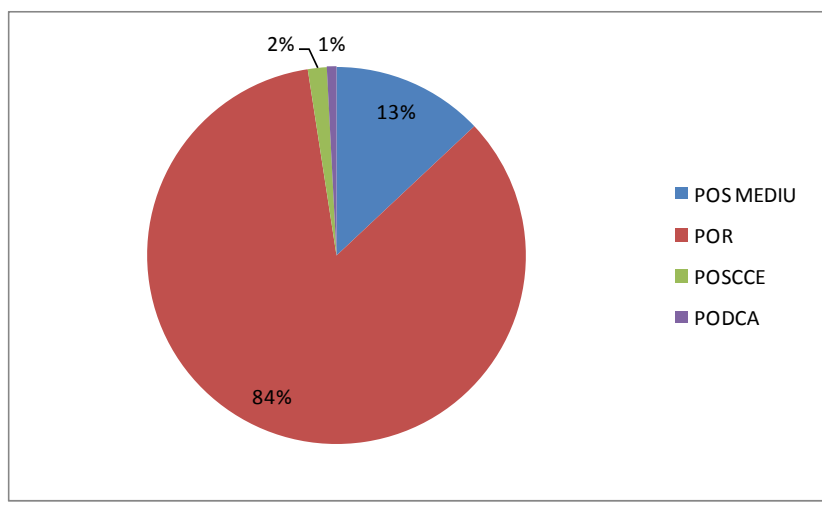
*Distribuția ponderilor de corecții financiare aplicate în proiecte*



Cele mai multe corecții financiare în cazul proiectelor în care administrația publică locală este beneficiară s-au aplicat, așa cum era de așteptat, în cazul contractelor finanțate prin Programul Operațional Regional - 84%, urmate la o distanță considerabilă de corecțiile aplicate în proiectele cu finanțare prin POS Mediu.

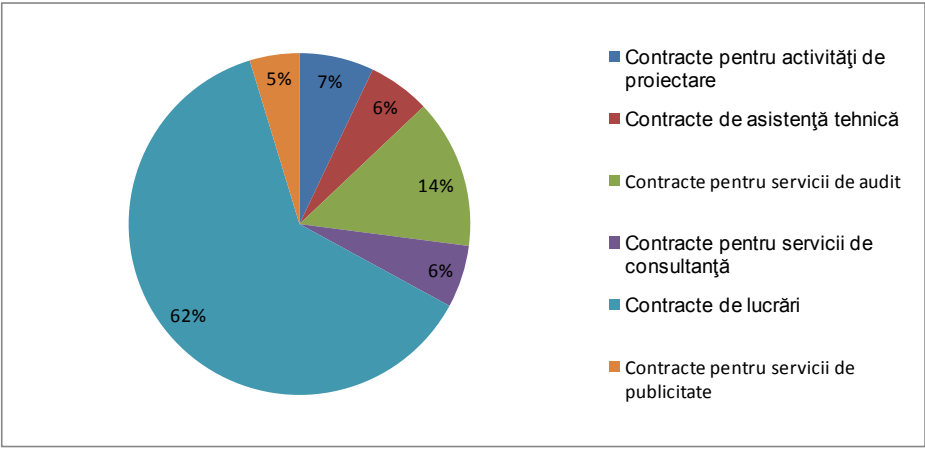
contractante/autoritățile de management cu privire la modul de interpretare a prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice.

<sup>13</sup> Conform interpretărilor date de diferitele autorități cu competențe de control prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor la obținerea și utilizarea fondurilor europene

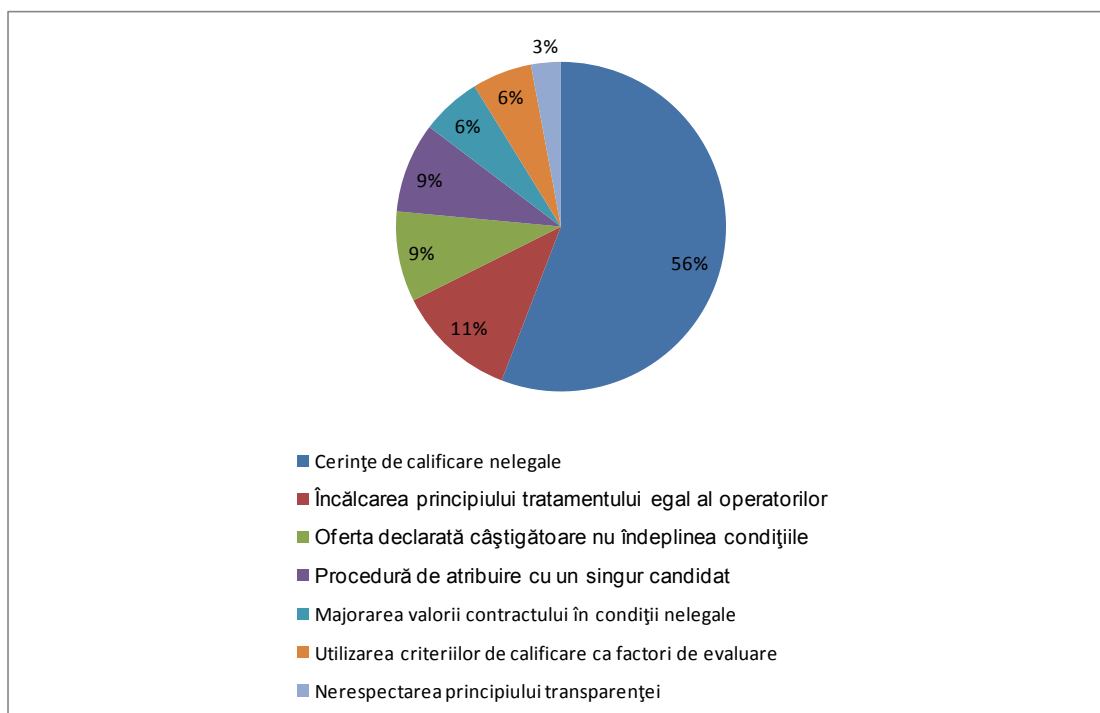


În ceea ce privește *tipurile de contracte de achiziție* în cazul cărora s-au aplicat cel mai frecvent corecții financiare, se detașează ca pondere *contractele de lucrări*: peste 60% din corecții au avut ca obiect un contract de lucrări, urmate de *contractele pentru servicii de audit*.

*Tipuri de contracte pentru care s-au aplicat corecții financiare*



Cea mai importantă problemă pe care încearcă să o trateze de o manieră obiectivă prezenta lucrare rămâne însă cea referitoare la *obiectul contestațiilor*. O analiză statistică asupra spețelor cuprinse în culegerea de față relevă principalele *abateri constatate* pentru care s-au aplicat corecții financiare, reprezentate în graficul de mai jos.



Cele mai frecvente erori pe care le fac autoritățile contractante (conform notelor de constatare) sunt acelea că stabilesc *criterii de atribuire/factori de evaluare nelegali* - în notele de constatare apar diverse exprimări (criterii de calificare restrictive, cerințe restrictive, cerințe de natură a restrânge participarea operatorilor economici la licitație, cerințe disproporționate etc.) Cuantumul corecțiilor aplicate pentru acest tip de abatere variază între 5 și 25% din valoarea contractului, iar exemplele cele mai frecvente de criterii considerate nelegale sunt cele care țin de experiența/calificările solicitate ofertantului. O altă abatere constatată cu o frecvență mai ridicată este cea privind *încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților*. Există și situații în care prin aceeași notă de constatare, Autoritatea de Audit cumulează corecții financiare aferente mai multor abateri și o aplică pe cea mai mare ca valoare (este cazul aceluiași proiect invocat anterior de la CJ Olt, unde sancțiunea propusă a fost o corecție în proporție de 100%).

Există și situații în care, deși Autoritatea de Audit propune/recomandă aplicarea de corecții financiare, în urma verificărilor Autorităților de Management acestea nu aplică în final sancțiunea solicitată, însă de cele mai multe ori, actele de control au drept finalitate note de constatare a unor nereguli/abateri pentru care se solicită aplicarea de corecții financiare.

Explicațiile autorităților contractante cu privire la situațiile în care li se aplică corecții financiare sunt multiple și în mod evident fiecare situație în parte solicită o circumstanțiere înainte de a generaliza; însă procentul extrem de ridicat de contestații împotriva notelor de constatare (80%), respectiv de acțiuni în instanță (41%) împotriva Autorităților de Management, multe dintre ele finalizate deja cu soluții în favoarea beneficiarului, atestă faptul că în prezent practica neunitară în materia actului de control/sancțiuni ale situațiilor prezumate a fi încălcări ale legislației naționale în materia achizițiilor publice, determină interpretări/aplicări arbitrare ale legislației, cu consecințe dintre cele mai grave pentru beneficiari.

Pe cale de consecință, este imperativ necesar ca viitorii beneficiari de proiecte din fonduri structurale să cunoască *cu exactitate* care sunt acele situații *concrete* considerate de autoritățile cu competențe de control ca fiind *abateri* de la legislația națională, astfel încât să evite situațiile în care aplicarea unei corecții financiare poate însemna grevarea bugetului local cu o sarcină imensă care va apăsa într-un final pe tot pe umerii comunității locale, întrucât responsabilitatea este încă difuză astăzi la nivelul actorilor instituționali implicați.

## Metodologie

Culegerea de spețe **Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare** redă cu fidelitate conținutul Notelor de constatare emise de autoritățile cu competențe de control (Autoritatea de Audit și Autoritățile de Management) către primăriile municipiilor reședință de județ, respectiv Consiliilor Județene, corespunzătoare unor contracte de achiziții finanțate în cadrul Programelor Operaționale (POR, POS Mediu, PODCA și POSCCE). Aceste documente au fost solicitate tuturor primăriilor municipiilor reședință de județ și Consiliile Județene, notele de constatare fiind aferente proiectelor finalizate sau în implementare în anii 2011 și 2012.

Pentru uniformitatea prezentării singura selecție pe care IPP a făcut-o asupra documentelor prezentate de către autoritățile locale a constat în păstrarea exclusiv a notelor de constatare originale, restul materialelor, cum ar fi: copii ale proiectelor în cadrul cărora se aplica corecția, corespondența între autoritățile locale și Autoritățile de Management, forme intermediare ale răspunsurilor autorităților locale privind Notele de constatare fiind eliminate din prezentare, cu mențiunea că în situația circumstanțierii unei spețe, și acestea sunt documente utile pentru decizia finală cu privire la stabilirea abaterii și a cuantumului corecției financiare.

Față de spețele prezentate autoritățile locale poartă răspunderea corectitudinii și completitudinii cazurilor prezentate. Solicitarea IPP nu a fost în niciun fel restrictivă în cererea acestor documente, singura condiție fiind aceea de încadrare în perioada 2011 - 2012.

Având în vedere legislația în vigoare, din toate Notele de constatare, re-editate de către echipa IPP, au fost eliminate datele cu caracter personal, astfel materialul servind scopului final al acestui demers realizat în comun de IPP și AMR anume acela de prezentare publică a spețelor și practicilor de control în materia aplicării de corecții financiare în contractele de achiziție publică finanțate din fonduri structurale.

Toate cazurile intrate în posesia IPP au permis realizarea unei baze de date din care au putut fi extrase datele statistice (graficele) din material. În completarea documentelor oferite de autoritățile locale IPP s-a folosit și de informațiile oficiale disponibile pe site-urile Autorităților de Management.

Nu în ultimul rând, secțiunea cuprinzând grafice/date statistice folosește și informații/sinteze realizate de IPP cu ocazia Conferinței *Cauzele blocajelor în implementarea proiectelor europene la nivelul administrației publice locale. Studiu de caz: achizițiile publice și corecțiile financiare*<sup>14</sup>. Caracteristica analizei și studiilor IPP ține tocmai de folosirea, în situațiile statistice prezentate, a informațiilor oficiale solicitate în temeiul legislației privind liberul acces la informații de interes public.

Pentru ușurarea lecturii celor interesați în material, autorii au introdus o listă de abrevieri. În același sens informațiile din acest studiu sunt organizate per program operațional incident în subiectul analizei.

---

<sup>14</sup> Materialul integral este disponibil la: <http://www.ipp.ro/library/fse/Propunericorectiifinanciare.pdf>





## **PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL MEDIU**



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 02.11.2011

privind contractul de servicii nr. 5319/17.09.2009 *Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița Năsăud* din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”,  
COD SMIS 1385

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipe de control formată în baza Deciziei nr. 155752/18.10.2011 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 134250/14.10.2011, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de servicii nr. 7SC/21.04.2010 “Cheltuieli pentru organizarea evenimente și furnizare material publicitar” din cadrul proiectului “Management integrat al rețelei de situri marine NATURA 2000 (SCI) de la litoralul românesc” cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 134250/14.10.2011 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

- În Fișa de date a achiziției, capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințele obligatorii sunt restrictive prin solicitarea a minimum 3 contracte de servicii organizare evenimente științifice.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Consiliul Județean Bistrița Năsăud, în calitate de Beneficiar, consideră că nu a încălcat prevederile legale în ceea ce privește utilizarea criteriilor de calificare și selecție, nerestricționând concurența și asigurând tratamentul egal pe toată perioada derulării procedurii de achiziție publică.

Beneficiarul consideră că avea dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale, caz în care acesta avea obligația de a indica în documentația de atribuire și informații pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop. În acest context, Consiliul Județean Bistrița Năsăud a precizat “Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani-minimum 3 lucrări executate”, considerând că acest criteriu respectă prevederile art. 178 din O.U.G. nr.34/2006.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr.30-32, sector 4

d) În perioada: 18.10.2011 - 30.11.2011

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

- c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Contractul de finanțare 80504/25.05.2009.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

- a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița Năsăud

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 80504/25.05.2009
- b) Titlul proiectului: "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud"
- c) Perioada de implementare: 30 de luni
- d) Buget total **155.083.030 lei**, din care **141.709.850 lei** pentru cheltuieli eligibile și **13.373.180 lei** pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: **113.367.880 lei - 80 %**;
  - contribuție publică națională **28.341.970 lei - 20%**, din care:
    - buget de stat: **25.507.773 lei - 18 %**,
    - buget local: **2.834.197 lei - 2%**;
    - alte surse publice: Nu este cazul;
    - contribuție privată: Nu este cazul.
- f) Stadiul actual de implementare: In cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud" pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:
  - total sume plătite de beneficiar: **57.306.285 lei**
  - total sume rambursate beneficiarului: **30.189.767,26 lei**
  - total sume plătite beneficiarului în avans: **28.341.970 lei**
  - progresul fizic al proiectului: **56,30%**.

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: nr. 5319/17.09.2009
- b) Contractor: **Asocierea formată din următorii operatori economici: S.C. KVB ECONOMIC FILIALA CLUJ NAPOCA S.R.L., S.C. KPMG ROMÂNIA S.R.L., S.C. VIZUAL S.R.L. și S.C. GPA BUSSINES CONSULTING S.R.L.**
- c) Obiectul (denumirea) contractului: "Asistentă tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița Năsăud"
- d) Tipul contractului de achiziție: **servicii**
- e) Perioada de implementare: **13 luni, de la 17.09.2009 - 17.10.2010**
- f) Valoarea contractului **1.980.962,20 lei**, la care se adaugă **376.382,82 lei TVA**
- g) Stadiul actual de implementare
  - Sume plătite de beneficiar: **1.619.646,89 lei**
  - Progresul fizic al contractului: **85%**

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 134250/14.10.2011, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Suspiciunea de neregulă nr. 134250/14.10.2011 a avut la bază verificările efectuate de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, în conformitate cu instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

Beneficiarul - Consiliul Județean Bistrița - Năsăud a solicitat, în Fișa de date a achiziției la pct. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele informații:

- „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) a finalizat cu succes în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, minimum 3 proiecte în domeniile managementul deșeurilor și/sau asistență tehnică și minimum 1 proiect de conștientizare publică”

Autoritatea Contractantă nu are dreptul să solicite îndeplinirea unor astfel de cerințe minime de calificare (art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006) deoarece sunt menite să restrângă accesul la procedura de atribuire, având ca efect încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și lit. b) din același act normativ, referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal între aceștia.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009
- Contractul de servicii nr. 5319/17.09.2009 “Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”
- Documentația de atribuire aferentă contractului servicii nr. 5319/17.09.2009 “Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”
- Lista de verificare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică întocmită în data de 13.10.2011 de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Alte constatări:

Aceste aspecte au fost verificate de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu, în conformitate cu instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

## 7. Motivele de fapt

Beneficiarul - Consiliul Județean Bistrița - Năsăud a solicitat, în Fișa de date a achiziției la pct. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, următoarele informații:

- „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) a finalizat cu succes în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, minimum 3 proiecte în domeniile managementul deșeurilor și/sau asistență tehnică și minimum 1 proiect de conștientizare publică”

## 8. Temeiul de drept

Autoritatea Contractantă nu are dreptul să solicite îndeplinirea unor astfel de cerințe minime de calificare (art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006) deoarece sunt menite să restrângă accesul la procedura de atribuire, având ca efect încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și lit. b) din același act normativ, referitoare la promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal între aceștia.

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu prevederile punctului 1.7 din Anexă la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru aplicarea de criterii de calificare și selecție care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, se aplică o corecție de 25% reprezentând **495.240,55 lei** din valoarea fără TVA (**1.980.962,20 lei**) a contractului de servicii nr. 5319/17.09.2009 “Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **495.240,55 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **396.192,44 lei - 80%**;
- contribuție publică națională: **99.048,11 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **89.143,30 lei - 18%**,
  - buget local: **9.904,81 lei - 2%**
  - alte surse publice: Nu este cazul
  - contribuție privată: Nu este cazul
  - TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare este de **396.813,49 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **323.929,38 lei**;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: **72.884,11 lei**;
- TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

## 12. Documente probante

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009
- Contractul de servicii nr. 5319/17.09.2009 “Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”
- Documentația de atribuire aferentă contractului servicii nr. 5319/17.09.2009 “Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”
- Lista de verificare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică întocmită în data de 13.10.2011 de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

**Cererea de rambursare nr. 1/13.05.2010** inclusă în DLC nr. 18/10.09.2010

- valoare totală: **409.543,11 lei**
- contribuție din fonduri UE: **327.634,49 lei - 80%**;
- contribuție publică națională : **81.908,62 lei - 20%**, din care:
- buget de stat: **73.717,76 lei - 18%**;
- buget local: **8.190,86 lei - 2 %**;
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

**Cererea de rambursare nr. 3/08.12.2010** inclusă în DLC nr. 24/09.03.2011

- valoare totală: **163.442,59 lei**
- contribuție din fonduri UE: **130.754,07 lei - 80%**;
- contribuție publică națională: **32.688,52 lei - 20%**, din care:
- buget de stat: **29.419,67 lei -18%**;
- buget local: **3.268,85 lei - 2 %**;
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

**Cererea de rambursare nr. 4/21.01.2011** inclusă în DLC nr. 25/08.04.2011

- valoare totală: **1.046.661,19 lei**
- contribuție din fonduri UE: **837.328,95 lei - 80%**;
- contribuție publică națională: **209.332,24 lei - 20%**, din care:
- buget de stat: **188.399,01 lei - 18%**;
- buget local: **20.933,23 lei - 2 %**;
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița Năsăud

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Consiliul Județean Bistrița Năsăud, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **396.813,49 lei**, după cum urmează:

- a) contribuție din fonduri UE: **323.929,38 lei**;
- b) contribuție publică națională de la bugetul de stat **72.884,11 lei**;
- c) TVA (recuperabilă, după caz) Nu este cazul.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.



## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 22.02.2012

privind contractul de servicii nr. 5319/17.09.2009 *Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița Năsăud* din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”, cod SMIS 1385

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control formată în baza Deciziei nr. 157641/14.12.2011 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 134991/14.12.2011, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de servicii nr. 5319/17.09.2009 cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 134991/14.12.2011 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată: Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 548/02.02.2012, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 134720/08.02.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr.30-32, sector 4

d) În perioada: 14.12.2011-22.02.2012

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) Contractul de finanțare 80504/25.05.2009.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița Năsăud

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 80504/25.05.2009

b) Titlul proiectului: "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița Năsăud"

c) Perioada de implementare: **30 de luni**

d) Buget total **155.083.030 lei**, din care **141.709.850 lei** pentru cheltuieli eligibile și **13.373.180 lei** pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: **113.367.880 lei - 80%**;
- contribuție publică națională **28.341.970 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **25.507.773 lei - 18%**,
  - buget local: **2.834.197 lei - 2%**;
  - alte surse publice: Nu este cazul;
  - contribuție privată: Nu este cazul.

f) Stadiul actual de implementare: în cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud" pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:

- total sume plătite de beneficiar: **57.306.285 lei**
- total sume rambursate beneficiarului: **30.189.767,26 lei**
- total sume plătite beneficiarului în avans: **28.341.970 lei**
- progresul fizic al proiectului: **56,30%**.

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

În situația prevăzută la art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, se vor preciza datele de identificare a tuturor contractelor verificate.

a) Numărul și data contractului de achiziție: nr. 5319/17.09.2009

b) Contractor: **Asocierea formată din următorii operatori economici: S.C."KVB ECONOMIC FILIALA CLUJ NAPOCA S.R.L., S.C."KPMG ROMÂNIA"S.R.L., S.C."VIZUAL"S.R.L. și S.C."GPA BUSSINES CONSULTING" S.R.L.**

c) Obiectul (denumirea) contractului: "Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița Năsăud"

d) Tipul contractului de achiziție: **publică**

e) Perioada de implementare: **13 luni, de la 17.09.2009 - 17.10.2010**

f) Valoarea contractului **1.980.962,20 lei**, la care se adaugă **376.382,82 lei TVA**

g) Stadiul actual de implementare

- Sume plătite de beneficiar: **1.619.646,89 lei**
- Progresul fizic al contractului: **85%**

### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunea de neregulă nr. 134991/14.12.2011, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu. Suspiciunea de neregulă nr. 134991/14.12.2011 a avut la bază recomandările Autorității de Audit din Raportul preliminar al Autorității de Audit nr. 51548/AP/09.12.2011.

Conform specificațiilor din Raportul preliminar mai sus amintit și în baza verificărilor efectuate de echipa DG AM POS Mediu au fost constatate următoarele:

Încălcarea regulilor de publicitate de către Autoritatea contractantă la atribuirea Contractului nr. 5319/17.09.2009, cu o valoare de 1.980.962,2 lei fără TVA, încheiat între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud și asociația al cărui lider este SC KVB Economic SRL prin modificarea unui element esențial al anunțului de participare, respectiv valoarea estimată a contractului, fără a respecta obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005.

Astfel, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare atât în SEAP (nr. 8 1.350/02.07.2009) cât și în JOUE (nr.2009/S 125-182298 din 01.07.2009). Potrivit anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 1.934.965 lei.

După 21 de zile de la data publicării anunțului în JOUE, autoritatea contractantă a majorat valoarea estimată la 2.573.240 lei, informație publicată în SEAP sub forma unei clarificări la documentația de atribuire.

Acțiunea autorității contractante reprezintă o încălcare a principiului transparenței și tratamentului egal între potențialii ofertanți, din următoarele motive:

- Chiar dacă s-a asigurat un anumit nivel de publicitate prin publicarea clarificării în SEAP, modificarea nu a fost publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, potențialii ofertanți de pe teritoriul altui stat nefiind informați.
- Prin publicarea informației referitoare la majorarea valorii estimate numai sub forma unei clarificări la documentația de atribuire, s-a creat un avantaj evident potențialilor ofertanți a căror ofertă estimată s-a situat în jurul valorii publicată în anunț, respectiv 1.934.965 lei. Dacă ar fi cunoscut informația privind majorarea valorii estimate cu peste 20%, un număr de alți potențiali ofertanți ar fi putut fi interesați să aplice la această procedură.
- Criteriul care a stat la baza atribuirii acestui contract este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, motiv pentru care nu putem prezuma că o ofertă cu un preț mai mare nu ar fi putut influența rezultatul procesului de atribuire.
- Termenul limită de depunere a ofertelor nu a fost modificat.

Întrucât a schimbat o informație esențială cuprinsă în anunțul de participare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde suficient timp potențialilor ofertanți pentru a pregăti ofertele, în vederea asigurării unui nivel adecvat de concurență și de calitate a ofertelor.

Astfel au fost încălcate prevederile:

- art. 36 alin. 5 din Directiva CE 18/2005: „...Anunțurile publicate la nivel național nu trebuie să cuprindă alte informații decât cele cuprinse în anunțurile trimise Comisiei sau publicate pentru un profil de cumpărător în conformitate cu articolul 35 alineatul (1) primul paragraf....”

- art. 26 alin. 2 din HG 925/2006:

„În cazul în care după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE”.

**O altă deficiență identificată în cadrul acestui contract este neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către oferta câștigătoare referitoare la experiența experților cheie.**

La punctul V.4.2 Informații privind capacitatea profesională din documentația de atribuire aferentă contractului „Asistența tehnică pentru sprijin managerial în implementarea, sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul BISTRIȚA-NĂSĂUD,” aprobată prin dispoziția

Președintelui Consiliului Județean Bistrița Năsăud nr. 121/26.06.2009, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea de către ofertanți a următoarelor cerințe minime de calificare:

„Cerință minimă obligatorie:

Experții cheie sunt aceia a căror implicare (activitate) este esențială în atingerea obiectivelor contractului. Pozițiile și responsabilitățile acestora sunt definite în caietul de sarcini.

Prestatorul va pune la dispoziția Beneficiarului o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, alcătuită din minim următorii experți-cheie, având calificarea și experiența detaliată, după cum urmează:

(1) 1 Manager de Proiect/Coordonator/Team Leader - calificare/diploma de Manager de Proiect; experiență în planificarea/proiectarea și implementarea a minim 3 proiecte de complexitate similară finalizate, dintre care cel puțin unul în domeniul managementului deșeurilor;

(2) 1 Expert în ingineria mediului - Studii superioare de lungă durată în domeniul tehnic, experiență în aceeași poziție, în minim 3 proiecte de complexitate similară finalizate, dintre care cel puțin unul pentru construcție depozit ecologic/închidere depozit neconform;

(3) 1 Expert în publicitate și comunicare - Studii superioare de lungă durată; experiența pe aceeași poziție în minim 2 proiecte finalizate, de complexitate similară, finanțate din fonduri europene/internaționale, incluzând desfășurarea de campanii de conștientizare publică;

(4) 1 Expert în achiziții - Studii superioare tehnice/juridice/economice de lungă durată; experiență în derularea procedurilor de achiziție publică naționale/internaționale; experiența pe aceeași poziție în minim 2 proiecte finalizate, de complexitate similară, finanțate din fonduri europene/internaționale;

(5) 1 Expert financiar - Studii superioare de lungă durată în domeniul economic; experiența pe aceeași poziție în minim 2 proiecte finalizate, de complexitate similară, co-finanțate de Uniunea Europeană și/sau instituții finanțatoare internaționale.

Pentru experții cheie se vor prezenta:

a. O listă cu experții cheie propuși pentru implementarea proiectului - Formularul 19;

b. Curriculum vitae pentru fiecare expert cheie urmărind Formularul 20.

Este recomandabil ca fiecare Curriculum Vitae să conțină maxim 4 pagini. Un expert poate fi nominalizat pentru o singură poziție din cele identificate în caietul de sarcini (dacă nu se prevede altfel).

Pentru a verifica îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a informațiilor din CV, pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune:

- copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV;

- **copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari care să probeze experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile/specializările cerute.** Acestea vor conține mențiunea „conform cu originalul” și semnătura expertului cheie propus.”

Din Raportul procedurii rezultă faptul că a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria formată din SC KVB Economic SRL, SC KPMG România SRL și SC Vizual SRL, cu toate că 3 dintre cei 5 experți cheie nominalizați de ofertantul câștigător nu fac dovada îndeplinirii cerințelor minime referitoare la experiența profesională:

- Nici unul dintre experții în ingineria mediului nominalizați în ofertă nu dovedesc, prin copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari, că dețin experiența în aceeași poziție, în minim 3 proiecte de complexitate similară finalizate, dintre care cel puțin unul pentru construcție depozit ecologic/închidere depozit neconform. La dosarul achiziției nu este atașată nici o referință/certificat.
- Nici unul dintre experții în achiziții incluși în echipa ofertantului câștigător nu dovedesc, prin copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari, că dețin experiență în derularea procedurilor de achiziție publică naționale/internaționale; experiența pe aceeași

poziție în minim 2 proiecte finalizate, de complexitate similară, finanțate din fonduri europene/internaționale. La dosarul achiziției nu este atașată nicio referință/certificat.

- Nici unul dintre experții financiari propuși de ofertantul câștigător nu dovedesc, prin copii ale certificatelor sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari, că dețin experiența pe aceeași poziție în minim 2 proiecte finalizate, de complexitate similară, co-finanțate de Uniunea Europeană și/sau instituții finanțatoare internaționale. La dosarul achiziției nu este atașată nicio referință/certificat.

Prin adresa nr. 224/29.09.2011, a fost solicitat punctul de vedere al comisiei de evaluare.

În răspunsul nr. 5792/03.10.2011, comisia de evaluare precizează că a avut în vedere informațiile prezentate în CV-uri și diplomele atașate.

Explicațiile comisiei de evaluare nu pot fi luate în considerare, din următoarele motive:

- Cu privire la expertul în ingineria mediului, comisia nu a furnizat niciun document care probează experiența în aceeași poziție, în minim 3 proiecte de complexitate similară finalizate, dintre care cel puțin unul pentru construcție depozit eologic/închidere depozit neconform. Diplomele invocate sunt doar o dovadă a studiilor și calificărilor deținute de experți și nu a experienței profesionale.
- Cu privire la experții în achiziții și experții financiari, prin răspunsul comisiei de evaluare nu s-a furnizat nici o referință/certificat care să ateste experiența pe aceeași poziție în minim 2 proiecte finalizate, de complexitate similară, finanțate din fonduri europene/internaționale.

Procedura de atribuire afectată de deficiențele consemnate anterior s-a finalizat prin semnarea contractului de servicii nr. 5319/17.09.2009, având o valoare de 1.980.962,2 lei fără TVA.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009
- Contractul de servicii nr. 5319/17.09.2009 "Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud"
- Documentația de atribuire aferentă contractului servicii nr. 5319/17.09.2009 "Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud"
- Lista de verificare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică întocmită în data de 13.10.2011 de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu
- Punctul de vedere al Beneficiarului cu nr. 134720/08.02.2012 referitor la Proiectul notei de constatare transmis cu adresa nr. 134720/30.01.2012.

Alte constatări:

Aceste aspecte au fost verificate de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi, în urma misiunii de audit din perioada 18.07.2011-20.12.2011.

## **7. Motivele de fapt**

Din verificarea modului de atribuire a Contractului nr. 5319/17.09.2009, având o valoare de 1.980.962,2 lei fără TVA, încheiat între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud și asociația al cărei lider este SC KVB Economic SRL, având ca obiect prestarea de servicii de asistență tehnică pentru sprijin managerial pentru implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor în județul Bistrița-Năsăud, au fost identificate următoarele abateri de la legislația aplicabilă achizițiilor publice:

- Încălcarea regulilor de publicitate de către Autoritatea contractantă la atribuirea Contractului nr. 5319/17.09.2009, cu o valoare de 1.980.962,2 lei fără TVA, încheiat între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud și asociația al cărui lider este SC KVB Economic SRL prin modificarea unui

element esențial, a anunțului de participare, respectiv valoarea estimată a contractului, fără a respecta obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1564/2005.

- O altă deficiență identificată în cadrul acestui contract este neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către oferta câștigătoare referitoare la experiența experților cheie.

## 8. Temeiul de drept

Prin modificarea unui element esențial al anunțului de participare, respectiv valoarea estimativă a contractului, fără a respecta obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005 au fost încălcate prevederile art. 36 alin. 5 din Directiva CE 18/2005:

*"...Anunțurile publicate la nivel național nu trebuie să cuprindă alte informații decât cele cuprinse în anunțurile trimise Comisiei sau publicate pentru un profil de cumpărător în conformitate cu articolul 35 alineatul (1) primul paragraf..."*

Art. 26 alin. 2 din HG 925/2006:

*"În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabilește regimul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE"*

Pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către oferta câștigătoare referitoare la experiența experților cheie a fost încălcat art. 204 din O.U.G. nr. 34/2006.

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu prevederile punctului 1.2 din Anexă la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru modificarea unui element esențial a anunțului de participare, respectiv valoarea estimată a contractului, fără a respecta obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, se aplică o corecție de **25% din valoarea contractului de servicii nr. 5319/17.09.2009.**

Având în vedere că urmare a re-verificărilor realizate de AM POS Mediu asupra modului de atribuire a contractului nr. 5319/17.09.2009, au fost identificate nereguli pentru care a aplicat deja o corecție financiară de 25% (conform Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. 155945/03.11.2011) și ținând cont de prevederile art. 4 din HG nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, „în cazul în care, pentru același contract de achiziție verificat, se constată existența mai multor nereguli/abateri privind regimul achizițiilor pentru care trebuie aplicate corecțiile financiar/reducerile procentuale prevăzute în anexa la ordonanța, se va aplica valoarea cea mai mare a corecției financiare/reducerii procentuale propuse", rămâne aplicată corecția de 25% pentru care a fost deja emis titlu de creanță de către DG AM POS Mediu.

## 10. Valoarea corecției financiare

Nu este cazul

### **11. Valoarea creanței bugetare**

Nu este cazul

### **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009
- Contractul de servicii nr. 5319/17.09.2009 “Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița Năsăud”
- Documentația de atribuire aferentă contractului servicii nr. 5319/17.09.2009 „Asistență tehnică pentru sprijin managerial în implementarea sistemului de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”
- Punctul de vedere al Beneficiarului cu nr. 134720/08.02.2012 referitor la Proiectul notei de constatare transmis cu adresa nr. 134720/30.01.2012.

### **13. Debitor**

Nu este cazul

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul

### **15. Termen de piață**

Nu este cazul

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin, (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr, 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezența notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București. Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 28.05.2012

privind actul adițional nr. 3/25.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", COD SMIS 1385

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control formată în baza Deciziei nr. 174/07.03.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 22/27.02.2012, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea actului adițional nr. 3/25.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", cod SMIS 1385 cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Suspiciunea de neregulă nr. 22/27.02.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

- încălcarea art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 ca urmare a faptului că lucrările suplimentare, în valoare de 2.563.438 lei, care fac obiectul actului adițional nr. 3/25.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010, nu se datorează unor circumstanțe imprevizibile. Nu sunt demonstrate condițiile aplicării art. 122 lit. (i) din OUG nr. 34/2006.

b) *Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:*

Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 2804/22.05.2012, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 135692/23.05.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

d) În perioada: 07.03.2012- 15.05.2012

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

- c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

- a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

- a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 80504/25.05.2009
- b) Titlul proiectului: *“Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385*
- c) Perioada de implementare: 30 de luni
- d) Buget total 155.083.030 lei, din care 141.709.850 lei pentru cheltuieli eligibile și 13.373.180 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 113.367.880 lei - 80 %;
  - contribuție publică națională: 28.341.970 lei - 20 %, din care:
    - buget de stat: 25.507.773 lei - 18 %,
    - buget local: 2.834.197 lei - 2%,
    - alte surse publice: Nu este cazul
    - contribuție privată: Nu este cazul.
- e) Stadiul actual de implementare: în cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385*, pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:
  - Total sume plătite de beneficiar: 82.842.448,94 lei, fără TVA
  - Total sume rambursate beneficiarului: 49.919.531,15 lei, fără TVA
  - Total sume plătite beneficiarului în avans - pre-finanțare acordată: 28.341.970,00 lei
  - Progres fizic al proiectului: 72,23 %

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: act adițional nr. 3/25.01.2012 la contract nr. 817/18.02.2010
- b) Contractor : SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: *“Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud”*
- d) Tipul contractului de achiziție: Lucrări
- e) Perioada de implementare a contractului: 10 luni
- f) Valoarea contractului: 2.563.438 lei, fără TVA
- g) Stadiul actual de implementare
  - Sume plătite de beneficiar: 0 lei, fără TVA
  - Progresul fizic al contractului: 0 %

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 22/27.02.2012, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Suspiciunea de neregulă nr. 22/27.02.2012 a avut la bază verificările efectuate de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare asupra documentației de atribuire în conformitate cu Instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind listele unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

În urma misiunii de verificare a echipei DG AM POS MEDIU, s-au constatat următoarele:

În data de 25.01.2012, s-a încheiat actul adițional nr. 3 între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, beneficiar, și SC IRIDEX CONSTRUCȚII SRL, antreprenor, prin care se mărește valoarea contractului cu 2.563.438 lei reprezentând cuantumul lucrărilor suplimentare și se prelungește cu 1 lună durata contractului în vederea executării lucrărilor suplimentare.

Astfel, valoarea inițială a contractului este de 14.003.134 lei, iar în urma actului adițional nr. 3/25.01.2012, valoarea actualizată este de 16.566.572 lei.

În Nota explicativă atașată la actul adițional nr. 3/25.01.2012 se prevede că lucrările suplimentare reprezintă lucrări care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea acordului și care nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia și, deci, fac obiectul prezentului act adițional de lucrări suplimentare.

Aceste lucrări suplimentare/adiționale nu au fost incluse în contractul inițial, dar datorită unor circumstanțe diferite/imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Astfel, în totalitate, fără să se țină cont de renunțări, lucrările suplimentare reprezintă 18,31% din valoarea contractului inițial.

În Nota justificativă nr. 10/115/09.01.2012 privind aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare se precizează că au fost identificate elemente noi care nu au fost cunoscute la momentul inițierii procedurii de atribuire a contractului de către autoritatea contractantă. Se precizează că lucrările sunt necesare pentru ca obiectivul realizat să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor normativelor tehnice.

Astfel, se precizează următoarele „situații imprevizibile”:

**1. Locația V. Boilor** - Pe amplasament, odată cu începerea lucrărilor de săpătură, s-au identificat zone cu un strat de argilă prăfoasă neagră cu proprietăți necorespunzătoare pentru stratul de fundație aferent platformei Stației de transfer. Astfel, a fost nevoie de o revizie a proiectului tehnic pentru evitarea/eliminarea stratului de argilă neagră necorespunzătoare. Sistematizarea pe verticală a amplasamentului a presupus lucrări suplimentare.

**2. Locația Galații Bistriței** - Pe amplasamentul stației de transfer s-a identificat un nivel crescut al apelor subterane fiind necesare executarea unor drenuri și rigole pentru conducerea și îndepărtarea apelor în exces în conformitate cu expertiza tehnică efectuată. Expertiza tehnică realizată de către antreprenor în urma evidențierii acestor ape subterane recomandă ca soluție Betonul C20/25 și două straturi de îmbrăcămintă asfaltică de 10 cm.

**3. Locația Beclean** - Pe amplasament odată cu predarea acestuia s-a constatat că o parte din suprafață de teren destinată Stației de transfer este ocupată cu deșeuri din demolări și construcții. După curățarea amplasamentului de aceste deșeuri (din demolări și construcții) s-a întocmit expertiza

tehnică pe tot amplasamentul și s-au identificat grosimi variabile de deșeuri menajere, aflate în descompunere, pe porțiuni din amplasamentul lucrărilor. Aceste deșeuri este necesar a fi îndepărtate de pe tot amplasamentul în conformitate cu dispoziția de șantier dată de proiectant. Proiectul tehnic a necesitat revizuirea conform noilor condiții de amplasament.

**4. Locația de Năsăud:** Amplasamentul drumului de acces a fost schimbat în urma refuzului SNCFR de a elibera Autorizația de Construire pentru porțiunea de drum de acces aflată în vecinătatea CF Salva-Năsăud, deși inițial prin procesul verbal aceștia au fost de acord. Astfel, s-a identificat un nou amplasament pentru drumul de acces, iar platforma betonată aferentă stației de transfer a fost reproiectată în conformitate cu amplasamentul pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Această modificare a presupus și modificarea documentației tehnice. Din antemăsurătoarea aferentă proiectului modificat au rezultat cantități de lucrări diferite de listele de cantități inițiale.

**5. Locația Sângeorz-Băi:** Pe amplasament odată cu predarea acestuia s-a constatat că o parte din suprafața de teren destinată Stației de Transfer este ocupată cu deșeuri. Antreprenorul CL 2 (alt antreprenor) a transportat deșeurile în zona de închidere a depozitului de deșeuri. După curățarea amplasamentului de deșeuri, au fost identificate situații diferite față de cele existente la data întocmirii Proiectului tehnic:

- cote diferite decât cele din proiect,
- natura terenului este diferită, în unele zone față de natura terenului din studiu geotehnic inițial.

În amonte de amplasamente au fost identificate două izvoare având curgere continuă, cu efecte negative asupra execuției lucrărilor și, în perspectivă, cu afectarea stabilității și rezistenței acestora. Ca urmare acestui fapt, a apărut necesitatea captării și evacuării izvoarelor din amplasament. Proiectul tehnic a necesitat revizuirea conform noilor condiții din amplasament.

În concluzie, autoritatea contractantă prevede, în nota justificativă, că pentru finalizarea contractului și pentru respectarea condițiilor tehnice de calitate impuse de caietul de sarcini este necesară achiziționarea unor lucrări suplimentare. Nefinalizarea lucrărilor la stațiile de transfer în termenele convenite de părți pune în pericol întârzieri în operarea sistemului de management al deșeurilor, având în vedere că sistemul vechi de depozitare nu mai este operabil.

În Nota de evaluare a lucrărilor suplimentare nr. 8/113/09.01.2012 se prevede modul de calcul al sumei care reprezintă totalul lucrărilor suplimentare:

Nr. crt.	Obiect	Sumă
1.	Stație de Transfer și Centrul de Colectare Beclean: drumuri și platforme	1.334.127,08 lei
2.	Stație de Transfer și Centrul de Colectare Năsăud: drumuri și platforme	174.764,21 lei
3.	Stația de Transfer Valea Boilor : - Structura - Drumuri și platforme	141,92 lei 159.343,07 lei =159.484,99 lei
4.	Stația de Transfer Galații Bistriței	465.265,15 lei
5.	Stația de transfer și Centru de Colectare Sângeorz: - Arhitectură - Drumuri și platforme	4.656,77 lei 421.834,95 lei = 426.491,72 lei
6.	Protecția mediului - amenajare protecția mediului	3.305,33 lei
<b>TOTAL</b>		<b>2.563.438,48 lei + 615.225,23 lei TVA = 3.178.663,71 lei</b>

Ca urmare a aplicării procedurii negocierii fără publicarea unui anunț de participare, s-a întocmit Raportul procedurii nr. 405/23.01.2012 și s-a hotărât ca executarea lucrărilor suplimentare să fie realizate de către contractantul inițial SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL.

Ca urmare a aplicării procedurii negocierii fără publicarea unui anunț de participare, s-a întocmit Raportul procedurii nr. 405/23.01.2012 și s-a hotărât ca executarea lucrărilor suplimentare să fie realizate de către contractantul inițial SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL.

Potrivit art. 122 lit. (i) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:

*„i) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care **datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:***

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;
- lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale să nu poată fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, să fie strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;
- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor **fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale să nu depășească 20% din valoarea contractului inițial”.**

Prin urmare, articolul invocat devine aplicabil numai în situația unor circumstanțe imprevizibile și cu respectarea pragului menționat.

Analizând nota justificativă nr. 10/115/09.01.2012, echipa de control constată că motivele invocate de către Consiliul Județean Bistrița - Năsăud sunt următoarele: nivelul de apă ridicat al apelor subterane, zone cu strat de argilă prăfoasă neagră cu proprietăți necorespunzătoare pentru stratul de fundație aferent platformei stației de transfer, refuzul eliberării autorizației de construire de către SNCFR și identificarea unor situații diferite față de cele existente la data întocmirii Proiectului tehnic ca urmare a curățării amplasamentului de deșeuri.

Conform adresei nr. 18768/05.12.2011, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice consideră că argumentele invocate, respectiv apele subterane, zonele cu diferite straturi de argilă, precum și refuzul eliberării autorizației de construire de către SNCFR, pot fi considerate evenimente care nu pot fi evitate sau împiedicate, deci nu puteau fi prevăzute și anticipate la data inițierii procedurii.

Motivul identificării unor situații diferite față de cele existente la data întocmirii Proiectului tehnic ca urmare a curățării amplasamentului de deșeuri, nu poate fi reținut ca situație imprevizibilă care justifică aplicarea art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006. Susținerea Autorității contractante nu poate fi acceptată. Autoritatea contractantă era obligată să se asigure că studiile aferente proiectului tehnic sunt corecte și că între data predării proiectului tehnic și data organizării procedurii de achiziție nu au intervenit situații care să conducă la modificarea datelor din aceste studii.

De altfel, conform prevederilor art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *„autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.”*

**Pe cale de consecință, comisia de control DG AM POS MEDIU a constatat încălcarea art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006.**

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009,
- Act adițional nr. 3/25.01.2012 la contract nr. 817/18.02.2010,
- Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 *“Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud”* din cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”*, cod SMIS 1385,
- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 *“Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița - Năsăud”* din cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”*, cod SMIS 1385,
- Adresă ANRMAP nr. 18768/05.12.2011.

Alte constatări:

Contractul nr. 817/18.02.2010 *“Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud”* a făcut obiectul verificării realizată de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare în conformitate cu Instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

## 7. Motivele de fapt

În cazul procedurii de achiziție publică - negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în urma căreia a fost încheiat actul adițional nr. 3/25.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud”. Autoritatea Contractantă (Consiliul Județean Bistrița-Năsăud) nu a respectat prevederile art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006, suplimentarea valorii contractului în situații care nu pot fi reținute ca imprevizibile.

## 8. Temeiul de drept

Au fost încălcate prevederile art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 și pct. 22 din Ghidul COCOF 07/0037/03.

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu prevederile pct. 2.2 din Anexă la Ordonanța de Urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru încălcarea art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 și pct. 22 din Ghidul COCOF 07/0037/03, DG AM POS MEDIU aplică o corecție financiară de **25% reprezentând 640.859,50 lei din valoarea fără TVA (2.563.438,00 lei) a actului adițional nr. 3/25.01.2012 la contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 “Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud”** din cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”*, COD SMIS 1385.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **640.859,50 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **512.687,60 lei - 80%**;
- contribuție publică națională: **128.171,90 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **115.354,71 lei - 18%**,
  - buget local: **12.817,19 lei - 2%**
- alte surse publice: Nu este cazul
- contribuție privată: Nu este cazul

- TVA: Nu este cazul.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Nu este cazul.

#### **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009,
- Act adițional nr. 3/25.01.2012 la contract nr. 817/18.02.2010,
- Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 *“Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud”* din cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”*, cod SMIS 1385,
- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 *“Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița - Năsăud”* din cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”*, COD SMIS 1385,
- Nota ANRMAP nr. 18768/05.12.2011.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează: Până în prezent nu a fost autorizată și plătită nicio cerere de rambursare.

#### **13. Debitor**

Nu este cazul.

#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul.

#### **15. Termen de plată**

Nu este cazul.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTA DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 11.06.2012

privind actul adițional nr. 4/26.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 „*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*” din cadrul proiectului „*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*”, COD SMIS 1385

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipe de control formată în baza Deciziei nr. 168/07.03.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 27/06.03.2012, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea actului adițional nr. 4/26.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 „*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*” din cadrul proiectului „*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*”, COD SMIS 1385 cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Suspiciunea de neregulă nr. 27/06.03.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

- nu sunt demonstrate condițiile aplicării art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006 deoarece nu s-a demonstrat faptul că „din motive tehnice, artistice sau pentru motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de achiziție publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic”. Nu au fost respectate prevederile art. 13.2 ale contractului nr. 817/18.02.2010, deoarece prin actul adițional nr. 4 nu s-a urgentat finalizarea lucrărilor, nu s-a redus costul investiției (ca urmare a lucrărilor suplimentare s-a majorat valoarea contractului cu 1,44%, respectiv 202.143,89 lei).

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Prin adresa nr. 135810/29.05.2012 transmisă prin fax în data de 31.05.2012, DG AM POS Mediu a solicitat Consiliul Județean Bistrița-Năsăud punctul de vedere cu privire la proiectul Notei de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare aferente actului adițional nr. 4/26.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010. Conform art. 21 alin. (15) din O.U.G. nr. 66/2011 „Structura verificată are dreptul să prezinte în scris structurii de control prevăzute la art. 20 punctul său de vedere cu privire la constatările acestuia în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii proiectului procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare.” Precizăm că, Beneficiarul, Consiliul Județean Bistrița-Năsăud nu a prezentat punctul său de vedere în termenul legal.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

d) În perioada: 07.03.2012-29.05.2012



## 2. Bază legală a verificării

- a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

- a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

## 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 80504/25.05.2009
- b) Titlul proiectului: *“Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385*
- c) Perioada de implementare: 30 de luni
- d) Buget total 155.083.030 lei, din care 141.709.850 lei pentru cheltuieli eligibile și 13.373.180 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 113.367.880 lei - 80 %;
  - contribuție publică națională: 28.341.970 lei - 20 %, din care:
    - buget de stat: 25.507.773 lei - 18 %,
    - buget local: 2.834.197 lei - 2%,
    - alte surse publice: Nu este cazul
    - contribuție privată: Nu este cazul.
- e) Stadiul actual de implementare: în cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385*, pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:
  - Total sume plătite de beneficiar: 82.842.448,94 lei, fără TVA
  - Total sume rambursate beneficiarului: 49.919.531,15 lei, fără TVA
  - Total sume plătite beneficiarului în avans - pre-finanțare acordată: 28.341.970,00 lei
  - Progres fizic al proiectului: 72,23 %

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: act adițional nr. 4/26.01.2012 contract nr. 817/18.02.2010
- b) Contractor: SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL

c) Obiectul (denumirea) contractului: *“Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud”*

d) Tipul contractului de achiziție: Lucrări

e) Perioada de implementare : 10 luni

f) Valoarea contractului: 202.143,89 lei, fără TVA

g) Stadiul actual de implementare

- Sume plătite de beneficiar: 0 lei, fără TVA

- Progresul fizic al contractului: 0%

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 27/06.03.2012, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Suspiciunea de neregulă nr. 27/06.03.2012 a avut la bază verificările efectuate de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare asupra documentației de atribuire în conformitate cu Instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind listele unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

În urma misiunii de verificare a echipei DG AM POS MEDIU, s-au constatat următoarele:

În data de 26.01.2012, s-a încheiat actul adițional nr. 4 între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, beneficiar, și SC IRIDEX CONSTRUCȚII SRL, antreprenor, prin care se mărește valoarea contractului cu 202.143,89 lei reprezentând cuantumul lucrărilor suplimentare.

Astfel, valoarea inițială a contractului este de 14.003.134 lei, iar în urma actului adițional nr. 3/25.01.2012 și 4/26.01.2012, valoarea actualizată este de 16.768.715,89 lei.

În Nota justificativă nr. 11/116/09.01.2012 privind aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare se precizează că au fost identificate elemente noi care nu au fost cunoscute la momentul inițierii procedurii de atribuire a contractului de către autoritatea contractantă. Se precizează că lucrările sunt necesare pentru ca obiectivul realizat să corespundă din punct de vedere tehnic cerințelor normativelor tehnice și a caietului de sarcini.

Astfel, se precizează următoarele:

**1. Locația V. Boilor** - Determinări ale inginerului conform clauzei 12.1 „Măsurarea lucrărilor” - în baza sub-clauzei 12.1 „Măsurarea lucrărilor” din contract și a prevederilor Preambulului Listelor de Cantități privind valorile nete măsurate, inginerul a determinat o serie de cantități de lucrări măsurate care depășesc cantitățile prevăzute în listele de cantități, fiind necesare din punct de vedere tehnic, rezultate ca urmare a respectării normativelor tehnice, care nu au fost identificate în nici o fază a procesului de achiziție, devenind suplimentare la momentul măsurării lor de către inginer.

**2. Locația Galații Bistriței** - Lucrări suplimentare ca urmare a condițiilor de contract sub-clauza 13.2 Optimizarea proiectului - Propunere privind înlocuirea lucrărilor de hidro-izolație realizate cu folii termosudabile cu hidro-izolație tip Mulseall Fosroc. Propunerea reduce costurile de execuție și se încadrează în condițiile de contract sub-clauza 13.2 Optimizarea proiectului.

Propunerea nu modifică soluția tehnică aprobată prin proiect - se folosește un alt material pentru hidro-izolație. Din determinarea inginerului soluția respectă cerințele din caietul de sarcini și prezintă un cost mai mic.

Lucrarea devine suplimentară, deși scade costul lucrărilor, întrucât nu se ține cont de renunțarea la listele de cantități a poziției care conține materialul propus inițial conform legislației românești, precum și cu art. 31 alin. (4) (a) al Directivei 2001/18/CE cu privire la valoarea cumulată a contractelor

atribuite pentru lucrări sau pentru servicii suplimentare nu trebuie să fie mai mare de 20% din valoarea contractului inițial, lucrările la care se renunță nu se iau în calcul.

- Lucrări suplimentare ca urmare a măsurării lucrărilor, măsurători realizate de inginer în conformitate cu sub-clauza 12.1 Măsurarea lucrărilor, în baza sub-clauzei 12.1 „Măsurarea lucrărilor” din contract și a prevederilor Preambulului Listelor de Cantități privind valorile nete măsurate, inginerul a determinat o serie de cantități de lucrări măsurate care depășesc cantitățile prevăzute în listele de cantități, necesare din punct de vedere tehnic, rezultate ca urmare a respectării normativelor tehnice, care nu au fost identificate în nici o fază a procesului de achiziție, devenind suplimentare la momentul măsurării lor de către inginer.

**3. Locația Beclean** - Lucrări suplimentare ca urmare a condițiilor de contract sub-clauza 13.2 Optimizarea proiectului - Propunere privind înlocuirea lucrărilor de hidro-izolație realizate cu folii termosudabile cu hidro-izolație tip Mulseall Fosroc - Propunerea reduce costurile de execuție și se încadrează în condițiile de contract sub-clauza 13.2 Optimizarea proiectului. Propunerea nu modifică soluția tehnică aprobată prin proiect - se folosește un alt material pentru hidro-izolație. Din determinarea inginerului soluția respectă cerințele din caietul de sarcini și se prezintă un cost mai mic. Lucrarea devine suplimentară, deși scade costul lucrărilor, întrucât nu se ține cont de renunțarea la listele de cantități a poziției care conține materialul propus inițial conform legislației românești, precum și cu art. 31 alin. (4) (a) al Directivei 2001/18/CE cu privire la valoarea cumulată a contractelor atribuite pentru lucrări sau pentru servicii suplimentare nu trebuie să fie mai mare de 20% din valoarea contractului inițial, lucrările la care se renunță nu se iau în calcul.

- Lucrări suplimentare ca urmare a măsurării lucrărilor, măsurători realizate de inginer în conformitate cu sub-clauza 12.1 Măsurarea lucrărilor, în baza sub-clauzei 12.1 „Măsurarea lucrărilor” din contract și a prevederilor Preambulului Listelor de Cantități privind valorile nete măsurate, inginerul a determinat o serie de cantități de lucrări măsurate care depășesc cantitățile prevăzute în listele de cantități, necesare din punct de vedere tehnic, rezultate ca urmare a respectării normativelor tehnice, care nu au fost identificate în nici o fază a procesului de achiziție, devenind suplimentare la momentul măsurării lor de către inginer.

**4. Locația de Năsăud:** - Lucrări suplimentare ca urmare a măsurării lucrărilor, măsurători realizate de inginer în conformitate cu sub-clauza 12.1 - Măsurarea lucrărilor.

În baza sub-clauzei 12.1 „Măsurarea lucrărilor” din contract și a prevederilor Preambulului Listelor de Cantități privind valorile nete măsurate, inginerul a determinat o serie de cantități de lucrări măsurate care depășesc cantitățile prevăzute în listele de cantități, necesare din punct de vedere tehnic, rezultate ca urmare a respectării normativelor tehnice, care nu au fost identificate în nici o fază a procesului de achiziție, devenind suplimentare la momentul măsurării lor de către inginer.

**5. Locația Sângeorz-Băi:** - Determinări ale inginerului conform clauzei 12.1 Măsurarea lucrărilor - În baza sub-clauzei 12.1 „Măsurarea lucrărilor” din contract și a prevederilor Preambulului Listelor de Cantități privind valorile nete măsurate, inginerul a determinat o serie de cantități de lucrări măsurate care depășesc cantitățile prevăzute în listele de cantități, necesare din punct de vedere tehnic, rezultate ca urmare a respectării normativelor tehnice, care nu au fost identificate în nici o fază a procesului de achiziție, devenind suplimentare la momentul măsurării lor de către inginer.

**6. Locația Viișoarei:** - Lucrări suplimentare ca urmare a măsurării lucrărilor, măsurători realizate de inginer în conformitate cu sub-clauza 12.1 Măsurarea lucrărilor - În baza sub-clauzei 12.1 „Măsurarea lucrărilor” din contract și a prevederilor Preambulului Listelor de Cantități privind valorile nete măsurate, inginerul a determinat o serie de cantități de lucrări măsurate care depășesc cantitățile prevăzute în listele de cantități, necesare din punct de vedere tehnic, rezultate ca urmare a respectării normativelor tehnice, care nu au fost identificate în nici o fază a procesului de achiziție, devenind suplimentare la momentul măsurării lor de către inginer.

În concluzie, autoritatea contractantă prevede, în nota justificativă, că pentru finalizarea contractului și pentru respectarea condițiilor tehnice de calitate impuse de caietul de sarcini este necesară achiziționarea unor lucrări suplimentare. Lucrările suplimentare/adiționale nu au fost incluse în contractul inițial, dar datorită unor circumstanțe diferite au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Atribuirea se poate face numai contractantului inițial întrucât lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă, dar strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia. Nefinalizarea lucrărilor la stațiile de transfer în termenele convenite de părți pune în pericol întâzieri în operarea sistemului de management al deșeurilor, având în vedere că sistemul vechi de depozitare nu mai este operabil.

Astfel, ca urmare a aplicării procedurii negocierii fără publicarea unui anunț de participare, s-a întocmit Raportul procedurii nr. 441/25.01.2012 și s-a hotărât ca executarea lucrărilor suplimentare să fie realizate de către contractantul inițial SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL.

Potrivit art. 122 lit. (b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:

*„i) atunci când, din motive tehnice, artistice sau pentru motive legate de protecția unor drepturi de exclusivitate, contractul de achiziție publică poate fi atribuit numai unui anumit operator economic;”*

În ceea ce privește analizarea circumstanțelor de aplicabilitate a prevederilor art. 122 lit. b), se impune sublinierea faptului că **acestea sunt de strictă interpretare**, având în vedere faptul că procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare este reglementată ca o excepție de la regula instituită prin art. 20 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să justifice existența unor **condiții de natură tehnică, artistică sau legate de protecția unor drepturi de exclusivitate** care impun executarea lucrărilor **de către un singur operator economic**, din aceste motive fiind imposibilă realizarea contractului de către orice alt operator economic. În situația în care o astfel de constrângere nu există, iar obiectul contractului ar putea fi îndeplinit și de către alți operatori economici, autoritatea contractantă nu este îndreptățită să recurgă la procedura negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare în baza **art. 122 lit. b).**

În nota justificativă nr. 11/116/09.01.2012, se invocă necesitatea îmbunătățirii soluției tehnice ca urmare a aplicării clauzei 12.1 „Măsurarea lucrărilor” și clauzei 13:2 „Optimizarea proiectului”. Clauza 13.2 prevede că antreprenorul poate transmite oricând inginerului o propunere scrisă care, dacă va fi adoptată, (i) va urgenta terminarea lucrărilor, (ii) va reduce costul execuției, întreținerii și exploatarei lucrărilor, (iii) va îmbunătăți eficiența sau valoarea lucrărilor finalizate sau (iv) din alte considerente va fi în avantajul beneficiarului.

Ori, în situația de față nici nu s-au urgentat terminarea lucrărilor, nici nu s-a redus costul execuției lucrărilor, ci, din contră, pe parcursul executării contractului de lucrări nr. 817/18.02.2011 au fost identificate elemente noi care nu au fost cunoscute la momentul inițierii procedurii de atribuire a contractului de lucrări, determinând creșterea valorii contractului de lucrări sus-menționat cu 202.143,89 lei.

Așa cum s-a afirmat, art. 122 lit. b) reprezintă o excepție de la regulă, de strictă interpretare care se aplică numai în cazuri bine justificate, excepționale, care, însă, nu apar precizate în nota sus-menționată.

Mai mult, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin adresa nr. 18768/05.12.2011, în legătură cu art. 122 lit. b) aplicat în cazul clauzei contractuale de „optimizare a proiectului”, afirmă că art. 122 lit. b) este extrem de restrictiv, putând fi aplicat numai atunci când autoritatea contractantă este în măsură să demonstreze că anumite condiții de execuție a lucrărilor pot fi puse în aplicare numai de un anumit operator economic.

Mai mult, ANRMAP consideră că și dacă respectiva clauză contractuală există în acordul contractual dintre părți, aceasta nu se poate aplica, iar contractul poate fi dus la bun sfârșit și fără aceste modificări, ce nu au corespondent în legislația națională privind achizițiile publice.

De asemenea, nu se face dovada că lucrările suplimentare pot fi executate numai de un anumit operator economic, precum și avantajele rezultate din această atribuire exclusivă.

**Pe cale de consecință, comisia de control DG AM POS MEDIU a constatat încălcarea art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006.**

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009,
- Act adițional nr. 4/26.01.2012 la contract nr. 817/18.02.2010,
- Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*" din cadrul proiectului "*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*", COD SMIS 1385.
- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 "*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*" din cadrul proiectului "*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*", COD SMIS 1385,
- Nota Justificativă nr. 11/116/09.01.2012;
- Raportul procedurii nr. 441/25.01.2012;

Alte constatări:

Contractul nr. 817/18.02.2010 "*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*" a făcut obiectul verificării realizată de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare în conformitate cu Instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

## **7. Motivele de fapt**

În cazul procedurii de achiziție publică - negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în urma căreia a fost încheiat actul adițional nr. 4/26.01.2012 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud”, Autoritatea Contractantă (Consiliul Județean Bistrița-Năsăud) nu a respectat prevederile art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

## **8. Temeiul de drept**

Au fost încălcate prevederile art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile pct. 2.2 din Anexă la Ordonanța de Urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor

europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru încălcarea art. 122 lit. b) din OUG nr. 34/2006 și pct. 22 din Ghidul COCOF 07/0037/03, DG AM POS Mediu aplică o corecție financiară de **25% reprezentând 50.535,97 lei din valoarea fără TVA (202.143,89 lei) a actului adițional nr. 4/26.01.2012 la contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010** "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", COD SMIS 1385.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: **50.535,97 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **40.428,78 lei - 80%**;
- contribuție publică națională: **10.107,19 lei - 20%**, din care:
- buget de stat: **9.096,47 lei - 18%**,
- buget local: **1.010,72 lei - 2%**
- alte surse publice: Nu este cazul
- contribuție privată: Nu este cazul
- TVA: Nu este cazul.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate plăți către Beneficiar

#### **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Act adițional nr. 4/26.01.2012 la contract nr. 817/18.02.2010;
- Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", COD SMIS 1385;
- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", COD SMIS 1385,
- Nota Justificativă nr. 11/116/09.01.2012;
- Raportul procedurii nr. 441/25.01.2012;

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează: Până în prezent nu a fost autorizată și plătită nici o cerere de rambursare.

#### **13. Debitor**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate plăți către Beneficiar.

#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate plăți către Beneficiar

#### **15. Termen de plată**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate plăți către Beneficiar

#### **16. Cont bancar de recuperare**

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**Prezenta Notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționăm că echipa de control M.M.P nu-și asumă răspunderea pentru situația în care autoritatea contractantă furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false.**

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 13.01.2012  
privind Actul adițional nr. 1/03.12.2010 la contractul de lucrări nr. 336/25.09.2010 „*Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de sortare și Stație de Compost, în județul Bistrița-Năsăud*” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipe de control formată în baza Deciziei nr. 157655/14.12.2011 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 134992/14.12.2011, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de lucrări nr. 336/25.01.2010 “Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de sortare și Stație de Compost, în județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud” cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 134992/14.12.2011 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

- Consiliul Județean Bistrița Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, a utilizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, majorând valoarea inițială a contractului de lucrări nr. 336/25.01.2010 cu 49,084%, fără ca lucrările suplimentare să fie datorate unor circumstanțe imprevizibile.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipe de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 7566/20/12/2011, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 156378/23.12.2011, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

d) În perioada: 14.12.2011 -12.01.2012

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;



- d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/28.09.2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție;
- g) Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

- a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița Năsăud

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

- a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 80504/25.05.2009
- b) Titlul proiectului: "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud"
- c) Perioada de implementare: 30 de luni
- d) Buget total 155.083.030 lei, din care 141.709.850 lei pentru cheltuieli eligibile și 13.373.180 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 113.367.880 lei - 80 %;
  - contribuție publică națională 28.341.970 lei - 20 %, din care:
    - buget de stat: 25.507.773 lei -18 %,
    - buget local: 2.834.197 lei - 2%;
    - alte surse publice: Nu este cazul;
    - contribuție privată: Nu este cazul.
- f) Stadiul actual de implementare: în cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud" pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:
  - total sume plătite de beneficiar: 61.946.629,68 lei
  - total sume rambursate beneficiarului: 30.189.767,26 lei
  - total sume plătite beneficiarului în avans: 28.341.970,00 lei
  - progresul fizic al proiectului: 57,24%.

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

În situația prevăzută la art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, se vor preciza datele de identificare a tuturor contractelor verificate.

- a) Numărul și data contractului de achiziție: Actul adițional nr. 1/03.12.2010 la contractul nr. 336/25.01.2010
- b) Contractor: S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L.
- c) Obiectul (denumirea) contractului: „Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de sortare și Stație de Compost, în Județul Bistrița-Năsăud"
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări
- e) Perioada de implementare: 12 luni
- f) Valoarea contractului: 16.119.961,71 lei fără TVA
- g) Stadiul actual de implementare:
  - Sume plătite de beneficiar: 39.903.836,91 lei
  - Progresul fizic al contractului: 81,56%

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 134992/14.12.2011, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Suspiciunea de neregulă nr. 134992/14.12.2011 a avut la bază recomandările Autorității de Audit din Raportul preliminar al Autorității de Audit nr. 51548/AP/09.12.2011.

Conform specificațiilor din Raportul preliminar mai sus amintit și în baza verificărilor efectuate de echipa DG AM POS Mediu au fost constatate următoarele:

Consiliul Județean Bistrița - Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, a utilizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, majorând valoarea inițială a contractului de lucrări nr. 336/25.01.2010 cu 49.084%, fără ca lucrările suplimentare să fie datorate unor circumstanțe imprevizibile.

Astfel, în vederea atribuirii contractului de lucrări a centrului de management integrat al deșeurilor de la Tarpiu, autoritatea contractantă a derulat inițial procedura licitație deschisă care s-a finalizat prin semnarea contractului de lucrări nr. 336/25.001.2010, având o valoare de 32.841.416 fără TVA, încheiat cu Asocieria al cărui lider este S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L.

Ulterior, prin actul adițional nr. 1/03.12.2010, s-a majorat valoarea inițială cu 16.119.961,71 lei, respectiv cu 49,084%, autoritatea contractantă utilizând procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Potrivit justificărilor inginerului, atașate dosarului procedurii, necesitatea execuției lucrărilor suplimentare se datorează schimbărilor geomorfologice. Acestea au fost constatate în luna aprilie 2010, după numai 3 luni de la semnarea contractului de execuție.

Din Memoriul Justificativ înaintat de proiectantul inițial, rezultă faptul că condițiile geomorfologice și hidrogeologice din amplasamentul obiectivului au suferit modificări importante, ca urmare a regimului de precipitații abundent din perioada 2007-2010. Consecințele acestor ploi pentru amplasamentul de la Dumitra Tarpiu au fost identificate pe parcursul execuției lucrărilor, ocazie cu care s-a constatat prezența a 6 (șase) izvoare subterane determinând alunecări de teren și curgeri de noroi care au schimbat în timp subsolul amplasamentului de la Tarpiu, Dumitra. Situația existentă la data execuției este confirmată prin studiul geotehnic, efectuat în urma identificării de către antreprenor a modificărilor suferite de amplasament.

Cu privire la caracterul imprevizibil al lucrărilor suplimentare au fost solicitate clarificări autorității contractante prin adresa nr. 225/29.09.2011. În răspunsul său nr. UIP/CURTEA DE CONTURI/CG /946/5731/03.10.2011, autoritatea contractantă prezintă situația identificată pe parcursul execuției și confirmată prin expertiză, determinări ale inginerului, ședințe la care au participat și reprezentanți AM POS Mediu. Totodată, în scrisoarea de răspuns, se menționează că elaborarea PT s-a realizat printr-o măsură ISPA, autoritate contractantă fiind CFCU, iar studiile care stau la baza întocmirii proiectului tehnic s-au realizat în anul 2006.

Explicațiile Autorității Contractante nu pot fi reținute din următoarele motive:

- Autoritatea Contractantă nu a justificat circumstanțele imposibile de prevăzut la data lansării procedurii de atribuire a contractului de lucrări care au determinat necesitatea execuției lucrărilor suplimentare ci a făcut o prezentare a situației existente la data execuției, confirmată prin studiul geotehnic realizat de Universitatea Tehnică București.

- Proiectul tehnic-forma finală, a fost elaborat în luna iunie 2009, cu numai 3 luni înainte de lansarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări inițial, dată la care proiectantul avea obligația să analizeze impactul "precipitațiilor abundente din perioada 2007 - 2010" asupra calității solului. Din memoriul general atașat proiectului tehnic inițial rezultă faptul că în anul elaborării PT (2009) nu au fost identificate alunecări de teren și curgeri de noroi datorate apariției unor izvoare subterane. În

cazul în care proiectantul ar fi făcut o analiză riguroasă a calității solului în luna iunie 2009 (luna elaborării PT) ar fi trebuit să identifice prezența izvoarelor care au fost descoperite de constructor cu câteva luni mai târziu (aprilie 2010).

- Faptul că analiza geotehnică a amplasamentului realizată prin proiectul tehnic inițial are la bază un studiu geotehnic elaborat în anul 2006, nu justifică caracterul imprevizibil deoarece eroarea de proiectare nu poate fi inclusă în categoria evenimentelor de neprevăzut. Pentru a evita eventualele erori de proiectare, proiectantul avea obligația de a analiza calitatea terenului de fundare la data elaborării proiectului, respectiv anul 2009.

- Autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că la demararea procesului de achiziții sunt finalizate și actualizate toate studiile tehnice astfel încât să elimine riscul modificării unor soluții tehnice, cu excepția cazurilor în care acestea intervin ca urmare a unor evenimente cu caracter excepțional, care nu puteau fi prevăzute la data lansării licitației.

Din toate aceste date rezultă că, lucrările suplimentare, în valoare de 16.119.961,17 lei, care fac obiectul actului adițional nr. 1/03.12.2010 la contractul de lucrări nr. 336/25.01.2010, nu se datorează unor circumstanțe imprevizibile.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009
- Raportul preliminar de audit nr. 51548/AP/09.12.2011, elaborat în urma misiunii efectuate în perioada 18.07.2011 - 30.11.2011;
- Contractul de lucrări nr. 336/25.01.2010 "Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de sortare și Stație de compost, în județul Bistrița - Năsăud";
- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 336/25.01.2010 "Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de sortare și Stație de compost, în județul Bistrița - Năsăud";
- Actului adițional nr. 1/03.12.2010.

Alte constatări :

Aceste aspecte au fost verificate de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi, în urma misiunii de audit din perioada 18.07.2011 - 20.12.2011.

## **7. Motivele de fapt**

Consiliul Județean Bistrița - Năsăud, în calitate de autoritate contractantă, a utilizat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, majorând valoarea inițială a contractului de lucrări nr. 336/25.01.2010 cu 49,084%, fără ca lucrările suplimentare să fie datorate unor circumstanțe imprevizibile.

## **8. Temeiul de drept**

Pentru utilizarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, majorând valoarea inițială a contractului de lucrări nr. 336/25.01.2010 cu 49,084%, fără ca lucrările suplimentare să fie datorate unor circumstanțe imprevizibile au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile pct. 2.2 din Anexa la O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora. Astfel, valoarea corecției financiare forfetare este de 4.029.990,42 lei și a

fost calculată prin aplicarea procentului de 25% la valoarea actului adițional nr. 1 în sumă de 16.119.961,71 lei.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: **4.029.990,42 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **3.223.992,34 lei - 80%**;
- contribuție publică națională din care: **805.998,08 lei - 20%**
- buget de stat: **725.398,27 lei - 18%**,
- buget local: **80.599,81 lei - 2%**,
- alte surse publice: Nu este cazul
- contribuție privată: Nu este cazul
- TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare **2.313.690,31 lei**, fără TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: **1.888.726,78 lei**;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: **424.963,53 lei**;
- TVA (recuperabilă, după caz): **530.754,99 lei**.

#### **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009
- Raportul preliminar de audit nr. 51548/AP/09.12.2011, elaborat în urma misiunii efectuate în perioada 18.07.2011 - 30.11.2011;
- Contractul de lucrări nr. 336/25.01.2010 "Construirea Centrului de Management Integrat a Deșeurilor, Stație de sortare și Stație de compost, în județul Bistrița-Năsăud";
- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 336/25.01.2010 "Construirea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor, Stație de sortare și Stație de compost, în județul Bistrița-Năsăud";
- Actului adițional nr. 1/03.12.2010.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 4/21.01.2011 inclusă în DLC nr. 25/11.04.2011

- valoare totală: **714.982,98 lei**
- contribuție din fonduri UE: **571.986,38 - 80%**;
- contribuție publică națională: **142.996,60 lei - 20%**, din care:
- buget de stat: **128.696,94 lei - 18%**;
- buget local: **14.299,66 lei - 2%**;
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **190.662,13 lei**;

Cererea de rambursare nr. 5/26.04.2011 inclusă în DLC nr. 28/20.10.2011

- valoare totală: **473.251,50 lei**
- contribuție din fonduri UE: **378.601,20 - 80%**;
- contribuție publică națională: **94.650,30 lei - 20%**, din care:
- buget de stat: **85.185,27 lei - 18%**;
- buget local: **9.465,03 lei - 2%**;

- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **126.200,40 lei**;

Cererea de rambursare nr. 6/24.06.2011 inclusă în DLC nr. 29/24.10.2011

- valoare totală : **777.965,29 lei**
- contribuție din fonduri UE: **622.372,23 - 80%**;
- contribuție publică națională: **155.593,06 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **140.033,75 lei -18%**;
  - buget local: **15.559,31 lei - 2%**;
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **108.636,80 lei**;

Cererea de rambursare nr. 7/22.07.2011 inclusă în DLC nr. 30/17.11.2011:

- valoare totală: **394.708,71 lei**
- contribuție din fonduri UE: **315.766,97 - 80%**;
- contribuție publică națională: **78.941,74 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **71.047,57 lei -18%**;
  - buget local : **7.894,17 lei - 2%**;
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **105.255,66 lei**;

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița Năsăud

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **2.313.690,31 lei**, fără TVA, după cum urmează:

- a) contribuție din fonduri UE: **1.888.726,78 lei**;
- b) contribuție publică națională de la bugetul de stat: **424.963,53 lei**;
- c) TVA (recuperabilă, după caz): **530.754,99 lei**.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare.**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 20.12.2011

privind contractul de servicii nr. 6036/21.10.2009 „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Bistrița-Năsăud”, COD SMIS 1385

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU, cu sediul în București, calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

Echipa de control formată în baza Deciziei nr. 155399/07.09.2011 emise de Directorul General al Direcției Generale AJVI POS Mediu, în temeiul Deciziei nr. 148449/28.11.2011

a procedat la efectuarea unei reverificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Notificarea privind suspiciunea de neregulă nr. 133767/02.09.2011, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de servicii nr. 6036/21.10.2009 „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Bistrița-Năsăud”, cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

b) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4,

c) În perioada: 30.11.2011 -20.12.2011, conform Deciziei nr. 148449/28.11.2011.

d) Obiectul verificării:

Obiectul misiunii de control a fost reverificarea Notificarea privind suspiciunea de neregulă nr.133767/02.09.2011, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de servicii nr. 6036/21.10.2009 „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Bistrița-Năsăud” cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice în scopul întocmirii unei noi Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare.

Din analiza documentației de atribuire de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, în conformitate cu Instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale reiese că Autoritatea Contractantă - Consiliul Bistrița-Năsăud a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. a); art. 178 și art. 207 lin. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- c) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare;
- d) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

### 4. Date despre proiect

- a) Numărul contractului: Contract de servicii nr. 6036/21.10.2009
- b) Titlul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud" COD SMIS 1385
- c) Perioada de implementare: 30 de luni
- d) Buget/ Surse de finanțare:

Valoarea totală a proiectului fără TVA	Valoarea eligibilă a proiectului conform POS Mediu	Din care:				Valoarea proiectului alta decât cea eligibilă conform POS Mediu fără TVA	TVA din care:	
		Valoarea eligibilă nerambursabilă din FEDR și buget de stat		Contribuția beneficiarului din bugetul local			Valoarea TVA aferentă valorii eligibile a Proiectului conform POS Mediu	Valoarea TVA aferentă altei valori decât cea eligibilă conform POS Mediu
(lei)	(lei)	(lei)	(%)	(lei)	(%)	(lei)	(lei)	(lei)
1=2+7	2=3+5	3	4=3/2	5	6=5/2	7	8	9
155.083.030	141.709.850	138.875.655	98	2.834.195	2	13.373.180	26.924.872	2.540.904

e) Stadiul actual de implementare: în prezent, proiectul se află în a 29-a lună de implementare (din totalul de 30).

### 5. Prezentarea aspectelor verificate

a) Motivul controlului:

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Notificării privind suspiciunea de neregulă nr. 133767/02.09.2011 întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu. Notificarea privind suspiciunea de neregulă nr. 133767/02.09.2011 a avut la bază verificările efectuate de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare.

b) Stadiul proiectului: În prezent, proiectul se află în a 29-a lună de implementare (din totalul de 30)



c) Situația rambursărilor către beneficiar: Pe contractul de servicii nr. 6036/21.10.2009 „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Bistrița-Năsăud” a fost plătită suma de 3.000.183,80 lei. Această sumă reprezintă 98% din valoarea cheltuielilor autorizate aferente contractului menționat anterior, din care a fost dedusă pre-finanțarea acordată în cuantum de 20%. Sumele rambursate au fost incluse în CR1, CR2, CR3, CR4, CR5, CR6, CR7.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Notificarea privind suspiciunea de neregulă nr. 133767/02.09.2011 transmisă de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare;
- Contractul de servicii nr. 6036/21.10.2009 „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Bistrița-Năsăud”;
- Clarificări aferente procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud”;
- Raportul procedurii nr. 5109/08.09.2009;
- Comunicat rezultat procedură nr. 5110/08.09.2009 către S.C. C&E Consulting and Engineering GmbH;
- Comunicat rezultat procedură nr. 5110/08.09.2009 către S.C. „Eptisa România S.R.L. București” ;
- Anunț de atribuire nr. 71755/07.11.2009;
- Decizia Comisiei de Contestație nr. 148449/28.11.2011;
- Punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 1262/7440/15.12.2011, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 156310/20.12.2011.

d) Alte constatări: aceste aspecte au fost verificate de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare.

e) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 1262/7440/15.12.2011, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 156310/20.12.2011, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare.

## **6. Prezentarea aspectelor constatate**

Din analiza documentației de atribuire aferente contractului de servicii nr. 6036/21.10.2009 „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Bistrița-Năsăud” s-au constatat următoarele:

- Autoritatea Contractantă a utilizat ca și criteriu de calificare, conform Fișei de date Cap. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională: „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) a finalizat cu succes în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, minimum 3 proiecte în domeniile managementul deșeurilor și/sau asistență tehnică/supervizare”. Acest criteriu poate fi considerat că are caracter discriminatoriu, dar în urma solicitărilor de clarificări, a fost nuanțat după cum urmează: „Se va considera condiția îndeplinită în cazul în care proiectele finalizate prezentate de către ofertant în vederea probării experienței similare au inclus servicii de supervizare pentru categorii de lucrări similare cu cele ce fac obiectul supervizării din prezentul contract de servicii”.

Echipa de control consideră că aceste precizări au permis accesul mai multor operatori economici la procedura de achiziție, fapt de natură să determine respectarea principiului tratamentului egal. Cu

toate acestea, criteriul de calificare menționat anterior putea fi descris de către autoritatea contractantă astfel încât să fie respectate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Comisia de soluționare a contestației, constată că prin impunerea criteriilor anterior menționate autoritatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității și asigurarea accesului cât mai multor operatori economici la procedurile privind achizițiile publice.

Atât legislația europeană cât și legislația națională în domeniul achizițiilor publice impun autorităților contractante să nu solicite criterii de calificare și selecție interpretabile, măsurile preventive pentru eliminarea acestui risc vizând formularea cerințelor de calificare cu respectarea principiului proporționalității, în vederea asigurării participării unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Analizând punctul de vedere al beneficiarului, transmis prin adresa nr. 1262/7440/15.12.2011, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 156310/20.12.2011, echipa de control constată că Beneficiarul nu aduce date și informații suplimentare celor din documentația care a stat la baza întocmirii Notei de constatare, încălcarea principiului tratamentului egal fiind constatată prin Decizia nr. 148449/28.11.2011.

## **7. Prevederi legale și contractuale încălcate**

Art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006;  
Art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

## **8. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile punctului 1.5 din Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru descrierea insuficientă a unui criteriu de calificare și selecție, se aplică o corecție de 5% reprezentând suma de 259.272,42 lei din valoarea fără TVA (5.185.448,27 lei) a contractului de servicii nr. 6036/21.10.2009 „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Bistrița-Năsăud”.

## **9. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Notificarea privind suspiciunea de neregulă nr. 133767/02.09.2011 transmisă de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare;
- Contractul de servicii nr. 6036/21.10.2009 „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor Solide în județul Bistrița-Năsăud”;
- Clarificări aferente procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Asistență tehnică pentru supervizarea contractelor aferente sistemului de management integrat al deșeurilor din județul Bistrița-Năsăud”;
- Raportul procedurii nr. 5109/08.09.2009;
- Comunicat rezultat procedură nr. 5110/08.09.2009 către S.C. C&E Consulting and Engineering GmbH;
- Comunicat rezultat procedură nr. 5110/08.09.2009 către S.C. „Eptisa România S.R.L. București”
- Anunț de atribuire nr. 71755/07.11.2009;
- Decizia Comisiei de Contestație nr. 148449/28.11.2011;

- Punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 1262/7440/15.12.2011, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 156310/20.12.2011.

## **10. Debitor**

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

## **11. Cuantumul debitului datorat**

Debitorul, Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare un debit în valoare de **150.009,20 lei**, reprezentând **5%** din valoarea fără TVA a sumelor plătite beneficiarului (**3.000.183,80 lei**) aferentă contractului de servicii nr. 6036/21.10.2009, după cum urmează:

a) Bugetul Uniunii Europene (**FEDR - 80%**) **122.456,47 lei**;

b) Buget de stat (**BS - 18 %**) **27.552,73 lei**;

## **12. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **13. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 28.05.2012

privind actul adițional nr. 2/31.10.2011 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*" din cadrul proiectului "*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*", COD SMIS 1385

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control formată în baza Deciziei nr. 166/07.03.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 26/06.03.2012, transmisă de către Direcția Fondul Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea actului adițional nr. 2/31.10.2011 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*" din cadrul proiectului "*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*", COD SMIS 1385 cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Suspiciunea de neregulă nr. 26/06.03.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

- nu sunt demonstrate condițiile aplicării sub-clauzei 3.5 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*" din cadrul proiectului "*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*", COD SMIS 1385

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 374/2950/23/05/2012, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 135723/24.05.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

d) În perioada: 01.03.2012-18.05.2012 2.

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

- c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

- a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

- a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 80504/25.05.2009
- b) Titlul proiectului: „*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*”, COD SMIS1385
- c) Perioada de implementare: 30 de luni
- d) Buget total 155.083.030 lei, din care 141.709.850 lei pentru cheltuieli eligibile și 13.373.180 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 113.367.880 lei - 80 %;
  - contribuție publică națională: 28.341.970 lei - 20 %, din care:
    - buget de stat: 25.507.773 lei -18 %,
    - buget local: 2.834.197 lei - 2%,
    - alte surse publice: Nu este cazul
    - contribuție privată: Nu este cazul.
- f) Stadiul actual de implementare: În cadrul proiectului “*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*”, COD SMIS 1385, pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:
  - Total sume plătite de beneficiar: 82.842.448,94 lei, fără TVA
  - Total sume rambursate beneficiarului: 49.919.531,15 lei, fără TVA
  - Total sume plătite beneficiarului în avans - pre-finanțare acordată: 28.341.970,00 lei
  - Progres fizic al proiectului: 72,23 %

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: nr. 817/18.02.2010
- b) Contractor: SC IRIDEX GROUP CONSTRUCTII SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: „*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*”
- d) Tipul contractului de achiziție: Lucrări
- e) Perioada de implementare: 10 luni
- f) Valoarea contractului: 14.003.134 lei, fără TVA
- g) Stadiul actual de implementare
  - Sume plătite de beneficiar: 0 lei, fără TVA
  - Progresul fizic al contractului: 0 %

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 26/06.03.2012, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Suspiciunea de neregulă nr. 26/06.03.2012 a avut la bază verificările efectuate de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare asupra documentației de atribuire în conformitate cu Instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind listele unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

În urma misiunii de verificare a echipei DG AM POS MEDIU, s-au constatat următoarele:

În data de 31.10.2011, s-a încheiat actul adițional nr. 2 între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud, beneficiar, și SC IRIDEX CONSTRUCȚII SRL, antreprenor, prin care se prelungește acordul contractual până la data de 31.01.2012 cu 3 luni.

În nota explicativă atașată la actul adițional nr. 2 la contractul nr. 817/18.02.2010 se motivează că prelungirea este solicitată în vederea clarificării definitive/parțiale/totale a amplasamentelor punctelor de colectare și a punctelor de regrupare având în vedere revizuirea Studiului de fezabilitate privind soluția de execuție a punctelor de colectare și a punctelor de regrupare, soluție agreată de către toate Primăriile Județului Bistrița-Năsăud.

Astfel, actul adițional nr. 2/31.10.2011 a avut drept scop extinderea termenului de execuție a lucrărilor (până în data de 31.02.2012) în baza solicitării beneficiarului nr. 6389/26.10.2011, fără costuri suplimentare.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Act adițional nr. 2/31.10.2011 la Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 „*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*” din cadrul proiectului “*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*”, COD SMIS 1385;
- Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 “*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*” din cadrul proiectului “*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*”, COD SMIS 1385;
- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 “*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița - Năsăud*” din cadrul proiectului “*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*”, COD SMIS 1385;
- Nota ANRMAP nr. 18768/05.12.2011;
- Nota explicativă - Act adițional nr. 2/31.10.2011 la Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 “*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*” din cadrul proiectului “*Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud*”, COD SMIS 1385;
- Adresa UIP/IRIDEX/1143/6389/26.10.2011;

Alte constatări:

Contractul nr. 817/18.02.2010 “*Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud*” a făcut obiectul verificării realizată de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare în conformitate cu Instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

## 7. Motivele de fapt

În fapt, autoritatea contractantă a încheiat actul adițional nr. 2/31.10.2011 la contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud”, ce a avut drept scop extinderea termenului de execuție a lucrărilor (până în data de 31.02.2012) în baza solicitării beneficiarului nr. 6389/26.10.2011, fără costuri suplimentare.

Conform prevederilor sub-clauzei 2.1 [Dreptul de Acces pe Șantier], al 3-lea paragraf:

„Dacă Antreprenorul suferă întârzieri și/sau suportă Costuri ca urmare a eșecului Beneficiarului de a acorda acest drept de acces sau posesiune, Antreprenorul va transmite Inginerului o înștiințare și, cu condiția respectării prevederilor Sub-clauzei 20.1 [Reclamațiile Antreprenorului], va fi îndreptățit la:

(a) prelungirea perioadei de execuție, datorată întârzierii, potrivit prevederilor sub-clauzei 8.4 [Prelungirea Duratei de Execuție], dacă terminarea Lucrărilor este sau va fi întârziată...”

Conform prevederilor Sub-clauzei 8.4 [Prelungirea Duratei de Execuție], ultimul paragraf: “Dacă Antreprenorul se consideră îndreptățit la o prelungire a Duratei de Execuție, Antreprenorul va înștiința Inginerul potrivit prevederilor sub-clauzei 20.1 [Revendicările Antreprenorului]”;

Conform prevederilor Sub-clauzei 20.1 [Revendicările Antreprenorului], primul paragraf: “Dacă Antreprenorul se consideră îndreptățit la orice prelungire a Duratei de Execuție și/sau la orice plată suplimentară, potrivit prevederilor oricărei Clauze ale prezentelor Condiții sau altfel în legătură cu Contractul. Antreprenorul va transmite Inginerului o înștiințare în care să descrie evenimentul sau circumstanța care generat reclamația. Înștiințarea va fi transmisă fără întârziere, în termen de 28 de zile de când Antreprenorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de acest eveniment sau această circumstanță.

Dacă Antreprenorul nu reușește să transmită o înștiințare de reclamație în acest termen de 28 de zile, Durata de Execuție nu va fi extinsă...”

Conform prevederilor Sub-clauzei 20.1 [Revendicările Antreprenorului], penultimul paragraf: “Inginerul va acționa în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 3.5 [Stabilirea modului de soluționare] pentru a conveni sau stabili prelungirea Duratei de Execuție a Lucrărilor în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 8.4 [Prelungirea Duratei de Execuție]

Conform prevederilor Sub-clauzei 3.5 [Stabilirea Modulului de Soluționare], primul paragraf: “Ori de câte ori aceste Condiții stipulează că Inginerul va acționa în conformitate cu prevederile Sub-clauzei 3.5 pentru a conveni sau stabili modul de soluționare a unei problem, Inginerul se va consulta cu fiecare parte în încercarea de a ajunge la un acord. Dacă nu se ajunge la un acord, Inginerul va stabili o soluționare imparțial în conformitate cu prevederile Contractului, luând în considerare toate circumstanțele relevante.”

În cazul de față, fără nici un fel de Revendicare din partea Antreprenorului, Autoritatea Contractantă, prin adresa nr. UIP/IRIDEX/1143/6389/26.10.2011, decide extinderea Duratei de Execuție cu încă 3 luni, fapt ce contravine prevederilor contractuale așa cum sunt acestea explicitate la prevederile contractuale prezentate mai sus.

Având în vedere că:

- Extinderea duratei de execuție cu încă 3 luni datorită modificării soluției de execuție a punctelor de colectare prin SF-ul revizuit a fost formalizată prin Actul Adițional nr. 2/31.10.2011 semnat de ambele părți, noua dată de finalizare devenind 31.01.2012;

- Actul Adițional nr. 2 reprezintă în fapt un acord întocmit în lumina prevederilor Sub-clauzei 3.5

În lipsa documentelor care să evidențieze încercarea de a se ajunge la un acord conform Sub-clauzei 3.5 (minute de ședință, notificări), echipa de control DG AM POS Mediu consideră că Actul Adițional nr. 2 privind extinderea Duratei de Execuție cu 3 luni, nu se poate considera valid.

## **8. Temeiul de drept**

Au fost încălcate prevederile sub-clauzei 3.5. din Acordul Contractual nr. 817/18.02.2010.

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile pct. 1.12 din Anexă la Ordonanța de Urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și pct. 12 din Ghidul COCOF 07/0037/03, anexa la Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009, pentru încheierea unui act adițional cu încălcarea unei sub-clauze contractuale, DG AM POS MEDIU aplică o corecție financiară de **2% din valoarea fără TVA a contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud"** din cadrul proiectului **"Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud"**, COD SMIS 1385.

Având în vedere faptul că pentru **contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud"** din cadrul proiectului **"Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud"**, COD SMIS 1385 a mai fost aplicată anterior o corecție de 5% din valoarea contractului, conform Notei de Constatate a neregulilor și stabilire a corecției financiare nr. 156405/20.12.2011 și luând în considerare prevederile art. 6 alin. (3), art. 27, 28 și ale Anexei la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, denumită în continuare **"Ordonanța"**, în cazul în care pentru același contract de achiziție publică verificat se constată existența mai multor nereguli/abateri privind regimul achizițiilor pentru care trebuie aplicate corecțiile financiare/reducerile procentuale prevăzute în Anexă la Ordonanță, se va aplica valoarea cea mai mare a corecției financiare/reduceri procentuale propuse.

Pentru considerentele de mai sus, echipa de control DG AM POS Mediu a stabilit că pentru neregulă care face obiectul prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare să nu se aplice corecția financiară.

## **10. Valoarea corecției financiare**

Nu este cazul.

## **11. Valoarea creanței bugetare**

Nu este cazul.

## **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Act adițional nr. 2/31.10.2011 la Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 **"Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud"** din cadrul proiectului **"Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud"**, COD SMIS 1385;
- Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 **"Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud"** din cadrul proiectului **"Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud"**, COD SMIS 1385;



- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", COD SMIS 1385;
- Nota explicativă - Act adițional nr. 2/31.10.2011 la Contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 "Construirea a 5 stații de transfer și a 5 centre de colectare în județul Bistrița-Năsăud" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", COD SMIS 1385;
- Adresa UIP/IRIDEX/1143/6389/26.10.2011;
- Adresa nr. 12731/24.10.2011;

### **13. Debitor**

Nu este cazul.

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul.

### **15. Termen de plată**

Nu este cazul.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**Prezenta Notă de Constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționăm că echipa de control M.M.P nu își asumă răspunderea pentru situația în care autoritatea contractantă furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false.**

**NOTA DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 13.01.2012  
privind contractul de servicii nr. 4629/26.07.2010 "Audit extern" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud", COD SMIS 1385

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității ca competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

**2. Bază legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița Năsăud

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

- a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 80504/25.05.2009
- b) Titlul proiectului: "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud"
- c) Perioada de implementare: 30 de luni
- d) Buget total **155.083.030 lei**, din care **141.709.850 lei** pentru cheltuieli eligibile și **13.373.180 lei** pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: **113.367.880 lei - 80 %**;
  - contribuție publică națională **28.341.970 lei - 20 %**, din care:
    - buget de stat: **25.507.773 lei - 18 %**,
    - buget local: **2.834.197 lei - 2%**;
    - alte surse publice: Nu este cazul;
    - contribuție privată: Nu este cazul.

f) Stadiul actual de implementare: In cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud" pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:

- total sume plătite de beneficiar: **61.946.629,68 lei fără TVA**
- total sume rambursate beneficiarului: **30.189.767,26 lei fără TVA**
- total sume plătite beneficiarului în avans: **28.341.970 lei**
- progresul fizic al proiectului: **57,24%**

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: **nr. 4629/26.07.2010**
- b) Contractor: **SC AREXIM AUDIT SRL**
- c) Obiectul (denumirea) contractului: **„Audit Extern”**
- d) Tipul contractului de achiziție: **Prestare Servicii**
- e) Perioada de implementare: **20 de luni, de la 26.07.2010**
- f) Valoarea contractului **89.000 lei**, la care se adaugă **21.360 lei TVA**
- g) Stadiul actual de implementare
  - Sume plătite de beneficiar: **44.500,00 lei**, fără TVA
  - Progresul fizic al contractului: **50%**

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 134993/14.12.2011, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Suspiciunea de neregulă nr. 134993/14.12.2011 a avut la bază Raportul preliminar de audit nr. 51548/AP/09.12.2011, elaborat în urma misiunii efectuate în perioada 18.07.2011 - 30.11.2011 privind auditarea sistemului de management și control stabilit pentru implementarea POS Mediu.

Conform specificațiilor din Raportul preliminar mai sus amintit și în baza verificărilor efectuate de echipa DG AM POS Mediu au fost constatate următoarele:

Din verificarea modului de atribuire a Contractului nr. 4629/26.07.2010, având valoare de 89.000 lei fără TVA, încheiat între Consiliul Județean Bistrița - Năsăud și SC AREXIM AUDIT SRL, având ca obiect prestarea de servicii de audit financiar, au fost identificate următoarele abateri de la legislația aplicabilă achizițiilor publice:

- Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire utilizat de autoritatea contractantă este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. La capitolul IV - *Criterii de calificare și selecție*, Secțiunea IV.5. „*Standarde de asigurarea calității*”, Autoritatea Contractantă a impus următoarele „*Cerințe minime obligatorii: Auditorul va respecta Standardul Internațional de Control al Calității, ISOC 1 elaborat de IFAC (Federația Internațională a Contabililor), federație a cărui membru este și Camera Auditorilor Financiar din România. Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens.*” Factorii de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției au fost: 1. Punctaj tehnic - 40% 2. Punctaj financiar - 60%. În detalierea algoritmului de calcul a punctajului tehnic, prezentată în cadrul capitolului VII.3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că se acordă 5 puncte sub-factorului „Menționarea conformității planului de asigurare a calității cu ISOC 1”;

- Neîndeplinirea cerinței minime referitoare la specializarea managerului de proiect în „*finanțe*” sau „*contabilitate*” de către ofertantul câștigător SC AREXIM AUDIT SRL”. Astfel, la punctul IV.4.4 din documentația de atribuire se solicită drept cerință minimă obligatorie cu privire la calificarea experților cheie ca liderul de echipă (managerul de proiect) și auditorul financiar autorizat să dovedească că dețin *diplomă de studii superioare în științe economice, specializarea „contabilitate”*

sau „finanțe”. Din documentele de calificare depuse de singurul ofertant participant la procedură, respectiv CV și Diplomă de licență, rezultă faptul că managerul de proiect nominalizat în ofertă deține studii superioare în specialitatea „*economia industriei*”, nefiind asigurată îndeplinirea cerinței minime de a fi licențiat în specialitatea „*finanțe*” sau „*contabilitate*”, conform punctului IV.4.4 din documentația de atribuire.

**Neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție referitoare la experiența similară.** Astfel, la punctul IV.4.2 Fișa experienței similare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada că îndeplinesc următoarea cerință minimă obligatorie: „*Finalizarea în ultimii 3 ani a cel puțin unui contract în valoare de minim 15.000 euro (63.000 lei), al cărui obiect a fost prestarea unor servicii similare, respectiv auditarea unui proiect similar, sub aspectul finanțării externe nerambursabile. Valoarea va fi exprimată în lei și echivalent euro. Pentru serviciile prezentate ca și experiență similară se vor prezenta:*

- *contract de servicii*
- *recomandare din partea beneficiarului.*

*Dacă se constată, din situațiile prezentate și din verificările efectuate de Autoritatea Contractantă, că au existat probleme atât în derularea contractelor, care au afectat executarea corespunzătoare a acestora, cât și probleme survenite ulterior, ca urmare a calității defectuoase a serviciilor prestate, având consecințe în implementarea/operarea proiectelor de investiții, ofertantul este descalificat.”* Potrivit raportului procedurii nr. 4517/20.07.2010, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC AREXIM AUDIT SRL, în condițiile în care din documentele care compun dosarul achiziției rezultă faptul că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară. Nici unul dintre contractele aduse de ofertantul câștigător drept dovadă a experienței similare, nu are valoarea minimă impusă în documentația de atribuire, respectiv 63.000 lei. Din clarificările solicitate ofertantului prin adresa nr. 4329/13.07.2019, rezultă că a fost acceptat ca dovadă a experienței similare un contract în valoare de 61.486 lei, care se situează sub **nivelul minim solicitat de autoritatea contractantă**. Urmare a solicitării de clarificări nr. 222/28.09.2011, comisia de evaluare motivează declararea admisibilității ofertei prin luarea în calcul a valorii actualizate a contractului, rezultată în urma aplicării indicelui de inflație. Motivele pentru care explicația comisiei de evaluare nu este de natură să clarifice abaterea sunt:

- În fișa de date a achiziției nu se precizează că pentru demonstrarea experienței similare autoritatea contractantă va lua în considerare valoarea actualizată cu indicele de inflație a contractului.
- Mai mult decât atât, nici cu ocazia răspunsului la clarificări, având ca obiect modalitatea în care ofertanții vor face dovada experienței similare, furnizat în etapa premergătoare depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu specifică faptul că va lua în considerare valoarea contractului similar, actualizată cu indicele de inflație.

Procedura de atribuire afectată de toate deficiențele consemnate anterior, s-a finalizat prin semnarea contractului de servicii nr. 4629/26.07.2010, având o valoare de 89.000 lei fără TVA.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Contractul de Servicii nr. 4629/26.07.2010 “*Audit Extern*”;
- Documentația de atribuire aferentă contractului servicii nr. 4629/26.07.2010, “*Audit Extern*”
- Lista de verificare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică întocmită în data de 22.09.2011 de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu;
- Raportul preliminar de audit nr. 51548/AP/09.12.2011,

Alte constatări:

Aceste aspecte au fost verificate de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi, în urma misiunii de audit din perioada 18.07.2011 - 20.12.2011.

## 7. Motivele de fapt

Beneficiarul - Consiliul Județean Bistrița-Năsăud - a încălcat următoarele prevederi privind derularea procedurilor de achiziție publică:

- Utilizarea cerinței „respectarea Standardului Internațional de Control al Calității, ISOC 1”, atât ca factor de evaluare a ofertelor cât și criteriu de calificare, contrar prevederilor art. 15 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- Neîndeplinirea cerinței minime referitoare la specializarea managerului de proiect în „finanțe” sau „contabilitate” de către ofertantul câștigător SC AREXIM AUDIT SRL”.

- Neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție referitoare la experiența similară.

## 8. Temeiul de drept

Autoritatea Contractantă a încălcat următoarele reglementări în domeniul achizițiilor publice:

- Utilizarea cerinței „respectarea Standardului Internațional de Control al Calității, ISOC 1”, atât ca factor de evaluare a ofertelor cât și criteriu de calificare, contrar prevederilor art. 15 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- Art. 36, alin. 1 lit. b din HG 925/2006, potrivit căruia: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare”

- Încălcarea prevederilor art. 36, alin. 1 lit. b din HG 925/2006, potrivit căruia: Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu prevederile pct. 2.3 din Anexa la O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora

și

Având în vedere prevederile art. 4 din HG nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, „în cazul în care, pentru același contract de achiziție verificat, se constată existența mai multor nereguli/abateri privind regimul achizițiilor pentru care trebuie aplicate corecțiile financiare/reducerile procentuale prevăzute în anexa la ordonanță, se va aplica valoarea cea mai mare a corecției financiare/reducerii procentuale propuse”.

**Se aplică o singură corecție financiară de 10% din valoarea contractului reprezentând 8.900 lei din valoarea fără TVA (89.000 lei) a contractului de servicii nr. 4629/26.07.2010 “Audit Extern” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”.**

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **8.900 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **7.120 lei - 80%** ;
- contribuție publică națională: **1.780 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **1.602 lei - 18%**,
  - buget local: **178 lei - 2%**
- alte surse publice: Nu este cazul
- contribuție privată: Nu este cazul
- TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare **4.361 lei**, fără TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: **3.560 lei**;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: **801 lei**;
- TVA (recuperabilă, după caz): **1.068 lei**

## 12. Documente probante

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Contractul de servicii nr. 4629/26.07.2010 "Audit Extern";
- Documentația de atribuire aferentă contractului servicii nr. 4629/26.07.2010, "Audit Extern"
- Lista de verificare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică întocmită în data de 22.09.2011 de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu;
- Raportul preliminar de audit nr. 51548/AP/09.12.2011.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 4/21.01.2011 inclusă în DLC nr. 25/11.04.2011

- valoare totală: **1.780,00 lei**
- contribuție din fonduri UE: **1.424,00 lei - 80%**;
- contribuție publică națională: **360,00 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **320,40 lei - 18%**;
  - buget local : **35,60 lei - 2%**;
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **427,20 lei**;

Cererea de rambursare nr. 4/21.01.2011 inclusă în DLC nr. 25/11.04.2011

- valoare totală: **890,00 lei**
- contribuție din fonduri UE: **712,00 lei - 80%**;
- contribuție publică națională: **178,00 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **160,20 lei - 18%**;
  - buget local: **17,80 lei - 2%**;
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **213,60 lei**;

Cererea de rambursare nr. 7/22.07.2011 inclusă în DLC nr. 30/17.11.2011

- valoarea totală: **1.780,00 lei**

- contribuție din fonduri UE: **1.424,00 - 80%**;
- contribuție publică națională: **360,00 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **320,40 lei - 18%**;
  - buget local: **35,60 lei - 2%**;
  - alte surse publice: Nu este cazul;
  - contribuție privată: Nu este cazul;
  - TVA (recuperabilă, după caz): **427,20 lei**;

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița Năsăud

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Consiliul Județean Bistrița Năsăud, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **4.361 lei**, fără TVA, după cum urmează:

- a) contribuție din fonduri UE: **3.560 lei**;
- b) contribuție publică națională de la bugetul de stat: **801 lei**;
- c) TVA (recuperabilă, după caz): **1.068 lei**

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 20.12.2011

privind contractul de lucrări nr. 817/18.02.2010 Construcția a cinci stații de transfer și a cinci centre de colectare în județul Bistrița Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud” ,COD SMIS 1385

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU, cu sediul în București, calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

Echipa de control formată în baza Deciziei nr. 155445/14.09.2011 emise de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu, în temeiul Deciziei nr. 148450/28.11.2011 a procedat la efectuarea unei reverificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Notificarea privind suspiciunea de neregulă nr.133855/12.09.2011, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de lucrări nr.817/18.02.2010 „ Construcția a cinci stații de transfer și a cinci centre de colectare în județul Bistrița - Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”, cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

b) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr.30-32, sector 4

c) În perioada: 30.11.2011 -20.12.2011, conform Deciziei nr. 148450/28.11.2011.

d) Obiectul verificării: Obiectul misiunii de control a fost reverificarea Notificării privind suspiciunea de neregulă nr. 133855/12.09.2011, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construcția a cinci stații de transfer și a cinci centre de colectare în județul Bistrița - Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud” cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

e) Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009.



### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița - Năsăud

### 4. Date despre proiect

a) Numărul contractului: Contract de finanțare nr. 80504/25.05.2009

b) Titlul proiectului: „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”  
Cod SMIS 1385

c) Perioada de implementare: 30 de luni

d) Buget/ Surse de finanțare:

Valoarea totală a proiectului fără TVA	Valoarea eligibilă a proiectului conform POS Mediu	Din care:				Valoarea proiectului alta decât cea eligibilă conform POS Mediu fără TVA	TVA din care:	
		Valoarea eligibilă nerambursabilă din FEDR și buget de stat		Contribuția beneficiarului din bugetul local			Valoarea TVA aferentă valorii eligibile a Proiectului conform POS Mediu	Valoarea TVA aferentă altei valori decât cea eligibilă conform POS
(lei)	(lei)	(lei)	(%)	(lei)	(%)	(lei)	(lei)	(lei)
1=2+7	2=3+5	3	4=3/2	5	6=5/2	7	8	9
155.083.030	141.709.850	138.875.655	98	2.834.195	2	13.373.180	26.924.872	2.540.904

e) Stadiul actual de implementare: în prezent, proiectul se află în a 29-a lună de implementare (din totalul de 30).

### 5. Prezentarea aspectelor verificate

a) Motivul controlului:

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Notificării privind suspiciunea de neregulă nr. 133855/12.09.2011 întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Notificarea privind suspiciunea de neregulă nr. 133855/12.09.2011 a avut la bază verificările efectuate conform Instrucțiunii nr.157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

b) Stadiul proiectului: În prezent, proiectul se află în a 29-a lună de implementare (din totalul de 30)

c) Situația rambursărilor către beneficiar: Suma plătită beneficiarului, aferentă contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construcția a cinci stații de transfer și a cinci centre de colectare în județul Bistrița - Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița-Năsăud” este de 2.621.025,01 lei. Această sumă reprezintă 98% din valoarea cheltuielilor autorizate aferente contractului menționat anterior, din care a fost dedusă pre-finanțarea acordată în cuantum de 20%. Sumele rambursate au fost incluse în CR3, CR6 și CR7.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Actul adițional nr. 1 la Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Actul adițional nr. 2 la Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Notificarea privind suspiciunea de neregulă nr. 133855/12.09.2011 transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare;
- Acordul Contractual de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construcția a cinci stații de transfer și a cinci centre de colectare în județul Bistrița - Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud” ;
- Actul adițional nr. 1 la Acordul Contractual de lucrări nr. 817/18.02.2010;
- Fișa de date a achiziției;
- Clarificarea nr. 6;
- Fișa de date a achiziției revizuită în urma clarificărilor;
- Raportul procedurii nr. 681/11.02.2010;
- Raportul tehnic nr. 589/05.02.2010;
- Procesul verbal intermediar al ședinței nr. 3, încheiat în data de 09.02.2010;
- Decizia Comisiei de Contestație nr. 148450/28.11.2011;
- Punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 1261/7439/15.12.2011, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 156308/20.12.2011.

d) Alte constatări: aceste aspecte au fost verificate de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare.

e) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: Punctul de vedere exprimat de beneficiar: Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 1261/7439/15.12.2011, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 156308/20.12.2011, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare.

## **6. Prezentarea aspectelor constatate**

Pentru atribuirea Contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010, în fișa de date a achiziției, la cap.VI.7 - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a menționat că aceasta trebuie să cuprindă:

1. Metodologie
2. Organizare
3. Programul de asigurare a calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului
4. Evaluarea riscurilor

În urma clarificărilor solicitate, pct. „Evaluarea riscurilor” a fost revizuit pentru a fi pus în acord cu factorul de evaluare P4 din algoritmul de calcul, respectiv „Perioada de garanție acordată lucrărilor.” Fișa de date revizuită a fost publicată în SEAP în data de 15.01.2010.

În Procesul Verbal al ședinței de evaluare nr. 3/09.02.2010 se menționează că s-a depunctat oferta S.C. Hidroconstrucția S.A. București pe motiv că nu a făcut o evaluare a riscurilor, conform fișei de date.

Astfel, autoritatea contractantă a aplicat incorect factorii de evaluare.

Analizând punctul de vedere al beneficiarului, transmis prin adresa nr. 1261/7439/15.12.2011, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 156308/20.12.2011, echipa de control constată că Beneficiarul nu aduce date și informații suplimentare celor din documentația care a stat la baza întocmirii Notei de constatare.

## 7. Prevederi legale și contractuale încălcate

Art. 199 din O.U.G 34/2006.

Art. 14 din H.G. 925/2006

## 8. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu prevederile punctului 1.6 din Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru încălcarea prevederilor art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 14 din H.G. 925/2006 se aplică o corecție de 5% reprezentând suma **de 700.156,7 lei** din valoarea fără TVA (**14.003.134 lei**) a contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010 „Construcția a cinci stații de transfer și a cinci centre de colectare în județul Bistrița - Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”.

## 9. Documente probante

- Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Actul adițional nr. 1 la Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Actul adițional nr. 2 la Contractul de Finanțare nr. 80504/25.05.2009;
- Notificarea privind suspiciunea de neregulă nr.133855/12.09.2011 transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare;
- Acordul Contractual de lucrări nr.817/18.02.2010 „ Construcția a cinci stații de transfer și a cinci centre de colectare în județul Bistrița - Năsăud” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor solide în județul Bistrița - Năsăud”;
- Actul adițional nr. 1 la Acordul Contractual de lucrări nr. 817/18.02.2010;
- Fișa de date a achiziției;
- Clarificarea nr. 6;
- Fișa de date a achiziției revizuită în urma clarificărilor;
- Raportul procedurii nr. 681/11.02.2010;
- Raportul tehnic nr. 589/05.02.2010;
- Procesul verbal intermediar al ședinței nr. 3, încheiat în data de 09.02.2010;
- Decizia Comisiei de Contestație nr. 148450/28.11.2011;
- Punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 1261/7439/15.12.2011, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 156308/20.12.2011.

## 10. Debitor

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița - Năsăud

## 11. Cuantumul debitului datorat

Debitorul, Consiliul Județean Bistrița - Năsăud, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare un debit în valoare de **131.051,25 lei**, reprezentând **5%** din valoarea fără TVA a sumelor plătite beneficiarului (**2.621.025,01 lei**) aferente contractului de lucrări nr. 817/18.02.2010, după cum urmează:

- a) Bugetul Uniunii Europene (**FEDR - 80%**) **106.980,61 lei**;
- b) Buget de stat (**BS - 18 %**) **24.070,64 lei**;

## **12. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță. Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **13. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DS AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 21.06.2012

privind contractul de lucrări nr. 15718/20.10.2011 "Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", Cod SMIS 16992

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control formată în baza Deciziei nr. 192/15.03.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 29/15.03.2012, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, din cadrul DG AM POS Mediu privind încheierea contractului de lucrări nr. 15718/20.10.2011 „Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere” din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 29/15.03.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

- încălcarea prevederilor legale în materie de achiziții - art. 44 alin. (2), art. 75 alin. (6), art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 15, art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 135973/19.06.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

d) În perioada: 16.03.2012- 11.06.2012

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

- e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Contractul de finanțare nr. 100676/22.11.2010.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

- a) Denumirea: Consiliul Județean Botoșani

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

- a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 100676/22.11.2010
- b) Titlul proiectului: "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani"
- c) Perioada de implementare: 57 de luni
- d) Buget total 143.068.697 lei, din care 132.174.366 lei pentru cheltuieli eligibile și 10.894.331 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 105.739.492 lei - 80%;
  - contribuție publică națională: 26.434.874 lei - 20 %, din care:
    - buget de stat: 23.791.385 lei - 18 %,
    - buget local: 2.643.489 lei - 2%;
    - alte surse publice: Nu este cazul;
    - contribuție privată: Nu este cazul.
- f) Stadiul actual de implementare: în cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani" pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:
  - Total sume plătite de beneficiar: 28.599.441,34 lei, fără TVA
  - Total sume rambursate beneficiarului: 11.407.218,00 fără TVA
  - Total sume plătite beneficiarului în avans - pre-finanțare acordată: 19.826.155,00 lei
  - Progres fizic al proiectului: 24,40%

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 15718/20.10.2011
- b) Contractor: SC EUROSPEED SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: "Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere din cadrul proiectului"
- d) Tipul contractului de achiziție: furnizare
- e) Perioada de implementare: 9 luni
- f) Valoarea contractului: 12.748.000,00 lei, la care se adaugă 3.059.520,00 lei TVA
- g) Stadiul actual de implementare:
  - Sume plătite de beneficiar: 7.036.000,00 lei, fără TVA
  - Progres fizic al contractului: 100 %

### **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 29/15.03.2012, întocmită de către Direcția Fondul de Coeziune, Serviciul Monitorizare Raportare, din cadrul DG AM POS Mediu.

Conform Suspiciunii de neregulă nr. 29/15.03.2012 au fost constatate următoarele: încălcarea art. 44 alin. (2), art. 75 alin. (6), art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 15, art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

### **1) Referitor la posibila încălcare a art. 75 alin. (6) din OUG nr. 34/2006**

În fapt, pentru atribuirea Contractului de furnizare nr. 15718/20.10.2011 "Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani" autoritatea contractantă a publicat un anunț de participare în SEAP cu nr. 124157/22.06.2011 și în JOUE sub nr. 2011/S/120 - 198468/21.06.2011, procedura aleasă a fost cea de licitație deschisă, iar criteriul de atribuire aplicat a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Valoarea estimată a contractului fără TVA este de 12.784.725 RON.

Prin Fișa de date a achiziției s-a stabilit un termen limită pentru depunerea cererilor de documente sau acces la documente - 28.07.2011, ora 16.00 și un termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare - 01.08.2011, ora 10.00, urmând ca deschiderea ofertelor să se facă în data de 01.08.2011. Data transmiterii spre publicare în JOUE este 21.06.2011.

Potrivit art. 75 din OUG nr. 34/2006

*"(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.*

*(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.*

*(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.*

*(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile.*

***(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de internet la care documentația de atribuire este disponibilă".***

Data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este 21.06.2011 conform anunțului nr. 2011/S/120-198468/21.06.2011. Data - limită de depunere a ofertelor este 01.08.2011. Prin urmare, este vorba despre un interval de 40 de zile. În suspiciunea de neregulă se invocă încălcarea art. 75 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, perioada cuprinsă între data transmiterii spre publicare a anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor, prevăzută de art. 75 din OUG nr. 34/2006, este de 52 de zile. Dacă anunțul de participare este transmis spre publicare, în format electronic, spre publicare în JOUE, perioada se poate reduce cu 7 zile, rămânând un termen de 45 de zile.

Mai mult, dacă documentația de atribuire este publicată în SEAP și orice operator economic are acces direct și nerestricționat, conform art. 75 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, perioada se poate reduce cu încă 5 zile, în final termenul fiind de 40 zile.

Conform art. 75 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de internet la care documentația de atribuire este disponibilă.

Utilizând site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), s-a constatat că documentația de atribuire a fost postată pe site în data de 15.06.2011. În consecință, operatorii economici potențiali ofertanți aveau acces direct și nerestricționat la aceasta, autoritatea contractantă putând beneficia de reducerea prevăzută la alin. (5) al art. 75 din OUG nr. 34/2006. În plus, în Fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, la Cap. I, pct. I.A - Adresa de internet la care se pot accesa documentația de atribuire și clarificările este [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).

**În concluzie, comisia de control constată că nu s-au încălcat prevederile art. 75 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.**

**2) Referitor la posibila încălcare a art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006**

În cadrul procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere, s-au solicitat următoarele clarificări:

Nr. crt.	Solicitare clarificări nr/data	Răspuns - data
1.	Solicitare clarificări nr. 11473/27.07.2011	Răspuns postat 28.07.2011
2.	Solicitare nr. 11006/21.07.2011 și nr. 11030/21.07.2011	Răspuns postat 26.07.2011
3.	Solicitare nr. 10040/04.07.2011	Răspuns postat 06.07.2011
4.	Solicitare nr. 9783/29.06.2011	Răspuns postat 04.07.2011

Conform Fișei de date a achiziției Cap. I, pct. I.B - dreptul ofertantului de a solicita clarificări, **data limită de primire a solicitărilor de clarificări este 25.07.2011, ora 12, iar data limită de transmitere a răspunsului la clarificări 27.07.2011.**

Art. 79 din OUG nr. 34/2006 prevede:

*“(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste clarificări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

*(2) În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor”.*

Astfel, ultima clarificare a fost postată pe SEAP în data de 28.07.2011, cu numai 3 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor și de deschidere a acestora. Mai mult, prin ultima clarificare s-au produs modificări ale cerințelor din caietul de sarcini:

*“Răspuns: Se modifică Caietul de sarcini, astfel: la tabel nr. 1 autogunoieră compactoare, cu capacitate de 16 mc, nr. crt. 5, în loc de “Punte spate 2 portanta viratoare cu reducere simplă cu suspensie*



pneumatic controlată electronic. Sarcină maximă - minim 10,5 tone” se va citi **Punte spate 2 portantă viratoare cu suspensie pneumatic controlată electronic. Sarcină maximă - minim 5,8 tone**

“Răspuns: Se modifică Caietul de sarcini, astfel: la tabel nr. 1 autogunoieră compactoare, cu capacitate de 16 mc, nr. crt. 2.2, în loc de “A doua punte spate: anvelope simple, sarcină nominal anvelope pe axa spate 2 minim 5,8 tone, aplicație: tracțiune - regional” se va citi “A doua punte spate: anvelope simple, sarcină nominal anvelope pe axa spate 2 minim 5,8 tone, aplicație: direcție - regional”.

“Răspuns: Se modifică Caietul de sarcini, astfel: la tabel nr. 2.1 autospecială transport containere 20-30 mc, cu cârlig hidraulic, nr. crt. 5.5, în loc de “Dispozitiv de ridicare pentru puntea motoare spate” se va citi **Dispozitiv de reglare înălțime punte din suspensia pneumatică pentru puntea motoare spate**”.

Art. 79 alin. (1) stabilește că, în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. **Astfel, ultima clarificare din data de 28.07.2011 a fost publicată cu numai 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, încălcându-se termenul de 6 zile.**

Prin clarificarea publicată în data de 26.07.2011, autoritatea contractantă modifică una din cerințele de calificare, astfel:

„Cerința privind experiența similară se consideră îndeplinită dacă ofertantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) a finalizat, în ultimii **3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei cel mult 4 contracte** în domeniul furnizării de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere cu valoare cumulată de minim 10.000.000 lei fără TVA, din care cel puțin unul să fi avut o valoare mai mare de 3.000.000 lei fără TVA”.

“Se elimină din Fișa de date a achiziției, punctul V.F Alte Informații, respectiv caietul de sarcini, pct. 10 și 11, și anume:

(10) V.F.2. Standarde de protecție a mediului. Certificarea sistemului de management al calității ISO 14001 sau echivalent

(11) Standarde pentru sistemul de management al securității și sănătății ocupaționale. Certificarea sistemului de management al calității ISO 18001 sau echivalent.”

“Se modifică Caietul de sarcini astfel, la cap.III.2.1., în loc de “Toate echipamentele furnizate vor corespunde standardelor și codurilor de practică ISO aplicabile și/sau menționate în specificațiile tehnice și vor fi însoțite de certificatele de origine CE” se va citi “Toate echipamentele furnizate vor corespunde standardelor și codurilor de practică ISO aplicabile și/sau menționate în specificațiile tehnice și vor fi însoțite de certificatele de origine”.

Conform art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006, “**În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE**”.

Considerăm că timpul rămas de la data publicării ultimei clarificări în SEAP și până la deschiderea ofertelor este insuficient. Ofertele nu pot fi întocmite în mod corespunzător în termen de 3 zile având în vedere modificările efectuate prin clarificări. Nerespectarea termenului minim de 6 zile de către autoritatea contractantă pune în imposibilitate operatorul economic ofertant să ia în considerare modificările operate în vederea întocmirii unei oferte corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini. Mai mult, nepublicarea unui anunț de tip erată în SEAP, respectiv JOUE aduce atingere principiului transparenței și tratamentului egal al operatorilor economici. În consecință, comisia reține că s-au încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prin nerespectarea unui termen

corespunzător între data publicării clarificării și data limită de depunere a ofertelor de către operatorii economici și art. 26 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 pentru nepublicarea unui anunț de tip erată.

**3). Referitor la posibila încălcare art. 15 din HG nr. 925/2006**

Obiectul principal al contractului este furnizarea de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani".

Furnizorul se obligă să furnizeze, să instaleze și să remedieze orice defect în perioada de garanție a bunurilor și/sau a echipamentelor furnizate conform prevederilor caietului de sarcini. Bunurile și/sau echipamentele trebuie să fie în deplină concordanță cu caracteristicile tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Descrierea generală a bunurilor/echipamentelor, inclusiv cantitatea:

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Tip vehicul</b>	<b>Nr.</b>
1.	Autogunoieră compactoare cu capacitate de 16 mc	18 buc
2.	Autospecială transport containere 20-30 mc cu cârlig hidraulic și remorcă	5 buc
3.	Autocamion pentru deplasarea containerelor 20-30 mc în cadrul stației de transfer	2 buc

La cap. VII - Criterii de atribuire, se prevede că criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă sunt următorii:

Factor de evaluare	Pondere
<b>Prețul</b> <b>Punctaj preț: maxim 40 de puncte</b> Punctajul se acordă astfel: - pentru oferta cu cel mai mic preț - 40 puncte - pentru celelalte oferte - Punctaj preț - (cel mai mic preț/preț ofertat)*40	40 puncte
<b>Tehnic</b> <b>2.1. Norma de poluare pentru unitatea funcțională autoșasiu de la vehiculele tip 1 și tip 2 - maxim 10 puncte</b>	60 puncte
Punctajul se acordă astfel: - oferta cu normă de poluare EEV (Enhanced Environmental Friendly Vehicle) - Vehicule ecologice îmbunătățite conform Directivei 2005/55/EC pentru unitatea funcțională autoșasiu de la vehiculul tip 1 și pentru unitatea funcțională autoșasiu de la vehiculul tip 2 - 10 puncte - oferta cu normă de poluare Euro 5 pentru unitatea funcțională autoșasiu de la vehiculul tip 1 și cu Norma de poluare EEV pentru unitatea funcțională autoșasiu de la vehiculul tip 2 sau invers - 7,5 puncte - oferta cu normă de poluare Euro 5 pentru unitatea funcțională autoșasiu de la vehiculul tip 1 și pentru unitatea funcțională autoșasiu de la vehiculul tip 2 - 5 puncte  <b>2.2. Distanța până la service pentru următoarele unități funcționale ale tipurilor vehiculelor oferțate: autoșasiu, suprastructură, remorcă și cârlig hidraulic - maxim 28 puncte.</b> <b>Punctajul se acordă astfel:</b> - oferta pentru care distanța până la service pentru autoșasiurile, remorcile și cârligele hidraulice de la vehiculele de tip 1, 2 și 3 este mai mică sau egală cu 50 km - 28 puncte, - oferta pentru care distanța până la service pentru autoșasiurile, remorcile și cârligele hidraulice de la vehiculele de tip 1, 2 și 3 este mai mică sau egală cu 100 km - 14 puncte, - oferta pentru care distanța până la service pentru autoșasiurile, remorcile și cârligele hidraulice de la vehiculele de tip 1, 2 și 3 este mai mare decât 100 km - 7 puncte, - pentru celelalte oferte - cazuri intermediare: Punctaj ofertă - (4 puncte x nr. de unități funcționale pentru care distanța până la care distanța este mai mică sau egală cu 50 km) + (2 puncte x nr. de unități funcționale pentru care distanța până la service este mai mare de 50 km și mai mică sau egală cu 100 km) + (1 punct x nr. de unități funcționale pentru care distanța până la service este mai mare de 100 km).  <b>2.3. Cost total revizii anuale ale vehiculelor de tip 1 și 2 oferțate în condiții de funcționare conform destinațiilor și considerând un număr de 80.000 km parcurși - maxim 22 puncte</b> Punctajul se acordă astfel: - punctajul oferta cu costul total minim al reviziilor anuale ale tuturor vehiculelor oferțate - 22 puncte	

Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor luați în considerare la evaluarea ofertelor sunt precizați în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și reflectă metodologia de punctare a avantajelor care rezultă din propunerile tehnice și financiare prezentate de

oferanți. Nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare nr. 8448/01.06.2011 explică alegerea factorilor de evaluare și a avantajelor pe care urmărește să le obțină.

Comisia nu reține încălcarea prevederilor art. 15 din HG nr. 925/2006.

#### **4). Referitor la posibila încălcare a art. 44 din OUG nr. 34/2006**

Conform art. 44 din OUG nr. 34/2006

*“(1) Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.*

*(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului.”*

În momentul depunerii ofertei, s-a completat Formularul 8A - acordul de asociere nelegalizat încheiat între părțile semnate: SC EUROSPEED SRL și SC GRĂDINARIU IMPORT EXPORT SRL completată în data de 29.07.2011. Ulterior, acordul de asociere între SC EUROSPEED SRL și SC GRADINARIU IMPORT EXPORT SRL în vederea realizării în comun a contractului de achiziție public a fost legalizat de către notarul public în data de 12.10.2011. În temeiul art. 8 lit. b) din Legea nr. 36/1995 se declară autentic înscrisul prezentat.

În concluzie, comisia reține că nu s-au încălcat prevederile art. 44 din OUG nr. 34/2006. Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 100676/22.11.2010,
- Documentația de atribuire aferentă Contractului de furnizare nr. 15718/20.10.2011 “Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere”,
- Contractul de furnizare nr. 15718/20.10.2011 “Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere”, din cadrul proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani”.

Alte constatări:

Contractul de lucrări nr. 15718/20.10.2011 “Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere” a făcut obiectul verificării de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare conform Instrucțiunii nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

#### **7. Motivele de fapt**

În fapt, Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prin nerespectarea numărului de zile prevăzut de lege între data publicării pe SEAP a clarificărilor și data limită de depunere a ofertelor, suficient pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor, și ale art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006 pentru nepublicarea unui anunț de tip erată în SEAP/JOUE.

#### **8. Temeiul de drept**

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu prevederile punctului 1.12 din anexa la O.U.G. nr. 66/2011, pentru nerespectarea de către Autoritatea Contractantă a prevederilor 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006, DG AM POS Mediu aplică o **corecție financiară de 5% din valoarea contractului fără TVA (12.276.000,00 lei) a contractului de lucrări nr. 15718/20.10.2011 "Furnizarea de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", reprezentând 613.800 lei, cod SMIS 16992.**

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **613.800,00 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **491.040,00 lei - 80%**
- contribuție publică națională: **122.760,00 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **110.484,00 lei - 18%**,
  - buget local: **12.276,00 - 2%**,
  - alte surse publice: Nu este cazul;
  - contribuție privată: Nu este cazul;
  - TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

## 11. Valoarea creanței bugetare

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

## 12. Documente probante

- Contractul de Finanțare nr. 100676/22.11.2010,
- Documentația de atribuire aferentă Contractului de furnizare nr. 15718/20.10.2011 "Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere",
- Contractul de furnizare nr. 15718/20.10.2011 "Furnizare de vehicule pentru colectarea și transportul deșeurilor menajere", din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani"

## 13. Debitor

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

## 14. Cuantumul creanței bugetare

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

## 15. Termen de plată

Nu este cazul

## 16. Cont bancar de recuperare

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare. Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii,

în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTA DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 09.07.2012  
privind contractul de servicii nr. 18167/08.12.2011 „Auditarea financiară” a proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani”, Cod SMIS 16992

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control formată în baza Deciziei nr. 262/AM/I 1.04.2012, emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 41/11.04.2012, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, din cadrul DG AM POS Mediu privind încheierea contractului de servicii nr. 18167/08.12.2011.1 “Auditarea financiară” a proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani”, cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 41/11.04.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare: “posibila încălcare a art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006”

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 7679/05.07.2012, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 136095/06.07.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

d) În perioada: 11.04.2012-26.06.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare; Direcția Generală AM POS Mediu

d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;  
f) Contractul de finanțare nr. 100676/22.11.2010.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

a) Denumirea: Consiliul Județean Botoșani

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 100676/22.11.2010

b) Titlul proiectului: "Sistem integrat de management ai deșeurilor în județul Botoșani"

c) Perioada de implementare: 57 de luni

d) Buget total 143.068.697 lei, din care 132.174.366 lei pentru cheltuieli eligibile și 10.894.331 lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 105.739.492 lei - 80%;

- contribuție publică națională: 26.434.874 lei - 20 %, din care:

- buget de stat: 23.791.385 lei -18 %,

- buget local: 2.643.489 lei - 2%;

- alte surse publice: Nu este cazul;

- contribuție privată: Nu este cazul.

f) Stadiul actual de implementare: în cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani" pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:

- Total sume plătite de beneficiar, fără TVA: 31.743.441,34 lei

- Total sume rambursate beneficiarului: 14.384.889,62 lei

- Total sume plătite beneficiarului în avans: pre-finanțare: 19.826.155 lei

- Progresul financiar al proiectului: 24,02 %

- Progresul fizic al proiectului: 24,4%

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

a) Numărul și data contractului de achiziție: 18167/08.12.2011

b) Contractor: SC AGENȚIA DE AUDIT FINANCIAR-AFIL SRL

c) Obiectul (denumirea) contractului: Auditarea financiară a proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani"

d) Tipul contractului de achiziție: servicii

e) Perioada de implementare: 50 luni

f) Valoarea contractului: 84.672,00 lei, la care se adaugă 20.321,28 lei TVA

g) Stadiul actual de implementare:

Total sume plătite de beneficiar: 8.467,2 lei

Progresul fizic al contractului: 10%

### **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 41/11.04.2012, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, din cadrul DG AM POS Mediu.

Conform Suspiciunii de neregulă nr. 41/11.04.2012 au fost constatate următoarele nereguli: încălcarea art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006.

Conform Listei de verificare a procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, prevăzute de OUG nr.



34/2006, se constată că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la cifra medie anuală de minim 250.000 lei, existând posibilitatea nerespectării art. 200 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în listă se stabilește că prin Raportul procedurii, oferta Mega Cont SRL, oferta cu prețul cel mai scăzut, a fost declarată neconformă, determinând o posibilă încălcare a art. 35 din HG nr. 925/2006.

### **1) Referitor la posibila încălcare a art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006**

În fapt, pentru atribuirea Contractului de servicii nr. 18167/08.12.2011 privind servicii de auditare financiară a proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", autoritatea contractantă a publicat invitația de participare în SEAP cu nr. 311490/25.08.2011 și cu termen de depunere a ofertelor 07.09.2011. Procedura de achiziție publică aleasă de autoritatea contractantă este cererea de oferte, iar valoarea estimată a contractului este de 143.171 lei.

Prin suspiciunea de neregulă nr. 41/11.04.2012 se invocă faptul că oferta câștigătoare nu îndeplinește condițiile minime de calificare referitoare la cifra medie anuală minim 250.000 lei, determinând o posibilă încălcare a art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform Fișei de date a achiziției din Documentația de atribuire, la punctul V.I. - Informații privind situația economico-financiară, "operatorul economic trebuie să prezinte Formularul 3A - Declarație privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani. Cifra medie anuală de afaceri pe ultimii trei ani financiari încheiați (2008, 2009 și 2010): minim 250.000 lei".

Analizând Formularul 3A - Declarație privind cifra de afaceri în ultimii 3 ani, depus de ofertantul câștigător Agenția de Audit Financiar AFIL SRL, rezultă că cifra de afaceri și profitul pe ultimii 3 ani ai operatorului economic se prezintă astfel:

<b>Anul</b>	<b>Cifra de afaceri anuală la 31 decembrie - lei</b>	<b>Profitul anual la 31 decembrie - lei</b>	<b>Cifra de afaceri anuală la 31 decembrie - euro</b>	<b>Profitul anual la 31 decembrie - euro</b>
2008	64.165	-3.863	17.424	-1.049
2009	246.730	22.811	58.192	5.380
2010	301.934	14.219	71.681	3.376
Medie anuală	204.276	11.056	49.099	2.569

Din analiza punctului de vedere al Consiliului Județean Botoșani nr. 7679/05.07.2012 înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 130095/06.07.2012 și conform Declarației nr. 3 rezultă că ofertantul S.C. AFIL S.R.L. este încadrată în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

Conform art. 16 alin. (2) din Legea 346 din 14 iulie 2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii:

*„Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute la achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.”*

Din cele prezentate, comisia de control DG AM POS Mediu reține ca S.C. AFIL S.R.L. Botoșani îndeplinește criteriile de calificare referitoare la cifra medie anuală de afaceri, deoarece se încadrează în categoria IMM și beneficiază de reducerea cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția pentru bună execuție cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.

Art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevede că „în termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse”.

Astfel, autoritatea contractantă a publicat în SEAP invitația de participare nr. 311490/25.08.2011, cu termen limita de depunere a ofertelor 07.09.2011. Deschiderea ofertelor a fost consemnată prin Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 13390/07.09.2011. Raportul procedurii de atribuire a contractului „Servicii de auditare a proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Botoșani” s-a întocmit în data de 27.09.2011 cu numărul 14196. **Rezultă că evaluarea s-a făcut cu respectarea termenului de 20 zile prevăzut de art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.**

**În consecință, nu se poate reține încălcarea art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.**

## **2) Posibila încălcare a art. 35 din HG nr. 925/2006**

Conform suspiciunii de neregulă nr. 41/11.04.2012 și listei de verificare, se constată că prin Raportul procedurii nr. 14196/27.09.2011, oferta Mega Cont SRL, oferta cu prețul cel mai scăzut, a fost declarată neconformă, determinând o posibilă încălcare a art. 35 din HG nr. 925/2006.

Astfel, conform Raportului procedurii de atribuire a contractului „Servicii de auditare a proiectului Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Botoșani” nr. 14196/27.09.2011, rezultă următoarele:

- autoritatea contractantă a publicat invitația de participare și documentația de atribuire pe SEAP cu nr. 311490/25.08.2011,
- în termenul-limită, s-au de pus 5 oferte, fapt consemnat prin Procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. 13390/07.09.2011:

Nr. crt.	Denumire ofertant	Preț lei fără TVA
1	INTERCON SRL BACĂU	567.600,00
2	EXPERT CONT SRL PIATRA NEAMȚ	95.000,00
3	AFIL SRL BOTOȘANI	84.672,00
4	SOCECC SRL BUCUREȘTI	120.448,00
5	MEGA CONT EXPERT SRL PIATRA NEAMȚ	71.000,00

Ulterior, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a procedat la verificarea documentelor de participare la procedura de atribuire ale ofertanților. Comisia a solicitat clarificări și completări conform tabelului:

Denumire ofertant/ adresa transmitere	Clarificări solicitate
AFIL SRL BOTOȘANI 13378/20.09.2011 e-mail și fax	1. Completarea declarației depuse în conformitate cu art. 176 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 cu documente suport în conformitate cu cerințele din Fisa de date a achiziției. 2. Justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului
SOCECC SRL București 13382/21.09.2011 E-mail și fax	1. Clarificări privind experiența similară 2. Clarificări referitoare la neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară 3. Completarea propunerii financiare cu graficul eșalonat al lucrărilor de audit, lipsă la deschiderea ofertelor 4. Justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului
MEGA CONT EXPERT SRL Piatra Neamț 13384/21.09.2011 E-mail și fax	1. Clarificări privind experiența similară
EXPERT CONT SRL Piatra Neamț 13334/21.09.2011 E-mail și fax	1. Clarificări privind experiența similară 2. Completarea propunerii financiare cu graficul eșalonat al lucrărilor de audit, lipsă la deschiderea ofertelor 3. Justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului

În urma analizării documentelor și a răspunsului la clarificări depus de ofertant, oferta depusă de către MEGA CONT EXPERT SRL Piatra Neamț a fost respinsă ca fiind neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ofertantul nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Motivele care au stat la baza acestei decizii sunt:

- prin faptul că nu a menționat nimic legat de această cerință, nu rezultă respectarea cerințelor menționate la Cap. 9 - Raportarea și recepția rapoartelor din caietul de sarcini,
- nu a menționat nimic legat de cerințele menționate la Cap. 13 - Efectuarea plăților din caietul de sarcini. Astfel, nu se poate trage o concluzie asupra graficului de plăți,
- nu a menționat nimic referitor la cerințele formulate prin Anexa 2A - Proceduri de realizat și Anexa 2B - Ghidul procedurilor specifice de realizat. Astfel, nu se poate trage o concluzie asupra procedurilor, documentelor și informațiilor pe care auditorul le va utiliza pentru verificarea cheltuielilor cuprinse în cererile de rambursare, așa cum au fost ele solicitate prin caietul de sarcini,
- totodată, nici din propunerea financiară depusă nu rezultă respectarea cerințelor menționate la Cap. 9 - Raportarea și recepția rapoartelor din caietul de sarcini.

Din analiza solicitărilor de clarificări, echipa de control reține că **pentru oferta depusă de SC MEGA CONT EXPERT SRL, autoritatea contractantă a solicitat numai clarificări cu privire la experiența similară în condițiile în care celorlalte oferte li s-au solicitat clarificări și completări cu privire la propunerea tehnică și financiară, respectiv justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului.**

**Oferta depusă de SC MEGA CONT EXPERT SRL a avut prețul cel mai mic (71.000 lei) și, totuși, nu i s-a solicitat justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului. Criteriul de atribuire**

al contractului este prețul cel mai scăzut. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, în scris, detalii și precizări cu privire la ofertă și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei.

Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, „**comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor**”.

Art. 35 din HG nr. 925/2006, „*Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”

Art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilește că „*în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*”.

**De asemenea, autoritatea contractantă aplică un tratament diferit operatorilor economici în procesul de evaluare a ofertelor.** Conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34 între principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt și nediscriminarea și tratamentul egal.

În exercitarea prerogativei de analiză a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația să trateze ofertanții în mod egal, astfel încât unul sau mai mulți dintre aceștia să nu fie favorizați sau, din contră, defavorizați prin solicitările de clarificări. În acest sens, cereri de clarificări trebuie transmise tuturor ofertanților aflați în aceeași situație sau în situație similară pentru a nu se crea un tratament diferențiat al operatorilor economici. În plus, eventualele solicitări de clarificări trebuie să fie exhaustive, astfel încât să cuprindă toate aspectele necesare a fi clarificate.

**În consecință, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, art. 202 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.**

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 100676/22.11.2010,
- Documentația de atribuire aferentă Contractului de servicii nr. 18167/08.12.2011 “Auditare financiară” a proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani”,
- Contractul de servicii nr. 18167/08.12.2011 “Auditare financiară” a proiectului „Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani”.

Alte constatări :

Contractul de servicii nr. 18167/08.12.2011 “Auditarea financiară” a proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani” a făcut obiectul verificării de către Direcția Fonduri Structurale. Serviciul Monitorizare Raportare conform Instrucțiunii nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

## **7. Motivele de fapt**

În ceea ce privește oferta depusă de SC MEGA CONT EXPERT SRL, autoritatea contractantă a solicitat numai clarificări cu privire la experiența similară în condițiile în care celorlalte oferte li s-au solicitat clarificări și completări cu privire la propunerea tehnică și financiară, respectiv justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului.

Oferta depusă de SC MEGA CONT EXPERT SRL a avut prețul cel mai mic (71.000 lei) și, totuși, nu i s-a solicitat justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului. Criteriul de atribuire al contractului este prețul cel mai scăzut. Autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, în scris, detalii și precizări cu privire la ofertă și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă aplică un tratament diferit operatorilor economici în procesul de evaluare a ofertelor. În consecință, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, art. 202 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

## **8. Temeiul de drept**

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, art. 202 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile punctului 2.4 din anexa la O.U.G. nr. 66/2011, pentru nerespectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, art. 202 alin. (1) și art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, DG AM POS Mediu aplică o **corecție financiară de 5% din valoarea contractului fără TVA (84.672,00 lei) a contractului de servicii nr. 18167/08.12.2011 "Auditare financiară" a proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", reprezentând 4.233,60 lei, cod SMIS 16992.**

## **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: **4.233,60 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **3.386,88 lei - 80%**
- contribuție publică națională: **846,72 lei - 20%**, din care:
  - buget de stat: **762,05 lei - 18%**,
  - buget local: **84,67 lei - 2%**,
  - alte surse publice: Nu este cazul
  - contribuție privată: Nu este cazul
  - TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

## **11. Valoarea creanței bugetare**

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

## **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 100676/22.11.2010,
- Documentația de atribuire aferentă Contractului de servicii nr. 18167/08.12.2011 "Auditare financiară" a proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani",
- Contractul de servicii nr. 18167/08.12.2011 "Auditare financiară" a proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani"

## **13. Debitor**

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

#### **15. Termen de plată**

Nu este cazul

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezența notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**Prezenta Notă de Constatare a neregulilor si stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționăm că echipa de control M.M.P nu-și asumă răspunderea pentru situația în care autoritatea contractantă furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false.**

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 27.04.2012

privind contractul de lucrări nr. 14364/29.09.2011 „*Construirea Centrului Integrat de Management al deșeurilor în Stăuceni*” din cadrul proiectului *Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani*, cod SMIS 16992

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene: Direcția Generală AM POS Mediu

Echipa de control, în baza deciziei nr. 114/9.02.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 11/07.02.2012, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, din cadrul DG AM POS Mediu privind încheierea contractului de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "*Construirea Centrului Integrat de Management al deșeurilor în Stăuceni*" din cadrul proiectului "*Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani*", cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 11/07.02.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

S-au încălcat normativele legale în materie de achiziții. Nu s-au respectat art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 3610/02.04.2012, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 135217/02.04.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

d) În perioada: 09.02.2012 - 26.04.2012

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

- e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Contractul de finanțare nr. 100676/22.11.2010.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

- a) Denumirea: Consiliul Județean Botoșani

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

- a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 100676/22.11.2010
- b) Titlul proiectului: "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani"
- c) Perioada de implementare: 57 de luni
- d) Buget total 143.068.697 lei, din care 132.174.366 lei pentru cheltuieli eligibile și 10.894.331 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 105.739.492 lei - 80%;
  - contribuție publică națională: 26.434.874 lei - 20%, din care:
    - buget de stat: 23.791.385 lei - 18%,
    - buget local: 2.643.489 lei - 2%;
    - alte surse publice: Nu este cazul;
    - contribuție privată: Nu este cazul.
- f) Stadiul actual de implementare: în cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani" pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:
  - Total sume plătite de beneficiar: 18.849.672,11 lei fără TVA
  - Total sume rambursate beneficiarului: 5.892.036,27 lei fără TVA
  - Total sume plătite beneficiarului în avans: 19.826.155,00 lei fără TVA
  - Progres fizic al proiectului: 14,83%

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 14364/29.09.2011
- b) Contractor: S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A.
- c) Obiectul (denumirea) contractului: "Construirea Centrului Integrat de Management al Deșeurilor în Stăuceni"
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări
- e) Perioada de implementare: 18 luni
- f) Valoarea contractului: 48.053.408,69 lei, la care se adaugă 11.532.818,08 lei TVA
- g) Stadiul actual de implementare:
  - Sume plătite de beneficiar: 4.805.340,87 lei fără TVA
  - Progres fizic al contractului: 10,00%

### **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 11/07.02.2012, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, din cadrul DG AM POS Mediu.

Conform Suspiciunii de neregulă nr. 11/07.02.2012 și în urma verificării documentației de atribuire aferente contractului de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "Construirea Centrului Integrat de Management al Deșeurilor în Stăuceni" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", COD SMIS 16992 au fost constatate următoarele:



În perioada cuprinsă între publicarea anunțului de participare și data deschiderii ofertelor, operatorii economici au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire. Ultima dată de solicitare de clarificări a fost 19.04.2011. Autoritatea Contractantă a răspuns la clarificări prin e-mail și publicare pe SEAP. Ultimul răspuns la clarificări a fost postat pe SEAP în data de 27.04.2011, cu o zi înainte de data deschiderii ofertelor, încălcându-se astfel prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea Contractantă a respins unul din ofertanți fără a solicita clarificări, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 100676/22.11.2010;
- Documentația de atribuire aferentă Contractului de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "Construirea Centrului Integrat de Management al deșeurilor în Stăuceni";
- Contractul de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "Construirea Centrului Integrat de Management al deșeurilor în Stăuceni" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", COD SMIS 16992;
- Decizia C.N.S.C. nr. 2975/C9/3145 din data de 15.07.2011;
- Decizia C.N.S.C. nr. 3852/C9/3938 din data de 07.09.2011.

#### **Alte constatări :**

Contractul de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "Construirea Centrului Integrat de Management al Deșeurilor în Stăuceni" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", COD SMIS 16992 a făcut obiectul verificării de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, utilizând "Lista unică de verificare a procedurii de achiziție publică" aprobată în data de 27.10.2011 în cadrul procedurii POLC AM 121.

#### **7. Motivele de fapt**

În fapt, pentru atribuirea Contractului de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "Construirea Centrului Integrat de Management al Deșeurilor în Stăuceni" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", COD SMIS 16992, autoritatea contractantă a publicat un anunț de participare în SEAP cu nr. 116601/09.03.2011 și în JOUE cu nr. 2011/S 48-078682 din 10.03.2011, procedura aleasă a fost cea de licitație deschisă, iar criteriul de atribuire aplicat a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Procedura de atribuire a Contractului de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "Construirea Centrului Integrat de Management al Deșeurilor în Stăuceni" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", COD SMIS 16992 a fost inițiată prin publicarea **Anunțului de participare nr. 116601/09.03.2011**, anunț transmis spre publicare în data de 03.03.2011. **Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită în cadrul Anunțului de participare nr. 116601/09.03.2011 pentru 28.04.2011.**

În ceea ce privește încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78 din OUG 34/2006, Comisia de control DG AM POS Mediu reține următoarele:

- Ofertantul ALPINE Bau GmbH AUSTRIA a transmis Solicitățile de clarificări privind întocmirea ofertei în vederea participării în cadrul procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "Construirea Centrului Integrat de Management al Deșeurilor în Stăuceni" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani" înregistrate în cadrul Consiliului Județean Botoșani cu numerele 6110/20.04.2011 și respectiv 6111/20.04.2011, solicitând confirmarea utilizării unui buldozer cu puterea motorului de 194 CP precum și confirmarea introducerii în ofertă a celor 4 (patru) containere DEEE.

- In data de 27.04.2011, autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări înregistrate la Consiliul Județean Botoșani cu nr. 6110/20.04.2011 și respectiv 6111/20.04.2011.

Având în vedere că ofertantul ALPINE Bau GmbH AUSTRIA a transmis solicitările de clarificări în data de 20.04.2011, cu 7 (șapte) zile calendaristice și 4 (patru) zile lucrătoare înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor iar răspunsul autorității contractante a fost transmis în data de 27.04.2011, la 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea acestora. Comisia de control DG AM POS Mediu reține că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78(2) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește eliminarea unor ofertanți fără solicitarea de clarificări, conform prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, din analiza documentației de atribuire, echipa de control DG AM POS Mediu reține următoarele:

Conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au fost depuse 6 oferte:

<b>Nr. crt.</b>	<b>Denumire ofertant</b>	<b>Preț lei fără TVA</b>
1	ALPINE Bau GmbH AUSTRIA	47.440.721,69
2	HEILIT Umwelttechnik GmbH Chemnitz - Germania	43.611.963,92
3	Asocierea S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L. cu S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. și S.C. AQUAPROIECT S.R.L, BUCUREȘTI	38.334.603,53
4	KEVIEP EPITOIPARI ES KERESKEDELMI S.R.L. UNGARIA	45.978.444,50
5	ASOCIEREA S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. BUCUREȘTI cu S.C. ELECTROALFA INTERNAȚIONAL S.R.L BOTOȘANI ȘI S.C. ARGIF PROIECT S.R.L. BUCUREȘTI	48.053.408,69
6	ASOCIEREA MAGENTA GRUPO EMPRESARIAL S.A. & S.C. VICTOR CONSTRUCT S.R.L. BOTOȘANI ȘI S.C. GLOBAL SERVICE PROIECT S.R.L. BUCUREȘTI	41.883.622,47

În urma verificării documentelor depuse de participanții la procedura de atribuire, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la documentele de clarificare tuturor ofertanților, mai puțin ofertantului ALPINE Bau GmbH AUSTRIA. În urma evaluării ofertelor, a completărilor și clarificărilor depuse de ofertanți, au reieșit următoarele:

Următoarele oferte au fost declarate inacceptabile:

- ALPINE Bau GmbH AUSTRIA
- Asocierea S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L. cu S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. și S.C. AQUAPROIECT S.R.L. BUCUREȘTI
- KEVIEP EPITOIPARIES KERESKEDELMI S.R.L. UNGARIA

Următoarele oferte au fost admise:

- HEILIT Umwelttechnik GmbH Chemnitz Germania
- ASOCIEREA S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. BUCUREȘTI cu S.C. ELECTROALFA INTERNAȚIONAL S.R.L. BOTOȘANI ȘI S.C. ARGIF PROIECT S.R.L. BUCUREȘTI

- ASOCIEREA MAGENTA GRUPO EMPRESARIAL S.A. & S.C. VICTOR CONSTRUCT S.R.L. BOTOȘANI  
ȘI S.C. GLOBAL SERVICE PROIECT S.R.L. BUCUREȘTI

În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. BUCUREȘTI cu S.C. ELECTROALFA INTERNAȚIONAL S.R.L. BOTOȘANI ȘI S.C. ARGIF PROIECT S.R.L. BUCUREȘTI, conform Raportului procedurii de atribuire nr. 8978/15.06.2011.

Conform Comunicării nr. 8982/15.06.2011 către S.C. ALPINE Bau GmbH privind rezultatul procedurii sunt prezentate motivele care au stat la baza declarării acestei oferte ca fiind inacceptabilă.

Conform Fișei de date, la cap. V.A Situația personală a ofertantului, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „*Toate certificatele trebuie să fie prezentate în original sau copie legalizată și trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor.*”

**In cazul ofertanților (persoane fizice sau juridice) de altă naționalitate decât cea română, documentele vor fi transmise în limba în care au fost emise, însoțite de o traducere autorizată a acestora în limba română.**

Astfel, printre motivele respingerii ofertei depuse de S.C. ALPINE Bau GmbH se numără prezentarea următoarelor documente (în copie și o traducere legalizată a acestora și nu în original sau copie legalizată):

- Cazierul judiciar pentru administrator
- Certificat constatator
- Certificate pentru îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat, bugetul local și bugetul asigurărilor sociale
- Scrisoarea de recomandare emisă de Raiffeisen Landesbank
- Lipsa unor documente care să demonstreze experiența similară

De asemenea echipa de control a constatat faptul că în data de 29.04.2011, autoritatea contractantă a transmis celorlalți ofertanți clarificări prin care au fost solicitate copii după contractele de muncă pentru experții propuși, copii ale certificatelor emise de angajatori sau referințe care să probeze experiența indicată în CV și durata de lucru în domeniile cerute.

**Comisia de control DG AM POS Mediu reține că oferta depusă de S.C. ALPINE Bau GmbH a fost eliminată fără solicitarea altor clarificări. Încălcându-se astfel prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. b și d și art. 201 din OUG nr. 34/2006.**

În data de 21.06.2011, S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L. depune la C.N.S.C. contestația nr. 2976 prin care contestă rezultatul procedurii de atribuire. De asemenea, GRUPO EMPRESARIAL MAGENTA S.A. București depune la C.N.S.C. contestația nr. 9790/29.06.2011, iar în data de 01.07.2011 prin adresa nr. 444 o retrage. Analizând dosarul procedurii și punctul de vedere al autorității contractante, C.N.S.C. prin Decizia nr. 2975/C9/3145 din 15.07.2011 decide reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L, prin solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare solicită clarificări și analizează răspunsul la solicitările de clarificări transmise, precum și propunerile tehnice depuse.

Sunt declarate inacceptabile ofertele depuse de:

- ALPINE Bau GmbH AUSTRIA
- Asocierea S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L. cu S.C. IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT S.R.L. și S.C. AQUAPROIECT S.R.L. BUCUREȘTI
- KEVIEP EPITOIPARIES KERESKEDELMI S.R.L. UNGARIA

Următoarele oferte au fost declarate admisibile:

- HEILIT Umwelttechnik GmbH Chemnitz Germania
- ASOCIEREA S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. BUCUREȘTI cu S.C. ELECTROALFA INTERNAȚIONAL S.R.L. BOTOȘANI ȘI S.C. ARGIF PROIECT S.R.L. BUCUREȘTI
- ASOCIEREA MAGENTA GRUPO EMPRESARIAL S.A. & S.C. VICTOR CONSTRUCT S.R.L. BOTOȘANI ȘI S.C. GLOBAL SERVICE PROIECT S.R.L. BUCUREȘTI

În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv *“oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”* a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ASOCIEREA S.C. HIDROCONSTRUCȚIA S.A. BUCUREȘTI cu S.C. ELECTROALFA INTERNAȚIONAL S.R.L. BOTOȘANI ȘI S.C. ARGIF PROIECT S.R.L. BUCUREȘTI, conform Raportului procedurii de atribuire nr. 415/14.06.2011.

În data de 02.08.2011 prin adresa nr. 3643 S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L. depune contestație la C.N.S.C.

În urma analizării motivelor care au stat la baza respingerii ofertei depuse de S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L. au fost constatate următoarele:

- Referitor la susținerea conform căreia din documentele prezentate nu rezultă experiența de 3 ani în calitate de coordonator/lider de proiect/lider de proiect adjunct/manager de proiect în contracte de execuție lucrări cu condiții de contract similar. S-a constatat că S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L. a anexat pentru demonstrarea acestui criteriu recomandarea nr. 146/18.01.2010, recomandarea nr. 379/26.05.2009, recomandarea nr. 491242/01.04.2011 și recomandarea nr. 8021/22.06.2011, oferta fiind acceptabilă din acest punct de vedere.
- Referitor la lipsa detaliilor cu privire la service și garanție conform punctelor III.2.3 și III.2.4, lipsa informațiilor cu privire la instruire conform punctului III.2.6, în propunerea tehnică, la pag. 114 cap. XI - detalii cu privire la service și garanție, se precizează: „Toate echipamentele livrate vor conține instrucțiuni de exploatare în limba română și vor beneficia de o perioadă de garanție conform prevederilor din Caietul de sarcini. Pentru buna exploatare a echipamentelor se va face un instructaj în conformitate cu Planul de instruire propus. Toate echipamentele livrate vor beneficia de piese de schimb cel puțin 5 ani de la punerea în funcțiune, gratuit în perioada de garanție și contra cost ulterior”, iar la pagina 751 se regăsește programul de instruire propus, care cuprinde următoarele informații: total zile de instruire - 30 zile și tematica de instruire pe 4 sesiuni.
- Referitor la lipsa tabelului cu caracteristicile tehnice de la cap. III.3 din caietul de sarcini comun pentru cântar pod basculă și sistem de spălare anvelope, la pag. 1177 - 1178 din propunerea tehnică prezentată de ofertant se regăsește fișa tehnică nr. 7 care conține specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat cântar pod basculă, iar la pagina 1181-1182 se regăsește fișa tehnică nr. 8 ce conține specificațiile tehnice ale echipamentului ofertat “sistem de spălare anvelope”. Prin urmare nici acest motiv de neconformitate nu poate fi reținut de către echipa DG AM POS Mediu.
- Referitor la lipsa desenele tehnice și a detaliilor, în cadrul containerelor ofertate, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1125 se regăsește formularul ce cuprinde specificațiile tehnice ale containerelor ofertate de 35 și respectiv 39 mc. În cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc și desenele tehnice ale echipamentelor ofertate, cu toate acestea autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, în vederea evaluării conformității echipamentului ofertat cu cel solicitat conform prevederilor art. 201 alin. (i) din O.U.G. nr.34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- Referitor la “lipsa corespondenței cu toate cerințele din caietul de sarcini pentru sistemul de pompare pentru rețea de incendiu”, întrucât în cadrul fișei nr. 3 prezentată de contestatoare nu se regăsește corespondența cu toate cerințele din caietul de sarcini, însă autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări conform prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

**Comisia de control DG AM POS Mediu reține că oferta depusă de S.C. IRIDEX GROUP CONSTRUCȚII S.R.L a fost eliminată fără solicitarea unor clarificări suplimentare, încălcându-se astfel prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. b și d și art. 201 din OUG nr. 34/2006.**

## **8. Temeiul de drept**

Conform prevederilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006:

*„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.*

Conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006:

*“Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din Ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006:

*“Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 alin. (1)

*“Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile punctului 1.12 din anexa la O.U.G. nr. 66/2011, pentru eliminarea unor ofertanți fără solicitarea de clarificări (cu încălcarea prevederilor art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. b și d și art. 201 din OUG nr. 34/2006), DG AM POS Mediu aplică o **corecție financiară de 10 % din valoarea contractului reprezentând 4.805.340,87 lei din valoarea fără TVA (48.053.408,69 lei) a contractului de lucrări nr. 14364/29.09.2011 “Construirea Centrului Integrat de Management al deșeurilor în Stăuceni” din cadrul proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani”, COD SMIS 16992.**

## **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 4.805.340,87 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 3.844.272,70 lei - 80%;
- contribuție publică națională: 961.068,17 lei - 20%, din care:
  - buget de stat: 864.961,35 lei - 18%,
  - buget local: 96.106,82 - 2%,
  - alte surse publice: Nu este cazul
  - contribuție privată: Nu este cazul
  - TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

## **11. Valoarea creanței bugetare**

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

## **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 100676/22.11.2010;
- Documentația de atribuire aferentă Contractului de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "Construirea Centrului Integrat de Management al Deșeurilor în Stăuceni";
- Contractul de lucrări nr. 14364/29.09.2011 "Construirea Centrului Integrat de Management al Deșeurilor în Stăuceni" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani", COD SMIS 16992;
- Decizia C.N.S.C. nr. 2975/C9/3145 din data de 15.07.2011;
- Decizia C.N.S.C. nr. 3852/C9/3938 din data de 07.09.2011.

## **13. Debitor**

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

## **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

## **15. Termen de plată**

Nu este cazul

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezența notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30 - 32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

Prezenta Notă de Constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționăm că echipa de control M.M.P nu-si asumă răspunderea pentru situația în care autoritatea contractantă furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 08.08.2012  
privind contractul de lucrări nr. 7265/08.07.2009 „Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de  
deșeuri din județul Caraș-Severin” din cadrul proiectului “Sistem de integrat de management al  
deșeurilor în județul Caraș-Severin”, COD SMIS 34848

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control, în baza Deciziei nr. 343/24.05.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 55/17.05.2012, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin” din cadrul proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin” cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 55/17.05.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

*“Încălcarea normativelor legale în materie de achiziții publice prin încălcarea art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ca urmare a faptului că Autoritatea contractantă solicită conform pct. V.3 din Fișa de date a achiziției ca cerință minimă obligatoriu privind capacitatea tehnică următoarele: “Pentru a putea demonstra capacitatea ofertantului de a finaliza lucrările în timpul necesar, se solicită asigurarea (din dotare proprie sau închiriere) a utilajelor care să permit operarea simultană în minim 5 locații, pentru fiecare locație fiind necesare cel puțin 5 utilaje ....*

*Solicitarea privind asigurarea utilajelor necesare prin închiriere sau dotare proprie exclude orice altă modalitate de a pune la dispoziție utilajele necesare.*

*Încălcarea normativelor legale în materie de achiziții publice prin încălcarea art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare ca urmare a faptului că autoritatea contractantă folosește ca factor de evaluare la pct. VII din Fișa de date, capacitatea tehnică a contractantului privind numărul minim de utilaje se regăsește și la punctual V Criterii de calificare și selecție.*

*Art. 15 din HG nr. 925/2006 a fost modificat prin HG nr. 834/2009 care a fost publicat în MO în data de 27.07.2009. Publicarea pe SEAP a DA a fost făcută la data de 05.06.2009”.*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 8659/07.08.2012, înregistrat în cadrul AM POS Mediu cu nr. 136480/07.08.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare. Comisia de control DG AM POS Mediu își menține punctul de vedere cu privire la constatările din prezenta Nota de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4



d) În perioada: 24.05.2012-31.07.2012

## **2. Bază legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Contractul de finanțare nr. 128521/19.03.2012.

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

- a) Denumirea: Consiliul Județean Caraș-Severin

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

- a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 128521/19.03.2012
- b) Titlul proiectului: "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin"
- c) Perioada de implementare: data semnării contractului până la 31 octombrie 2012
- d) Buget total 186.398.069 lei, din care 160.733.138 lei pentru cheltuieli eligibile și 25.664.931 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 128.586.510 lei - 85 %;
  - contribuție publică națională 32.146.628 lei - 15 %, din care:
    - buget de stat: 28.931.966 lei - 13 %,
    - buget local: 3.214.662 lei,
    - alte surse publice: Nu este cazul;
    - contribuție privată: Nu este cazul.
- f) Stadiul actual de implementare: În cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin"
  - Total sume plătite de beneficiar: 2.494.452,00 lei, fără TVA
  - Total sume rambursate beneficiarului: 0,00 lei, fără TVA
  - Total sume plătite beneficiarului în avans - pre-finanțare acordată: 0,00 lei
  - Progres fizic al proiectului: 1,46%

## **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

- a) Numărul și data contractului de lucrări: 7265/08.07.2009
- b) Contractor: SC Excav Prod SRL și SC Meda Research SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: "Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin"

- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări
- e) Perioada de implementare : 30 zile
- f) Valoarea contractului: 2.494.452 lei fără TVA
- g) Stadiul actual de implementare:
  - Sume plătite de beneficiar: 2.494.452,00 lei, fără TVA
  - Progres fizic al contractului: 100%

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 55/17.05.2012, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Suspiciunea de neregulă nr. 55/17.05.2012 a avut la bază verificările efectuate de către Direcția Fonduri Structurale-Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu privind utilizarea POLC 121 a AM POS MEDIU.

***În ceea ce privește încălcarea art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ca urmare a faptului că Autoritatea contractantă solicită conform pct. V.3 din Fișa de date a achiziției ca cerință minimă obligatorie privind capacitatea tehnică următoarele: Pentru a putea demonstra capacitatea ofertantului de a finaliza lucrările în timp necesar, se solicită asigurarea (din dotarea proprie sau închiriere) a utilajelor care să permită operarea simultană în minim 5 locații, pentru fiecare locație fiind necesare cel puțin 5 utilaje (...)***

În fapt, în vederea atribuirii contractului de lucrări "Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin", autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr. 213135/05.06.2009 în SEAP cu termen limită de depunere a ofertelor 18.06.2009. Conform Raportului procedurii nr. 6570/23.06.2009, rezultă că s-au depus 2 oferte, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic oferta asocierii SC Excav Prod SRL și SC Meda Research SRL a fost desemnată câștigătoare.

Conform punctului V.3 din Fișa de date a achiziției - Informații privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă solicită:

*Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (conform Formularul 12H din Secțiunea III).*

*Pentru a putea demonstra capacitatea ofertantului de a finaliza lucrările în timpul necesar, se solicită asigurarea (**din dotare proprie sau închiriere**) a utilajelor care să permită operarea simultană în minim 5 locații, pentru fiecare locație fiind necesare cel puțin 5 utilaje după cum urmează: 2 autobene sau utilaje de transport similare, un excavator, un încărcător frontal, un utilaj de compactare. Dotarea cu utilaje se va demonstra prin anexarea fișei mijloacelor fixe și a licențelor de transport pentru mijloacele de transport din dotare, respectiv a contractelor de închiriere pentru utilajele închiriate. Neîndeplinirea acestei cerințe obligatorii are ca efect descalificarea ofertantului.*

Mai mult, la cap. VII Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă detaliază modul în care aceasta înțelege să aplice această cerință:

- **punctajul cel mai mare va fi acordat celor care fac dovada deținerii în proprietate a echipamentelor solicitate,**
- **un punctaj mai mic va fi obținut de către cei care fac dovada închirierii echipamentelor necesare operării în minim 5 locații,**
- **un punctaj și mai mic dacă operatorul face dovada deținerii în proprietate și închirierii utilajelor solicitate în Fișa de date.**

Conform Notei justificative nr. 5806/04.06.2009 privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară sau la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților privind documentația de atribuire a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin”, aceste cerințe privind echipamentele au fost solicitate operatorului economic pentru a putea demonstra capacitatea ofertantului de a finaliza lucrările în timpul necesar.

Art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 stabilește că *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

Mai mult, art.188 alin. (3) afirmă că :

*În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;*

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 190 (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, **„capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.”** și *“în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d). ”*

În urma evaluării criteriului de calificare și selecție anterior menționat, echipa de control DG AM POS Mediu reține următoarele:

- Solicitarea privind **„asigurarea (din dotare proprie sau închiriere) a utilajelor care să permită operarea simultană în minim 5 locații, pentru fiecare locație fiind necesare cel puțin 5 utilaje” este restrictivă (nerelevantă și disproportionată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză)** având în vedere ca a creat un dezavantaj operatorilor economici care aveau, la data desfășurării procedurii de atribuire, un acord de susținere tehnică încheiat cu o terță persoană, cu respectarea prevederilor art. 190 din OUG nr. 34/2006 (în condițiile de față, indiferent de cât de serios ar fi fost un astfel de acord de susținere tehnică depusă în vederea probării capacității tehnice și/sau profesionale, operatorilor economici în cauză nu li s-ar fi permis accesul la procedura de atribuire a contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin”)

Pe cale de consecință, prin solicitarea unei asemenea cerințe minime de calificare se restricționează participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici care nu pot face dovada deținerii în proprietate sau închirierii echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini. Art. 8 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 vorbește numai de o declarație referitoare la utilajele tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. **Prin solicitarea deținerii în proprietate sau închirierii utilajelor se restrânge posibilitatea operatorilor economici potențiali**

oferanți de a participa la procedură care dețin utilajele sub un alt titlu juridic decât proprietatea sau închirierea.

Mai mult, prin modul de punctare a acestui criteriu se observă că operatorii economici care au un contract de închiriere a echipamentelor sunt dezavantajați față de operatorii economici care dețin în proprietate echipamentele, primii obținând un punctaj mult mai mic decât cei din urmă (15 puncte față de 10 puncte).

Or, reiese în mod clar faptul că autoritatea contractantă avantajează pe cei care dețin în proprietate față de cei care prezintă un contract de închiriere a echipamentelor. Acest lucru s-a întâmplat în cadrul procedurii cu cei doi operatori economici care au participat efectiv la procedură. Asocieria SC Ecoland Invest SRL-SC Atria SRL-SC Ecotech Com SRL-SC ChimGrup SRL a obținut un punctaj de 16,60 puncte față de ofertantul câștigător asocieria SC Excav Prod SR1-SC Meda Research SRL care a obținut un punctaj de 25 puncte, întrucât a prezentat contracte de închiriere pentru o parte din utilajele prezentate în cadrul ofertei.

Art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 stabilește că *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea,
- b) tratamentul egal.

**Autoritatea contractantă încalcă și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ca urmare a defavorizării unor operatori economici prin raportare la ceilalți participanți la procedura de achiziție publică.**

***În ceea ce privește încălcarea art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare ca urmare a faptului că Autoritatea contractantă folosește ca factor de evaluare la pct. VII din Fișa de date a achiziției capacitatea tehnică a contractantului privind numărul minim de utilaje solicitate. Solicitarea privind numărul minim de utilaje se regăsește și la pct. V. Criterii de calificare și selecție.***

Conform pct. VII - Criterii de atribuire din Fișa de date a achiziției din documentația de atribuire, criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Unul din factorii de evaluare este dotarea tehnică - 25 puncte.

Punctajul pentru factorul de evaluare Dotări tehnice:

- a) Dovada deținerii în proprietate a echipamentelor necesare operării concomitente în minim 5 locații (pentru fiecare locație sunt necesare minim 5 utilaje, după cum urmează 2 autobene sau utilaje de transport similare, un excavator, un încărcător frontal, un utilaj de compactare) - 25 puncte,
- b) Dovada închirierii echipamentelor necesare operării concomitente în minim 5 locații (pentru fiecare locație sunt necesare minim 5 utilaje, după cum urmează 2 autobene sau utilaje de transport similare, un excavator, un încărcător frontal, un utilaj de compactare) - 15 puncte,
- c) Dovada deținerii în proprietate și/sau închirierii echipamentelor necesare operării concomitente în minim 5 locații (pentru fiecare locație sunt necesare minim 5 utilaje, după cum urmează 2 autobene sau utilaje de transport similare, un excavator, un încărcător frontal, un utilaj de compactare ) - 1 punct pentru fiecare utilaj deținut în proprietate, 0,6 puncte pentru fiecare utilaj închiriat,
- d) Dovada deținerii în proprietate și/sau închirierii echipamentelor necesare operării concomitente în mai puțin de 5 locații (pentru fiecare locație sunt necesare minim 5 utilaje, după cum urmează 2 autobene sau utilaje de transport similare, un excavator, un încărcător frontal, un utilaj de compactare ) - neconform.

Conform punctului V.3 din Fișa de date a achiziției - Informații privind capacitatea tehnică, autoritatea contractantă solicită:

*Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (conform Formularul 12H din Secțiunea III).*

*Pentru a putea demonstra capacitatea ofertantului de a finaliza lucrările în timpul necesar, se solicită asigurarea (din dotare proprie sau închiriere) a utilajelor care să permită operarea simultană în minim 5 locații, pentru fiecare locație fiind necesare cel puțin 5 utilaje după cum urmează: 2 autobene sau utilaje de transport similare, un excavator, un încărcător frontal, un utilaj de compactare. Dotarea cu utilaje se va demonstra prin anexarea fișei mijloacelor fixe și a licențelor de transport pentru mijloacele de transport din dotare, respectiv a contractelor de închiriere pentru utilajele închiriate.*

*Neîndeplinirea acestei cerințe obligatorii are ca efect descalificarea ofertantului. Prin urmare, se poate constata că factorul de evaluare dotare tehnică este utilizat în același timp ca și cerință minimă de calificare și selecție.*

În conformitate cu prevederile art. 53 (1) din Directiva 2004/18/CE „Fără a aduce atingere actelor cu putere de lege și actelor administrative de drept intern privind remunerarea anumitor servicii, criteriile pe baza cărora autoritățile contractante atribuie contractele de achiziții publice sunt următoarele:

- (a) În cazul în care contractul se atribuie ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic din perspective autorității contractante, diverse criterii referitoare la obiectul contractului de achiziții publice în cauză: de exemplu, calitatea, prețul, valoarea tehnică, caracterul estetic și funcțional, caracteristicile de mediu, costurile de funcționare, rentabilitatea, serviciile post vânzare și asistența tehnică, data livrării și termenul de livrare sau de execuție sau*
- (b) numai prețul cel mai scăzut.”*

**Comisia de control DG AM POS Mediu reține că un criteriu referitor la capacitatea ofertanților de a executa un Contract de achiziție publică (elaborat în conformitate cu prevederile art. 48 din Directiva 2004/18/CE) nu poate fi un criteriu de atribuire ci doar unul de calificare/selecție.**

Pe cale de consecință, folosirea unui criteriu de calificare și selecție ca factor de evaluare contravine reglementarilor legale privind derularea procedurilor de achiziție publică stabilite prin art. 53(1) din Directiva 2004/18/CE.

Totodată, Conform art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare.*

În urma analizei procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin” precum și a reglementarilor europene și naționale vizând derularea procedurilor de achiziție publică, Comisia de control DG AM POS Mediu reține următoarele:

Prin utilizarea unui criteriu de calificare și selecție ca factor de evaluare, au fost încălcate prevederile art. 53(1) din Directiva 2004/18/CE;

Procedura de atribuire a Contractului anterior menționat a fost inițiată prin publicarea Invitației de participare nr. **213135/05.06.2009**, contractul fiind încheiat în data de **08.07.2009**;

HG nr. 925/2006 a fost completată cu art. 15 (1) potrivit căruia „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca*

*factori de evaluare*” odată cu publicarea în Monitorul Oficial al României a **HG nr. 834 din 22 iulie 2009** privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Pe cale de consecință, având în vedere că la data derulării procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin”, prevederile art. 15 (1) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare*” nu erau în vigoare precum și faptul că Directivele europene de reglementare a achizițiilor publice nu au aplicabilitate directă, acestea trebuind transpuse la nivelul legislației naționale a fiecărui stat membru în parte, Comisia de control DG AM POS Mediu reține că la momentul derulării procedurii de atribuire a Contractului anterior menționat exista o necorelare între reglementările europene din Directiva 2004/18/CE și cele de naționale din HG nr. 925/2006.

În concluzie, neregula cu posibil impact financiar asupra bugetului Uniunii Europene și asupra bugetului de stat vizând utilizarea unui criteriu de calificare și selecție ca și factor de evaluare nu poate fi imputată beneficiarului, acesta respectând la data derulării procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin” reglementările naționale în vigoare.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 128521/19.03.2012
- Contractul de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin”;
- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin”;

## **7. Motivele de fapt**

În fapt, Autoritatea contractantă a introdus în cadrul Documentației de atribuire elaborate în vederea derulării procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin” un criteriu de calificare și selecție restrictiv (nerelevant și disproporționat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză) determinând favorizarea operatorilor economici care prezintă utilaje deținute în proprietate în detrimentul celor care au închiriat aceste utilaje necesare pentru executarea lucrărilor. De asemenea, în cadrul procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin” a fost utilizat un criteriu de calificare și selecție ca factor de evaluare.

## **8. Temeiul de drept**

Art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 stabilește că *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea,*
- b) tratamentul egal.*

Art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 stabilește că *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

Art. 8 din HG 925/2006 prevede ca „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. ”

În conformitate cu prevederile art. 53 (1) din Directiva 2004/18/CE „Fără a aduce atingere actelor cu putere de lege și actelor administrative de drept intern privind remunerarea anumitor servicii, criteriile pe baza cărora autoritățile contractante atribuie contractele de achiziții publice sunt următoarele:

(a) În cazul în care contractul se atribuie ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic din perspective autorității contractante, diverse criterii referitoare la obiectul contractului de achiziții publice în cauză: de exemplu, calitatea, prețul, valoarea tehnică, caracterul estetic și funcțional, caracteristicile de mediu, costurile de funcționare, rentabilitatea, serviciile post vânzare și asistența tehnică, data livrării și termenul de livrare sau de execuție sau

(b) numai prețul cel mai scăzut.”

Potrivit art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare.

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile punctului 2.3 din Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru utilizarea unor criterii de calificare și selecție restrictive și ca factor de evaluare, se aplică o corecție financiară neimputabilă beneficiarului de **5%** din valoarea fără TVA a contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin” din cadrul proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin”.

În conformitate cu prevederile punctului 2.4 din Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru utilizarea unor criterii de calificare și selecție restrictive (nerelevante și disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză) coroborat cu faptul ca acestea au fost folosite și ca factor de evaluare, afectând nu doar participarea la procedura de atribuire a contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin” ci și rezultatul evaluării ofertelor depuse se aplică o corecție financiară de **10%** din valoarea fără TVA a contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 “închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin” din cadrul proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin”.

În baza art. 4 din HG nr. 875/2011 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, în cazul în care, pentru același contract de achiziție verificat, se constată existența mai multor nereguli/abateri privind regimul achizițiilor pentru care trebuie aplicate corecțiile financiare/reducerile procentuale prevăzute în anexa la ordonanță, se va aplica valoarea cea mai mare a corecției financiare/reducerii procentuale propuse, pentru utilizarea unor criterii de calificare și selecție restrictive (nerelevante și disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză) coroborat cu faptul ca acestea au fost folosite și ca factor de evaluare, DG

AM POS MEDIU aplică o corecție de 10% din valoarea fără TVA a contractului nr. 7265/08.07.2009 "Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin" din cadrul proiectului "Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Caraș-Severin", COD SMIS 34848 (2.494.452 lei ), reprezentând **249.445,20 lei**.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: **249.445,20 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **199.556,16 lei - 80%**
- contribuție publică națională din care: **49.889,04 lei-20%**
- buget de stat: **44.900,14 lei - 18%**,
- buget local: **4.988,90 lei - 2%**,
- alte surse publice: Nu este cazul,
- contribuție privată: Nu este cazul
- TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate rambursări către beneficiar.

#### **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 128521/19.03.2012
- Contractul de lucrări nr. 7265/08.07.2009 "Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin";
- Documentația de atribuire aferentă contractului de lucrări nr. 7265/08.07.2009 "Închiderea și ecologizarea depozitelor rurale de deșeuri din județul Caraș-Severin";

#### **13. Debitor**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate rambursări către beneficiar.

#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate rambursări către beneficiar.

#### **15. Termen de plată**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate rambursări către beneficiar.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art.21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.



Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**Prezenta Notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționăm că echipa de control M.M.P nu-și asumă răspunderea pentru situația în care autoritatea contractantă furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false.**

## NOTĂ DE CONSTATARE

a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 04.04.2012

privind contractul de lucrări nr. 8433/13.01.2011 "*Asistența tehnică și supervizarea lucrărilor*" din cadrul proiectului "*Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Neamț*", COD SMIS 17382

### 1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control

- a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control în baza Deciziei nr. 176/AM/07.03.2012 emisă de AM POS Mediu:

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 25/02.03.2012, transmisă de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de lucrări nr. 8433/13.07.2011 "*Asistența tehnică și supervizarea lucrărilor*" din cadrul proiectului "*Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Neamț*", COD SMIS 17382 cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Suspiciunea de neregulă nr. 25/02.03.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

- Încălcarea prevederilor legale în materie de achiziții, art. 200 alin. (1), art. 85 alin. (2) și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 3510/02.04.2012, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 135219/02.04.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București,

d) În perioada: 02.03.2012 - 22.03.2012

### 2. Baza legală a verificării

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare;

d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de lucrări, cu modificările și completările ulterioare;

f) Contractul de finanțare nr. 131165/24.02.2011.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului și structurii verificate:

a) Denumirea: Consiliul Județean Neamț

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 131165/24.02.2011.

b) Titlul proiectului: " *Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Neamț*", cod SMIS 17382

c) Perioada de implementare : 44 de luni

d) Buget total **142.837.104 lei**, din care **129.798.341 lei** pentru cheltuieli eligibile și **13.038.763 lei** pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: **103.838.673 lei** - 80 %;
- contribuție publică națională : **25.959.668 lei** - 20 %, din care:
  - buget de stat: **23.363.700 lei** -18 %,
  - buget local: **2.595.968 lei** - 2%
  - alte surse publice :Nu este cazul
  - contribuție privată: Nu este cazul

e) Stadiul actual de implementare: în cadrul proiectului " *Asistența tehnică și supervizarea lucrărilor*", cod SMIS 17382, pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:

- Total sume plătite de beneficiar: **1.186.395,05 lei**, fără TVA
- Total sume rambursate beneficiarului: **563.347,90 lei**, fără TVA
- Total sume plătite beneficiarului în avans - pre-finanțare acordată: **2.544.047,00 lei**
- Progres fizic al proiectului: 1,38%

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: **nr. 8433/13.07.2011**

b) Contractor: **Asocierea formată din SC Project Developer SRL & SC Compania de Consultanță și Asistență Tehnică SRL**

c) Obiectul (denumirea) contractului: " *Asistență tehnică și Supervizarea lucrărilor*"

d) Tipul contractului de achiziție: **Servicii**

e) Perioada de implementare: **34 luni**

f) Valoarea contractului 17.684.375 lei, din care **3.422.782 lei TVA**

g) Stadiul actual de implementare :

- Sume plătite de beneficiar: **1.107.409,67 lei**, fără TVA
- Progres fizic al contractului: 11,14%

### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 25/02.03.2012, întocmită de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DGAM POS Mediu.

Suspiciunea de neregulă nr. 25/02.03.2012 a avut la bază verificările efectuate de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare asupra documentației de atribuire conform Instrucțiunii nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

În urma misiunii de verificare a echipei DG AM POS MEDIU, s-au constatat următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii nr. 8433/13.07.2011 „Asistență tehnică și supervizarea lucrărilor”, Autoritatea Contractantă Consiliul Județean Neamț a inițiat procedura de achiziție publică - licitație restrânsă accelerată, transmițând spre publicare anunțul de participare în SEAP la data de 22.12.2010. Anunțul de participare a fost publicat în SEAP sub nr. 113306/23.12.2010 și în JOUE sub nr. 2010/S/251-386637/28.12.2010 Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP, permițându-se accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta.

În Nota justificativă nr. 13046/20.12.2010 privind selectarea procedurii de Achiziție publică de servicii, autoritatea contractantă precizează că natura Excepțională a actualei situații economice și necesitatea absorbției fondurilor europene pentru dezvoltarea și îmbunătățirea infrastructurii de mediu constituie un motiv de urgență pentru accelerarea procedurilor de licitație restrânsă.

Scopul contractului care face obiectul procedurii de atribuire este asistența tehnică pentru implementarea unui sistem integrat de gestionare a deșeurilor în timp extrem de scurt, în condițiile unor locații cu grad mare de dificultate de realizare a închiderilor depozitelor neconforme și, mai ales, în condițiile în care țintele și obiectivele asumate prin Tratatul de Aderare la UE și care sunt parte a legislației naționale trebuiau atinse încă din cursul anului 2010. Se menționează că necesitatea încadrării în termenele de finalizare aprobate prin Decizia de aprobare a finanțării, precum și natura excepțională a situației economice justifică aplicarea art. 83 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 05.01.2011. Până la această dată au fost depuse 2 candidaturi: asocierea SC Louis Berger SRL - SC Enviroplan SA și asocierea formată din SC Project Developer SRL și SC Compania de Consultanță și Asistență Tehnică SRL. Ședința de deschidere s-a finalizat prin întocmirea procesului-verbal nr. 63/05.01.2011.

Evaluarea candidaturilor s-a realizat în data de 11 ianuarie 2011, iar constatările au fost inserate în procesul verbal de evaluare nr. 244/11.01.2011. Raportul intermediar al procedurii nr. 720 s-a întocmit în data de 24.01.2011. Autoritatea contractantă a hotărât respingerea candidaturii depuse de asocierea SC Louis Berger SRL - SC Enviroplan SA București și admiterea celei depuse de asocierea SC Project Developer SRL București - SC Compania de Consultanță și Asistență Tehnică SRL. Comunicările privind rezultatul selecției candidaturilor au fost comunicate la data de 26.01.2011 prin adresele nr. 55 și nr. 57, comunicarea către candidatul admis cuprinzând și invitația de depunere a ofertei.

Termenul final pentru depunerea ofertelor a fost data de 04.03.2011 când a avut loc ședința de deschidere a ofertelor finalizat prin întocmirea procesului-verbal nr. 2386/04.03.2011.

Autoritatea contractantă a transmis spre publicare în SEAP, în 11.03.2011, decizia suspendării procedurii până la soluționarea contestațiilor formulate de către SC European Investment Solutions SRL Sibiu (cu privire la modul în care au fost stabilite criteriile de calificare, completată prin adresa nr. 820/02.03.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 5975/02.03.2011) și de către asocierea Louis Berger-Enviroplan SA (împotriva rezultatului procedurii formulată în data de 04.02.2011).

Cele două contestații au fost conexe, iar prin Decizia nr. 980/115 C10/7782, 591 din 15.03.2011, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a respins ca nefondată contestația formulată de SC European Investments Solutions SRL și a admis contestația formulată de SC Louis Berger SRL în

calitate de lider al asocierii Louis Berger SRL Enviroplan, SA, dispunând anularea raportului intermediar al procedurii nr. 720/24.01.2011 și continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă a înaintat plângerea în data de 30.03.2011 împotriva deciziei CNSC, la Curtea de Apel Bacău. La data de 11.05.2011, instanța admite plângerea și dispune modificarea în parte a deciziei CNSC în sensul respingerii contestației formulată de Louis Berger SRL ca nefondată și menținerii dispoziției deciziei cu privire la respingerea contestației formulată de SC European Investements Solutions SRL Sibiu. După soluționarea cauzei de către Curtea de Apel, autoritatea contractantă a decis continuarea procedurii ( cum se precizează în Raportul final al procedurii cu nr. 6913/08.06.2011).

Evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini și încadrarea propunerii financiare în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului s-au realizat în data de 07 și 08 iunie 2011. Întocmirea raportului final al procedurii s-a realizat în data de 08.06.2011 înregistrat sub nr. 6913, cu comunicarea privind rezultatul procedurii către ofertant în data de 10.06.2011 prin comunicarea nr. 7067. Data semnării contractului de servicii s-a realizat în data de 13.07.2011.

Din cele expuse mai sus, reiese o prelungire nejustificată a procedurii de licitație care minimizează situația de urgență menționată în nota justificativă nr. 13046/20.12.2010 privind selectarea procedurii de achiziție publică.

Astfel, ținând cont de perioada îndelungată alocată evaluării singurei oferte depuse în etapa a II-a a procedurii de atribuire (depășind termenul de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, prevăzut la art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), precum și a numărului mare de zile alocat pentru semnarea contractului (s-a realizat cu mult după împlinirea termenului de 11 zile de la data transmiterii comunicării nr. 7067/10.06.2011 privind rezultatul procedurii) rezultă că motivele de urgență care au determinat alegerea procedurii de licitație restrânsă accelerată nu s-au concretizat.

**Prin prelungirea în mod nejustificat a procedurii - licitație restrânsă accelerată, de către autoritatea contractantă, DG AM POS MEDIU consideră că s-au încălcat prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.**

Analizând dosarul achiziției publice, S-au constatat discordanțe între Fișa de date și nota justificativă nr. 13046/20.12.2010 în ceea ce privește dovedirea capacității economice și financiare - pct. 5.4.1 - informații privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat ca: "ofertantul (individual sau asociere de operatori economici) trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a împlinit și finalizat:

- **cel puțin 1 (un) contract** de asistență tehnică în domeniul managementului deșeurilor, la care participarea ofertantului a fost, de minim **2.000.000 euro** sau echivalent. În cadrul acestor contracte, ofertantul trebuie să fi desfășurat activități corespunzătoare codurilor CPV indicate în secțiunea 2.1.2 a prezentei Fișa de date a achiziției;
- **cel puțin 1 (un) contract finalizat în ultimii 3 ani**, care a implicat și activități de supervizare de lucrări în domeniul managementul deșeurilor, la care participarea ofertantului (inclusiv ca asociat sau subcontractant) a fost minim de 1.000.000 euro sau echivalent (va fi luată în considerare strict valoarea corespunzătoare activităților de supervizare a lucrărilor) și
- **în care valoarea lucrărilor de investiții să reprezinte cel puțin echivalentul în lei a 20.000.000 de euro;**
- **cel puțin 1 (un) contract de supervizare de lucrări în condiții contractuale FIDIC similare;**
- cel puțin 1(un) contract de realizare a documentației de concesionare a operării infrastructurii de gestionare a deșeurilor;

- cel puțin 1(un) contract care a inclus pregătirea și derularea unei campanii de conștientizare în domeniul deșeurilor. Textul cerinței înscris în Nota justificativă nr. 13046/20.12.2010 privind cerințele minime de calificare pentru contractul de achiziții prevede următoarele:
- **un contract de asistență tehnică** în domeniul managementul deșeurilor, la care participarea ofertantului a fost/este, mai mare sau egală cu **2.500.000 euro**, în domeniul infrastructurii de deșeuri, în care să se fi desfășurat acțiuni corespunzătoare codurilor CPV din secțiunea 2.1.2 a Fișei de date;
- **un contract care a implicat și activități de supervizare** de lucrări în domeniul managementul deșeurilor, la care participarea ofertantului a fost de minim 1.000.000 euro (valoarea aferentă prestării serviciilor de supervizare a lucrărilor) și în care **valoarea cumulată** a contractelor de lucrări să reprezinte cel puțin echivalentul în lei a 20.000.000 de euro;
- minim un contract de realizare a documentației/documentațiilor de atribuire aferente contractului/contractelor de concesiune/delegare servicii privind operarea infrastructurii de gestionare a deșeurilor;
- **cel puțin 1(un) contract** care a inclus pregătirea și derularea unei campanii de conștientizare în domeniul **deșeurilor cu o valoare de minim 100.000 de euro**.

**Analiza candidaturilor depuse de către comisia de evaluare s-a realizat în baza criteriilor de calificare și selecție menționate în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare nr. 113306/23.12.2010, ambele publicate în SEAP. Pe cale de consecință, discordanțele constatate nu au un impact financiar asupra bugetului Uniunii Europene și/sau asupra fondurilor publice naționale aferente acestora.**

Cerințele impuse în fișa de date a achiziției pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale, menționate mai sus, sunt restrictive și disproporționate. Având în vedere obiectul contractului, asistență tehnică și supervizare, rezultă că solicitarea a cinci contracte restricționează participarea la procedura de atribuire a potențialilor candidați. În acest sens, ca rezultatul anunțului de participare și documentației de atribuire publicate pe SEAP, au fost depuse doar două candidaturi.

Un alt aspect restrictiv îl constituie faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic dovedirea experienței similare prin impunerea unei valori minime atât pentru contractul de servicii de supervizare a lucrărilor(1.000.000 euro), cât și pentru contractul de lucrări care a fost supervizat (20.000.000 euro), acesta din urmă neavând obiect similar cu cel al contractului de servicii a cărui atribuire a făcut obiectul procedurii în speță. În ceea ce privește cerințele solicitate pentru experții principali se solicită următoarele:

- **expert principal 3** - expert financiar :

- a) experiență profesională de minim 5 ani în calculul costurilor și structura tarifelor în cadrul investițiilor promovate de autoritățile locale,
- b) participarea ca expert financiar în minimum 2 proiecte în domeniul deșeurilor în care a realizat calcul de tarife în vederea delegării serviciului de salubritate,
- c) participarea ca expert financiar în proiecte finanțate din fonduri europene/internaționale în care a realizat calcul de tarife pentru cel puțin un sistem integrat de gestionare a deșeurilor la nivel județean.

- **expert principal 5** - expert în relații publice/comunicare:

a) participarea în minimum 1 (un) proiect de aceeași natură și complexitate în prezentul contract privind gestionarea deșeurilor, în care a realizat și implementat campanii de conștientizare la nivel județean; atât pentru populația din mediul rural cât și pentru cea din mediul urban,

b) coordonarea unei campanii de conștientizare în domeniul deșeurilor cu o valoare de minim 100.000 euro într-un proiect finanțat de UE/Fl.

- **expert principal 7** - inginer rezident:

a) supervizarea construcției unui depozit nou de deșuri cu capacitatea primei celule de minim 800.000 m<sup>3</sup>, stație de sortare și închidere de depozite neconforme cu o valoare a investițiilor de peste 14 milioane de euro.

Cerințele solicitate pentru experții principali, menționate mai sus, sunt restrictive. Astfel, autoritatea contractantă a îngădit accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici care au implementat proiecte de complexitate similară la nivel național sau local, după caz. Impunerea unor valori minime pentru valoarea campaniei de publicitate, valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate sau capacitatea obiectivelor care vor fi construite în cadrul contractului de lucrări sunt restrictive. Pe cale de consecință DG AM POS MEDIU consideră că s-au încălcat art. 2 alin. (2) lit. e), art. 178, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 9, lit. a) din HG nr. 925/2006.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 131165/24.02.2011,
- Contractul de servicii nr. 8433/13.07.2011 „Asistența tehnică și supervizarea lucrărilor” din cadrul proiectului „Sistem de management integral al deșeurilor în județul Neamț”, cod SMIS 17382;
- Documentația de atribuire aferentă contractului de servicii nr. 8433/13.07.2011 „Asistență tehnică și supervizarea lucrărilor” din cadrul proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Neamț”, cod SMIS 17382;
- Raport ANRMAP nr.13380/26.01.2011

Alte constatări:

Contractul nr. 8433/13.07.2011 „Asistența tehnică și supervizarea lucrărilor” a făcut obiectul verificării, de către Direcția Fonduri Structurale - Serviciul Monitorizare Raportare, conform Instrucțiunii nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumentele structurale.

## **7. Motivele de fapt**

În cazul procedurii de achiziție publică în urma căreia a fost atribuit contractul de lucrări nr. 8433/13.07.2011 „Asistența tehnică și supervizarea lucrărilor”, Autoritatea Contractantă (Consiliul Județean Neamț) nu a respectat prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prelungind în mod nejustificat procedura de licitație restrânsă accelerată. În acest fel, motivele de urgență prevăzute în nota justificativă nr. 13046/20.12.2010 privind selectarea procedurii de achiziție publică nu sunt concretizate.

Prin impunerea de către autoritatea contractantă a unor criterii de calificare și selecție restrictive, disproporționate, s-au încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. e), art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006.

## **8. Temeiul de drept**

Au fost încălcate prevederile art. 200 alin. (1) și art. 2 alin. 2 lit. e), art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006.

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile pct. 1.12 din Anexa la Ordonanța de Urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora; pentru încălcarea art. 200 alin. (1) și

art. 205 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, DG AM POS MEDIU aplică o corecție financiară de 2% din valoarea contractului.

În conformitate cu prevederile pct. 1.7 din Anexa la Ordonanța de Urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru impunerea unor criterii de calificare și selecție restrictive disproporționate, DG AM POS MEDIU aplică o corecție financiară de 25% din valoarea contractului.

Având în vedere prevederile art. 4 din HG nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, în cazul în care, pentru același contract de achiziție verificat, se constată existența mai multor nereguli/abateri privind regimul achizițiilor pentru care trebuie aplicate corecțiile financiare, reducerile procentuale prevăzute în anexa la ordonanță, se va aplica valoarea cea mai mare a corecției financiare/reducerii procentuale propuse, se aplică o singură corecție financiară de 25% reprezentând 3.565.398,25 lei din valoarea fără TVA (14.261.593 lei) a contractului de servicii nr. 8433/13.07.2011.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 3.565.398,25 lei din care:

- Contribuție din fonduri UE: 2.852.318,60 lei - 80% ;
- Contribuție publică națională: 713.079,65 lei - 20%, din care:
- buget de stat: 641.771,68 lei - 18%,
- buget local: 71~307,97 lei - 2%
- alte surse publice: Nu este cazul
- contribuție privată: Nu este cazul
- TVA: Nu este cazul.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Nu este cazul - Nu a fost efectuată nici o plată către Beneficiar aferentă contractului nr. 8433/13.07.2011.

#### **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 131165/24.02.2011,
- Contractul de servicii nr. 8433/13.07.2011 "Asistența tehnică și supervizarea lucrărilor" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Neamț", cod SMIS 17382,
- Documentația de atribuire aferentă contractului de servicii nr. 8433/13.07.2011 „Asistență tehnică și supervizarea lucrărilor” din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Neamț", cod SMIS 17382,
- Raport ANRMAP nr. 13380/26.12.2012.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează: Nu este cazul.



### **13. Debitor**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate rambursări către beneficiar.

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate rambursări către beneficiar.

### **15. Termen de plată**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate rambursări către beneficiar.

### **16. Cont bancar de recuperare**

Nu este cazul - Nu au fost efectuate rambursări către beneficiar.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

#### **NOTĂ:**

**Prezenta *Notă de Constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare* a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționăm că echipa de control M.M.P nu-și asumă răspunderea pentru situația în care autoritatea contractantă furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false.**

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 16.08.2012

privind contractul de servicii nr. 60/19.04.2011 "*Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană*" din cadrul proiectului "*Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană*", COD SMIS 16828.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene Direcția Generală AM POS MEDIU

Echipa de control în baza Deciziei nr. 355/28.05.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregula nr. 147/23.05.2012, transmisă de către Direcția Fondul de Coeziune, Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu, privind încheierea contractului de servicii nr. 60/19.04.2011 *Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană*" din cadrul proiectului "*Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană*", COD SMIS 16828 cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice.

Suspiciunea de neregula nr. 147/23.05.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

- Din verificarea procedurii de achiziție publică s-a constatat că Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă nu a respectat principiul proporționalității prin introducerea în Documentația de Atribuire a unor cerințe de calificare și selecție restrictive, respective în Fișa de date a achiziției la capitolul V.4. - Capacitate tehnică și profesională, Cerințe obligatorii pct. 2.1.

b) *Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificării:*

Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. UMP712/14.08.2012, înregistrat în cadrul AM POS Mediu cu nr. 136536/14.08.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea Motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

Comisia de control DG AM POS Mediu își menține punctul de vedere cu privire la constatările din prezenta Notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Voda nr. 30 - 32, Sector 4

d) În perioada: 28.05.2012 - 02.08.2012

## **2. Baza legală a verificării**

- a. Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- b. Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c. Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală a, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d. Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- e. Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- f. Contractul de finanțare nr. 10283 1/22.11.2010.

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

- a. Denumirea: Primăria Municipiului Timișoara;

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

- a. Numărul și data contractului de finanțare : 102831/22.11.2010
- b. Titlul proiectului: *"Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană"*
- c. Perioada de implementare : 37 de luni
- d. Buget total 255.196.884 lei, din care 237.333.100 lei pentru cheltuieli eligibile și 17.863.784 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e. Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 118.666.550 lei - 50 %;
  - contribuție publică națională: 118.666.550 lei - 50 %, din care:
    - buget de stat: 106.799.895 lei - 45 %,
    - buget local: 11.866.655 lei - 5%;
    - alte surse publice : Nu este cazul;
    - contribuție privată: Nu este cazul

f. Stadiul actual de implementare: În cadrul proiectului "Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană" pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:

- Total sume plătite de beneficiar': 24.330.643,72
- Total sume rambursate beneficiarului: 22.612.396,12
- Total sume plătite beneficiarului în avans: 35.599.965 lei
- Progresul financiar al proiectului: 12.00%
- Progresul fizic al proiectului: 8,66%

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) numărul și data contractului de achiziție: 60/19.04.2011

b) Contractor: Asocieria SC RUTIN CONSULT SRL și SC BLOM ROMANIA SRL

c) Obiectul contractului: "Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană"

d) Tipul contractului de achiziție: Servicii

e) Perioada de implementare : 28 luni

f) Valoarea contractului: 2.406.360,00 lei, fără TVA

g) Stadiul actual de implementare:

- Total sume plătite de beneficiar: 1.375.450,07
- Progresul fizic al contractului: 35%

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate:

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 147/23.05.2012, întocmită de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu. Suspiciunea de neregula nr. 147/23.05.2012 a avut la bază verificările efectuate de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare, în conformitate cu instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

În urma evaluării documentației de atribuire a Contractului de servicii "Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană", Comisia de control AM POS Mediu reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin publicarea Anunțului de participare nr. 113620/31.12.2010, Anunț transmis spre publicare în data de 29.12.2010. Termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru 22.02.2011.

În Fișa de date a achiziției, punctul V.4) - Capacitate tehnică și/sau profesională, Autoritatea Contractantă solicită următoarele criterii de calificare și selecție:

Experiența similară

1.1. Ofertantul va prezenta declarația și lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați - *Formular 12 E*.

1.2. Îndeplinirea și finalizarea a 3 contracte de natura similara, astfel:

- 1 contract de asistență tehnică în domeniul sistemelor centralizate de încălzire urbană;
- și
- 2 contracte de asistență tehnică în managementul implementării proiectelor de investiții cu finanțare UE/internațională, din care cel puțin un contract să includă o componentă de conștientizare publică, (valoarea cumulată a acestor 2 contracte să fie de minim: 2.624.280 lei fără TVA, echivalent a 600.000 euro valoare fără TVA),.

Resurse umane:

2.1. Ofertantul va prezenta informații referitoare la pregătirea profesională (studii și calificare) a persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii *Formularul 12 I*.

2.2. Ofertantul va prezenta o *lista nominală* cu echipa de proiect pentru îndeplinirea contractului, echipa care va fi formată din personal cu competențe și experiență dovedită conform *anexe la Formularul 12 I*.

Echipa va fi alcătuită din experți - cheie care va cuprinde minim:

- un manager /coordonator de proiect/Team Leader;
  - studii superioare universitare de lungă durată în domeniul economic, tehnic, juridic sau similar relevant - copia după document;
  - experiență profesională generală de minim 10 ani - memoriu de activitate/CV conform anexei 2 la formularul 121, din care sa rezulte cele solicitate precum și documente justificative din partea angajatorilor care să probeze și să demonstreze experiența profesională - documente în original sau copii legalizate;
  - minim 2 proiecte în care a îndeplinit rolul de manager/coordonator proiect. Experiență în implementarea a celor doua proiecte de manager de proiect, din care cel puțin unul care a avut ca obiect managementul implementării unui proiect major de infrastructurii finanțat prin fonduri europene !ii/sau instituții finanțatoare internaționale - se vor prezenta documente relevante pentru demonstrarea experienței solicitate.
  - *documente justificative* din care să rezulte *raportul juridic* dintre ofertant și aceasta persoană;
  - *Declarația de exclusivitate și disponibilitate în conformitate cu - anexa 3 la formularul 121.*
- un expert termoficare:
  - studii superioare universitare de lungă durată în domeniul tehnic - copia documentului;
  - experiență profesională generală de minim 10 ani - memoriu de activitate/CV conform anexei 2 la formularul 121, din care sa rezulte cele solicitate precum și documente justificative din partea angajatorilor care să probeze și să demonstreze experiența profesională - documente în original sau copii legalizate
  - implementarea a 2 proiecte de complexitate similară finalizate (din programe pre-aderare - ISPA sau post aderare - fondul de coeziune) se vor prezenta documente relevante pentru demonstrarea experienței solicitate.
  - *documente justificative* din care să rezulte *raportul juridic* dintre ofertant și această persoană
  - *declarația de exclusivitate și disponibilitate în conformitate cu - anexa 3 la formularul 121.*
- un expert în publicitate și comunicare:

- studii superioare universitare de lunga durata în domeniul economic, comunicare, relații publice, marketing, Științe politice sau similare relevante pentru poziția data , - copia documentului;
  - experiență profesională generală de minim 10 ani - memoriu de activitate/CV conform anexei 2 la formularul 121, din care sa rezulte cele solicitate precum și documente justificative din partea angajatorilor care să probeze și să demonstreze experiența profesională - documente în original sau copii legalizate
  - implementarea a 2 proiecte finalizate din fonduri europene/internaționale incluzând desfășurarea de campanii de conștientizare publică - se vor prezenta documente relevante pentru demonstrarea experienței solicitate;
  - *documente justificative* din care să rezulte *raportul juridic* dintre ofertant și aceasta persoana
  - *declarația de exclusivitate și disponibilitate în conformitate cu - anexa 3 la formularul 121.*
- un expert în achiziții:
    - studii superioare universitare de lunga durata în domeniul economic, tehnic, juridic sau similar relevant - copia după document;
    - experiență profesională generală de minim 10 ani - memoriu de activitate/CV conform anexei 2 la formularul 121, din care sa rezulte cele solicitate precum și documente justificative din partea angajatorilor care să probeze și să demonstreze experiența profesională - documente în original sau copii legalizate
    - implementarea a 2 proiecte de complexitate similară finalizate se vor prezenta documente relevante pentru demonstrarea experienței solicitate
    - *documente justificative* din care să rezulte *raportul juridic* dintre ofertant și aceasta persoana
    - *declarația de exclusivitate și disponibilitate în conformitate cu - anexa 3 la formularul 121.*
- un expert financiar:
    - studii superioare universitare de lunga durata în domeniul economic, finanțe publice/contabilitate/audit financiar - copia după document;
    - experiență profesională generală de minim 10 ani - memoriu de activitate/CV conform anexei 2 la formularul 121, din care sa rezulte cele solicitate precum și documente justificative din partea angajatorilor care să probeze și să demonstreze experiența profesională - documente în original sau copii legalizate
    - implementarea a 2 proiecte de complexitate similară finalizate se vor prezenta documente relevante pentru demonstrarea experienței solicitate
    - *documente justificative* din care să rezulte *raportul juridic* dintre ofertant și aceasta persoana
    - *declarația de exclusivitate și disponibilitate în conformitate cu - anexa 3 la formularul 121.*
- un expert protecția mediului:
    - studii superioare universitare de lunga durata în domeniul tehnic de preferință protecția mediului - copia după document;
    - experiență profesională generală de minim 10 ani - memoriu de activitate/CV conform anexei 2 la formularul 121, din care sa rezulte cele solicitate precum și documente justificative din partea angajatorilor care să probeze și să demonstreze experiența profesională - documente în original sau copii legalizate
    - implementarea a 2 proiecte de complexitate similară finalizate se vor prezenta documente relevante pentru demonstrarea experienței solicitate
    - *documente justificative* din care să rezulte *raportul juridic* dintre ofertant și aceasta persoana
    - *declarația de exclusivitate și disponibilitate în conformitate cu - anexa 3 la formularul 121.*

Ofertantul poate propune și alți experți considerați necesari în vederea atingerii obiectivelor acestui contract.

Ofertantul va sigura cel puțin:

- un expert non-cheie:
  - experiența în proiectarea/ construcția/operarea instalațiilor de desulfurare și a cazanelor de apa fierbinte/abur din cadrul sistemelor de termoficare în vederea asistării la evaluarea ofertelor de lucrări de construcții relevante.

În urma evaluării criteriilor de calificare și selecție anterior menționate, Echipa de control DG AM POS Mediu reține următoarele:

- Solicitarea privind finanțarea contractelor depuse în vederea demonstrării experienței similare din fonduri UE din programe pre sau post aderare - ISPA, PHARE, LIFE, fonduri structurale sau de coeziune) precum și din alte Instrumente Financiare Internaționale nu are legătura directă cu obiectul contractului este nerelevantă), nivelul de complexitate al acestuia și, subsecvent, complexitatea obiectelor contractelor depuse în vederea demonstrării experienței similare nedepinzând de sursa de finanțare ci de natura activităților/serviciilor care fac obiectul contractului/contractelor. Totodată, Autoritatea Contractantă a restricționat participarea în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 60/19.04.2011 "*Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană*" pentru acei operatori economici care, la data derulării procedurii, aveau finalizate contracte de complexitate similară finanțate de la bugetul de stat sau oricare altă sursă de finanțare privată.
- Solicitarea privind derularea a 2 contracte de asistență tehnică în managementul implementării proiectelor de investiții cu finanțare UE/internațională, din care cel puțin un contract să includă o componentă de conștientizare publică, (valoare cumulată a acestor 2 (două) contracte sa fie de minim: 2.624.280 lei fără TVA, echivalent a 600.000 euro *valoare fără TVA*) este restrictivă - nerelevantă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauza) având în vedere că a creat un dezavantaj operatorilor economici care aveau, la data Anunțului de participare, un contract de asistență tehnică în managementul implementării proiectelor de investiții cu finanțare UE/internațională, care să includă o componentă de conștientizare publică în valoare de cel puțin 600.000 de EUR. În condițiile de față, indiferent de cât de mare ar fi fost valoarea și complexitatea contractului de asistență tehnică prezentat, operatorilor economici în cauza nu li s-ar fi permis accesul la procedura de atribuire a contractului de servicii "*Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană*".

Pe cale de consecință, autoritatea contractanta a încălcat prevederile alin. 178 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora "*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și/sau profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*"

Precum și prevederile alin. 8 din HG 925/2006 potrivit cărora "*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

- a. nu prezintă relevanța în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b. *sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*"

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- contractul de finanțare nr. 102831/22.11.2010
- Contractul de servicii nr. 60/19.04.2011 *"Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană"* din cadrul proiectului *"Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană"*, COD SMIS 16828
- Alte constatări :
- Aceste aspecte au fost verificate de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu, în conformitate cu instrucțiunea nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

## **7. Motivele de fapt**

În fapt, autoritatea contractantă a utilizat în cadrul procedurii de atribuire a Contractului de servicii *"Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană"* criterii de calificare și selecție de natura a descuraja participarea la licitație prin impunerea unor restricții ilegale fixate în cadrul Documentației de atribuire, după cum urmează:

- Solicitarea privind finanțarea contractelor depuse în vederea demonstrării experienței similare din fonduri UE din programe pre sau post aderare - ISPA, PHARE, LIFE, fonduri structurale sau de coeziune) precum și din alte Instrumente Financiare Internaționale nu are legătura directă cu obiectul contractului este nerelevantă), nivelul de complexitate al acestuia și, subsecvent, complexitatea obiectelor contractelor depuse în vederea demonstrării experienței similare nedepinzând de sursa de finanțare ci de natura activităților/serviciilor care fac obiectul contractului/contractelor. Totodată, Autoritatea Contractantă a restricționat participarea în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 60/19.04.2011 *"Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană"* pentru acei operatori economici care, la data derulării procedurii, aveau finalizate contracte de complexitate similară finanțate de la bugetul de stat sau oricare altă sursă de finanțare privată.
- Solicitarea privind derularea a 2 contracte de asistență tehnică în managementul implementării proiectelor de investiții cu finanțare UE/internațională, din care cel puțin un contract să includă o componentă de conștientizare publică, (valoare cumulată a acestor 2 (două) contracte sa fie de minim: 2.624.280 lei fără TVA, echivalent a 600.000 euro *valoare fără TVA*) este restrictivă - nerelevantă și disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauza) având în vedere că a creat un



dezavantaj operatorilor economici care aveau, la data Anunțului de participare, un contract de asistență tehnică în managementul implementării proiectelor de investiții cu finanțare UE/internațională, care să includă o componentă de conștientizare publică în valoare de cel puțin 600.000 de EUR. În condițiile de față, indiferent de cât de mare ar fi fost valoarea și complexitatea contractului de asistență tehnică prezentat, operatorilor economici în cauza nu li s-ar fi permis accesul la procedura de atribuire a contractului de servicii "*Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană*".

## **Temeiul de drept**

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 178 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora "*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională. care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.* "

Precum și prevederile art. 8 din HG 925/2006 potrivit cărora "*Autoritatea contractantă are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare care:*

- a. nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit*
- b. sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.* "

## **8. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile punctului 7 din ghidul COCOF 07/0037/02-RO și respectiv punctul I. 7 din anexa I la OUG nr. 66/2011, pentru cazurile în care anumiți agenți economici sunt descurajați de la a participa la procedura de atribuire din cauza restricțiilor ilegale fixate pentru licitație (utilizarea unor criterii de calificare și selecție restrictive/disproporționate) este aplicabilă o corecție financiară de 25% din valoarea contractului în cauză. Pe cale de consecință, pentru utilizarea de criterii de calificare și selecție de natura a restricționa participarea în cadrul procedurii de atribuire se aplica o corecție financiară de 25% din valoarea fără TVA a Contractului de servicii nr. 60/19.04.2011 "*Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană*" (2.406.360,00 lei), respectiv 601.590,00 lei.

## **9. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 601.590,00 lei, din care:

- Contribuție din fonduri UE: 300.795,00 lei - 50%);
- Contribuție publică națională: 300.795,00 lei - 50%, din care:
- buget de stat: 270.715,50 lei - 45%,
- buget local: 30.079,50 lei - 5%,
- alte surse publice: Nu este cazul
- contribuție privată: Nu este cazul
- TVA recuperabilă, după caz): Nu este cazul .

## 10. Valoarea Creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare este de 409.196,40 lei, fără TVA, din care:

- Contribuție din fonduri DE: 171.931,26 lei;
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat: 154.738,13 lei;
- TVA (recuperabilă, după caz) :82.527,01 lei.

## 11. Documente probante

- contractul de finanțare nr. 102831/22.11.2010
- Contractul de servicii nr. 60/19.04.2011 *"Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană Managementul proiectului Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană"* din cadrul proiectului *"Retehnologizarea Sistemului centralizat de termoficare din municipiul Timișoara în vederea conformării la normele de protecția mediului privind emisiile poluante în aer și pentru creșterea eficienței în alimentarea cu căldura urbană"*, COD SMIS 16828

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plata/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 1/05.07.2011 inclusă în DLC nr. 30/17.11.2011

- valoare totală : 74.597,16 lei
- Contribuție din fonduri UE: 30.079,50 lei - 50%;
- Contribuție publică națională: 30.079,50 lei - 50%, din care:
- buget de stat: 27.071,50 lei - 45%;
- buget local: Nu este cazul;
- alte surse publice : 3.007,95 lei-5%;
- Contribuție privată: : Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz) : 14.438,16 lei;

Cererea de rambursare nr. 2/08.08.2011 inclusă în DLC nr. 31/21.11.2011

- valoare totală: 93.128,81 lei
- Contribuție din fonduri UE: 37.551,94 lei - 50%;
- Contribuție publică națională: 37.551,94 lei - 50%, din care:
- buget de stat: 33.796,74 lei - 45%;
- buget local: Nu este cazul;
- alte surse publice : 3.755,20 lei-5%;
- Contribuție privată: : Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz: 18.024,93 lei;

Cererea de rambursare nr. 4/21.11.2011 inclusă în DLC nr. 35121.02.2012

- valoare totală : 128.706,57 lei
- Contribuție din fonduri UE: 51.897,81 lei - 50%;
- Contribuție publică națională: 51.897,81 lei - 50%, din care:
- buget de stat: 46.708,03 lei - 45%;

- buget local: Nu este cazul;
- alte surse publice : 5.189,78 lei-5%;
- contribuție privată: : Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz) : 24.910,95 lei;

Cererea de rambursare nr. 7120.02.2012 inclusa în DLC nr. 37/I0.04.2012

- valoare totală : 70.798,60 lei
- contribuție din fonduri UE: 28.547,82 lei - 50%;
- contribuție publică națională: 28.547,82 lei - 50%, din care:
- buget de stat: 25.693,04 lei - 45%;
- buget local: Nu este cazul;
- alte surse publice : 2.854,78 lei-5%;
- contribuție privată: : Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz) : 13.702,96 lei;

Cererea de rambursare nr.I0/30.05.2012 inclusa în DLC nr.

- valoare totală: 59.158,39 lei
- contribuție din fonduri UE: 23.854,19 lei - 50%;
- contribuție publică națională: 23.854,19 lei - 50%, din care:
- buget de stat: 21.468,77 lei - 45%;
- buget local: Nu este cazul;
- alte surse publice : 2.385,42 lei-5%;
- contribuție privată: : Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz) : 11.450,01 lei;

## 12. Debitor

a) Denumirea: Primăria Municipiului Timișoara;

## 13. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, Primăria Municipiului Timișoara datorează autorității cu competențele în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 409.196,04 lei, după cum urmează:

- Contribuție din fonduri UE: 171.931,26 lei;
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat: 154.738,13 lei;
- TVA (recuperabilă, după caz) :82.527,01 lei.

## 14. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## 15. Cont bancar de recuperare

Contul bancar al autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene în care urmează să se recupereze debitul este deschis la A.T.C.P. Municipiul București.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la punctul 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 19.07.2012  
privind contractul de servicii nr. 1194/16.02.2012 "Asistență tehnică UIP și publicitate" din cadrul  
proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui",  
Cod SMIS 26665.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control formată în baza Deciziei nr. 192/15.03.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 42/12.04.2012, transmisă de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, din cadrul DG AM POS Mediu privind încheierea contractului de servicii nr. 1194/16.02.2012 "Asistență tehnică UIP și publicitate" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui", Cod SMIS 26665, cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 42/12.04.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

- încălcarea normative legale în materie de achiziții. Autoritatea contractantă a menționat în clarificare nr. 1 la Fișa de date : Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin 1 (un) contract de prestări servicii care să includă servicii similar cu obiectul procedurii (asistență tehnică pentru managementul proiectelor, întărirea capacității beneficiarului, realizarea publicității măsurii și a campaniei de conștientizare publică) în valoare de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA.

- Prin clarificarea nr. 10/28.10.2011, autoritatea contractantă a introdus cerințe suplimentare pentru "instrumentul web de comunicare și de urmărire a activităților în cadrul proiectului" și "sistemul de arhivare", față de cele specificate în caietul de sarcini.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipa de control a luat la cunoștință de punctul de vedere exprimat de Beneficiar nr. 4760/11.07.2012, înregistrat în cadrul AM POS Mediu cu nr. 136162/11.07.2012, acesta anexându-se documentației care a stat la baza elaborării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, precum și în elaborarea motivelor de fapt și a temeiului de drept care au stat la baza aplicării corecției financiare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

d) În perioada: 17.04.2012-02.07.2012

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și

sanționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

- c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Contractul de finanțare nr. 131891/14.04.2011

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

- a) Denumirea: Consiliul Județean Vaslui

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

- a) Numărul și data contractului de finanțare: **nr. 131891/14.04.2011**
- b) Titlul proiectului: **“Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”**
- c) Perioada de implementare : **45 de luni**
- d) Buget total **132.091.554 lei**, din care **122.599.518 lei** pentru cheltuieli eligibile și **9.492.036 lei** pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: **98.079.614,40 lei - 80%**;
  - contribuție publică națională: **24.519.903,60 lei - 20 %**, din care:
    - buget de stat: **22.067.913,24 lei - 18 %**,
    - buget local: **2.451.990,36 lei - 2%**;
    - alte surse publice : Nu este cazul;
    - contribuție privată: Nu este cazul.

f) Stadiul actual de implementare: în cadrul proiectului “Sistem integrat de management al deșeurilor în județul Botoșani” pot fi evidențiate următoarele aspecte privind progresul financiar și fizic:

- Total sume plătite de beneficiar: 969.141,42 lei
- Total sume rambursate beneficiarului: 623.278, 97 lei
- Total sume plătite beneficiarului în avans - pre finanțare acordată: 6.007.376 lei
- Progresul financiar al proiectului: 0.79%
- Progresul fizic al proiectului: 0.72%

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: **1194/16.02.2012**
- b) Contractor: SC XOR IT SYSTEMS S.R.L.
- c) Obiectul (denumirea) contractului: **“Asistență tehnică UIP și publicitate în cadrul proiectului”**
- d) Tipul contractului de achiziție: **servicii**
- e) Perioada de implementare: **40 luni**
- f) Valoarea contractului: **3.144.520,91 lei**, la care se adaugă **754.685,02 lei TVA**
- g) Stadiul actual de implementare:
  - Sume plătite de beneficiar: 253.590,39 lei
  - Progres fizic al contractului: 10 %

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 42/12.04.2012, întocmită de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare, din cadrul DG AM POS Mediu.

### 1. În ceea ce privește utilizarea unui criteriu de calificare și selecție cu caracter discriminatoriu

Autoritatea Contractantă a demarat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii nr. 1194/16.02.2012 "Asistență tehnică UIP și publicitate" din cadrul proiectului "Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui", Cod SMIS 26665 prin publicarea anunțului de participare nr. 130767/22.09.2011, criteriul de atribuire fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Conform fișei de date a achiziției, pet. V.D.2 Experiența similară au fost solicitate următoarele cerințe minime:

- Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin 1 (un) contract de prestări servicii care să includă servicii similare cu obiectul procedurii (asistență tehnică pentru managementul proiectelor, întărirea capacității beneficiarului, realizarea publicității măsurii și a campaniei de conștientizare publică) în valoare de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA;

- Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei cel puțin 1 contract având drept obiect servicii de gestiune a proiectelor, care să fi presupus următoarele componente:

- a. campanie de informare;
- b. studiu de impact;
- c. cursuri/ activități de gestiune achiziții publice, management;
- d. grupuri de lucru și consultări pentru revizuire și completare a procedurilor de lucru.

Conform Caietului de sarcini, la pct. 2.2. sunt prezentate Obiectivele specifice ale contractului.

Obiectivele specifice sunt următoarele:

- Acordarea de sprijin calificat și eficient UIP în managementul Proiectului pentru implementarea cu succes a Proiectului, în conformitate cu prevederile Contractului de Finanțare; Documentația de atribuire pentru contractul de servicii de Asistență Tehnică UIP și publicitate în cadrul proiectului „ Sistem integrat de management al deșeurilor solide în județul Vaslui”

- Acordarea de asistență tehnică de specialitate în lansarea și desfășurarea procedurilor de achiziție publică pentru contractarea serviciilor de colectare a deșeurilor și de operare a Centrului de Management Integrat a Deșeurilor

- Întărirea capacității instituționale și administrative a Beneficiarului
- Asigurarea unei bune vizibilități a sistemului integrat de management a deșeurilor în județul Vaslui, finanțat prin POS Mediu, obținerea unui bun nivel de conștientizare a publicului cu privire la rigorile și avantajele acestui sistem

- Promovarea sprijinului UE pentru realizarea Proiectului.

**În conformitate cu prevederile art. 176 d) din OUG nr. 34/2006, "Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: (...) d) capacitatea tehnică și/sau profesională;"**

**Totodată, în conformitate cu prevederile art. 178 (1) din OUG nr. 34/2006** “În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare.”

**Potrivit art. 179 din OUG nr. 34/2006** “(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.”

Având în vedere criteriile de calificare și selecție anterior menționate, conținutul caietului de sarcini precum și prevederile normative specificate mai sus, Comisia de control DG AM POS Mediu retine ca autoritatea contractanta a stabilit criteriile de calificare și selecție în acord cu nevoile acesteia descrise în cadrul caietului de sarcini. Adecvarea criteriilor de calificare și selecție la natura activităților ce urmează a fi desfășurate pe parcursul derulării contractului este de natura a asigura autoritatea contractanta de implementarea cu succes a acestuia și, subsecvent, de atingerea obiectivelor asumate prin Cererea de finanțare și, subsecvent, prin Contractul de finanțare încheiat în baza acesteia.

Mai mult, autoritatea contractanta a justificat în cadrul Notei justificative privind alegerea criteriilor de calificare și selecție adecvarea acestora din urma la obiectul contractului, după cum urmează:

o În ceea ce privește criteriul de calificare și selecție - *“Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin 1 (un) contract de prestări servicii care să includă servicii similare cu obiectul procedurii (asistență tehnică pentru managementul proiectelor, întărirea capacității beneficiarului, realizarea publicității măsurii și a campaniei de conștientizare publică) în valoare de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA ”*

Autoritatea contractanta motivează acest criteriu prin faptul ca “expertiza ofertantului în domeniul serviciilor de consultant/asistenta tehnica în gestionarea unui proiect de mediu dovedește beneficiarului ca are capacitatea necesara de a constitui un sprijin real în implementarea Proiectului. Experiența în proiecte de mediu asigura familiarizarea prestatorului cu contextual general în care se desfășoară proiectul. Ofertantul trebuie sa facă dovada experienței în proiecte de amploare similara pentru a demonstra ca dispune de know-how-ul necesar pentru a duce la capăt un contract de servicii de complexitatea și specificitatea celui licitat.

o În ceea ce privește criteriul de calificare și selecție - Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei cel puțin 1 contract având drept obiect servicii de gestiune a proiectelor, care să fi presupus următoarele componente:

- a. campanie de informare;
- b. studiu de impact;
- c. cursuri/ activități de gestiune achiziții publice, management;
- d. grupuri de lucru și consultări pentru revizuire și completare a procedurilor de lucru.

Autoritatea contractanta motivează acest criteriu prin faptul că *“este necesara impunerea unei cerințe minime cu privire la organizarea și derularea unei campanii de conștientizare a publicului*



*având în vedere ca această constituie o componentă semnificativă ca și buget din acest contract. Este necesar ca operatorul economic să demonstreze experiența în derularea de astfel de campanii, de amploarea celei prevăzute prin prezentul contract pentru a asigura informarea corectă a publicului cu privire la impactul Proiectului ”*

Totodată, în cadrul Punctului de vedere solicitat de către Comisia de control în vederea fundamentării prezentei Note de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, autoritatea contractantă reiterează motivele alegerii criteriilor de calificare și selecție, după cum urmează: *“la stabilirea cerințelor privind dovedirea experienței similare a ofertanților au fost avute în vedere obiectivele specifice ale contractului prezentate în cadrul pct. 2.2. din cadrul Caietului de sarcini. Astfel, considerăm ca au fost aplicate în mod corespunzător prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006 privind stabilirea unor cerințe proporționale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție, fiind pe deplin relevante pentru demonstrarea capacității de derulare a activităților contractuale. (...) Aceste cerințe nu au caracter discriminatoriu, experiența similară solicitată vizând activități similare cu cele prezentate în Caietul de sarcini (pct.2.2 ) și o valoare ce nu depășește valoarea estimată din Fișa de date a achiziției pentru contractual ce urmează a fi atribuit. ”*

**Pe cale de consecință, comisia de control DG AM POS Mediu reține că solicitarea din Fișa de date a achiziției: *“Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin 1 (un) contract de prestări servicii care să includă servicii similare cu obiectul procedurii (asistență tehnică pentru managementul proiectelor, întărirea capacității beneficiarului, realizarea publicității măsurii și a campaniei de conștientizare publică) în valoare de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA”* nu are caracter discriminatoriu, ofertanților solicitându-se prezentarea unui contract cu activități similare cu cele prezentate în Caietul de sarcini Pct. 2.2. și o valoare sub cea estimată în Fișa de date a achiziției.**

2. *În ceea ce privește faptul că prin clarificarea nr. 10/28.10.2011, autoritatea contractantă a introdus cerințe suplimentare pentru “instrumentul web de comunicare și de urmărire a activităților în cadrul proiectului ” și “sistemul de arhivare ”, față de cele specificate în caietul de sarcini.*

Prin clarificarea nr. 10/28.10.2011, Autoritatea Contractantă introduce cerințe suplimentare pentru **“Instrumentul web de comunicare și de urmărire a activităților în cadrul proiectului” și “sistemul de arhivare”**, reprezentând modificări semnificative ale documentației de atribuire atât din punct de vedere tehnic dar și din punct de vedere financiar. Astfel, Autoritatea Contractantă precizează că se solicită pachete software, pentru care prezintă specificații tehnice care nu au fost menționate inițial în Caietul de sarcini. Această modificare a datelor inițiale ale Caietului de sarcini în intervalul de 6 zile dinainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Din cele prezentate, comisia de control DG AM POS Mediu reține că, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire prin intermediul unei clarificări fără publicarea acesteia printr-o erată la anunțul de participare, potențialii ofertanți care au avut acces la Anunțul de participare publicat în JOUE neavând acces la aceste informații și fiind în imposibilitatea de a pregăti o ofertă conformă. De asemenea, în cazul în care autoritatea contractantă modifică substanțial conținutul Documentației de atribuire, ar trebui să se acorde potențialilor ofertanți suficient timp pentru a pregăti ofertele, în vederea asigurării unui nivel adecvat de concurență și de calitate a acestora.

În sprijinul celor afirmate, prin clarificarea nr. 12 la documentația de atribuire se solicită următoarele:

**“Având în vedere că prin Clarificare nr. 10 publicată în SEAP în data de 28.10.2011 au fost publicate specificațiile tehnice pentru “Instrument web de comunicare și de urmărire a activităților în cadrul proiectului” și \*sistem de arhivare” vă solicităm ca, în vederea pregătirii ofertei în conformitate cu aceste cerințe care inițial nu erau solicitate, să prelunghiți termenul de depunere a ofertelor cu minimum o săptămână,**

RĂSPUNS:

**Având în vedere data publicării anunțului de participare 22.09.2011 și data depunerii ofertelor 04.11.2011, considerăm că ofertanții au avut timp suficient pentru elaborarea ofertelor și nu se va prelungi termenul de depunere a ofertelor**

Totodată, conform Raportului procedurii nr. 9547/16.12.2011 s-a constatat că deși inițial au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire de la 6 operatori economici, până la termenul limită de depunere a ofertelor s-au prezentat numai 2 operatori economici.

**Astfel, se poate constata că, în situația de față, prin modificarea documentației de atribuire în privința unor cerințe esențiale, autoritatea contractantă transmite acest fapt numai operatorilor economici care au vizualizat Anunțul de participare nr. 130767/22.09.2011 publicat în SEAP Fara a informa și potențialii ofertanți care au monitorizat procedura de atribuire a Contractului prin intermediul Anunțului de participare publicat în JOUE.**

Modificările operate prin notificare de către Autoritatea Contractantă în ceea ce privește conținutul anunțului de participare nr. 130767/22.09.2011, fără a publica o erată în acest sens, au condus la restricționarea participării în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 1194/16.02.2012 *“Asistență tehnică UIP și publicitate”* din cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”*, Cod SMIS 26665. Prin publicarea clarificării anterior menționate în SEAP și nepublicarea unei erate la Anunțul de participare, potențialii ofertanți care s-au informat cu privire la criteriile de calificare și selecție prin consultarea Anunțului de participare publicat în JOUE nu au avut acces la conținutul modificărilor fiind astfel în imposibilitatea de a pregăti o ofertă conformă. Au fost astfel defavorizați potențialii ofertanți nerezidenți care, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului *“Asistență tehnică UIP și publicitate”* au folosit ca sursa de informare Anunțul de participare publicat în JOUE. **Pe cale de consecință, prin modificarea conținutului documentației de atribuire prin clarificați și nu prin transmiterea unei erate la Anunțul de participare, autoritatea contractanta a încălcat prevederile art. 2 (2) lit, a) și b) din OUG nr. 34/2006.**

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 131891/14.04.2011,
- Documentația de atribuire aferentă Contractului de servicii nr. 1194/16.02.2012 *“Asistență tehnică UIP și publicitate”* din cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”*, Cod SMIS 26665,
- Contractul de servicii nr. 1194/16.02.2012 *“Asistență tehnică UIP și publicitate”* din cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”*, Cod SMIS 26665.

Alte constatări :

Contractul de servicii nr. 1194/16.02.2012 *“Asistență tehnică UIP și publicitate”* din cadrul proiectului *“Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”*, Cod SMIS 26665 a făcut obiectul verificării de către Direcția Fonduri Structurale, Serviciul Monitorizare Raportare conform Instrucțiunii nr. 157570/10.08.2011 privind utilizarea listelor unitare de verificare a procedurilor de achiziții publice din cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale.

## **7. Motivele de fapt**

În fapt, Autoritatea contractantă a adus modificări documentației de atribuire prin clarificare și nu prin erată la anunțul de participare.

## 8. Temeiul de drept

Conform art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006:

*“Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea;*
- b) **tratamentul egal;***
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) **transparența;***
- e) proporționalitatea;”*

## 9. Concluziile activității de verificare

Având în vedere evaluarea procedurii de atribuire a Contractului de servicii nr. 1194/16.02.2012 “Asistență tehnică UIP și publicitate” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”, Cod SMIS 26665, a Punctului de vedere exprimat de Beneficiar nr. 4760/11.07.2012, înregistrat în cadrul DG AM POS Mediu cu nr. 136162/11.07.2012 precum și în conformitate cu prevederile punctului 1.12 din Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru **modificarea conținutului documentației de atribuire prin clarificări și nu prin transmiterea unei erate la Anunțul de participare, se aplică o corecție financiară de 5% din valoarea fără TVA (3.144.520,91 lei)** a contractului de servicii nr. 1194/16.02.2012 “Asistență tehnică UIP și publicitate” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”, Cod SMIS 26665 reprezentând **157.226,05 lei**.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **157.226,05 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **125.780,84 lei - 80%**
- contribuție publică națională: **31.445,21 lei - 20%**, din care:
- buget de stat: **28.300,69 lei - 18%**,
- buget local: **3.144,52 lei - 2%**,
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): Nu este cazul.

## 11. Valoarea creanței bugetare

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

## 12. Documente probante

- Contractul de Finanțare nr. 131891 /14.04.2011,
- Documentația de atribuire aferentă Contractului de servicii nr. 1194/16.02.2012 “Asistență tehnică UIP și publicitate” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”, Cod SMIS 26665,
- Contractul de servicii nr. 1194/16.02.2012 “Asistență tehnică UIP și publicitate” din cadrul proiectului “Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Vaslui”, Cod SMIS 26665.

## 13. Debitor

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul - nu s-au efectuat rambursări către beneficiar

#### **15. Termen de plată**

Nu este cazul

#### **16. Cont bancar de recuperare**

Nu este cazul

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**Prezenta Notă de Constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționăm că echipa de control M.M.P nu-și asumă răspunderea pentru situația în care autoritatea contractantă furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau fals**

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

privind contractul de servicii nr. 51674/13.10.2011 „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului” din cadrul proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focșani pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice", cod SMIS 31570.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene: DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control, în baza Deciziei nr. 532/CG/20.09.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 259/11.09.2012, transmisă de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de servicii nr. 51674/13.10.2011 “Asistență tehnică pentru managementul proiectului” din cadrul proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice” cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 259/11.09.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare:

*”- solicitarea din partea Autorității contractante pentru expertul 3, asistent manager de proiect, de participare în minim un proiect în care să fi deținut rol de expert în calitate de fonduri structurale și managementul calității,*

*- solicitarea din partea autorității contractante pentru expertul 2, adjunct manager de proiect, de a avea experiență pe minim 3 proiecte”.*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

c) În perioada: 20.09.2012 - 13.11.2012

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.

34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;  
f) Contractul de finanțare nr. 120917/08.03.2011.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Municipiul Focșani

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 120917/08.03.2011

b) Titlul proiectului: "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focșani pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice"

c) Perioada de implementare: 46 luni

d) Buget total 149.214.754 lei, din care 149.214.754 lei pentru cheltuieli eligibile și 0 lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 74.607.377 lei - 50%;
- contribuție publică națională: 60.333.320,40 lei - 50%, din care:
- buget de stat: 67.146.639 lei - 45%
- buget local: 7.460.738 lei - 5%
- alte surse publice: Nu este cazul,
- contribuție privată: Nu este cazul.

f) Stadiul actual de implementare: "Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Vrancea"

- Total sume plătite de beneficiar: 16.887.666,57 lei
- Total sume plătite beneficiarului în avans: 14.000.000 lei
- Progresul financiar al proiectului: 21%
- Progresul fizic al proiectului: 3,41%

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

a) Numărul și data contractului: 51674/13.10.2011

b) Contractor: Asocierea SC Professional Management Solutions SRL, SC DC Communication SRL, SC Ingedis Romania SRL

c) Obiectul (denumirea) contractului: „Asistență tehnică pentru managementul proiectului”

d) Tipul contractului de achiziție: servicii

e) Perioada de implementare: 39 luni

f) Valoarea contractului: 5.790.900 lei fără TVA

g) Stadiul actual de implementare:

- Total sume plătite de beneficiar: 2.099.201,25 lei
- Progresul fizic al contractului: 35%

### **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 259/11.09.2012, întocmită de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul **DG AM POS Mediu**. Suspiciunea de neregulă nr. 259/1 L09.2012 a avut la bază Raportul de Audit al Autorității de Certificare și plată.

În fapt, în vederea atribuirii contractului de servicii "**Asistență tehnică pentru managementul proiectului**", autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. 118062/29.03.2011 în SEAP și în JOUE cu nr. 211/S 62-100951, cu termenul limită pentru depunerea ofertelor 09.05.2011. Conform Raportului procedurii nr. 42002/23.08.2011, au fost depuse 2 oferte din partea operatorilor economici:

- Asocierea SC Blom Romania SRL - SC Rutin Consult SRL - ofertă financiară 4.977.381 lei, durata de execuție 45 luni,
- Asocierea Professional Management Solutions SRL - oferta financiară 5.790.000 lei, durata de execuție 45 zile.

Oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de prestări servicii „Asistență tehnică pentru managementul proiectului” este cea depusă de asocierea Professional Management Solutions SRL - SC DC Communication SRL - SC Ingedia Romania SRL cu o propunere financiară de 5.790.000 lei exclusiv TVA.

Conform Fișei de date a achiziției din documentația de atribuire, pct. V.4 Capacitatea tehnică și profesională, subpct - V.4.2 Informații privind capacitatea profesională:

**Expert principal 1 - Lider de echipă - Manager de proiect**

Experiență specifică:

- *experiență în managementul implementării proiectelor de investiții prin prestarea de servicii de management de proiect în valoare de min. 4.186.500 lei,*
- **un proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile,**
- *un proiect având ca Beneficiar o unitate din administrația publică locală sau clienți privați*

**Expert principal 2 - Adjunct manager de proiect și Expert formator**

Experiență specifică:

- *experiență de management (din poziția de Team Leader/Project Manager) a cel puțin trei proiecte, dintre care:*
- *un proiect având ca beneficiar o unitate din administrația publică sau clienți privați,*
- *un proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile,*

**Expert principal 3 - Asistent manager de proiect/Expert Fonduri Structurale și managementul calității**

Experiență specifică:

- *minim 3 ani de experiență profesională în domeniul programelor cu finanțare externă; participarea în minim un proiect în care a deținut rolul de expert în fonduri structurate și managementul calității,*

**Expert principal 4 - Expert achiziții publice**

Experiența specifică: experiență în rolul de expert în achiziții publice pentru **minim 2 proiecte finalizate,**

**Expert principal 5 - Expert instalații termoficare**

Experiență specifică: rol de expert/coordonator tehnic în **minim 2 proiecte de complexitate similară finalizate,**

**Expert principal 6 - Expert în publicitate și comunicare**

Experiență specifică: experiența în **minim 2 proiecte finalizate,** incluzând desfășurarea de campanii de publicitate/conștientizare publică,

**Expert principal 7 - Expert financiar**

Experiență specifică: experiență în aceiași rol în **minim 2 proiecte finalizate”.**

Conform Notei justificative nr. 13891/14.03.2011 privind stabilirea cerințelor minime de calificare pentru operatorii economici care participă la procedura de atribuire a contractului de prestări servicii, aceste cerințe sunt necesare pentru implementarea în bune condiții a proiectului pentru întreaga perioadă.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 120917/08.03.2011,
- Contractul de servicii nr. 51674/13.10.2011 "Asistență tehnică privind managementul proiectului".
- Documentația de atribuire aferentă contractului de servicii nr. 51674/13.10.2011 "Asistență tehnică privind managementul proiectului",

## 7. Motivele de fapt

În cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii, **comisia de control reține că, în Fișa de date a achiziției din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a introdus cerințe de calificare și selecție restrictive.**

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006

*"(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la **capacitatea tehnică și profesională**, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire" și*

Art. 8, din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,

*(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

*Potrivit art.7 din HG nr. 925/2006, "criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare."*

Cerința impusă de către autoritatea contractantă la punctul V.4.2. este restrictivă în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză având în vedere că a creat un dezavantaj operatorilor economici în privința experților cheie care aveau, la data anunțului de participare, experiență într-un contract finalizat în sensul că li s-a îngreunat sau, mai mult, nu li s-a permis participarea la această procedură de achiziție publică.

**Comisia de control consideră că s-a îngădit accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici care:**

- au implementat proiecte finanțate din fonduri naționale sau fonduri financiare internaționale altele decât fondurile nerambursabile,
- îndeplineau funcția solicitată, însă nu aveau experiență în minim 2 sau 3 contracte finalizate.



Prevederile art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 statuează asupra garantării unui tratament egal și nediscriminarea operatorilor economici, sens în care sunt și dispozițiile art. 8 din HG nr. 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică.

Mai mult, în nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economico-financiară și la capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici potențiali participanți la procedura, **autoritatea contractantă nu justifică necesitatea solicitării unei experiențe de minim 2 contracte finalizate, respectiv finanțate din fonduri structurale.**

Se afirmă doar că, având în vedere complexitatea și specificul contractului de lucrări, aceste cerințe sunt necesare pentru implementarea în bune condiții a proiectului pentru întreaga perioadă de execuție. **Autoritatea contractantă nu explică avantajul specific pe care îl aduce acest criteriu.**

Autoritatea contractantă deține prerogativa stabilirii criteriilor minime de calificare și selecție în funcție de specificul contractului ce urmează să fie atribuit, însă, acestea nu trebuie să fie restrictive și să îngreuneze accesul potențialilor ofertanți la procedura de achiziție publică.

Mai mult, Autoritatea de Certificare și Plată consideră că impunerea de către autoritatea contractantă a unor cerințe disproporționate referitoare la o parte din experți și anume ca aceștia să fi participat anterior în proiecte finanțate din fonduri europene și să fi deținut rol de expert în fonduri structurale, fără însă a avea și o abordare unitară în ceea ce privește cerințele specifice în funcție de importanța expertului, cerându-se în speță o experiență mai vastă adjunctului managerului de proiect în comparație cu cea solicitată liderului de echipă, constituie cerință restrictivă.

Prin nota justificativă nr. 13891/14.03.2011 privind stabilirea cerințelor minime de calificare, autoritatea contractantă invocă activitatea specifică a experților de raportare către CE, motivare care nu este susținută de obiectul contractului.

Prin impunerea de către autoritatea contractantă a acestor criterii de calificare și selecție, au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006

*“Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*

În concluzie, luându-se în considerare ansamblul argumentelor, autoritatea contractantă, prin introducerea criteriului de calificare analizat, restrânge accesul operatorilor economici potențiali ofertanți la procedura de atribuire prin crearea unor dezavantaje între aceștia.

**Pe cale de consecință, comisia de control PG AM POS MEDIU a constatat încălcarea art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 8 din HG nr. 925/2006.**

## **8. Temeiul de drept**

Având în vedere **motivele de fapt** anterior menționate, Comisia de control DG AM POS Mediu reține ca relevante următoarele prevederi normative, comunitare și naționale, aplicabile aspectelor privind derularea procedurii de achiziție publică anterior menționată și care constituie **temeiul de drept** pentru evaluarea respectării reglementărilor specifice de către Autoritatea Contractantă:

În conformitate cu prevederile art. 89 (1) din Regulamentul Consiliului (EC) nr. 1605/2002, *“(1) Toate contractele de achiziții publice finanțate integral sau parțial din buget respectă principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării.”*

În conformitate cu prevederile art. 2 al Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, „Autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței.”

În conformitate cu prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006

*“(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.” și*

Art. 8, din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,

*(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.*

*Potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, “criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

Art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2004: *„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile ”*

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii,

*„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

*a) nediscriminarea,*

*b) tratamentul egal”.*

Art. 8 alin. (15) din Contractul de finanțare nr. 101439/30.03.2010 *„Beneficiarul se obligă să respecte legislația în domeniul achizițiilor publice (...). Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea parțială sau totală a contractului/contractelor încheiate în cadrul proiectului”.*

Conform art. 13 alin. (12) din contractul de finanțare, *“În cazul în care beneficiarul nu respectă legislația în domeniul achizițiilor publice vor fi aplicate corecții financiare (în conformitate cu prevederile Ghidului pentru determinarea corecțiilor financiare - Anexa IV) cheltuielilor cofinanțate din fondurile structurale sau din Fondul de coeziune pentru neconformitatea cu regulile achiziției publice, versiunea COCOF 07/0037/03-EN din 29.11.2007. Aceeași procedură se va aplica și pentru finanțarea aferentă, alocată din fonduri de la bugetul de stat”.*

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu prevederile punctului 1.7 din Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și pct. 6 din Ghidul COCOF nr. 07/0037/03, pentru inserarea de către autoritatea contractantă a unor cerințe restrictive în documentația de atribuire, se aplică o corecție financiară de **25%** din valoarea fără TVA a contractului de servicii nr. 51674/13.10.2011 (**5.790.900 lei**), reprezentând **1.447.725 lei**.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **1.447.725 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **723.862,50 lei - 50%**
- contribuție publică națională din care: **723.862,50 lei - 50%**,
- buget de stat: **651.476,25 lei - 45%**,
- buget local: **72.386,25 - 5%**,
- alte surse publice: Nu este cazul,
- contribuție privată: Nu este cazul
- TVA: Nu este cazul.

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare este de **811.138,60 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE: **242.855,89 lei**;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: **218.570,28 lei**;
- TVA: **349.712,44 lei**.

## 12. Documente probante

- Contractul de Finanțare nr. 120917/08.03.2011,
- Contractul de servicii nr. 51674/13.10.2011 „Asistență tehnică privind managementul proiectului”
- Documentația de atribuire aferentă contractului de servicii nr. 51674/13.10.2011 „Asistență tehnică privind managementul proiectului”.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. **1/19.12.2011** inclusă în DLC nr. 35/09.03.2012

- valoare totală: **181.776,36 lei**
- contribuție din fonduri UE: **52.841,97 lei - 50%**;
- contribuție publică națională: **52.841,97 lei - 50%**, din care:
- buget de stat: **47.557,77 lei - 45%**
- buget local: **5.284,19 lei - 5%**;
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **76.092,43 lei**;

Cererea de rambursare nr. **2/31.01.2012** inclusă în DLC nr. 36/26.03.2012

- valoare totală: **175.551,13 lei**
- contribuție din fonduri UE: **51.032,31 lei - 50%**;
- contribuție publică națională: **51.032,31 lei - 50%**, din care:
- buget de stat: **45.929,07 lei - 45%**
- buget local: **5.103,23 lei - 5%**;

- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **73.486,52 lei.**

Cererea de rambursare nr. **4/08.03.2012** inclusă în DLC nr. 38/15.06.2012

- valoare totală: **33.616,18 lei**
- contribuție din fonduri UE: **9.772,15 lei - 50%;**
- contribuție publică națională: **9.772,15 lei - 50%**, din care:
  - buget de stat: **8.794,93 lei - 45%**
  - buget local: **977,21 lei - 5%;**
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **14.071,89 lei;**

Cererea de rambursare nr. **5/13.04.2012** inclusă în DLC nr. 39/24.10.2012

- valoare totală: **51.046,78 lei**
- contribuție din fonduri UE: **14.839,18 lei - 50%;**
- contribuție publică națională: **14.839,18 lei - 50%**, din care:
  - buget de stat: **13.355,26 lei - 45%**
  - buget local: **1.483,92 lei - 5%;**
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **21.368,42 lei.**

Cererea de rambursare nr. **6/21.05.2012** inclusă în DLC nr. 40/29.10.2012

- valoare totală: **49.801,73 lei**
- contribuție din fonduri UE: **14.477,25 lei - 50%;**
- contribuție publică națională: **14.477,25 lei - 50%**, din care:
  - buget de stat: **13.029,53 lei - 45%**
  - buget local: **1.447,72 lei - 5%;**
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **20.847,23 lei;**

Cererea de rambursare nr. **8/19.07.2012** inclusă în DLC nr. 42/01.11.2012

- valoare totală: **250.253,73 lei**
- contribuție din fonduri UE: **72.748,18 lei - 50%;**
- contribuție publică națională: **72.748,18 lei - 50%**, din care:
  - buget de stat: **65.473,36 lei - 45%**
  - buget local: **7.274,82 lei - 5%;**
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **104.757,37 lei.**

Cererea de rambursare nr. **9/14.08.2012** inclusă în DLC nr. 42/01.11.2012

- valoare totală: **93.378,26 lei**
- contribuție din fonduri UE: **27.144,85 lei - 50%;**
- contribuție publică națională: **27.144,85 lei - 50%**, din care:
  - buget de stat: **24.430,36 lei - 45%**
  - buget local: **2.714,48 lei - 5%;**
- alte surse publice: Nu este cazul;
- contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA (recuperabilă, după caz): **39.088,57 lei.**

### 13. Debitor

a) Denumirea: Municipiul Focșani

### 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, Municipiul Focșani, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **811.138,60 lei**, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: **242.855,89 lei**
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: **218.570,28 lei**,
- TVA (recuperabilă, după caz): **349.712,44 lei**.

### 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### 16. Cont bancar de recuperare

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare. Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**Prezenta Notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționăm că echipa de control M.M.P nu-și asumă răspunderea pentru situația în care autoritatea contractantă furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false**

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

privind contractul de servicii nr. 36555/21.07.2011 „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului” din cadrul proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focșani pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice", cod SMIS 31570.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene: DIRECȚIA GENERALĂ AM POS MEDIU

Echipa de control, în baza Deciziei nr. 142728/CG/29.10.2012 emisă de Directorul General al Direcției Generale AM POS Mediu,

a) a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop analiza celor expuse în Suspiciunea de neregulă nr. 332/24.10.2012, transmisă de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare, privind încheierea contractului de servicii nr. 36555/21.07.2011 “Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului” din cadrul proiectului "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focșani pentru perioada 2009 -2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice” cu încălcarea prevederilor legale care reglementează domeniul achizițiilor publice. Suspiciunea de neregulă nr. 332/24.10.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare: "oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele privind experiența profesională specifică pentru experții cheie 1, 2, 7 și 8, precum și cerința privind calificarea pentru expertul cheie 8”.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată: .....

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Direcției Generale AM POS Mediu din București, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4

c) În perioada: 29.10.2012 - 23.11.2012

**2. Bază legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea de Guvern nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) Contractul de finanțare nr. 120917/08.03.2011.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Municipiul Focșani

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 120917/08.03.2011

b) Titlul proiectului: "Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul municipiului Focșani pentru perioada 2009 - 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice"

c) Perioada de implementare: 46 luni

d) Buget total 149.214.754 lei, din care 149.214.754 lei pentru cheltuieli eligibile și 0 lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 74.607.377 lei - 50%;
- contribuție publică națională: 60.333.320,40 lei - 50%, din care:
  - buget de stat: 67.146.639 lei - 45%
  - buget local: 7.460.738 lei - 5%
  - alte surse publice: Nu este cazul,
  - contribuție privată: Nu este cazul.

f) Stadiul actual de implementare: "Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul Vrancea"

- Total sume plătite de beneficiar: 16.887.666,57 lei
- Total sume plătite beneficiarului în avans: 14 milioane
- Progresul financiar al proiectului: 21%
- Progresul fizic al proiectului: 3,41%

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

a) Numărul și data contractului: 36555/21.07.2011

b) Contractor: Asocieria Hill International SA - Hill International București

c) Obiectul (denumirea) contractului: "Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului"

d) Tipul contractului de achiziție: servicii

e) Perioada de implementare: 40 luni

f) Valoarea contractului: 3.585.762 lei fără TVA

g) Stadiul actual de implementare:

- Total sume plătite de beneficiar: 1.053.777,60 lei
- Progresul fizic al contractului: 23%

### **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Controlul s-a desfășurat ca urmare a Suspiciunii de neregulă nr. 36555/21.07.2011, întocmită de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare din cadrul DG AM POS Mediu.

Suspiciunea de neregulă nr. 36555/21.07.2011 a avut la bază verificările efectuate de către Direcția Fondul de Coeziune - Serviciul Monitorizare Raportare în baza Listei de verificare a procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute de OUG nr. 34/2011.

În fapt, în vederea atribuirii contractului de servicii **“Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului”**, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. 122265/01.06.2011 în SEAP și în JOUE cu nr. 2011/S106-174087/03.06.2011, cu termenul limită pentru depunerea ofertelor 11.07.2011. Conform Raportului procedurii nr. 36291/20.07.2011, a fost depusă o ofertă din partea SC Hill International SA, ofertă care a și fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară, fără TVA, de 3.585.762 lei.

Suspiciunea de neregulă nr. 332/24.10.2012 conține următoarele constatări cu posibile implicații financiare: *“oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele privind experiența profesională specifică pentru experții cheie 1, 2, 7 și 8, precum și cerința privind calificarea pentru expertul cheie 8”*.

Conform Fișei de date a achiziției din documentația de atribuire, pct. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpct. V.4.1 Informații privind capacitatea tehnică:

**„Expert principal 1 - Manager de proiect**

Experiență profesională specifică:

- experiență ca leader/leader adjunct de echipă în minim un proiect de supervizare lucrări de aceeași complexitate, destinate sistemelor centralizate de încălzire care să includă minimum unul sau mai multe contracte de lucrări privind introducerea unor echipamente noi în sursa de căldură și lucrări de reabilitare a rețelelor de termoficare, cum ar fi:
- introducerea în sursa de căldură a sistemelor de producere energie electrică și termică în cogenerare cu o putere termică de minim 1 MW și electrică minimă de 2MW și,
- introducerea în sursa de căldură a cazanelor de apă fierbinte cu o sarcină termică minimă de 5MW
- lucrări de reabilitare a rețelelor de termoficare,

**Expert cheie 2 - Inginer Asigurarea calității:**

Experiență profesională specifică:

- Cel puțin 1 proiect experiență în domeniul sistemelor centralizate de încălzire având atribuții privind asigurarea calității,

**Expert principal 7 - Inginer rezident:**

Experiență profesională specifică:

- Cel puțin 1 proiect experiență în supervizarea lucrărilor de construcții într-o sursă de energie termică,

**Expert principal 8 - Inginer rezident:**

Experiență profesională specifică:

Calificări și competențe:

- Diplomă de licență în inginerie, specialitatea Energetică sau echivalent relevant pentru proiect,

Experiență profesională specifică:

- Cel puțin 1 proiect experiență în supervizarea lucrărilor în sistemul de transport și distribuție a energiei termice.

Lista cu experții principali propuși pentru implementarea proiectului.

Formular 15.

Curriculum vitae pentru fiecare expert.



*Este recomandabil ca fiecare Curriculum Vitae să conțină maxim 4 pagini și trebuie folosit pentru acoperirea unei singure poziții din cele identificate în caietul de sarcini. Declarații de exclusivitate și disponibilitate semnate în original de către fiecare expert principal propus în ofertă”.*

SC Hill International SA a desemnat următoarele persoane pentru pozițiile de mai sus:

- **Expert principal 1 - Manager de proiect: C.F.** Din analiza documentelor de calificare depuse de ofertant, reiese că domnul C.F. are experiență ca și verificator de proiecte - supervizare proiecte de lucrări destinate sistemelor centralizate de încălzire privind introducerea unor echipamente noi în sursa de căldură și lucrări de reabilitare a rețelelor de termoficare. Un astfel de proiect este „Reabilitarea și modernizarea rețelelor de termoficare din municipiul Iași”.

- **Expert cheie 2 - Inginer Asigurarea calității: I.P.** Din analiza documentelor rezultă că doamna I.P. nu are experiență în cel puțin 1 proiect experiență în domeniul sistemelor centralizate de încălzire având atribuții privind asigurarea calității. Conform recomandărilor și CV-ului, rezultă faptul că persoana propusă pentru poziția Inginer asigurarea calității a avut experiență doar în managementul realizării documentațiilor de execuție, întocmirea documentației de atribuire, coordonarea desfășurării lucrărilor de consolidare, finisaje și instalații clădiri școală. Totodată, certificatul care atestă absolvirea cursurilor pentru managementul calității a fost emis în 2007.

- **Expert principal 7 - Inginer rezident: G.L.**

Din CV-ul depus de către operatorul economic câștigător, rezultă că persoana propusă pentru poziția Inginer rezident nu îndeplinește cerința experienței profesionale specifice - cel puțin un proiect experiență în supervizarea lucrărilor de construcții într-o sursă de energie termică.

DI. G.L. are experiență numai ca inginer proiectant, nu ca și supervisor a unor lucrări de construcții într-o sursă de energie termică.

- **Expert principal 8 - Inginer rezident: D.C.**

Din CV-ul depus de către operatorul economic câștigător, rezultă că persoana propusă pentru poziția Inginer rezident nu îndeplinește cerința experienței profesionale specifice - cel puțin un proiect experiență în supervizarea lucrărilor de construcții în sistemul de transport și distribuție a energiei termice. În ceea ce privește cerința de calificare - diploma de licență în inginerie, specialitatea Energetică sau echivalent relevant pentru proiect, comisia de control consideră că aceasta este îndeplinită. Diploma de inginer electromecanic este considerată echivalentă cerinței solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de Finanțare nr. 120917/08.03.2011,
- Contractul de servicii nr. 36555/21.07.2011 “Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului”,
- Documentația de atribuire aferentă contractului de servicii nr. 36555/21.07.2011 “Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului”.

## **7. Motivele de fapt**

Comisia de control constată că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție în ceea ce privește experții propuși.

Din analiza documentelor rezultă că doamna I.P. nu are experiență în cel puțin 1 proiect experiență în domeniul sistemelor centralizate de încălzire având atribuții privind asigurarea calității. Conform

recomandărilor și CV-ului, rezultă faptul că persoana propusă pentru poziția Inginer asigurarea calității a avut experiență doar în managementul realizării documentațiilor de execuție, întocmirea documentației de atribuire, coordonarea desfășurării lucrărilor de consolidare, finisaje și instalații clădiri școală. Totodată, certificatul care atestă absolvirea cursurilor pentru managementul calității a fost emis în 2007.

Din CV-ul depus de către operatorul economic câștigător, rezultă că persoana propusă pentru poziția inginer rezident dl. G.L., nu îndeplinește cerința experienței profesionale specifice - cel puțin un proiect experiență în supervizarea lucrărilor de construcții într-o sursă de energie termică. Dl. G.L. are experiență numai ca inginer proiectant, nu ca și supervisor a unor lucrări de construcții într-o sursă de energie termică.

Din CV-ul depus de către operatorul economic câștigător, rezultă că persoana propusă pentru poziția Inginer rezident, D.C., nu îndeplinește cerința experienței profesionale specifice - cel puțin un proiect experiență în supervizarea lucrărilor de construcții în sistemul de transport și distribuție a energiei termice.

Îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție impuse prin fișa de date a achiziției devine obligatorie pentru ofertantul câștigător. Însuși scopul criteriilor de calificare este, conform art. 7 din HG nr. 925/2006 demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, dacă se acceptă ca ofertantul câștigător care nu îndeplinește criteriile de calificare să implementeze proiectul, se încalcă în mod fragrant dispozițiile legale în materia achizițiilor publice prin vidarea de conținut a articolelor referitoare la criteriile de calificare și selecție menționate în OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

**Pe cale de consecință, comisia de control DG AM POS MEDIU a constatat faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție prevăzute de către autoritatea contractantă în Fișa de date a achiziției în documentația de atribuire.**

## **8. Temeiul de drept**

Având în vedere motivele de fapt anterior menționate, Comisia de control DG AM POS Mediu reține ca relevante următoarele prevederi normative, comunitare și naționale, aplicabile aspectelor privind derularea procedurii de achiziție publică anterior menționată și care constituie temeiul de drept pentru evaluarea respectării reglementărilor specifice de către Autoritatea Contractantă:

În conformitate cu prevederile art. 89 (1) din Regulamentul Consiliului (EC) nr. 1605/2002, *"(1) Toate contractele de achiziții publice finanțate integral sau parțial din buget respectă principiile transparenței, proporționalității, tratamentului egal și nediscriminării"*.

În conformitate cu prevederile art. 2 al Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, *"Autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței."*

Conform art. 36 alin. 1 lit. b din H.G. nr. 925/2006:

*"Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:  
b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens;"*

Art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2004: *“Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.*

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, *„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*  
*a) nediscriminarea,*  
*b) tratamentul egal”.*

Art. 8 alin. (15) din Contractul de finanțare nr. 120917/08.03.2011 *„Beneficiarul se obligă să respecte legislația în domeniul achizițiilor publice (...). Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea parțială sau totală a contractului/contractelor încheiate în cadrul proiectului”.*

Conform art. 13 alin. (12) din contractul de finanțare, *“În cazul în care beneficiarul nu respectă legislația în domeniul achizițiilor publice vor fi aplicate corecții financiare (în conformitate cu prevederile Ghidului pentru determinarea corecțiilor financiare - Anexa IV) cheltuielilor cofinanțate din fondurile structurale sau din Fondul de coeziune pentru neconformitatea cu regulile achiziției publice, versiunea COCOF 07/0037/03-EN din 29.11.2007. Aceeași procedură se va aplica și pentru finanțarea aferentă, alocată din fonduri de la bugetul de stat”.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu prevederile punctului 1.6 din Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora și pct. 6 din Ghidul COCOF nr. 07/0037/03, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul câștigător, se aplică o corecție financiară de 5% din valoarea fără TVA a contractului de servicii nr. 36555/21.07.2011 (**3.585.762 lei**), reprezentând **179.288,10 lei**.

## **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: **179.288,10 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **89.644,05 lei - 50%**
- contribuție publică națională din care: **89.644,05 lei - 50%**,
- buget de stat: **80.679,65 lei - 45%**,
- buget local: **8.964,40 - 5%**,
- alte surse publice: Nu este cazul,
- contribuție privată: Nu este cazul
- TVA: Nu este cazul.

## **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare este de **52.067,79 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE: **21.877,23 lei**;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: **19.689,50 lei**;
- TVA: **10.501,06 lei**.

## **12. Documente probante**

- Contractul de Finanțare nr. 120917/08.03.2011,

- Contractul de servicii nr. 36555/21.07.2011 "Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului",
- Documentația de atribuire aferentă contractului de servicii nr. 36555/21.07.2011 "Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor aferente proiectului".

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. **3/15.02.2012** inclusă în DLC nr. 37/10.04.2012

- valoare totală: **22.231,72 lei**
- contribuție din fonduri UE: **8.964,41 lei - 50%**;
- contribuție publică națională: **8.964,41 lei - 50%**, din care:
  - buget de stat: **8.067,96 lei - 45%**
  - buget local: **896,44 lei - 5%**;
  - alte surse publice: Nu este cazul;
  - contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA: **4.302,91 lei**;

Cererea de rambursare nr. **4/08.03.2012** inclusă în DLC nr. 38/15.06.2012

- valoare totală: **10.750,49 lei**
- contribuție din fonduri UE: **4.334,87 lei - 50%**;
- contribuție publică națională: **4.334,87 lei - 50%**, din care:
  - buget de stat: **3.901,39 lei - 45%**
  - buget local: **433,49 lei - 5%**;
  - alte surse publice: Nu este cazul;
  - contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA: **2.080,74 lei**.

Cererea de rambursare nr. **6/21.05.2012**

- valoare totală: **10.923,13 lei**
- contribuție din fonduri UE: **4.404,49 lei - 50%**;
- contribuție publică națională: **4.404,49 lei - 50%**, din care:
  - buget de stat: **3.964,04 lei - 45%**
  - buget local: **440,45 lei - 5%**;
  - alte surse publice: Nu este cazul;
  - contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA: **2.114,15 lei**;

Cererea de rambursare nr. **8/19.07.2012**

- valoare totală: **10.350,18 lei**
- contribuție din fonduri UE: **4.173,46 lei - 50%**;
- contribuție publică națională: **4.173,46 lei - 50%**, din care:
  - buget de stat: **3.756,11 lei - 45%**
  - buget local: **417,35 lei - 5%**;
  - alte surse publice: Nu este cazul;
  - contribuție privată: Nu este cazul;
- TVA: **2.003,26 lei**.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Municipiul Focșani

#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Municipiul Focșani, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **10.501,06 lei**, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: **21.877,23 lei**,
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: **19.689,50 lei**,
- TVA (recuperabilă, după caz): **10.501,06 lei**.

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță. Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul DG AM POS Mediu, Calea Șerban Vodă nr. 30-32, sector 4, București.

Prezenta nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**Prezenta Notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită pe baza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Menționăm că echipa de control M.M.P nu-și asumă răspunderea pentru situația în care autoritatea contractantă furnizează informații și documente incorecte, incomplete sau false.**

## **PROGRAMUL OPERAȚIONAL REGIONAL**



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 14.11.2011

privind contractul de finanțare nr. 14/14.10.2008, proiectul cod SMIS 1207 "Valorificarea potențialului turistic și economic al văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport pe DJ 107 M", desfășurat în cadrul Axei prioritare 2 „Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale”, domeniul de intervenție 2.1. „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Alba.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuințelor, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București.

Echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 2548/05.10.2011 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de neregulă înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 69087/19.09.2011, ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT-71242/26.09.2011 de la Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - DG AMPOR, conținând constatări cu implicații financiare, respectiv:

- în documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, beneficiarul a impus ca cerință de calificare - cel puțin o recomandare aferentă unui contract de lucrări - FIDIC ROȘU, ceea ce contravine prevederilor art. 178, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: A fost transmis proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare beneficiarului, cu adresa nr. CA79118/24.10.2011. Acesta nu a avut observații.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada: 10.10.2011 - 31.10.2011.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) cod SMIS 1207 "Valorificarea potențialului turistic și economic al văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport pe DJ107 M"

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărâre a Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;



f) Hotărârea Guvernului nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Alba;

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului: cod SMIS 1207.

b) Titlul proiectului: "Valorificarea potențialului turistic și economic al văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport pe DJ 107 M".

c) Perioada de implementare: 36 luni/15.10.2011.

d) Buget total 27.839.574 lei, din care 22.448.787 lei pentru cheltuieli eligibile, valoare TVA aferentă cheltuielilor eligibile 4.265.269,53 lei și 1.125.517,47 lei pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

Valoare totală eligibilă a proiectului: 22.448.787 lei, astfel:

- 19.418.200,76 lei - valoare eligibilă nerambursabilă FEDR, reprezentând 86,5 %;

- 2.581.610,50 lei - co-finanțare de la bugetul de stat 11,50 %;

- 448.975,74 lei - co-finanțare beneficiar, reprezentând 2 %;

Valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acesteia: 1.125.517,47 lei,

Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 4.265.269,53 lei.

f) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la bugetul de stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1	8.05.2009	Plată pre-finanțare 1	-	3.367.318,05	-
2	04.05.2010	Plată pre-finanțare 2	-	3.367.318,05	-
3	19.08.2010	Rambursare cerere 1	354.477,66	1.741.564,18	581.371,68
4	30.09.2010	Rambursare cerere 2	208.260,34	1.023.192,11	406.446,66
5	07.03.2011	Rambursare cerere 3	751.372,87	3.691.527,56	1.568.082,50
6	18.04.2011	Rambursare cerere 4	282.495,15	1.387.910,94	589.555,09
7	01.09.2011	Rambursare cerere 5	278.228,21	1.004.040,94	580.650,18

Contribuția beneficiarului, conform Fișei de calcul DGAPP, reprezentând plăți efectuate, este în sumă de 326.058,12 lei. Proiectul, din punct de vedere al progresului fizic, este finalizat, indicatorii fiind realizați în proporție de 100%.

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 10125/05.08.2009;

b) Contractor: SC POYRY ROMÂNIA SRL (fosta Consilier Construct SRL).

c) Obiectul contractului: servicii de dirigenție

d) Tipul contractului de achiziție: publică

e) Perioada de implementare: 24 luni

f) Valoarea contractului: 117.073,11 lei, la care se adaugă suma de 28.097,54 lei - 24% (inițial 22.243,89 lei TVA - 19%).

g) Stadiul actual de implementare: sub aspectul sumelor plătite de către beneficiar la contractul de dirigenție, astfel:

Potrivit Fișei de calcul DGAPP, la contractul de servicii dirigenție, s-a achitat suma de 44.130,12 lei, la care se adaugă TVA rambursat de 10.591,23 lei.

Conform datelor transmise de către beneficiar, potrivit actului adițional nr.2, valoarea contractului a fost ajustată, crescând la valoarea de 159.573,11 lei, iar TVA-ul la 38.297,54 lei, fiind achitate următoarele sume:

Nr. doc	Data	TOTAL	Baza	TVA	Doc Plata	Data
F 2365	10.12.2010	22.612,34	18.235,76	4.376,58	OP 5524	21.12.2010
<b>TOTAL AN 2010</b>		<b>22.612,34</b>	<b>18.235,76</b>	<b>4.376,58</b>		
F 2428	22.02.2011	32.109,01	25.894,36	6.214,65	OP 4299, 4298, 4300	11.04.2011
F 2507	30.06.2011	110.475,32	89.093,00	21.382,32	OP 4849, 4850	24.08.2011
<b>TOTAL AN 2011</b>		<b>142.584,33</b>	<b>114.987,36</b>	<b>27.596,97</b>		
<b>TOTAL PLĂȚI</b>		<b>165.196,67</b>	<b>133.223,12</b>	<b>31.973,55</b>		

din care cei 44.130,12 + TVA de 10.591,23 lei, reprezintă suma rambursată de către MDRT (fact. 2365/10.12.2010 și fact. 2428/22.02.2011).

Rezultă diferența de achitat de 26.349,99 lei + TVA-ul aferent de 6.324 lei.

## 6. Prezentarea aspectelor verificate

În perioada 10.10.2011 - 31.10.2011, potrivit Ordinului de Ministru nr. 2548/05.10.2011, s-a efectuat un control, în conformitate cu sesizarea Serviciului Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - DG AMPOR, privind o suspiciune de neregulă referitoare la nerespectarea legislației achizițiilor publice în cadrul achiziției de servicii de supraveghere a lucrărilor. Verificările au vizat numai suspiciunea de neregulă mai sus-menționată.

În urma verificării procedurii de achiziție s-au constatat următoarele:

"Autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire. Într-o situație similară, prin Decizia CNSC nr. 11138/2009 pronunțată la o contestație împotriva unei Documentații de Atribuire, s-a stabilit că această cerință este restrictivă."

De asemenea, echipa de control a identificat o speță similară, la care există, de asemenea, Decizia CNSC cu nr. 4579/C3/5486 din data de 09.09.2009, pronunțată la o contestație împotriva documentației de atribuire în aceleași condiții.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Documentația de atribuire nr. 6137/13.05.2009;
- Fișa de date a achiziției aferentă documentației de atribuire nr. 6137/13.05.2009;
- Contractul de finanțare nr. 14/14.10.2008;
- Contractul de servicii de dirigenție nr. 10125 din data de 05.08.2009, încheiat între Consiliul Județean Alba și SC POYRY ROMÂNIA SRL (fosta Consilier Construct SRL).

Alte constatări:

Neregula a fost descoperită cu ocazia reverificărilor procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de servicii de dirigenție, având în vedere recomandările Comisiei Europene nr. 654490/17.06.2011 și a fost descrisă astfel:

"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire."

## 7. Motivele de fapt

Echipa de control a constatat în baza documentelor justificative verificate și menționate mai sus, următoarele:

Procedura de atribuire aplicată în vederea încheierii contractului de achiziție publică a fost licitația deschisă, conform art. 20, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Criteriul utilizat pentru atribuirea contractului a fost "prețul *cel mai scăzut*", conform art.198 (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului de lucrări a fost în sumă de 96.973 euro, respectiv 371.000 lei.

Pentru contractul de servicii de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) a fost inițiată procedura de licitație deschisă prin publicarea anunțului de participare nr. 69715/08.12.2008 în SEAP. Au fost depuse 2 oferte, iar în urma evaluării acestora, comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii de atribuire.

Justificarea hotărârii de anulare a constat în faptul că au fost prezentate numai oferte inacceptabile și neconforme.

A fost depusă contestație de către SC Infraconsult Design SRL, care a fost soluționată de către CNSC prin decizia nr. 1406/C5/1130 din data de 14.04.2009, prin care s-a decis respingerea contestației formulate de societatea sus-menționată, ca fiind neîntemeiată.

Procedura a fost reluată prin publicarea anunțului de participare nr. 77511/14.05.2009, în SEAP.

Au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării ofertelor, comisia a hotărât ofertantul câștigător, respectiv SC Consilier Construct SRL (SC POYRY ROMÂNIA SRL), a cărei ofertă a fost considerată corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Conform dosarului achiziției, procedura reluată s-a desfășurat astfel:

- Transmiterea spre publicare a anunțului de participare: 14.05.2009;
- Punerea la dispoziție a documentației de atribuire: 14.05.2009;
- Primirea de clarificări privind documentația de atribuire și răspunsul la acestea: 15.05.2009, 01.06.2009;
- Primirea ofertelor: 09.06.2009;
- Deschiderea ofertelor și întocmirea procesului verbal de deschidere: 09.06.2009;
- Stabilirea candidaților calificați: 15.06.2009;
- Stabilirea clarificărilor cu privire la ofertele prezentate: 17.06 - 19.06.2009;
- Stabilirea ofertelor inacceptabile, neconforme, precum și pe cele admisibile: 19.06.2009;
- Stabilirea ofertei câștigătoare sau anularea procedurii: 22.06.2009;
- Notificarea privind rezultatul aplicării procedurii: 23.06.2009;

Potrivit dosarului achiziției, anunțul de participare a fost transmis la SEAP în data de 14.05.2009, fiind publicat cu nr. 77511, data limită de depunere a ofertelor fiind 09.06.2009. Astfel, a fost publicat anunțul de atribuire, dar nu a fost respectat termenul de 48 de zile de la finalizarea procedurii: contractul de servicii a fost încheiat în data de 05.08.2009, iar anunțul de atribuire s-a publicat în data de 29.09.2009.

Contractul a fost atribuit societății care a elaborat Proiectul tehnic, respectiv SC POYRY ROMÂNIA SRL (fosta Consilier Construct SRL). În perioada anterioară depunerii ofertei, această societate a solicitat o clarificare în privința dreptului de a participa la procedura de atribuire a contractului pentru dirigenția de șantier. I s-a răspuns că proiectantul lucrării poate participa la această licitație cu condiția ca personalul implicat în derularea contractului de servicii de supraveghere să nu fie același cu cel care a întocmit proiectul lucrării.

În documentația de atribuire - fișa de date a achiziției, beneficiarul a impus ca și cerință de calificare, la punctul V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, la recomandări, prezentarea a *"cel puțin două recomandări pentru serviciile prestate în cadrul contractelor menționate la punctul b (în original sau copie certificată "conform cu originalul") din partea altor beneficiari/clienti, din care cel puțin una să fie aferentă unui contract de servicii pentru implementarea unui contract de lucrări - FIDIC ROȘU"*

Potrivit relatărilor beneficiarului, comisia de evaluare a ofertelor a considerat îndeplinită cerința minimă de calificare *"prezentarea unui contract de servicii similare (dirigenție de șantier pentru lucrări de reabilitare drumuri și poduri), încheiat și finalizat în ultimii 3 ani al cărui obiect este de aceeași natură și complexitate cu serviciile ce urmează a fi prestate, în valoare egală sau mai mare de 100.000 lei" sau "prezentarea a trei contracte de servicii similare ... , încheiate și finalizate în ultimii 3 ani al căror obiect este de aceeași natură și complexitate cu serviciile ce urmează a fi prestate în valoare egală sau mai mare de 180.000 lei."*

În conformitate cu clarificările solicitate de către ofertanți la procedura atribuirii contractului de servicii de supraveghere, a doua recomandare solicitată, aferentă unui contract de servicii pentru implementarea unui contract de lucrări - FIDIC ROȘU, a fost considerată de către comisia de evaluare a ofertelor a fi cea întocmită de către INOCSA INGENIERIA SA, care a dat recomandări pentru societatea câștigătoare.

În susținerea acestei afirmații au stat următoarele argumente:

1. *"în fișa experiența similară privind" Consultanța pentru supervizare lucrări de îmbunătățire trafic pe DN 1 Aeroport Băneasa km 8+100 - Aeroport Otopeni km 17+100, la punctul 6 este detaliată gama de servicii prestate în baza contractului precum și alte aspecte relevante prin care ofertantul/candidatul își susține experiența similară - aspectele precizate sunt în măsură să susțină activitățile ce sunt necesar de îndeplinit în cadrul unui contract FIDIC".*

2. *"în adresa primită ca răspuns la solicitarea de clarificare din 10.07.2009, ofertantul ne atenționează cu privire la faptul că recomandarea pentru contractul privind Serviciile de consultanță pentru supervizarea îmbunătățirii traficului pe DN 1 între Aeroportul Băneasa km 8+100 și Aeroportul Otopeni km 17+100 este pentru contract FIDIC..."*

3. *"recomandarea sus-menționată este însoțită de contractul nr.07000002 din 18.06.2003, unde SC Consilier Construct SRL "trebuie să respecte cerințele Contractului INOCSA cu ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ A DRUMURILOR" cu alte cuvinte toate condițiile de contract Fidic care sunt îndeplinite de Inocsa vor fi îndeplinite și de Consilier Construct".*

4. *"perioada de derulare a contractului este din 18.06.2003 - 30.04.2007. Chiar dacă începerea contractului a fost în anul 2003, experiența în contract Fidic se ia în considerare începând cu*

01.01.2006. În perioada 01.01.2006 - 30.04.2007, SC Consilier Construct SRL a desfășurat servicii de supervizare conform contract FIDIC."

Conform afirmațiilor beneficiarului, având în vedere că pentru execuția lucrărilor fusese încheiat contractul de lucrări, fiind emis Ordinul de începere a lucrărilor, achiziția de servicii era deja întârziată (fiind reluată o dată), beneficiarul nu a mai anulat și această procedură, nemaexistând timpul fizic pentru reluarea acesteia încă o dată. Nu au existat contestații la această procedură.

Într-o speță similară verificată de către echipa de control, la care există Decizia CNSC cu nr. 4579/C3/5486 din data de 09.09.2009, pronunțată la o contestație împotriva documentației de atribuire, se admite contestația, dispunându-se continuarea procedurii de atribuire numai după modificarea fișei de date a achiziției în sensul eliminării de la cap IV.4 " Capacitatea tehnică și/sau profesională" a sintagmelor "*proiecte în care au fost aplicate condițiile de contract FIDIC*" și "*conform condițiilor de contract FIDIC Cartea Roșie sau Cartea Galbenă*".

Din cele prezentate mai sus, rezultă încălcarea prevederilor art.178, alin.(2) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă neavând dreptul de a impune ca și cerință minimă de calificare experiență similară în desfășurarea unor servicii de supervizare conform unui contract FIDIC, fiind astfel restricționată participarea unor eventuali ofertanți/candidați la procedura de atribuire.

## 8. Temeiul de drept

- prevederile art.178, alin.(2) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare: "*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire*";

- Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor din contract cod SMIS 1207  
*Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07. 2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție "Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură" în cadrul axei prioritare "Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale" din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare;*

- Articolul 9 - Obligațiile părților din contract cod SMIS 1207

## 9. Concluziile activității de verificare

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

S-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

În conformitate cu *OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*, Anexa 1, punctul 2.3 pentru aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali, considerând că prin criteriile impuse beneficiarul a împiedicat anumiți ofertanți potențiali să participe la procedura de atribuire, se impune aplicarea unei corecții de 5%.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 5.853,66 lei, respectiv 5% aplicabilă la valoarea contractului de servicii nr. 3364/07.04.2010 în sumă de 117.073,11 lei fără TVA, din care:

- contribuția din fonduri UE: 101.268,24 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 13.463,41 lei - 11,50 %;
- contribuție beneficiar: 2.341,46 lei - 2%;
- TVA recuperabilă : 1.404,88 lei - 24%.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de supraveghere a lucrărilor (de dirigenție) nr. 10125 din data de 05.08.2009 este de 2.162,37 lei + TVA de 529,56 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 1.908,62 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 253,75 lei;
- TVA: 529,56 lei.

#### **12. Documente probante**

- Documentația de atribuire nr. 6137/13.05.2009;
- Fișa de date a achiziției aferentă documentației de atribuire nr. 6137/13.05.2009;
- Contractul de servicii de dirigenție nr. 10125 din data de 05.08.2009, încheiat între Consiliul Județean Alba și SC POYRY ROMÂNIA SRL (fosta Consilier Construct SRL).

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

1. Cererea de rambursare 4, linia bugetară 3.5: 18.235,76 lei + TVA 4.376,58 lei;

**Corecție financiară 5% : 18.235,76 lei x 5% + 4.376,58 lei TVA x 5% =911,79 lei + 218,83 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 788,70 lei - 86,50 %;
  - contribuție publică națională (buget de stat): 104,85 lei - 11,50 %;
  - contribuție privată: 18,24 lei - 2 %;
  - TVA recuperabilă: 218,83 lei;
2. Cererea de rambursare 5, linia bugetară 3.5: 25.894,36 lei + TVA 6.214,65 lei;

**Corecție financiară 5%: 25.894,36 lei x 5% + 6.214,65 lei TVA x 5% =1.294,72 lei + 310,73 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 1.119,93 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională (buget de stat): 148,89 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 25,90 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 310,73 lei;

### **13. Debitor**

Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Alba;

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Alba, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 2.691,93 lei (2.162,37 lei + 529,56 lei) după cum urmează:

- a) bugetul Uniunii Europene (86,50%): 1.908,62 lei;
- b) bugetul aferent fondurilor publice naționale (11,50%): 253,75 lei;
- c) TVA aferent: 529,56 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

*Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.*

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale. (9 pagini)

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 20.09.2012

Privind contractul de finanțare nr. 14/14.10.2008 cu titlul „*Valorificarea potențialului turistic și economic al văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport DJ 107 M*” cod SMIS 1207, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Alba

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, cu adresa în str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipe de verificare din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza ordinului nr. 1446/23.08.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli ce a vizat aspectele menționate în sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT -56348/30.07.2012 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la atribuirea contractului de lucrări suplimentare nr. 1/13.489/20.10.2009, încheiat de UAT jud. Alba cu asocierea SC NEWAMPORT COMPANI SRL, SC CRIDOV SRL, CARTEL BAU SA și CASTRUM CORPORATION SRL.

**Neregula a fost semnalată cu ocazia efectuării misiunii de audit a Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51140/AP/23.07.2012 înregistrat la MDRT sub nr. 54438/23.07.2012 - Anexa 4.7 Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Centru - pag. 08-10.**

**Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:  
La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 67272/11.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 11.646/VII/D/I/19.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Contractul de finanțare nr. 14/14.10.2008 cu titlul „*Valorificarea potențialului turistic și economic al văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport DJ 107 M*”, cod SMIS 1207;

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Alba;



#### 4. Denumirea datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului de finanțare: 14/14.10.2008, cod SMIS 1207;
- b) Titlul proiectului: „Valorificarea potențialului turistic și economic al văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport DJ 107 M”;
- c) Perioada de implementare: 36 de luni;
- d) Buget total: 27.839.574 lei, din care 22.448.787 lei pentru cheltuieli eligibile, 4.265.269,53 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile;
- e) Surse de finanțare:
- contribuția UE: 19.418.200,76 lei - valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR -86,50%;
  - contribuția publică națională: 2.581.610,50 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 11,50 %;
  - contribuție privată: 448.975,74 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00 %;
- f) Stadiul actual de implementare: în implementare;
- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	3.367.318,05	-
2.	Pre-finanțare 2	-	3.367.318,05	-
3.	Cerere de rambursare 1	354.477,66	1.741.564,18	581.371,68
4.	Cerere de rambursare 2	208.260,34	1.023.192,11	406.446,66
5.	Cerere de rambursare 3	751.372,87	3.691.527,56	1.568.082,50
6.	Cerere de rambursare 4	282.495,15	1.387.910,94	589.555,09
7.	Cerere de rambursare 5	278.228,21	1.004.040,94	580.650,018
7	Cerere de rambursare 6	70.273,17	253.594,47	146.657,04
9.	Cerere de rambursare 7	174.004,04	102.937,12	363.138,87

- sume plătite de beneficiar: potrivit adresei Consiliului Județean Alba nr. 10261/20.08.2012, a fost plătită suma de 26.796.240,30 lei, rezultând un procent de 89,37 % în raport cu valoarea contractului de finanțare nerambursabilă;
- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, proiectul este în implementare fiind realizate în procent de peste 100% lucrările de execuție la obiectivul proiectului;

#### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 1/13.489/20.10.2009;
- b) Contractor: Asocieria SC NEWAMPORT COMPANI SRL, SC CRIDOV SRL, CARTEL BAU SA și CASTRUM CORPORATION SRL, având ca lider SC NEWAMPORT SRL;
- c) Obiectul contractului: lucrări suplimentare;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;

- e) Perioada de implementare: 8 de luni;
- f) Valoarea contractului de achiziție: 3.301.931,32 lei tară TVA și TVA în sumă de 657.030,16 lei.
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;
  - progresul financiar al contractului suplimentar de lucrări sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: potrivit adresei Consiliului Județean Alba nr. 10261/20.08.2012, beneficiarul a achitat 3.296.832,37 lei fără TVA și TVA în sumă de 655.806,42 lei, reprezentând 99,84% din valoarea contractului;
  - progresul fizic al contractului suplimentar de lucrări: potrivit adresei Consiliului Județean Alba nr. 10261/20.08.2012, stadiul actual de implementare - 100%.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.7 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Centru - pag. 8-10.

*Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art.21 alin. (24) din Ordonanță.*

Acest control a avut la bază următorul document:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.7 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Centru - pag. 8 - 10;

## 7. Motivele de fapt

Extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 :

„Din verificarea Contractului de lucrări suplimentare nr. 1/13.489/20.10.2009 am constatat (...) UAT. JUDEȚUL ALBA a atribuit contractul de lucrări suplimentare nr. 1/13.489/20.10.2009 în urma procedurii de licitație publică „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, fără respectarea prevederilor art. 122, lit.i) din OUG 34/2006

**Din documentația aferentă procedurii rezultă că aceste lucrări suplimentare nu sunt datorate unor circumstanțe imprevizibile devenite necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, ci ca urmare a unor omisiuni la proiectul tehnic și datorită perioadei lungi de timp dintre întocmirea proiectului tehnic și momentul începerii lucrărilor, astfel:**

**- prin memoriul justificativ privind necesitatea execuției lucrărilor suplimentare nr. 12062/18.09.2009 se specifică: „În urma verificării de către constructor și beneficiar a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și partea economică a proiectului s-a constatat că la întocmirea măsurătorilor și a listelor de cantități au fost omise următoarele:**

a) la obiectul Infrastructură drum

- piatra spartă este de 10 ori mai mică decât cea rezultată din detaliile de execuție; activitatea de compactare; umplutura de pământ din zonele de rambler;
- defrișarea unor suprafețe și tăierea de arbori pentru execuția platformei drumului și a rigolelor;
- tăierea mecanică a îmbrăcăminților asfaltice pe lungimea casetelor;

b) la obiectul - Ziduri de sprijin - au fost omise următoarele:

- zidărie cu mortar de ciment;
- filtru de balast în spatele drenurilor;
- țeavă PVC pentru asigurarea scurgerii apelor în barbacane
- execuția unui dren în lungime de 571 ml. "

Menționăm că toate aceste cantități rezultă din detaliile de execuție a lucrărilor dar au fost omise la întocmirea listelor de cantități cu activitățile aferente. "

#### **Referitor la punctul de vedere al Beneficiarului:**

Potrivit adresei nr. 111646 din data de 19.09.2012, transmisă de către Consiliul Județean Alba în data de 19.09.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 69650/19.09.2012, autoritatea contractantă precizează următoarele:

*„Datorită faptului că la data întocmirii proiectului tehnic, respectiv aprilie 2007 și până în momentul începerii lucrărilor, au apărut defecțiuni la nivelul sistemului rutier, cauzate de infiltrațiile apelor meteorice la nivelul infrastructurii drumului, precum și prezența apelor subterane care au dus la diminuarea capacității portante a sistemului rutier, coroborat cu apariția unor lucrări neprevăzute, dren longitudinal, omisiuni din listele de cantități.*

*În urma deplasării în teren s-au constatat neconcordanțe dintre documentația întocmită și situația reală din teren, neconcordanțe rezultate având în vedere următoarele:*

- perioada lungă de la elaborarea documentației tehnico-economice mai-iulie 2007 și demararea execuției lucrărilor - august 2009;
- obstacole neprevăzute întâlnite (pomi, arbuști, stanei la execuția fundațiilor, etc.);
- ziduri de sprijin integral acoperite cu un taluz din pământ și care au fost identificate la execuția lucrărilor;
- deteriorarea părții carosabile asfaltate pe anumite tronsoane;
- modificări geo-morfologice ale terenului.
- infiltrații de apă în zona patului drumului la km.52+540-km.53+11.

*Aceste motive au condus la unele modificări și reconsiderări ale soluțiilor inițiale, prevederi de lucrări suplimentare/adiționale și prin urmare pentru încheierea Actului adițional, s-a aplicat procedura "negociere fără publicarea unui anunț de participare" conf. Art. 122 lit. i, din OUG nr.34/2006, având în vedere ca aceste lucrări au apărut datorită unor circumstanțe imprevizibile, dar care au devenit strict necesare pentru îndeplinirea contractului și finalizarea implementării proiectului;*

*O altă cauză pentru care a fost aplicată această procedură, au fost modificările legislative inclusiv Instrucțiunile elaborate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pe perioada de implementare a proiectului și după; menționăm că Instrucțiunea nr. 92 care face referire exact la situația întâlnită la proiectul mai sus amintit, a apărut la data de 31 august 2012; proiectul „Valorificarea potențialului turistic și economic al văii Aiud prin reabilitarea infrastructurii de transport pe DJ 107M”, fiind finalizat și recepționat în iulie 2011.*

*Fata de cele prezentate, considerăm că nu au fost încălcate prevederile legislative privind achizițiile publice și prin urmare apreciem că nu se impune aplicarea de corecții financiare”.*

Față de cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

- referitor la cele menționate de Unitatea Administrativ Teritorială județul Alba în adresa înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 69650/19.09.2012, **se constată faptul că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentate în proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.**

## 8. Temeiul de drept

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 122 lit. i) „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care **datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare** pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:.”

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...)

c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24”

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: “Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: „Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”

Echipa de verificare, față de constatările Autorității de audit, însușite, a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza constatărilor, concluziilor și recomandărilor Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.7 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Ol Centru - pag. 8-10, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

### **Concluziile Autorității de Audit:**

„Din documentația aferentă procedurii rezultă că aceste lucrări suplimentare nu sunt datorate unor circumstanțe imprevizibile devenite necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, ci ca urmare a unor omisiuni la proiectul tehnic și datorită perioadei lungi de timp dintre întocmirea proiectului tehnic și momentul începerii lucrărilor ”.

## Recomandările Autorității de Audit:

„(...) se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit punctului 2, subpunctul 2.2 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25% din valoarea contactului. Conform OUG 66/2011, punctul 2, subpunctul 2.2 recomandăm o corecție financiară de 25% din valoarea de 3.301.931,32 lei a contractului de lucrări suplimentare nr. 1/13.489/20.10.2009, în sumă de 825.482,83 lei. ”

Astfel potrivit celor menționate în raportul de audit și însușite de către echipa de control, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificată o neregulă așa cum este aceasta definită la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG 66/2011.

Pe cale de consecință, față de constatările Autorității de audit însușite, și în conformitate cu dispozițiile Anexei - **Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - punctul 2, subpunctul 2.2 (încheierea unor contracte de achiziții (acte adiționale) atribuite fără competiție adecvată. În lipsa unei urgențe imperative rezultate din evenimente imprevizibile sau în absența unor circumstanțe neprevăzute)**, echipa de control constată se impune aplicarea unei corecții financiare de 25% din valoarea contractului de lucrări suplimentare nr. 1/13.489/20.10.2009, încheiat de UAT jud. Alba cu asocierea SC NEWAMPORT COMPANI SRL, SC CRIDOV SRL, CARTEL BAU SA și CASTRUM CORPORATION SRL.

Pentru stabilirea corecției, s-a avut în vedere valoarea contractului, care este mai mică decât pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Până la data întocmirii prezentei note. Autoritatea de Management a aprobat și a decontat, cheltuieli eligibile pentru contractul suplimentar de lucrări nr. 1/13.489/20.10.2009 în valoare de 2.294.054,34 lei fără TVA și TVA în sumă de 503.797,07 lei.

### 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: 825.482,83 lei. respectiv 25% aplicabilă la valoarea contractului de lucrări suplimentare nr. 1/13.489/20.10.2009 încheiat de UAT jud. Alba cu asocierea SC NEWAMPORT COMPANI SRL, SC CRIDOV SRL, CARTEL BAU SA și CASTRUM CORPORATION SRL în sumă de 3.301.931,32 lei fără TVA și TVA recuperabilă, din care:

- contribuție din fonduri UE: 714.042,65 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 94.930,53 lei - 11,50 %
- contribuție privată: 16.509,65 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 164.257,54 lei;

### 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări suplimentare: 562.043,30 lei și TVA recuperabilă în valoare de 125.949,26 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 496.089,24 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 65.954,06 lei - 11,50 %
- TVA recuperabilă: 125.949,26 lei;

Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 1 și respectiv, nr. 3, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

## 12. Documente probante

- raportul de audit de operațiuni înregistrat la MDRT cu nr. 51140/AP/23.07.2012;

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

**Cererea de rambursare nr.1: 1.901.487,29 lei + 409.580,97 lei TVA**

**Corecție financiară 25%: (1.901.487,29 lei + 409.580,97 lei TVA)\*25%=475.371,82 lei + 102.395,24 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 411.196,62 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 54.667,76 lei - 11,50 %
- contribuție privată: 9.507,44 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 102.395,24 lei;

**Cererea de rambursare nr. 3: 392.567,05 lei + 94.216,10 lei TVA**

**Corecție financiară 25%: (392.567,05 lei + 94.216,10 lei TVA)\*25%=98.141,76 lei + 23.554,02 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 84.892,62 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 11.286,30 lei - 11,50 %
- contribuție privată: 1.962,84 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 23.554,02 lei;

## 13. Debitor

Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Alba;

### 13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Neregula semnalată în sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT -56348/30.07.2012 se constată a fi săvârșită din culpa beneficiarului.

### 13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

## 14. Creanța bugetară în sarcina debitorului

Debitorul, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 562.043,30 lei și TVA recuperabilă în valoare de 125.949,26 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 496.089,24 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 65.954,06 lei - 11,50 %
- TVA recuperabilă: 125.949,26 lei.

## **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționare a neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATERE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiata la data de 20.09.2012

Privind contactul de finanțare nr. 121/26.03.2009, cod SMIS proiect nr. 984 Reabilitarea drumului județean DJ 119F, Căiuți - Pralea, km 0+000+14+300, județul Bacău, beneficiar : Unitatea Administrativ Teritorială Județul Bacău

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competente în gestionarea fondurilor europene**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului

Echipele de control din cadrul Serviciului de Constatare și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatare și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1574/23.08.2012, emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului a procedat la efectuarea verificărilor în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR si OI Nord Est, înregistrat la MDRT cu nr. 55438/23.07/2012 și transmise cu adresa nr. VT 58755/07.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la actul adițional nr. 6 din 20.09.2010 la contractul de execuție lucrări nr. 9369/17.09.2009.

**Recomandarea Autorității de Audit va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și misiunile de verificare, prin adresa nr. CA-67756/13.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 11756/19.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 69568/19.09.2012

c) Locul în care s-a desfășurat verificarea: sediul MDRT

d) În perioada 24.08.2012 - 18.09.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2001 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile Contractului de finanțare nr. 121/26.03.2009

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:**

a) **Denumirea:** Unitatea Administrativă Teritorială Județul Bacău

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

a) Numărul contractului: 121/26.03.2009, cod SMIS proiect nr. 984

b) Titlul proiectului: Reabilitarea drumurilor județene DJ 119F, Căiuți - Pralea, km 0+000+14+300, județul Bacău



c) Perioada de implementare:

d) Data semnării contractului 26.03.2009

f) Durata de implementare: 29 luni

g) Buget/Surse de finanțare: valoarea totală a proiectului este de 14.854.378,14 lei din care valoarea totală eligibilă este de 12.496.222,56 lei (finanțare nerambursabilă și contribuția beneficiarului) astfel: 10.809.232,51 lei - valoare eligibilă nerambursabilă FEDR reprezentând 86,50%; 1.437.065,59 lei co-finanțare beneficiar, reprezentând - 2%; valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă valorii totale a proiectului de 0,00 lei; valoarea TVA aferentă cheltuielilor este de 2.358.155,85 lei.

Stadiul actual de implementare: finalizat contract de lucrări, conform procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 11984/11.11.2010.

f) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului

Nr. Crt.	Tipul plății	Co-finanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	1.874.433,38	-
2.	Pre-finanțare 2	-	1.874.433,38	-
3.	Cerere de rambursare 1	171.065,29	840.451,18	280.423,43
4.	Cerere de rambursare 2	416.268,85	2.045.146,97	684.309,29
5.	Cerere de rambursare 3	199.672,29	980.998,64	415.230,32
6.	Cerere de rambursare 4	262.941,82	281.973,23	538.518,66
7.	Cerere de rambursare 5	87.595,74	658.872,27	182.808,49
8.	Cerere de rambursare 6	12.574,27	94.580,36	14.116,80
9.	Rambursare contestație	378,92	2.850,18	790,80

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) **Numărul** și data contractului de achiziție: Actul adițional nr. 6 din 20.09.2010 la contractul de execuție lucrări nr. 9369/17.09.2009

b) Contractor - Asocieria dintre SC ROMAN IMPEX SRL și SC SOTIREX SRL, având ca lider pe SC ROMAN IMPEX PREST SRL

c) Obiectul contractului - lucrări suplimentare

d) Tipul contractului de achiziție: lucrări

e) perioada de implementare: 29 luni

f) Valoarea contractului: 403.153,53 lei fără TVA

g) Stadiul actual de implementare: finalizat

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și stabilirea corecțiilor financiare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandările formulate Autorității de Management POR și OI Nord-Est, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

La art. 10 alin. 1 Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011, aprobate prin HG nr. 875/2011 sunt prevăzute următoarele:

*În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- Extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR ale Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - - Anexa 5.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandările formulate Autorității de Management POR și OI Nord-Est, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT 58775/07.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la actul adițional nr. 6 din 20.09.2010 la contractul de execuție lucrări nr. 9369/17.09.2009;
- Contractul de finanțare nr. 121/26.03.2009
- Documente aferente dosarului achiziției actului adițional nr. 6/20.09.2010
  - Raportul procedurii
  - Fișa de date a achiziției
  - Notă justificativă, privind criteriile de calificare
  - Adresele de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii
  - Contractul de lucrări și actele adiționale la contract

Alte constatări:

Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele în fapt**

Extras din Raportul de audit de operațiuni pentru POR ale Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - - Anexa 5.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandările formulate Autorității de Management POR și OI Nord-Est, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT 58775/07.08.2012

Constatățile Autorității de Audit:

În data de 20.09.2010 a fost încheiat actul adițional nr. 6 la contractul de execuție lucrări nr. 9369/17.09.2009 în baza Dispozițiilor de șantier nr. 6 și 7.

Dispoziția de șantier nr. 6 din 02.08.2010 propune executarea de șanțuri periate în locul celor din pământ pe o lungime de 3300 ml, justificat de debitele mari de apă ca urmare a ploilor torențiale și înfundarea podețelor de acces pe proprietăți ce au condus la erodarea acostamentelor drumului și colmatarea șanțurilor. Pentru emiterea acestei dispoziții de șantier s-a ținut cont de precizările în cadrul Procesului verbal de constatare nr. 1099/30.06.2010 întocmit de comisia de constatare a

calamităților produse de inundațiile din luna iunie 2010, justificându-se circumstanțe imprevizibile ce au determinat necesitatea unor lucrări suplimentare.

Dispoziția de șantier nr. 7 din 08.09.2010 a fost întocmit în baza unei expertize tehnice, întocmită de SC Pemora SRL și a avut în vedere modificări față de prevederile documentației inițiale pentru sectoarele de drum cuprins între km 0+460 -3+800 și consolidarea zonei drumului Km 6+100 întrucât starea tehnică a drumului s-a agravat, prin apariția de degradări de tip structural și degradări de suprafață. Dispoziția de șantier nr. 7 justifică aceste lucrări ca fiind determinate de cantități mari de precipitații și în special a ploilor cu efect de calamitate din luna iunie - iulie 2010, a intensificării în mod deosebit a traficului rutier greu, datorat explorărilor forestiere din zonă și a numărului mare de brânșări la rețelele de canalizare menajeră și apă potabilă amplasate în carosabil.

Referitor la punctul de vedere al Beneficiarului, acesta a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 11756/19.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 69568/09.09.2012.

Urmare a primirii punctului de vedere transmis s-a constatat că beneficiarul nu a adus elemente noi care să impună o altă concluzie în cadrul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare. În baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, echipa de control menține concluziile și măsurile instituite.

## **8. Temeiul de drept**

OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 122 lit. (i) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adicionale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;
- lucrările sau serviciile suplimentare/adicionale să nu poată fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, să fie strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;
- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor aditionale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori aditionale să nu depășească 20% din valoarea contractului inițial;

### Contractul de finanțare cod SMIS 984

#### Art. 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al Ministerului Dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și al Ministrului Economiei și Finanțelor nr. 914/13.08.2007, pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție *Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură* în cadrul POR 2007 - 2013.

#### Art. 9A - Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare

(23) *în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractată, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achiziției publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

HG nr. 759/2007 privind regulile și eligibilitatea a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale

Art. 2 (1) Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2):

c) să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006;

a) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.

#### **9. Concluziile activității de verificare:**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011 *Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

...

c) *implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organisme de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență;*

Art. 21 din OUG nr. 66/2011(26): *Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.*

Art. 24 din OUG nr. 66/2011 *Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.*

Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *Atunci când la rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.*

Echipa de control față de constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit însușite, a procedat la întocmirea Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza Raportului de audit nr. 51140/AP/23.07.2012. - Anexa 5.1 Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Est, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07/2012 și transmise cu adresa nr. VT 58755/07.08.2012:

Categoriile de lucrări menționate în cadrul Dispoziției de șantier nr. 7 nu sunt justificate de o urgență imperativă rezultată din evenimente imposibil de prevăzut sau anticipat, iar argumentele prezentate pentru evidențierea necesității acestora nu sunt susținute de circumstanțe imprevizibile, ci de ineficiența investigațiilor tehnice care au stat la baza elaborării proiectului tehnic.

Așa cum rezultă din Nota justificativă nr. 1674 din 09.09.2012 pentru selectarea procedurii de achiziție degradările accentuate a suprafeței de rulare s-au datorat duratei mari de timp scursă de la elaborarea documentației și până la începerea lucrărilor precum și creșterii traficului greu.

Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să dispună reanalizarea proiectului tehnic anterior derulării procedurii de achiziție a execuției de lucrări, necesitatea efectuării unui nou studiu fiind demonstrată și confirmată ulterior, la momentul executării lucrărilor, când au fost constatate degradările de tip structural și de suprafață.

Pe de altă parte, Procesul Verbal de constatare nr. 1099/30.06.2010 întocmit de comisia de constatare a calamităților produse de inundațiile din luna iunie 2010 și menționat în justificarea emiterii Dispoziția de șantier nr. 7 nu menționează faptul că s-ar impune lucrării de natura celor propuse prin aceasta.

Dispozițiile de șantier 6 și 7 au stat la baza întocmirii a Actului adițional nr. 6/20.09.2010 la contractul de execuție de lucrări nr. 9369/17.09.2009 în valoare de 403.153.53 lei fără TVA. Încheierea Actului adițional 6 s-a efectuat în baza unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Astfel, se constată că circumstanțele imprevizibile nu pot fi invocate în cazul Dispoziției de șantier nr. 7 deoarece din documentele justificative care au stat la baza fundamentării Actului adițional nr. 6 nu rezultă că aceste lucrări suplimentare sunt datorate în totalitate unor circumstanțe imprevizibile devenite necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Urmare a celor precizate mai sus, pentru abaterile menționate se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 2.2 din Anexa la OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, de 25% din valoarea corespunzătoare Actului adițional nr. 6 la contractul de lucrări 9369/17.09.2009 aferente Dispoziției de șantier nr. 7 (care nu respectă prevederile art. 112 lit. I) din OUG 34/2006), atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.

Se stabilește, potrivit pct. 2 subpunctul 2.2 din Anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% aplicată la valoarea lucrărilor identificate ca fiind imprevizibile și care nu se încadrează în prevederile art. 112 lit. i) din OUG nr. 66/2011.

Valoarea actuală a actului adițional la contractul de lucrări nr. 9369/17.09.2009 încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială Județul Bacău și Asocieria dintre SC ROMAN IMPEX PREST SRL și SC SOTIREX SRL, având ca lider pe SC ROMAN IMPEX PREST SRL este de 403.153,53 lei fără TVA.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 25% din valoarea corespunzătoare Actului adițional nr. 6 la contractul de lucrări 9369/17.09.2009 aferente Dispoziției de șantier nr. 7, în sumă de 100.788,38 lei (fără TVA) din care:

- Contribuția bugetului UE: 87.181,95 - 86,50%
- Contribuția bugetului de stat: 11.590,66 - 11,50%
- Contribuția privată: 2.015,77 - 2%
- TVA aferentă: 24.189,21

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 122.961,82 lei (98.772,61 lei + 24.189,21 lei TVA) din care:

- Contribuția bugetului UE: 87.181,95 - 86,50%
- Contribuția bugetului de stat: 11.590,66 - 11,50%
- TVA aferentă: 24.189,21

Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererii de rambursare nr. 1, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%

## 12. Documente probante

Extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58022/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la actul adițional nr. 6 din 20.09.2010.

- Contractul de finanțare nr. 121/26.03.2009
- Documente aferente dosarul achiziției cu privire la actul adițional nr. 6 din 20.09.2010
- Raportul procedurii
- Fișa de date a achiziției
- Adresele de informare ale ofertanților cu privire la rezultatul procedurii
- Actul adițional la contract

Suma eligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 5: 100.788,38 lei (fără TVA) din care:

- Contribuția bugetului UE: 87.181,95 - 86,50%
- Contribuția bugetului de stat: 11.590,66 - 11,50%
- Contribuția privată: 2.015,77 - 2%
- TVA aferentă: 24.189,21

## 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativă Teritorială Județul Bacău

### 13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT - 58755/07.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului

### 13.2 Temeiul de fapt pentru desemnarea debitorului

Art. 2 alin. 1, lit. v) din OUG nr. 66/2011 cu modificările și completările ulterioare.

## 14. Creanța bugetară în sarcina debitorului

Debitorul, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoarea de 122.961,82 lei (98.772,61 lei + 24.189,21 lei TVA) din care:

- Contribuția bugetului UE: 87.181,95 - 86,50%
- Contribuția bugetului de stat: 11.590,66 - 11,50%
- TVA aferentă: 24.189,21

## **15. Termenul de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (I) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadentă creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

Contul bancar al autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene în care urmează să se recupereze debitul este contul deschis la ATCPMB.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare la autoritatea emitentă a titlului de creanță.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 14.02.2012

privind proiectul cod SMIS 1434, denumire „Reabilitarea DJ 151 km 45+810 - km 126+712 limita județ Mureș - Bistrița, județul Bistrița-Năsăud”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Bistrița Năsăud finanțat în cadrul Domeniului major de intervenție 2.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185.

Echipe de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 149/27.01.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT-5697/25.01.2012 conținând constatări cu implicații financiare ale Autorității de Audit cuprinse în Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NORD-VEST.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

Echipe de control a solicitat beneficiarului, prin adresa nr. CA - 6112/26.01.2012, punctul său de vedere cu privire la aspectele menționate în sesizare. Beneficiarul și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. 510/20/01.2012.

La finalizarea verificărilor, echipe de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA-8525/03.02.2012, iar Beneficiarul a transmis observațiile sale prin adresa nr. 744/13.02.2012.

Prin adresa 744/13.02.2012, Beneficiarul își păstrează punctul de vedere exprimat în adresa nr. 510/31.01.2012. Punctul de vedere este exprimat la Capitolul 6. Prezentarea verificărilor efectuate.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului,

d) În perioada: 30.01.2012 - 13.02.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Prevederile contractului de finanțare nr. 318/29.05.2009;

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare.



### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Bistrița Năsăud;

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

a) Numărul și data contractului de finanțare: 318/29.05.2009.

b) Titlul proiectului: „Reabilitarea DJ 151 km 45+810 - km 126+712 limita județ Mureș Bistrița, județul Bistrița - Năsăud”.

c) Perioada de implementare: 31 luni,

d) Buget total: 126.610.050 lei, din care 104.641.460 lei pentru cheltuieli eligibile, 19.881.877,40 lei pentru TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 2.086.712,60 lei pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

- valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR: 90.514.862,90 lei - 86,50 %;

- valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național: 9.145.664,10 lei - 8,74 %;

- co-finanțarea eligibilă a beneficiarului: 4.980.933,00 lei - 4,76 %;

- valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 19.881.877,40 lei;

- valoarea neeligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia: 2.086.712,60 lei.

f) Stadiul actual de implementare:

Situația implementării proiectului este prezentată în adresa nr. 510/31.01.2012 emisă de Unitatea administrativ-teritorială județul Bistrița Năsăud.

Conform acestei adrese stadiul implementării contractului de finanțare 318/29.05.2009 se prezintă astfel:

1) fizic - 86,48%

2) valoric - 43,52%.

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

a) Numărul și data contractului de achiziție: 7333/21.12.2009.

b) Contractor: SC Romstrade SRL.

c) Obiectul contractului: execuție lucrări DJ 151 km 45+810 - km 126+712 limita județ Mureș - Bistrița

d) Tipul contractului de achiziție: lucrări.

e) Perioada de implementare: 20 luni.

f) Valoarea contractului: 74.488.412,11 lei, fără TVA.

g) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei nr. 510/31.01.2012 transmise de Beneficiar, stadiul implementării contractului de lucrări nr. 7333/21.12.2009, se prezintă astfel:

- fizic - constructorul a notificat beneficiarul cu privire la finalizarea lucrărilor, lucrări care sunt în faza de evaluare a comisiei de recepție:

- valoric - 79,38 % la valoarea contractului inițial și 72,62% la valoarea contractului final.

### **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Sesizarea nr. VT-5697/25.01.2012 conține constatările și recomandările Autorității de Audit cuprinse în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NORD-VEST.

Prin adresa nr. CA 6112/26.01.2012 echipa de control a solicitat beneficiarului punctul de vedere cu privire la constatările și recomandările Autorității de Audit.

UAT Bistrița Năsăud a transmis cu adresa nr. 510/30.01.2012 următoarele:

1. În primul rând prevederile mai sus menționate (art. 38 alin. (4) teza primă și teza ultimă din Directiva nr. 2004/18/CE) se referă la anunțul de informare prealabilă și nu la anunțul de intenție iar Anexa VI la Directiva nr. 2004/18/CE cuprinde informațiile pe care trebuie să le cuprindă anunțul de informare prealabilă și nu anunțul de intenție. Prev. Art. 38 din Directiva 2004/18/CE au fost transpuse în legislația românească prin prev. art. 75 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În fapt CJBN nu a transmis spre publicare un anunț simplificat de informare prealabilă către Comisia Europeană așa cum prevăd prev. art. 53 alin. 1 lit. b din OUG 34/2006 și a transmis anunțul de intenție la JOUE (Anunțul de intenție - Lucrări nr. 26686-2009) în conformitate cu prevederile art. 53 alin. 1 lit. a din OUG nr.34/2006 în vigoare la acea dată care dispun că: Anunțul de intenție se publică: a) în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (...).

Așadar Anunțul de intenție nr. 14530/28/01/2009 nu cuprinde informațiile cu privire la criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriul de atribuire al contractului pentru că nu au fost cunoscute la acea dată, anunțul de intenție a fost publicat în JOUE cu minim 52 zile înaintea Anunțului de participare respectiv în data de 27.01.2009 față de Anunțul de participare nr. 83512 care a fost publicat și acesta în JOUE la data de 31/07/2009.

În anunțul de intenție se publică doar informații generale și cunoscute la acea dată pentru că, așa cum prevăd și prev. art. 51 alin. (3) din OUG 34/2006 în vigoare la acea dată, publicarea Anunțului de intenție nu creează Autorității Contractante obligația de a efectua respectiva achiziție publică.

În ce privește faptul că CJBN nu a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire, noi arătăm că CJBN a respectat prevederile art. 40 alin 23 din OUG 34/2006 în vigoare la acea dată....

(...)

Așadar întrucât CJBN a anunțat prin Anunțul de participare numărul 2009/S148- 216434 modul de acces a oricărui operator economic la documentația de atribuire în conformitate cu prevederile sus menționate este evident că a permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta ...

(...)

2. Criteriile de calificare și selecție au fost V.3.4 Susținerea financiară a lucrării și V4.7. Program de management de mediu iar factorii de evaluare au fost (...):

F2) durata de susținere a lucrării din resurse proprii - 10 puncte și nu Susținerea financiară a lucrării...

T1) Programul de asigurare a calității propus pentru lucrare (...) - 10 puncte

T4): Program de management de mediu: soluția propusă pentru rezolvarea gropilor de împrumut și depozite de pământ, deci soluția pentru rezolvarea gropilor de împrumut și depozite de pământ și nu Programul de management în sine.”

Echipa de control a transmis constatările și concluziile sale către UAT Bistrița Năsăud prin adresa nr. CA 8525/03.02.2012, iar beneficiarul și-a exprimat punctul său de vedere în adresa nr. 744/13.02.2012. Prin această adresă Beneficiarul își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr. 510/31.01.2012.

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- Contractul de finanțare nr. 318/29.05.2009;
- Contractul de lucrări nr. 7333/21.12.2009;
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011

Alte constatări:

Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI în conformitate cu procedurile în vigoare.

## 7. Motivele de fapt

Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NORD-VEST cuprinde următoarele :

*Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii):*

*Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. 7333/21.12.2009, s-au constatat următoarele deficiențe:*

1. *Autoritatea Contractantă a redus nejustificat perioada de timp pentru primirea ofertelor. Astfel, Autoritatea Contractantă a redus perioada minimă de 52 de zile prevăzută între data transmiterii spre publicare în SEAP a Anunțului de participare (31.07.2009) și data limită de depunere a ofertelor (03.09.2009), la 33 zile, potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din OUG 34/2006, deși această reducere este permisă doar cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului, conform prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.*

*Anunțul de intenție nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa VII A din Directiva 2004/18/CE pentru Anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriul de atribuire al contractului. De asemenea, autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire și nu a permis, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, iar anunțul de participare nu conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.*

*Diminuarea termenului de la 52 la 33 de zile, în cazul atribuirii contractelor de lucrări în cauză, fără ca anunțul de intenție să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, contravine prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii.*

2. *Autoritatea Contractantă a utilizat criteriile de calificare și selecție atât ca cerințe minime de calificare cât și ca factori de evaluare a ofertelor, contrar prevederilor art. 15 din HG 925/2006.*

*În fișa de date a achiziției, la capitolul V, au fost prevăzute trei cerințe minime obligatorii și anume:*

- 1. Susținerea financiară a lucrării,*
- 2. Program de management de mediu,*
- 3. Programul calității propus pentru execuția lucrării.*

*Aceste cerințe se regăsesc printre factorii de evaluare a procedurii de atribuire.*

*La cap. VII Criterii de atribuire sunt prevăzuți factori de evaluare, după cum urmează:*

*Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:*

- 1. Durata de susținere a lucrării din resurse proprii (10 puncte);*
- 2. Programul de asigurare a calității propus pentru lucrare (10) și anume: Rigurozitate descrierii sistemului calitativ aplicat la lucrare și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurilor tehnice de execuție care urmează să fie aplicate prin planul efectiv de control propus (10 puncte);*
- 3. Program de management de mediu (10 puncte) și anume: Soluția propusă - pentru dezvoltarea gropilor de împrumut și depozite de pământ și anume, modul de gestionare și*

*eliminare de pe amplasament a deșeurilor de asfalt, piatră nevalorificată, sol excedentar etc. și modul de gestionare a depozitelor de pământ definitive.*

## **8. Temeiul de drept**

Prevederi legale:

### **OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 75 - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.*

*(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.*

*(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.*

*(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile.*

*(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.*

### **HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

*Art. 15 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.*

### **Directiva 2004/18/C.E a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii**

*Art. 38 - (2) În cazul procedurilor deschise, termenul de primire a ofertelor este de 52 de zile de la data trimiterii anunțului de participare.*

*(4) În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire a ofertelor prevăzut la alineatul (2) și la alineatul (3) litera (b) poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile, dar, în nici un caz, la mai puțin de 22 de zile.*

*Termenul redus menționat la primul paragraf este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzut de anexa VII A, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minimum 52 de zile și maximum 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare.”*

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

b) Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...)

c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene. în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

c) Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

d) Art. 24 din OUG nr. 66/2011: "Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."

e) Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: "Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire!!"

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011. transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

Recomandările Autorității de Audit:

*Luând în considerare prevederile OUG 66/2011, pentru nerespectarea principiului egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, este necesară aplicarea unei corecții financiare. Pentru stabilirea acestora, auditorii au avut în vedere faptul că, contractul are o valoare mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în JOUE.*

*Din analiza OUG 34/2006, rezultă faptul că pentru abaterile constatate sunt aplicabile următoarele corecții:*

*- 2, 5 sau 10 % din valoarea contractului în cauză pentru nerespectarea procedurilor de publicitate;  
- 25 % din valoarea contractului în cauză pentru utilizarea unor criterii nelegale. Acest procentaj poate fi redus în funcție de gravitate la 10 % sau 5 %.*

*Din analiza efectuată s-a stabilit că prețul ofertat a fost definitiv în diferențierea ofertelor admisibile, fiind declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut. În consecință, propunem aplicarea unei corecții de 10 % din valoarea contractului nr. 7333/21.12.2009.*

*Menționăm faptul că OI POR Nord Vest a re-verificat acest contract și a identificat deficiența cu privire la reducerea termenului de primire a ofertelor.*

*Suma suspectată a fi plătită necuvenit: Potrivit punctului 1, subpunctele 1.6 și 1.12 din Anexa la OUG nr. 66/2011, s-a propus aplicarea corecției de 10 % din valoarea de 74.488.412,11 lei fără TVA aferentă contractului de lucrări nr. 7333/21.12.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de **7.448.841,21 lei fără TVA.***

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011, echipa de verificare constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 10% din valoarea Contractului de lucrări nr. 7333/21.12.2009 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Bistrița Năsăud și SC Romstrade SRL.

Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 7333/21.12.2009 este de 74.488.412,11 lei, la care se adaugă valoarea de 17.877.218,91 lei TVA aferentă.

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii menționat, în valoare de 44.259.008,67 lei, și ca urmare creanța bugetară de recuperat este de 4.425.900,87 lei. ( $44.259.008,67 \times 10\% = 4.425.900,87$  lei)

Corecția financiară aplicată de 10 % este în valoare de 7.448.841,21 lei la care se adaugă TVA aferentă. ( $74.488.412,11 \text{ lei} \times 10\% = 7.448.841,21$  lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul Unitatea administrativ-teritorială județul Bistrița Năsăud, trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 4.215.227,99 lei ( $4.425.900,87 \text{ lei} \times 95,24\% = 4.215.227,99$  lei)

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, Unitatea administrativ-teritorială județul Bistrița Năsăud, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 1.017.776,77 lei ( $10.177.767,68 \text{ lei} \times 10\% = 1.017.776,77$  lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 5.233.004,76 lei.** ( $4.215.227,99 \text{ lei} + 1.017.776,77 \text{ lei} = 5.233.004,76$  lei)

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 10 % din valoarea Contractului de nr. 7333/21.12.2009 încheiat de Unitatea administrativ - teritorială județul Bistrița Năsăud cu SC Romstrade SRL, în sumă de **9.236.563,10 lei.**

- contribuție bugetul UE: 6.443.247,65 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 651.028,72 lei - 8,74 %;
- contribuție privată: 354.564,84 lei - 4,76 %;
- TVA: 1.787.721,89 lei - 24 %.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: **5.233.004,76 lei**, din care:

- contribuție bugetul UE: 3.828.404,25 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 386.823,74 lei - 8,74 %;
- TVA: 1.017.776,77 lei - 24%.

#### **12. Documente probante**

- Contractul de finanțare nr. 318/29.05.2009;
- Contractul de lucrări nr. 7333/21.12.2009;
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2, capitolul 4: 1.057.658,68 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 768.802,32 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 77.680,14 lei - 8,74 %;
- contribuție privată: 42.306,35 lei - 4,76 %;
- TVA: 168.869,87 lei - 24 %.

Cererea de rambursare nr. 3, capitolul 4: 1.508.427,57 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 1.052.249,88 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 106.319,81 lei - 8,74 %;
- contribuție privată: 57.904,16 lei - 4,76 %;
- TVA: 291.953,72 lei - 24 %.

Cererea de rambursare nr. 4, capitolul 4: 839.570,40 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 585.668,06 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 59.176,17 lei - 8,74 %;
- contribuție privată: 32.228,67 lei - 4,76 %;
- TVA: 162.497,50 lei - 24 %.

Cererea de rambursare nr. 5, capitolul 4: 379.764,78 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 264.916,56 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 26.767,29 lei - 8,74 %;
- contribuție privată: 14.578,07 lei - 4,76 %;
- TVA: 73.502,86 lei - 24 %.

Cererea de rambursare nr. 6, capitolul 4: 1.658.256,20 lei, din care;

- contribuție bugetul UE: 1.156.767,43 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 116.880,32 lei - 8,74 %;
- contribuție privată: 63.655,64 lei - 4,76 %;
- TVA: 320.952,81 lei - 24 %.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Bistrița Năsăud;

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială județul Bistrița Năsăud, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 5.233.004,76 lei, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 3.828.404,25 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 386.823,74 lei - 8,74 %;
- TVA: 1.017.776,77 lei - 24%.

Calculul creanței bugetare a avut la bază fișa de calcul transmisă de DGAPP - POR.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este de 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale și are 11 pagini și o anexă cu documentele probante.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 14.09.2012

privind proiectul cod SMIS 1434, denumire „Reabilitarea DJ 151 KM 45+810 - KM 126+712, limita județ Mureș-Bistrița, județul Bistrița - Năsăud”, beneficiar UAT Județul Bistrița - Năsăud

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor. nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF:26369185.

Echipele de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1581/23.08.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciuni de nereguli înregistrate la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. VT-56901/01.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare, astfel:

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de audit nr. 3993/28.06.2010, încheiat între UAT Județul Bistrița Năsăud și SC SIOMAX SRL, având o valoare de 41.959 lei fără TVA, Autoritatea de Audit a constatat următoarele deficiențe:

*1. Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii de audit prin includerea în documentația de atribuire a unor cerințe minime de calificare și anume a solicitat ca specializarea auditorului financiar autorizat să fie „contabilitate sau finanțe” și totodată nu a respectat această cerință minimă obligatorie pentru ofertantul declarat câștigător, încălcându-se astfel prevederile art. 178 alin. 2 din OUG 34/2006, art. 8 alin. 1 din HG 925/2006 și art. 36, alin. 1 lit. b din HG 925/2006*

*2. În caietul de sarcini la cap IV. 1 Personal avem descrisă următoarea cerință: „Cerințe minime: Un auditor financiar autorizat: Diplomă de studii superioare în științe economice, specializarea contabilitate sau finanțe....”*

*În fișa de date a achiziției la punctul V4.4 Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității avem descrisă următoarea situație: „Pentru a verifica îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a informațiilor din CV pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune: Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV.....”*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA - 65687/05.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 5630/14.09.2012, prin fax în data de 17.09.2012, înregistrată la MDRT sub nr. INTRARE 68829/17.09.2012, în afara termenului legal;

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 27.08.2012- 15.09.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Contractul de finanțare nr. 318/29.05.2009, cu titlul „Reabilitarea DJ 151 KM 45+810 -KM, 126+712, limita județ Mureș-Bistrița, județul Bistrița - Năsăud”

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Județul Bistrița - Năsăud

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului de finanțare: 318/29.05.2009

b) Titlul proiectului: *“Reabilitarea DJ 151 KM 45+810 -KM,126+712, limita județ Mureș-Bistrița, județul Bistrița - Năsăud”*

c) Perioada de implementare: 31 de luni

d) Buget total 126.610.050 lei, din care 104.641.460 lei pentru cheltuieli eligibile și 19.881.877,40 lei - TVA aferentă și 2.086.712,60 lei pentru cheltuieli neeligibile inclusiv TVA aferentă

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 90.514.862,90 lei - 86,5%

- contribuție publică națională: 34.008.474,50 lei, din care:

- buget de stat 9.145.664,10 lei - 8,74 %
- buget local: 4.980.933,00 lei - 4,76 %
- alte surse: 19.881.877,40 lei - TVA aferentă cheltuielilor eligibile

f) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei DGAPP nr. 62742/27.08.2012 au fost efectuate următoarele plăți:

- pre-finanțare 1 15.696.219,00 lei - fonduri FEDR
- pre-finanțare 2 15.696.219,00 lei - fonduri FEDR
- cerere rambursare 1 376.007,50 lei - fonduri FEDR  
58.164,70 lei - fonduri bugetul național  
126.445,00 lei - TVA
- cerere rambursare 2 5.138.718,26 lei - fonduri FEDR  
794.909,69 lei - fonduri bugetul național  
1.729.698,55 lei - TVA
- cerere rambursare 3 6.933.211,23 lei - fonduri FEDR  
1.072.500,29 lei - fonduri bugetul național  
2.945.080,88 lei - TVA
- cerere rambursare 4 3.880.854,50 lei - fonduri FEDR  
600.330,41 lei - fonduri bugetul național  
1.648.504,57 lei - TVA
- cerere rambursare 5 1.785.772,45 lei - fonduri FEDR  
276.241,61 lei - fonduri bugetul național  
758.558,21 lei - TVA
- cerere rambursare 6 5.593.978,25 lei - fonduri FEDR  
1.178.105,30 lei - fonduri bugetul național  
3.235.071,75 lei - TVA
- cerere rambursare 7 1.402.551,89 lei - fonduri FEDR  
714.828,23 lei - fonduri bugetul național  
1.919.433,75 lei - TVA
- cerere rambursare 8 3.224.374,64 lei - fonduri FEDR  
679.061,07 lei - fonduri bugetul național  
1.728.452,06 lei - TVA

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contract de servicii de audit: 3993/28.06.2010

- b) Contractor: SC SIOMAX SRL
- c) Obiectul (denumirea) contract: "Servicii de auditare financiară pentru obiectivul „Reabilitarea DJ151 KM 45+810 - KM,126+712, limita județ Mureș-Bistrița, județul Bistrița - Năsăud”.
- d) Tipul contractului de achiziție: publică
- e) Perioada de implementare: 24 de luni
- f) Valoarea contract servicii: 41.959 lei, la care se adaugă 10.070,16 lei - TVA
- g) Stadiul actual de implementare:

**Au fost plătite de către beneficiar servicii în valoare totală de 25.175,40 lei, la care se adaugă 6.042,09 lei - TVA, reprezentând 60% din valoarea integrală a contractului de servicii de audit nr. 3993/28.06.2010.**

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Acțiunea de emitere a prezentei note de constatare, declanșată ca urmare a sesizării nr. VT-56901/01.08.2012 a DG-AMPOR, Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să aplice recomandările conținute în Raportul de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 - Anexa 5.7 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI pentru POR Centru pag. 08-11, privind proiectul cod SMIS 1434 cu titlul "Reabilitarea DJ 151 KM 45+810 -KM,126+712, limita județ Mureș-Bistrița, județul Bistrița - Năsăud"

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

## **7. Motivele de fapt**

Din verificarea modului de atribuire a contractului de servicii de audit nr. 3993/28.06.2010 în valoare totală de 41.959 RON (fără TVA) încheiat între UAT Bistrița-Năsăud și SC SIOMAX SRL, prin procedura de licitație deschisă au fost identificate următoarele abateri de la legislația aplicabilă achizițiilor publice:

**Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii de audit prin includerea în documentația de atribuire a unor cerințe minime de calificare și anume a solicitat ca specializarea auditorului financiar autorizat să fie „contabilitate sau finanțe” încălcându-se astfel prevederile art. 178 alin. 2 din OUG 34/2006, art. 8 alin. 1 din HG 925/2006.**

Astfel,

În documentația de atribuire/caietul de sarcini la cap IV. 1 Personal este descrisă următoarea cerință: „Cerințe minime: Un auditor financiar autorizat: Diplomă de studii superioare în științe economice, specializarea contabilitate sau finanțe....”

În caietul de sarcini la cap IV. 1 Personal avem descrisă următoarea cerință: „Cerințe minime: Un auditor financiar autorizat: Diplomă de studii superioare în științe economice, specializarea contabilitate sau finanțe....”

În fișa de date a achiziție la punctul IV4.4 Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității avem descrisă următoarea situație: „Pentru a verifica îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a informațiilor din CV, pentru fiecare expert cheie propus ofertantul va depune: Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV...”

Astfel, autoritatea contractantă solicită ca auditorul financiar atestat să dețină o diplomă de studii superioare în științe economice specializarea contabilitate sau finanțe situație prin care se exclud de la procedura de achiziție auditorii financiari autorizați cu diplomă de studii superioare în științe economice dar având alte specializări (management, marketing, relații internaționale etc.).

Din verificarea documentelor de calificare cuprinse în oferta tehnică a rezultat că auditorul financiar autorizat în calitate de reprezentant al ofertantului declarat câștigător, SC SIOMAX SRL, nu are specializarea „finanțe sau contabilitate” precum era solicitat în documentația de atribuire, acesta având specializarea *Planificare și Cibernetică Economică*, astfel că se constată că autoritatea contractantă nu a mai aplicat criteriul considerat a fi restrictiv cu privire la solicitarea unei anumite specializări a auditorului financiar.

**Caracterul restrictiv al criteriilor minime impuse de către autoritatea contractantă rezidă, în opinia echipei de control, din faptul că menționarea expresă a deținerii de către reprezentantul ofertantului a specializării în finanțe sau contabilitate, atât timp cât acesta are calitatea de auditor financiar, atestat de organismele abilitate în acest sens, împiedică eventualii ofertanți să participe la o acțiune competitivă cum este cea de atribuire a contractului de audit financiar.**

**Ducerea la îndeplinirea în bune condiții a prevederilor contractuale poate fi realizată, în egală măsură de către orice persoană care deține licență în studii economice și are calitatea de auditor financiar atestat.**

Din constatările echipei de auditori se evidențiază și un punct de vedere al beneficiarului care a fost exprimat în adresa nr. 1239/06.03.2012. Astfel, UAT Județul Bistrița Năsăud menționează faptul că auditorul financiar autorizat în calitate de reprezentat al ofertantului câștigător SC SIOMAX SRL, este atestat de Camera Auditorilor Financiari din România, prin urmare a fost eliminată orice neclaritate referitoare la specializarea acestuia. Autoritatea contractantă menționează și faptul că nu au fost încălcate procedurile legale de achiziții.

Explicația autorității contractante nu clarifică în totalitate deficiențele constatate deoarece aceasta avea obligația stabilirii unor cerințe de calificare și selecție care să aibă legătură directă cu obiectul contractului, chiar dacă respectarea acestor cerințe minime de calificare restrictive nu a mai fost realizată.

Procedura de atribuire afectată de deficiența menționată anterior s-a finalizat prin încheierea contractului de servicii de audit nr. 3993/28.06.2010 în valoare de 41.959 RON lei fără TVA.

Au fost încălcate prevederile :

- *art. 178 alin. 2 din OUG 34/2006: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*
- *art. 8 alin. 1 din HG 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea*

*contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”*

Potrivit prevederilor OUG 66/2011, în cazul identificării unor abateri de la legislația aplicabilă achizițiilor publice se impune aplicarea unor corecții financiare. Pentru stabilirea corecției financiare echipa de control a avut în vedere faptul că valoarea contractului nu depășește plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

În conformitate cu prevederile OUG 66/2011 pentru abaterile identificate sunt aplicabile următoarele corecții:

- 10% din valoarea contractului în cauză pentru aplicarea de criterii de calificare și selecție/sau unor factori de evaluare nelegali potrivit sub-punctului 2.3 din anexa 2 la OUG 66/2011. Acest procent poate fi redus la 5% în funcție de gravitate

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură a participat un număr de 11 oferte din care 9 au fost declarate ca fiind admisibile, astfel încât, apreciem că deficiența are o gravitate mică și propunem, în deplină concordanță cu recomandarea Autorității de Audit, o corecție de 5% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 41.959 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii de audit nr. 3993/28.06.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

## **8. Temeiul de drept**

Art. 178 alin. 2 din OUG 34/2006 :

*„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*

Art. 8 alin. 1 din HG 925/2006:

*„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: *„Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

*(...)*

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”*

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”*

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *“Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”*

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*

Echipa de control și-a însușit constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

**În consecință,**

**Echipa de control, față de constatările Autorității de audit însușite, va proceda, pentru abaterea menționată, la aplicarea unei corecții financiare potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011, de 5% din valoarea aferentă contractului de servicii de audit nr. 3993/28.06.2010.**

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: **2.601,46 lei** reprezentând:

5 % (41.959 lei + 10.070,16 lei-TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE (86,5 %): 1814,73 lei
- contribuție publică națională (8,74 %): 183,36 lei
- TVA 503,51 lei

și

- contribuție proprie beneficiar: (4,76 %) : 99,86 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului audit:

- cerere de rambursare 3 - 8.391,80 lei + 2.014,03 lei TVA
- cerere de rambursare 6 - 8.391,80 lei + 2.014,03 lei TVA
- cerere de rambursare 7 - 8.391,80 lei + 2.014,03 lei TVA

**TOTAL 25.175,40 lei + 6.042,09 lei TVA**

Aplicând procentul corecției de 5% la valoarea totală aferentă cererilor de rambursare rezultă o valoare a creanței bugetare de:  $5\% \times (25.175,40 \text{ lei} \times 95,24\% + 6.042,09 \text{ lei} - \text{TVA}) = \mathbf{1.500,96 \text{ lei}}$  din care:

- contribuție din fonduri UE(86,5%): 1.088,84 lei
- contribuție publică națională(8,74%): 110,02 lei
- TVA 302,10 lei

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de audit nr. 3993/28.06.2010 și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

#### **12. Documente probante**

- Contractul de finanțare nr. 318/29.05.2009

- Extras din raportul de audit pentru operațiuni POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012,

Sumele rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- cerere de rambursare 3 - 419,59 lei + 100,70 lei TVA
  - cerere de rambursare 6 - 419,59 lei + 100,70 lei TVA
  - cerere de rambursare 7 - 419,59 lei + 100,70 lei TVA
- TOTAL 1.258,77 lei + 302,10 lei TVA

Și sunt distribuite pe surse, astfel:

	CR 3	CR 6	CR 7
- contribuție din fonduri UE (86,5 %):	362,94	362,94	
- contribuție publică națională (8,74 %):	36,67	36,67	
- TVA:	100,70	100,70	100,70
- contribuție proprie beneficiar (4,76 %)	19,98	19,8	19,8

### 13. Debitor

Denumirea: UAT Județul Bistrița - Năsăud;

#### 13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT-56901/01.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### 13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului

**Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”**

### 14. Creanța bugetară în sarcina debitorului

Debitorul, UAT Județul Bistrița - Năsăud, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **1.500,96 lei**, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE(86,5%): 1.088,84 lei;
- contribuție publică națională(8,74%): 110,02 lei;
- TVA 302,10 lei.

Stingerea creanței bugetare sus-menționate se poate face potrivit prevederilor art. 38 din OUG nr. 66/2011 prin încasare sau prin deducere din plățile/rambursările următoare. Potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 875/2011 în situația în care debitorul își exprimă acordul scris, deducerea poate fi aplicată și înaintea expirării termenului de plată prevăzut la punctul 15 din prezenta nota.

### 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare:**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

**Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.**

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare, în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.



**NOTA DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată în data de 21.09.2012

cu privire la contractul de finanțare nr. 1578/06.05.2011 cu titlul „Restaurarea și consolidarea clădirii monument istoric de categoria A - str. Nicolae Titulescu nr. 8 - Centru de artă tradițională "Casa cu lei", cod SMIS 7327, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială, municipiul Bistrița

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

**Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA-68018/13.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 68705/20.09.2012 înregistrată la MDRT cu nr. 70248/20.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 24.08.2012 - 18.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare:

b) Contractul de finanțare nr. 1578/06.05.2011 cu titlul „Restaurarea și consolidarea clădirii monument istoric de categoria A - str. Nicolae Titulescu nr. 8 - Centru de artă tradițională "Casa cu lei", cod SMIS 7327.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Bistrița;

**7. Motivele de fapt**

Extrasul din Raport de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 precizează următoarele:

1. *Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire prin:*

a) *Limitarea posibilității ofertanților de a sub-contracta alte tipuri de lucrări decât cele de specialitatea instalațiilor sanitare, electrice sau termice.*

b) *Condiționarea ofertanților de a crea 5 locuri noi de muncă dintre care unul pentru, angajați de etnie romă, în faza de execuție a lucrărilor în cazul în care oferta este declarată câștigătoare.*

c) *Solicitarea ca ofertanții să dețină în obiectul de activitate codul CAEN 9103, domeniu de activitate care nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului atribuit.*

2. Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la specializarea responsabilului tehnic cu execuția.

Astfel, referitor la punctul 1:

1.a) La capitolul IX punctul 8 Informații privind sub-contractanții din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă stabilește următoarea cerință: „Se acceptă numai subcontractanți de specialitate (instalații sanitare, electrice, termice), în caz contrar ofertantul va fi descalificat ”

O astfel de solicitare, privind introducerea unei limitări cu privire la dreptul operatorului economic de a sub-contracta alte categorii de lucrări decât cele menționate de autoritatea contractantă este în contradicție cu prevederile referitoare la sub-contractare din legislația națională, prevederi care transpun dispozițiile art. 25 din Directiva 2004/18/EC, potrivit căruia „(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a sub-contracta o parte din contractul respectiv”.

1.b) La capitolul IX punctul 7 Personal muncitor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă stabilește următoarea cerință: „Locuri temporare de muncă nou create în fază de execuție = 5; din care: - pentru persoanele de etnie romă = 1. Ofertanții vor prezenta o declarație pe proprie răspundere de îndeplinire a acestei condiții în situația în care oferta depusă va fi declarată câștigătoare.”

Menționăm că prin alte cerințe minime, precizate la Cap. IX 4, IX 6 și IX 7, autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertantul câștigător deține potențialul și experiența profesională necesară executării contractului, solicitând anumite specializări și autorizări pentru experții cheie și categorii/meserii specifice pentru personalul de execuție direct responsabil de îndeplinirea contractului.

Introducerea constrângerii ca ofertantul să facă angajări suplimentare pe parcursul îndeplinirii contractului este de natură să îngreuească participarea la procedură a operatorilor economici care, la data lansării procedurii, dețineau capacitatea profesională corespunzătoare executării lucrărilor raportată la cerințele autorității contractante.

1.c) La punctul IX 3 din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să dețină domeniul principal sau secundar de activitate „Gestionarea monumentelor, clădirilor istorice și a altor obiective de interes turistic”, cod CAEN 9103.

Domeniul solicitat se încadrează în diviziunea S. ACTIVITĂȚI DE SPECTACOLE, CULTURALE ȘI RECREATIVE. În raport cu obiectul contractului, constând în execuția de lucrări la un monument istoric, activitatea cultural - recreativă nu prezintă relevanță, cerința având ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici participanți la procedură.

Referitor la punctul 2:

Potrivit Cap. IX 4 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația depunerii de „Documente edificatoare emise de autoritățile competente care să dovedească înscrierea în Registrul experților și verificatorilor tehnici a persoanei care are calitatea de responsabil tehnic cu execuția la monumente istorice, conform prevederilor Legii nr. 422/2001 privind protejerea monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, republicată și a Ordinului MCC nr. 2495/2010”.

Din documentele atașate dosarului achiziției, rezultă faptul că responsabilul tehnic cu execuția propus de ofertantul câștigător este specialist și nu expert atestat de Institutul Național al Patrimoniului. Potrivit prevederilor Ordinului MCC nr. 2495/2010 dobândirea calității de expert presupune îndeplinirea unor condiții referitoare la vechimea în specialitate și experiență în protejerea a monumentelor istorice, de complexitate deosebită, care nu sunt acoperite de calitatea de specialist.

Prin acceptarea unei oferte inadmisibile, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și tratamentului egal al potențialilor operatori economici care ar fi putut fi interesați să participe la procedură în situația în care ar fi fost făcute publice informațiile cu privire la diminuarea unor exigențe referitoare la capacitatea profesională a experților cheie.

Referitor la punctul de vedere al Beneficiarului, acesta a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 68705/20.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 70248/20.09.2012.

**Urmare a primirii punctului de vedere transmis s-a constatat că beneficiarul nu a adus elemente noi care să impună o altă concluzie în cadrul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare. În baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, echipa de control menține concluziile și măsurile instituite.**

## **8. Temeiul de drept**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

- Art. 178 alin. 2: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

- Art. 179: *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.*

- Art. 45 (1) *Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a sub-contracta o parte din contractul respectiv. (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le sub-contracteze și datele de recunoaștere ale sub-contractanților propuși.*

- Art. 188 (2) *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele; h) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.*

**HG nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006**

Art. 8 alin 1:

*(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

- Art. 2 alin. 2: *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

*a) nediscriminarea:*

- b) tratamentul egal;
  - c) recunoașterea reciprocă;
  - d) transparența;
  - e) proporționalitatea;
  - f) eficiența utilizării fondurilor publice;
- Art. 200: *“autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.*

#### **HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006**

- Art. 36 alin. (1) lit. b): *„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”;*
- Art. 37 alin. (1): *“(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*
- Art. 81: *“Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”*

#### **Contractul de finanțare cod SMIS 7327**

*Articolul 9A - Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare*  
 (23) *În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

#### **HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale**

- Art. 2 - (1) Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2):*
- c) *să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006;*
  - d) *să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.*

#### **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: *„Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*
- (...)*
- c) *implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”.*
- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”*
- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *“Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară*

conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: "Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire".

Echipa de verificare, față de constatările Autorității de Audit însușite, a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza constatărilor, concluziilor și recomandărilor Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

#### **Concluziile Autorității de Audit:**

##### **- Referitor la punctul 1**

„În concluzie cerințele menționate sunt de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fapt confirmat prin lipsa concurenței în procesul de atribuire a contractului, la procedură participând un singur operator economic”

##### **- Referitor la punctul 2**

“Prin acceptarea unei oferte inadmisibile, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și tratamentului egal al potențialilor operatori economici care ar fi putut fi interesați să participe la procedură în situația în care ar fi fost făcute publice informațiile cu privire la diminuarea unor exigențe referitoare la capacitatea profesională a experților cheie.”

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 11.09.2012  
privind proiectul cod SMIS 6248 cu titlul „Consolidarea și modernizarea corpului A (clădirea veche)  
Colegiul Național "Andrei Mureșanu", beneficiar UAT Municipiul Bistrița

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

(...) contract de finanțare nr. 665/2010 și anexele acestuia: Locuri temporare de muncă nou create în faza de execuție = 32; din care pentru persoanele de etnie romă = 3.

UAT Municipiul Bistrița s-a obligat prin cererea de finanțare anexa la contractul de finanțare nr. 665/2010 să îndeplinească următorii indicatori de rezultat imediat (direct): „Unități școlare din învățământul obligatoriu preuniversitar, din mediul urban, consolidate și modernizate: Valoarea acestui indicator la sfârșitul perioadei de implementare (1) ...Locuri temporare de muncă nou create în faza de execuție, din care pentru romi: Valoarea acestui indicator la sfârșitul perioadei de implementare (32 locuri de muncă, din care 3 pentru romi).”

UAT Municipiul Bistrița, „a transferat obligația” pe care și-a stabilit-o prin cererea de finanțare și anume crearea a 32 de locuri temporare de muncă în faza de execuție a lucrării, din care 3 pentru etnia romă, către constructorul lucrării, situație prin care se restricționează accesul operatorilor economici la procedura de licitație”.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr...., iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr...

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada: 27.08.2012 - 15.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Contractul de finanțare nr. 665/19.03.2010 cu titlul „Consolidarea și modernizarea corpului A (clădirea veche) Colegiul Național „Andrei Mureșanu”, beneficiar: UAT Municipiul Bistrița

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Bistrița

**7. Motivele de fapt**

În fișa de date a achiziției la punctul V.4 avem descrisă următoarea cerință minimă de calificare: Cap. V.4 *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, condiție impusă prin contractul de finanțare nr. 665/2010 și anexele acestuia: Locuri temporare de muncă nou create în faza de execuție= 32 din care, pentru persoanele de etnie romii =3.

UAT Municipiul Bistrița s-a obligat prin cererea de finanțare anexă la contractul de finanțare nr. 665/2010 să îndeplinească următorii indicatori de rezultat imediat (direct):

- a) unități școlare din învățământul obligatoriu preuniversitar, din mediul urban consolidate și modernizate - 1
- b) locuri temporare de muncă nou create în faza de execuție - 32 din care 3 pentru romi

Din analiza documentelor supuse controlului, respectiv cererea de finanțare și documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), s-a constatat faptul că autoritatea contractantă s-a obligat ca în faza de implementare a proiectului, să creeze un număr de 32 de locuri temporare de muncă dintre care 3 pentru persoanele de etnie romă. Cu toate că această obligație a fost asumată prin cererea de finanțare, anexă la contractul de finanțare, autoritatea contractantă a impus ofertanților participanți la atribuirea contractului de lucrări, drept cerință minimă de calificare ca eventualul câștigător al atribuirii să preia obligația respectivă și să creeze aceste locuri de muncă în faza de execuție a contractului de lucrări.

Prin "transferul acestei obligații" către constructorul lucrării, autoritatea contractantă a creat o situație prin care se restricționează accesul operatorilor economici la procedura de licitație întrucât, în opinia echipei de control, cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției sunt nelegale.

Punctul de vedere al beneficiarului exprimat în adresa nr. 33728/07.05.2012. UAT Municipiul Bistrița menționează faptul că condiția impusă de contractul de finanțare nr. 665/2010: crearea în faza de execuție a lucrării a unui număr de 32 locuri de muncă, nu este o cerință de calificare deoarece nu s-a solicitat ofertanților niciun document care să probeze îndeplinirea acestei cerințe, mai mult, acesta se referă doar la ofertantul declarat câștigător. Autoritatea contractantă menționează totodată că ofertantul câștigător a respectat prevederea din documentația de atribuire și a creat în perioada de execuție a lucrării 32 de locuri de muncă temporare.

Explicația autorității contractante nu clarifică deficiența constatată.

## **8. Temeiul de drept**

OUG nr. 34/2006:

Art. 178 alin. (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

Art. 179 *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a-și asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011: *Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

(...)

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezente în cadrul acestei ordonanțe de urgență.*

Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.*

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.*

Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire”.*

Echipa de control și-a însușit constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

În consecință, echipa de control, față de constatările Autorității de audit însușite, va proceda pentru abaterea menționată, la aplicarea unei corecții financiare potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011, de 5% din valoarea aferentă contractului de lucrări.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

încheiată la data de 17.08.2012

privind contractul de finanțare nr. 1586/06.05.2011, cod SMIS 7330 „*Reabilitarea și modernizarea străzilor din zona centrală a municipiului Bistrița*”. Beneficiar: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Bistrița, desfășurat în cadrul Axei prioritare 1, Domeniul major de intervenție 1.1.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Bistrița;

**7. Motivele de fapt:**

Ținând seama de dispozițiile art. 35 alin. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, caietul de sarcini cuprinde specificațiile tehnice, respectiv cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descrise, în mod obiectiv în așa manieră încât să corespundă necesității Autorității Contractante.

Se constată că cerințele minime privind Lista principalelor contracte de servicii prestate în ultimii 3 ani: cel puțin un serviciu similar (contract de management al proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile comunitare post aderare), incluse în caietul de sarcini exced cadrului legal, cu atât mai mult cu cât, prevederile art. 35, alin. (5) stipulează faptul că: specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Conform art. 7 din HG 925/2006, modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Prevederile art.178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, interzic autorității contractante de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Prin solicitarea de îndeplinire a unor cerințe minime referitoare la derularea unor contracte prin intermediul programelor post aderare, s-a constatat restricționarea participării la procedura de atribuire, respectiv, nu s-au asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale întrucât doar acei ofertanți care au derulat în ultimii 3 ani cel puțin un contract de management al proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile comunitare post-aderare, au avut posibilitatea de a depune oferta în cadrul procedurii de achiziție.

Ori, aplicarea procedurilor de achiziție stipulate în OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să răspundă scopului principal statuat la art. 2 alin. (1) litera a) și anume promovarea concurenței între operatorii economici.

Totodată, atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției publice ce urmează să fie atribuit, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG 925/2006 pentru *aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.*

În legătură cu aceasta, se impune precizarea că autoritatea nu a solicitat numai demonstrarea experienței similare în conformitate cu dreptul conferit de dispozițiile art. 187 din OUG 34/2006, în vigoare la data aplicării procedurii de achiziție, ci prin impunerea cerințelor de calificare, a stabilit limite pentru viitorii ofertanți.

Nota justificativă trebuie să cuprindă o detaliere temeinică a motivelor care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime, deoarece alegerea acestei soluții reprezintă o situație de excepție și nu o regulă.

Mai mult, în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IX.6 - *Precizări privind experiența similară*, se menționează în plus, faptul că „*Declarația privind lista principalelor prestări de servicii, din care rezultă prestarea în ultimii 3 ani a cel puțin unui serviciu similar (management al proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile comunitare post-aderare) în valoare egală sau mai mare de 100.000 lei fără TVA, trebuie să cuprindă: data încheierii contractului, data procesului verbal la terminarea prestărilor. Se vor prezenta, în mod obligatoriu anexat, în copie:*

- *contractul (ele) de prestare servicii;*
- *procesul (ele) verbal (e) de recepție la terminarea prestărilor;*
- *recomandări.*”

În privința afirmațiilor beneficiarului cum că această cerință *Lista principalelor contracte de servicii prestate în ultimii 3 ani: cel puțin un serviciu similar (contract de management al proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile comunitare post-aderare)*, este în deplină concordanță cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, potrivit cărora formulările din documentația de atribuire, nu sunt formulări restrictive, precizăm următoarele:

În precizarea din ordinul ANRMAP sus-amintit nu se precizează nicăieri că potențialii candidați trebuie să aibă experiență pe proiecte finanțate din fonduri nerambursabile comunitare post-aderare, care reprezintă o condiție restrictivă, neavând o legătură concretă cu obiectul contractului care urma a fi atribuit, îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuind să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, lucru confirmat chiar de către beneficiar prin citatul la care face referire, astfel:

*„prezentarea unei liste a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați - prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contacte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de.....; Valoarea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să fie mai mică sau egală cu valoarea estimată.*

Corecția stabilită de echipa de control ca fiind de 10% la valoarea contractului în cauză s-a aplicat nu pentru că autoritatea contractantă nu a elaborat o notă justificativă în care să motiveze aceste cerințe, ci pentru faptul că nu s-au asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale.

Solicitarea privind experiența în elaborarea unor proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile reprezintă o cerință restrictivă având în vedere că documentația elaborată trebuie să respecte legislația națională și aceleași standarde tehnice aplicabile, indiferent de sursa de finanțare a lucrărilor, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 176 și 178 alin. 2 și 179 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 8 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data procedurii.

Prin impunerea unor astfel de cerințe a fost restricționat accesul ofertanților la procedura de achiziție publică, sursa de finanțare a lucrărilor pentru care au fost prestate servicii nefiind relevantă pentru stabilirea unor criterii de calificare.

## **8. Temeiul de drept**

**Prevederile HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

- art. 8 alin. (2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

**Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

- art. 176 *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) situația economică și financiară;*
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e) standarde de asigurare a calității;*
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).*

- art. 178 alin. (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire;*

- art.179 *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.*

## 9. Concluziile activității de verificare

Se confirmă sesizarea potrivit căreia, Autoritatea Contractantă impune în cadrul Fișei de date a achiziției/Secțiunea *Capacitate tehnică/profesională minimă solicitată*, condiții în privința prezentării *Listei principalelor contracte de servicii prestate în ultimii 3 ani: cel puțin un serviciu similar* (contract de management al proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile comunitare post-aderare), încălcându-se în acest fel prevederile art. 176, art. 178 alin. (2) și ale art. 179 din OUG 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, s-a constatat încălcarea art. 8 alin. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât autoritatea nu a justificat introducerea cerințelor privind experiența similară în fișa de date a achiziției, nu s-a motivat de ce posibilitatea concretă a ofertanților de a realiza contractul de achiziție publică este condiționată de derularea numărului specific de contracte indicate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Consecința abaterilor de la prevederile legale este sancționată cu excluderea de la finanțare a cheltuielilor. În acest sens, potrivit prevederilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora: *“Activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/corecțiilor financiare se desfășoară de către structurile/echipele de control prevăzute la art. 20”*, iar potrivit art. 33 *“Obiectul activității de stabilire a creanțelor bugetare îl constituie individualizarea obligației de plată sub forma unui titlu de creanță și a persoanelor fizice sau juridice debitoare, ca urmare a nerespectării legalității conformității și regularității obținerii și utilizării fondurilor europene și a fondurilor publice naționale aferente acestora”*.

Având în vedere constatările echipei de control privind condițiile de calificare impuse și subcontractanților în cadrul fișei de date a achiziției publice, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

În conformitate cu OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, Anexa, punctul 2.3 pentru aplicarea de criterii de calificare și selecție nelegale, echipa de control stabilește aplicarea unei corecții de 10% la valoarea contractului de servicii nr. 76L/04.10.2011, chiar dacă are o miză economică redusă, iar participarea la procedura de achiziții se poate să nu fi prezentat interes pentru potențialii candidați din țară sau străinătate. În ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea criteriului restrictiv sus-menționat, având în vedere că s-a prezentat doar 1 ofertant, considerăm că deficiența are un impact mare din punct de vedere al gravității faptei.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de aplicare a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 23.12.2011

privind contractul de finanțare nr. 625/29.01.2010, cod SMIS 4610, intitulat „Amenajarea și reabilitarea Unității de Asistență Medico - Socială Mihăileni”, beneficiar Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Botoșani și Unitatea de Asistență Medico - Socială Mihăileni

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare/ structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare/structurii de control:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare, prin echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare ca structură specializată de control, în baza Ordinului nr. 2631/13.10.2011 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului,

a) a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop investigarea aspectelor semnalate prin sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 72916/30.09.2011 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări, referitor la încălcarea principiului tratamentului egal.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar la Nota de clarificări înaintată cu adresa 9777/26.10.2011.

În perioada 24.10.2011 - 14.11.2011 echipa de control a solicitat domnului președinte M. Ț., în calitate de reprezentant legal al beneficiarului (UAT Botoșani), o Notă de clarificări, înregistrată la MDRT sub nr. 83295/08.11.2011 (doc. 1).

În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de clarificări, înregistrat la MDRT cu nr. 85185/16.11.2011 (doc. 2), beneficiarul a precizat următoarele :

- referitor la solicitarea de la pct. V.4.5.) din Fișa de date a achiziției, ca cerință obligatorie, prezentarea listei principalelor lucrări executate în care să se regăsească cel puțin 3 contracte de construcții social - administrative, fără ca această cerință să fie inclusă și în Anunțul de participare, beneficiarul a afirmat următoarele:

*„...pornind de la însăși obiectivele enunțate de autoritatea contractantă în Cererea de finanțare aprobată....respectiv îmbunătățirea calității infrastructurii pentru serviciile sociale s-a considerat relevantă cerința referitoare la lucrările de construcții social-administrative, deoarece numai astfel se puteau derula în bune condiții lucrările de amenajare și reabilitare a UAMS Mihăileni ...”*

- referitor la solicitarea de la pct. V.4.6.) din Fișa de date a achiziției, ca cerință minimă obligatorie, finalizarea în ultimii 5 ani a cel puțin un contract similar care a avut ca obiect execuția de lucrări similare celor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică în domeniul social - administrativ, similaritatea constând în execuția lucrărilor de intervenții și consolidări la clădiri, fără ca această cerință să fie inclusă și în Anunțul de participare, beneficiarul precizează:

*„...acest lucru fiind relevant pentru beneficiar, știut fiind că lucrările de intervenții și consolidări la clădirile existente presupun o altă abordare de execuție precum și tehnologii specifice de execuție, care sunt diferite și mult mai complexe față de cele pentru construcții noi”.*

- referitor la solicitarea de la pct. V.4.6.) din Fișa de date a achiziției, ca cerință obligatorie, prezentarea documentului constatator, întocmit de beneficiarul contractului în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup> din HG 925/2006, fără ca această cerință să fie inclusă și în Anunțul de participare, se menționează:

*„...Nu au fost solicitate clarificări din partea operatorilor economici referitoare la emiterea documentelor constatatoare și data emiterii acestora, iar la deschiderea ofertelor au fost ofertanți care pentru contractele de experiență similară finalizate înainte de data publicării HG nr. 834/22.07.2009 au depus documentele solicitate, emise conform HG nr. 1337/27.09.2006”.*

- referitor la prezentarea de copii la faza de clarificări după Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte confirmate de beneficiarii lucrărilor din care să rezulte lucrări de intervenții și consolidări la clădiri, aspect care nu s-a regăsit în cerințele minime precizate nici în Fișa de date a achiziției, în Anunțul de participare aferent și nici într-o Notă justificativă atașată documentației de atribuire, beneficiarul afirmă următoarele:

*„...aceste clarificări au fost solicitate de comisia de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor depuse de la operatorii economici participanți deja la procedura în faza de întocmire a Documentației de atribuire comisia de evaluare nu a avut cum să știe sau să anticipeze documentele care urmează a fi depuse...”.*

- referitor la declararea ofertei înaintate de SC DELTA CON SRL drept conformă, ca urmare a solicitărilor de clarificări, se precizează următoarele:

*„În urma analizei documentelor prezentate de ofertanții SC DIOCONSTRUCT SRL și SC DELTA CON SRL...comisia de evaluare a stabilit că se îndeplinesc cerințele de calificare luând în considerare orice alte documente care au dovedit îndeplinirea condițiilor impuse și a procedat la analiza ofertelor tehnice și financiare, pentru care s-a mai solicitat o nouă rundă de clarificări cu adresele 4641/10.05.2010 și 4648/11.05.2010. Ofertantul SC DIOCONSTRUCT SRL Botoșani nu a răspuns în termenul solicitat... fiind astfel respins de la procedură ...Singurul ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă a fost SC DELTA CON SRL și a fost declarat câștigător de comisia de evaluare....”.*

- referitor la noile cerințele de la cap. V.4.1., privind admiterea altor documente doveditoare, fără transmiterea acestei noi clarificări tuturor competitorilor implicați, pentru respectarea principiului transparenței și sporirii competitivității, beneficiarul precizează:

*„O parte din ofertanți au răspuns solicitărilor autorității contractante. Aceștia au depus ca răspuns la solicitările de clarificări și alte documente pe care le-au considerat ca fiind doveditoare în acest sens, acestea fiind luate în considerare la evaluarea ofertelor depuse. ...Autoritatea contractantă nu a formulat aceste solicitări de clarificări numai la anumiți operatori economici, astfel încât să se considere că a fost restricționată concurența și participarea la procedură”.*

- referitor la neinclusiunea cerințelor și în Anunțul de participare, beneficiarul afirmă următoarele:

*„...din punct de vedere tehnic, pe SEAP, capacitatea de editare a textelor este limitată la un anumit număr de caractere, pentru fiecare rubrică în parte”.*

În susținerea celor precizate în răspunsul la Nota de clarificare, UAT județul Botoșani anexează Raportul de control nr. 1096/10496/2010 al ANRMAP, prin care s-a verificat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în speță.

Se precizează faptul că, prin adresa MDRT nr. CA - 90759/08.12.2011, s-a solicitat beneficiarului comunicarea eventualelor observații față de proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, conform prevederilor art. 21 alin. (14) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de constatare, UAT județul Botoșani prin adresa nr. 18367/16.12.2011, înregistrată la MDRT cu nr.93817/20.12.2011 (doc. 3), a formulat observații prin care afirmă că: „...aceste cerințe nu sunt excesive prevederilor legislației naționale privind achizițiile publice” iar în final afirmă: „... ne exprimăm speranța că veți anula corecția financiară propusă a fi aplicată.”

Parte din observațiile respective sunt prezentate punctual, în cadrul capitolului 7 - *Motivele de fapt*.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) În perioada: 24.10.2011 - 22.12.2011;

## **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/ sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/ sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;

e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare;

j) Ordinul comun MDLPL /MEF nr. 1119/30.10.2007 și nr. 2392/13.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea / modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii sociale”;

g) Contractul de finanțare nr. 625/29.01.2010, cod SMIS 4610.

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Botoșani și Unitatea de Asistență Medico - Socială Mihăileni

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului: 625/29.01.2010, cod SMIS 4610;

b) Titlul proiectului: „Amenajarea și reabilitarea Unității de Asistență Medico - Socială Mihăileni ”,

c) Perioada inițială de implementare: 30.01.2010 - 30.07.2011 (18 luni);

d) Buget total 1.899.122,19 lei, din care 1.497.045,00 lei pentru cheltuieli eligibile, 284.438,55 lei valoare TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 117.638,64 lei pentru cheltuieli neeligibile;

e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 1.272.488,25 lei valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 85,00%;

- contribuția publică națională: 194.615,85 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 13,00 %;

- contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului: 29.940,90 lei - 2,00 %;

f) Stadiul actual de implementare în curs de implementare;

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare I		224.556,75	-
2.	Pre-finanțare II	-	224.556,75	-
3.	Cerere de rambursare 1	7.939,82	33.591,55	11.395,35
4.	Cerere de rambursare 2	30.518,43	129.116,45	55.410,65
5.	Cerere de rambursare 3	16.724,98	70.759,52	29.702,35
6.	Cerere de rambursare 4	53.132,44	224.791,10	96.395,04

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 5434/02.06.2010;
- b) Contractor: SC DELTA CON SRL;
- c) Obiectul contractului: Lucrări de execuție în cadrul proiectului „Amenajarea și reabilitarea Unității de Asistență Medico - Socială Mihăileni”,
- d) Tipul contractului de achiziție: Lucrări;
- e) Perioada de implementare 11 luni (03.06.2010 - 02.05.2011);
- f) Valoarea inițială a contractului: 989.635,27 lei, la care se adaugă lei TVA în sumă de 188.030,70 lei;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;
- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 100%;
  - progresul fizic al contractului: finalizat - s-a emis procesul verbal la terminarea lucrărilor;

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Sesizarea VT - 72916/30.09.2011, emisă de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli (SVCPGN) ca urmare a Notificării AM POR privind suspiciunea de neregulă transmisă de OI - ADR Nord Est cu nr. 13360/26.09.2011, se referă la existența unei suspiciuni de neregulă privind: „încălcarea art. 2, alin 2 din OUG 34/2006 - principiul tratamentului egal art. 201(2) din OUG 34/2006”.

Neregula a fost descoperită cu ocazia reverificării dosarelor de atribuire pentru contractele de achiziție publică, după intrarea în vigoare a OUG 66/2011 și a Instrucțiunii nr. 72 a AMPOR, conform scrisorii AMPOR nr. 60626/10.08.2011. Potrivit documentelor atașate la această sesizare, sunt consemnate nereguli privind solicitarea de documente care nu erau prevăzute în fișa de date și anume „Centralizatoarele cheltuielilor pe obiecte la care personalul de specialitate a participat pe funcțiile prevăzute în CV-uri”.

Consiliul Județean Botoșani (UAT județul Botoșani), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajarea și reabilitarea Unității de Asistență Medico - Socială Mihăileni”, cod CPV 45200000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 96404/18.03.2010 (doc. 6), criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform art. 198 (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind precizat în documentația de atribuire.

Documentația de atribuire a fost achiziționată de 22 solicitanți iar în Raportul procedurii nr. 4746/14.05.2010, comisia de evaluare a consemnat depunerea la termenul fixat a 11 oferte valide, dintre care, urmare fazei de clarificări și solicitării de documente suplimentare (unde au răspuns doar 3 participanți), a fost selecționată ca admisibilă o singură ofertă. Drept câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta depusă de SC DELTA CON SRL, cu un punctaj de 90 puncte, o propunere financiară



de 989.635,27 lei fără TVA și o durată de execuție de 11 luni. Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nu s-au formulat contestații.

La data de 02.06.2010 a fost încheiat contractul de lucrări nr. 5434 între Consiliul Județean Botoșani, ca leader al parteneriatului dintre UAT jud. Botoșani și UAMS Mihăileni, în calitate de achizitor și SC DELTA CON SRL, în calitate de executant, având un preț de 989.635,27 lei, la care se adaugă 188.030,70 lei TVA și o durată de 11 luni de la data intrării în vigoare a contractului, pentru execuția obiectivului „Amenajarea și reabilitarea Unității de Asistență Medico - Socială Mihăileni”, județul Botoșani.

Autoritatea contractantă a achitat până la data controlului contravaloarea lucrărilor executate în valoare totală de 932.183,11 lei cu TVA, conform Ordinilor de plată nr. 1375, 1378, 1380/19.08.2010, nr. 1532, 1533, 1536/03.09.2010, nr. 1738, 1739, 1742, 1744/11.10.2011, nr. 2001, 2002, 2003, 2004/19.11.2010, nr. 249, 250/21.02.2011, 224/16.02.2011, nr. 428, 430/18.03.2011, nr. 429/21.03.2011, nr. 681, 682, 683/15.04.2011, nr. 708, 709, 710/21.04.2011 și nr. 681, 682, 683/15.04.2011.

Au fost analizate, în principal, elementele menționate în sesizare.

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- anunțul de participare nr. 96404/18.03.2010;
- documentația de atribuire contract achiziție publică lucrări;
- Raport de control ANRMAP nr. 16401/23.12.2010;
- dosarul achiziției publice;
- anunțul de atribuire nr. 85674/16.06.2010;

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul este finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) - Axa prioritară 3 - *Îmbunătățirea infrastructurii sociale*, Domeniul major de intervenție 3.2 - *Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale*, iar contractul de finanțare a fost semnat la data de 29.01.2010 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului (MDRT) în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional (POR), Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord - Est în calitate de Organism Intermediar (OI) și Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Botoșani și Unitatea de Asistență medico-socială Mihăileni în calitate de Beneficiar, având o perioadă de implementare de 18 de luni (doc. 4).

Proiectul a avut ca obiectiv general îmbunătățirea calității infrastructurii serviciilor sociale și ridicarea acestora la standarde europene în cadrul Unității de Asistență medico-socială Mihăileni, cu impact direct asupra egalizării șanselor de acces al cetățenilor din județul Botoșani la servicii specifice de asistență medico-socială și de îngrijire.

Contractul de finanțare nr. 625/09.01.2010 prevede rambursarea cheltuielilor în condițiile respectării Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinului comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1119/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2392/13.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile.

În același sens, se instituie obligația beneficiarului în calitate de autoritate contractantă de a respecta, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare sau execuție de lucrări, a prevederilor legislației naționale în domeniul legislației publice (OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare respectiv HG 925/2006 privind aprobarea normelor

de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Se menționează faptul că, UCVAP nu a participat la procedura de atribuire, de asemenea, pe parcursul desfășurării procedurii nu s-au formulat contestații.

### **Referitor la impunerea de criterii de calificare și selecție restrictive**

În cadrul documentației de atribuire a contractului de lucrări (doc.5) beneficiarul a stabilit cerințe minime obligatorii de calificare care au restricționat participarea la procedura de achiziție a altor potențiali participanți, astfel:

1. Autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți la pct. V.4.5.) - *Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani* din Fișa de date a achiziției - *Cerință obligatorie* :

- „*Se va prezenta lista principalelor lucrări executate ..., în care să se regăsească cel puțin 3 contracte de construcții social - administrative...*” fără a include această cerință în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 11(1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și fără motivarea acestei cerințe în Nota justificativă nr. 2764/15.03.2010 (doc. 8) potrivit art. 8 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la acest aspect, beneficiarul afirmă în adresa nr. 18367/16.12.2011 faptul că:

„...s-a considerat relevantă cerința referitoare la lucrările de construcții social - administrative, deoarece numai astfel se puteau derula în bune condiții lucrările de amenajare și reabilitare a UNAS Mihăileni ...”

„... având în vedere specificul Axei prioritare, a Domeniului major de intervenții ...considerăm că nu era necesară fundamentarea cerinței privind lista principalelor lucrări ... în care să se regăsească și contracte de construcții social-administrative...” .

Echipa de control, apreciază faptul că indicarea codului CPV 45200000-9 - *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice* în anunțul de participare reprezenta o condiție obligatorie și suficientă pentru ofertanți ca această activitate să se regăsească în obiectul lor de activitate. Realizarea unui obiectiv de construcții cu utilizare/exploatare social-administrativă nu diferă decât în mică măsură de cel cu utilizare civilă uzuală, în domeniul privat sau de stat. Eventuale condiționări speciale pot fi impuse prin precizările formulate în cadrul caietelor de sarcini. De altfel, art. 188 alin. 3), lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizează cu claritate „...Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor...”

Prin urmare, echipa de control apreciază că **impunerea solicitată operatorilor economici de a prezenta cel puțin 3 contracte reprezentative de lucrări de construcții social-administrative, executate în ultimii 5 ani, reprezintă o cerință restrictivă, atât în privința numărului cât și al naturii lucrărilor reprezentative**. Totodată, aprecierea făcută de beneficiar că „... numai astfel se puteau derula în bune condiții lucrările...”, este considerată excesivă.

Formularea prezentă în Fișa de date potrivit căreia „ ...De asemenea, se pot prezenta și alte contracte de lucrări similare însoțite de documente doveditoare...” din care să rezulte faptul că operatorii economici aveau dreptul să prezinte și alte contracte...” nu este de natură a relaxa cerința principală obligatorie.

Respectiva condiție excede prevederilor legislației naționale privind achizițiile publice, în speță în raport cu art. 8 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și 178 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat legislația privind achizițiile publice (în vigoare la data licitației), prin faptul că nu a inclus cerința de mai sus și în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Motivația beneficiarului privind faptul că „...nu era necesară fundamentarea cerinței privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani...” nu justifică abaterea de la aplicarea prevederilor art. 8 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Autoritatea contractantă a solicitat potențialilor ofertanți la pct. V.4.6. - *Lista cu experiența similară din Fișa de date a achiziției - Cerință obligatorie:*

*„Ofertantul va trebui să facă dovada că a încheiat și finalizat în ultimii 5 ani cel puțin un contract similar care a avut ca obiect execuția de lucrări similare celor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică în domeniul social - administrativ. Similaritatea constă în execuția lucrărilor de intervenții și consolidări la clădiri”* fără a include acest criteriu în Anunțul de participare, cu încălcarea art. 178 alin. 1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 11 alin. 1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și fără motivarea acestei cerințe în Nota justificativă nr. 2764/15.03.2010, potrivit art. 8 alin. 2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la acest aspect, beneficiarul afirmă în adresa nr. 18367/16.12.2011 faptul că:

*„...acest lucru fiind relevant pentru beneficiar, știut fiind că lucrările de intervenții și consolidări la clădirile existente presupun o altă abordare de execuție precum și tehnologii specifice de execuție...”;*

Echipa de control, apreciază că impunerea acestui criteriu privind similaritatea, și anume **exclusiv pe execuția de lucrări de intervenții și consolidări la clădiri socio-administrative**, nu era definitoriu în calificarea ofertanților, având în vedere faptul că, potrivit Studiului de fezabilitate și Proiectului Tehnic, lucrările de intervenții și consolidări dețineau o pondere semnificativ mică raportat la valoarea totală a achiziției de lucrări. De altfel, conform acestor documente, prezentate și de beneficiar în nota de răspuns, procentul real al lucrărilor strict de consolidări este mai mic de 15,2% din total (197-982/1.302.526) pentru că în respectiva valoare sunt cuprinse și reparații la șarpanta acoperișului, planșee din grinzi de lemn, transporturi auto și săpături. Oricum, atâta vreme cât ofertanții puteau fi departajați și prin factorul tehnic și calitativ, autoritatea contractantă a fost în măsură să punteze, într-o manieră transparentă, performanțele proprii fiecărui operator economic legate de acest aspect.

Afirmația beneficiarului potrivit căreia, *„pentru lucrările de intervenții și consolidări, nu este reprezentativă contravaloarea acestora, ci modul de realizare tehnică a lucrărilor, autoritatea contractantă dorind, prin solicitarea acestei cerințe, să se asigure că potențialul câștigător știe să execute astfel de lucrări”*, nu justifică impunerea acestei cerințe privind „execuția de lucrări similare”, strict pe acest criteriu.

Prin impunerea acestei cerințe, considerată ca disproporționată și parțial irelevantă, CJ Botoșani a încălcat prevederile art. 8 alin. (1) și 8 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și 178 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Autoritatea contractantă a solicitat la faza de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006, prin adresele 4213...4216/28.04.2010 tuturor operatorilor economici care au depus ofertă, actualizată, în cadrul verificărilor legate de cerințele formulate la pct. V 4.1). - *Informații privind personalul tehnic de specialitate, următoarele:*

*„...copii (după caz legalizate) după Centralizatorul cheltuielilor pe obiecte confirmate de beneficiarii lucrărilor, aferente obiectivelor la care a participat ... cuprinse în CV-ul depus în cadrul ofertei, din care să rezulte că au fost prevăzute lucrări de intervenții și consolidări la clădiri”.*

Beneficiarul motivează prin adresa nr. 18367/16.12.2011 faptul că,

„CV-urile personalului de specialitate depuse de ofertanți au fost formulate la modul general, fără referiri precise la experiența similară din care să rezulte îndeplinirea cerințelor solicitate prin Fișa de date, deci nu se putea trage o concluzie cu privire la îndeplinirea acestor cerințe”

„Aceste clarificări nu sunt documente noi și au fost solicitate cu scopul de a confirma sau de a clarifica informațiile prezentate de operatorii economici prin CV-urile...”

În Fișa de date a achiziției, pct. V 4.1.) *Informații privind personalul tehnic de specialitate*, în raport cu prevederile art. 188 alin. (3) lit. c) unde este stipulat „dreptul autorității contractante de a solicita operatorilor „numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului ...c) informații privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și a persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor”, echipa de control a constatat că pentru personalul cheie (șef șantier, șef de punct de lucru, inginer specialist pentru instalații) s-a solicitat:

- prezentarea angajamentului ferm al acestora în cadrul personalului operatorului economic, dovedit prin extras de carte de muncă la operator sau copii certificate după cartea de muncă, în care să fie consemnat faptul că au ocupat funcții omoloage pentru 3, respectiv 2 lucrări similare.
- declarații de exclusivitate și disponibilitate pentru lucrarea supusă licitației;
- CV-uri în original semnate sub incidența Codului penal;

În cadrul respectivului subpunct (V 4.1.), nu se face nicio referire privind natura similarității lucrărilor pe funcții, aspecte precizate numai în cadrul pct. V.4.6 - *Lista cu experiența similară* (pag.16), potrivit celor prezentate mai sus. De altfel se pune întrebarea, ce relevanță are pentru un inginer specialist instalații prezentarea în extrasul de carte de muncă a faptului că „...a avut funcția de șef de punct de lucru pentru cel puțin 2 (două) lucrări similare”, adică pentru lucrări de intervenții și consolidări la clădiri? Pe de altă parte, în coloana 5 din Carnetul de muncă intitulată „Meseria sau funcția și locul de muncă cu condiții deosebite” nu se specifică obiectivele/contractele la care angajatul participă.

În aceste condiții, potrivit răspunsului formulat de beneficiar prin adresa 85185/16.11.2011 (doc. 2) și adresa nr. 18367/16.12.2011 (doc. 3) comisia de evaluare a constatat, în mod normal, că „...nici alți ofertanți (față de ofertantul SC Marelvi SRL Suceava) nu au prezentat în CV-uri experiența similară solicitată...”, pentru simplul motiv că nu s-au cerut aceste date.

În scrisoarea CJ Botoșani nr. 7121/23.07.2010 adresată ADR Nord - Est, în raport cu acest subiect, beneficiarul reclamă faptul că, în intenția acestuia, „...ofertanții trebuiau să depună în cadrul Documentelor de calificare și CV-urile personalului de specialitate...din care să reiasă experiența unor lucrări de intervenții și consolidări la clădiri”.

Urmare acestui fapt, fără a da posibilitatea explicită operatorilor economici de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională utilizând de prevederile art. 11 alin. (4) din HG. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind „...dreptul ofertantului de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere...”, beneficiarul formulează ulterior către cei 11 operatori care au depus oferta, cerința prezentării de Centralizatoare de cheltuieli pe obiecte, confirmate de beneficiarii lucrărilor, în care să fie cuprinse lucrări de consolidări, identice cu cele prezentate în CV-ul persoanelor responsabile.

Prin cerințele formulate, autoritatea contractantă a interzis practic dovedirea, spre exemplu, a experienței necesare prin includerea în ofertă a eventualei participări a unui subcontractant specializat în lucrări de consolidări. Se face această remarcă ținând cont de faptul că zona seismică a amplasamentului, definită prin valori de vârf ale accelerației terenului pentru proiectare  $a_g = 0,12$  conform normativului P 100/96 și proiectului tehnic, este pe penultima treaptă ca intensitate din țară, iar societățile de construcții care operează în zonă nu sunt specializate, probabil, pentru lucrări de consolidări.

Referitor la acest aspect, este de menționat ca edificatoare și adresa comunicată beneficiarului emisă de unul dintre participanții la licitație (respectiv adresa nr. 427/30.04.2010 emisă de SC Marelvi SRL),

prin care, „...consideră drept inacceptabilă solicitarea...”, deoarece prin prezentarea „Centralizatoarelor cheltuielilor pe obiectiv” nu se demonstrează pregătirea profesională și calificarea persoanelor pentru execuția lucrărilor. Pregătirea profesională se demonstrează prin prezentarea de diplome, atestate profesionale, CV. În consecință considerăm solicitarea dumneavoastră ca pe o măsură de distorsionare a concurenței și crearea unui avantaj suplimentar pentru ceilalți ofertanți” (doc. 7).

Echipe de control constată că aceste solicitări suplimentare formulate operatorilor economici în raport cu cerințele inițiale (fișă de date, anunț de participare) **sunt cerințe noi**, și chiar dacă pot fi încadrate la categoria de clarificări sau confirmări, potrivit prevederilor art. 201 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 11 alin. (3) și art.78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt excesive și disproporționate în raport cu prevederile art. 8 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 179 din OUG 34/2006. cu modificările și completările ulterioare.

4. Comisia de evaluare a constatat conformă oferta înaintată de SC DELTA CON SRL, în pofida faptului că prin răspunsul solicitărilor de clarificări, nu s-a respectat nici cerința impusă prin fișa de date a achiziției pct.V.4.1.) Informații privind personalul tehnic de specialitate și nici solicitarea suplimentară privind prezentarea Centralizatorului de cheltuieli pe obiecte. Prin aceasta se deduce că autoritatea contractantă nu a fost satisfăcută nici de cea de-a doua formă prezentată de cei doi competitori care au formulat răspuns în termen util. Potrivit precizărilor formulate de beneficiar prin adresa 85185/16.11.2011 (doc. 2) și nr. 18367/16.12.2011 (doc. 3), „Dacă ofertanții cărora le-au fost solicitate completarea CV-urilor cu documente doveditoare asupra experienței similare considerau că acestea sunt mai greu de obținut, sau nu au timpul necesar, sau considerau că au anumite piedici pentru obținerea acestora, puteau solicita fie prelungirea termenului de depunere a completărilor, fie clarificări suplimentare, fie puteau aduce în demonstrarea experienței lor orice alte documente pe care le considerau relevante în acest sens”, aspecte nereglementate și fără șanse clare de reușită pentru operatori.

Afirmația potrivit căreia „Faptul că o parte din ofertanți nu au răspuns deloc solicitării autorității contractante demonstrează că aceștia nu au fost interesați de a da curs cerințelor..” este considerată drept abuzivă de către echipa de control.

Echipe de control este de acord cu concluziile formulate în Raportul de control nr. 16401/23.12.2010 al ANRMAP (doc. 9), încheiat ca urmare derulării procedurii de supraveghere la județul Botoșani privind modul de atribuire a contractului de achiziție publică referitor la „Amenajarea și reabilitarea Unității de Asistență Medico - Socială Mihăileni”, județul Botoșani, unde se precizează:

„Întrucât niciunul dintre cei 11 ofertanți nu a făcut dovada neechivocă a îndeplinirii acestei cerințe de calificare, autoritatea de contractantă, pentru o riguroasă verificare, a solicitat tuturor operatorilor implicați în procedura de atribuire prezentarea copiilor după „centralizatorul pe obiecte” aferent lucrărilor indicate ca reprezentând experiența personalului.

În urma formulării și transmiterii clarificărilor, au răspuns doar 3 ofertanți, niciunul nefiind în măsură, din cauze obiective, să prezinte documentele solicitate. Autoritatea contractantă a declarat calificați 2 operatori economici dintre cei care au răspuns solicitării. Deși aceștia nu au depus întocmai documentele solicitate, autoritatea contractantă a luat în considerare documentele depuse (recomandări/confirmări din partea unor beneficiari) ca fiind concludente/relevante în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Față de această situație, ....autoritatea contractantă avea dreptul de a accepta documentele prezentate ca fiind relevante/concludente pentru îndeplinirea criteriilor de calificare.

...autoritatea contractantă trebuia să comunice și ofertanților care nu au răspuns solicitărilor de clarificare posibilitatea prezentării oricăror alte documente prin care să confirme îndeplinirea criteriilor de calificare și, prin aceasta, să aplice cât mai corect principiul tratamentului egal între operatorii economici participanți la atribuirea contractului”.

Referitor la acest aspect ANRMAP a concluzionat următoarele:

„Întrucât autoritatea contractantă a omis să comunice tuturor ofertanților posibilitatea prezentării oricăror documente concludente/relevante în scopul îndeplinirii cerinței de calificare cu privire la experiența similară a personalului responsabil cu derularea contractului, s-a adus atingere principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

Menționăm că pentru aceste considerente, ANRMAP a sancționat autoritatea contractantă (UAT județul Botoșani) cu avertisment, în baza art. 293 lit. v) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că, „la această procedură nu s-au depus contestații din partea ofertanților”, așa cum susține beneficiarul, nu confirmă afirmația acestuia că nu s-a încălcat principiul tratamentului egal așa cum este el definit la art. 2, alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă (UAT județul Botoșani) fiind sancționată cu avertisment de ANRMAP.

UAT județul Botoșani **nu a respectat** prevederile art. 17 referitor la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind garantarea **tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici**, încălcând prevederile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind favorizarea anumitor competitori, prin faptul că a acceptat preferențial anumite documente drept edificatoare din partea anumitor operatori, fără a informa despre acest lucru pe toți ceilalți competitori.

Pe de altă parte, justificarea beneficiarului potrivit căreia sistemul informatic SEAP nu permite publicarea unor anunțuri de participare peste un anumit număr de caractere pe secțiuni, „capacitatea de editare a textelor este limitată la un anumit număr de caractere, pentru fiecare rubrică în parte”, nu se regăsește precizată în nici un document ANRMAP sau CNMSI, iar anunțul în cauză cuprinde pe secțiuni un număr de caractere efectiv mult sub presupusul prag maxim specificat de beneficiar în răspunsul la Nota de clarificări (doc. 2), precum și în precizările din adresa nr. 18367/16.12.2011 (doc. 3).

## 8. Temeiul de drept

### **Contractul de finanțare nr. 625/29.01.2010, cod SMIS 4610**

**Art. 5(1)** *Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1119/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2392/13.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale” în cadrul axei prioritare „Îmbunătățirea infrastructurii sociale” din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

### **Art. 9 (25) Atribuirea contractelor și politici comunitare**

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. **Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.***

**OUG. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

**Art. 2 - (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:**

- a) nediscriminarea
- b) **tratamentul egal;**

**Art. 17 - Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.**

**Art. 178 - (1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.**

**(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.**

**Art. 179 - Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.**

**Art. 201 (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare**

**Art. 8(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:**

- a) **nu prezintă relevanță** în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) **sunt disproporționate** în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

**Art. 8(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.**

**Art. 11. - (1) Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze, în anunțul de participare și în documentația de atribuire, informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.**

## **9. Concluziile activității de verificare**

Echipa de control a constatat că aspectele prezentate în sesizarea VT- 72916/30.09.2011 pe acest subiect se confirmă.

Ca urmare a sesizărilor formulate de către Organismul Intermediar (OI - ADR Nord Est) potrivit competențelor sale, au fost verificate mai multe criterii și cerințe minime obligatorii prevăzute de beneficiarul proiectului, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică de lucrări.

Beneficiarul nu a respectat în totalitate prevederile legislației privind achizițiile publice, impunând prin documentația de atribuire a contractului de lucrări, cerințe minime de calificare și selecție care au restricționat participarea la procedura de achiziție a altor potențiali participanți/candidați. Totodată a fost afectat și respectarea principiului transparenței stipulat la art. 2 lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în conformitate cu precizările formulate în cadrul capitolului nr. 7, echipa de control constată că au fost încălcate prevederile art. 17, 178, 179 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 8 și 11 (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- neregulile prezentate la **pct. 1** au condus la încălcarea art. 8(1), art. 8(2) și art. 11(1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 (1) și (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- neregulile prezentate la **pct. 2** au condus la încălcarea art. 8(1), art. 8(2) și art. 11(1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 (1) și (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- neregulile prezentate la **pct. 3** au condus la încălcarea art. 8(1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- neregulile prezentate la **pct. 4** au condus la încălcarea ar. 2 lit. b), art. 17 și art. 201 (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

**În concluzie**, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, „*În cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare*”. Potrivit **Anexei** la respectivul act normativ - *Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri public naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile*, referitor la Contracte a căror valoare este sub pragul stabilit pentru publicarea în JOUE:

- pct. 2.3: **Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori evaluare nelegali**, sunt aplicabile corecții de 10% din valoarea contractului, diminuate la 5% în funcție de gravitate;

- pct. 2.4: **Încălcarea principiului tratamentului egal** sunt aplicabile corecții de 10% din valoarea contractului, diminuate la 5% în funcție de gravitate;

**Ținând seama de gravitatea faptei, de respectarea principiului proporționalității, se va aplica o corecție de:**

- 5 % din valoarea eligibilă a contractului de lucrări, raportat la prevederile pct. 2.3 din Anexă;

- 5 % din valoarea eligibilă a contractului de lucrări, raportat la prevederile pct. 2.4 din Anexă;

iar, potrivit prevederilor art. 4 din Normele metodologice de aplicare a OG 66/2011, aprobate prin HG 875/2011, se va aplica valoarea cea mai mare a corecției financiare propuse, adică **5% din valoarea**



**eligibilă a contractului de lucrări nr. 5434/02.06.2010** încheiat cu SC DELTA CON SRL, contract cu valoarea finală de 989.635,27 lei fără TVA.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea totală a corecției financiare este de **49.481,77 lei**, respectiv 5% aplicabilă la valoarea eligibilă contractului de lucrări nr. 5434/02.06.2010 în sumă de 989.635,27 lei fără TVA recuperabilă, din care:

- contribuție din fonduri UE: **42.059,50 lei - 85,00 %**;
- contribuție publică națională(buget de stat): **6.432,63 lei -13,00 %**;
- contribuție privată: **989,64 lei - 2,00 %**;
- TVA recuperabilă: **11.875,62 lei**;

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări este de **45.857,39 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **31.949,82 lei**;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: **4.886,44 lei**;
- TVA : **9.021,13 lei**;

a fost stabilită corespunzător detalierii prezentate în cap. 12, prin cumularea sumelor defalcate pe cereri de rambursare și aprobate anterior de către DG AMPOR (autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare) referitoare la contractul de lucrări, **cu excepția contribuției proprii.**

**AM POR va aplica un cuantum de corecție financiară în procent de 5% din următoarele sume solicitate la plată aferente facturilor decontate pentru execuția de lucrări din cadrul contractului nr. 5434/ 02.06.2010, aferent proiectului cod SMIS 4610.**

#### **12. Documente probante**

1. Notă de clarificări, înregistrată la Consiliul județean Botoșani cu nr. 83295/08.11.2011;
2. Răspunsul la Nota de clarificări, înregistrat la MDRT cu nr. 85185/16.11.2011;
3. Adresa CJ Botoșani nr. 18367/16.12.2011, înregistrată MDRT cu nr. 93817/20.12.2011;
4. Contract de finanțare (selecției);
5. Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției);
6. Anunțul de participare prin SEAP nr. 96404/18.03.2010;
7. Adresa SC Marelvi SRL nr. 427/30.04.2010.
8. Nota justificativă nr. 2764/15.03.2010.
9. Raportul de control ANRMAP nr. 16401/23.12.2010.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- Cererea de rambursare **Intermediară 1** aprobată la plată, și după reținerea cotei de pre-finanțare, pentru suma de 42.752,89 lei;  
- TVA rambursat: 11.395,35 lei
- Cererea de rambursare **Intermediară 2** aprobată la plată și după reținerea cotei de pre-finanțare, pentru suma de 164.330,03 lei;  
- TVA rambursat: 55.410,65 lei
- Cererea de rambursare **Intermediară 3** aprobată la plată, și după reținerea cotei de pre-finanțare, pentru suma de 90.057,57 lei;

- TVA rambursat: 29.702,35 lei

- Cererea de rambursare **Intermediară 4** aprobată la plată, și după reținerea cotei de pre-finanțare, pentru suma de 286.097,76 lei;  
- TVA rambursat: 96.395,04 lei

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediară nr. 2: 228.673,80 lei + 54.881,71 lei TVA (afereată facturilor 237/09.08.2010 și 242/31.08.2010)**

**Corecție financiară 5%: (228.673,80 lei + 54.881,71 lei TVA) x 5% = 11.433,69 lei + 2.744,09 lei TVA defalcată pe :**

- contribuție din fonduri UE: 9.718,64 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 1.486,38 lei - 13,00 %;
- contribuție proprie: 228,67 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 2.744,09 lei;

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediară nr. 3: 123.759,79 lei + 29.702,35 lei TVA (afereată facturii 244/28.09.2010)**

**Corecție financiară 5%: (123.759,79 lei + 29.702,35 lei TVA) x 5% = 6.187,99 lei + 1.485,12 lei TVA defalcată pe :**

- contribuție din fonduri UE: 5.259,79 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 804,44 lei - 13,00 %;
- contribuție proprie: 123,76 lei - 2,00%;
- TVA recuperabilă: 1.485,12 lei;

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediară nr. 4: 399.326,98 lei + 95.838,48 lei TVA (afereată facturilor 302/14.02.2011, 304/14.03.2011,307/12.04.2011)**

**Corecție financiară 5%: (399.326,98 lei + 95.838,48 lei TVA) x 5% = 19.966,36 lei + 4.791,92 lei TVA defalcată pe :**

- contribuție din fonduri UE: 16.971,40 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 2.595,63 lei - 13,00 %;
- contribuție proprie: 399,33 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 4.791,92 lei;

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Botoșani și Unitatea de Asistență Medico - Socială Mihăileni

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, **Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Botoșani ca lider al Parteneriatului**, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **45.857,39 lei** după cum urmează :

- a) aferent bugetului UE: **31.949,82 lei**
- b) aferent bugetului de stat: **4.886,44 lei**
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: **9.021,13 lei**

## **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 20.09.2012  
privind contractul nr. 990/26.10.2010 cu titlul „Modernizare DJ291D, km 18+000 Cristinești - Suharău - Oroftiana”, cod SMIS 995, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Botoșani

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185.

Echipa de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr.1577/23.08.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare care a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT 57144/01.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la încălcarea normativelor legale în materie de achiziție publică la atribuirea următorului contract de servicii:  
- nr. 5354/05.04.2011 încheiat cu Persoana Fizică Autorizată A. N.

**Neregula a fost semnalată cu ocazia efectuării misiunii de audit a Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51140/AP/23.07.2012 înregistrat la MDRT sub nr. 54438/23.07.2012 - Anexa 4.1 Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Nord Est.**

**Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:  
În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA - 67757/13.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 12706/19.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 70082/20.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul beneficiarului, locul de implementare a proiectului, sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 23.08.2012 - 18.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;  
b) Prevederile contractului de finanțare nr. 990/26.10.2010.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Județul Botoșani;

#### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului: 990/26.10.2010, cod SMIS 995.  
b) Titlul proiectului: Modernizare DJ 291D, km 18+000 Cristinești - Suharău - Oroftiana.  
c) Perioada de implementare: 29 luni.  
d) Buget total 40.357.062,53 lei, din care:
- Valoare totală eligibilă a proiectului: 32.551.855,00 lei;
  - Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 7.700.268,65 lei;
  - Valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acesteia: 104.938,88 lei.
- e) Surse de finanțare:
- Contribuție UE: 28.157.354,57 lei, 86,50 %;
  - Contribuție publică națională de la bugetul de stat: 3.743.463,33 lei, 11,5 %;
  - Cofinanțarea beneficiarului: 651.037,10 lei, 2 %.
- f) Stadiul actual de implementare

Situația plăților la data controlului este următoarea:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	4.882.778,25	-
2.	Cerere de rambursare 1	9.787,92	48.088,48	16.107,86
3.	Cerere de rambursare 2	452.380,22	1.632.502,53	925.669,03
4.	Cerere de rambursare 3	437.748,54	1.579.701,26	901.395,17
5.	Cerere de rambursare 4	592.759,88	3.084.453,16	1.221.376,82

- sume plătite de beneficiar: Potrivit adresei UAT județul Botoșani nr. 11331/03.09.2012, au fost efectuate cheltuieli în valoare de 23.153.973,40 (inclusiv TVA) lei din valoarea totală a contractului de finanțare, reprezentând 57,37% valoarea totală a contractului de finanțare.

- progresul fizic al proiectului: conform adresei sus-menționate, progresul fizic al proiectului estimat de beneficiar este de 75%.

#### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

##### I. servicii de dirigenție de șantier;

- a) Numărul și data contractului de servicii: 5354/05.04.2012;  
b) Contractor: PFA A. N.;  
c) Obiectul contractului: servicii dirigenție șantier;  
d) Tipul contractului de achiziție: publică;  
e) Perioada de implementare: 20 luni, reprezentând durata estimată a lucrărilor;  
f) Valoarea contractului: 26.000 lei, fără TVA.  
g) Stadiul actual de implementare: finalizat.
- progresul financiar al contractului de servicii sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 17.581,05 lei fără TVA, reprezentând 67,62% din valoarea contractului;  
- progresul fizic al contractului de servicii: 78,58%.

#### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51140/AP/23.07.2012 înregistrat la MDRT sub nr. 54438/23.07.2012 - Anexa 4.1 Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Nord Est.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

**Ținând seama de dispozițiile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, echipa de verificare și-a însușit constatările și recomandările autorității de audit și efectuat verificări având drept scop emiterea raportului notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și stabilirea creanței bugetare.**

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate, a următoarelor documente:

- a. nota justificativă nr. 2138/08.02.2011
  - b. fișa de date;
  - c. raportul procedurii de atribuire nr. 4641/22.03.2011;
  - d. contractul de servicii nr. 5354/05.04.2011;
  - e. situația facturilor emise de prestator, a documentelor de plată și a rambursărilor;
  - f. rapoartele de evaluare, solicitările de clarificări, răspunsurile primite și rapoartele procedurii;
- La cererea de rambursare nr. 5 s-a aplicat o reducere de 5% de către Autoritatea de Management în baza constatărilor din raportul de audit. Suma rambursată în valoare de 2.739,26 lei rezultă după aplicarea corecției financiare de 5 %.

## **7. Motivele de fapt**

**Contract servicii de dirigenție de șantier pentru proiect "Modernizare DJ 291D, km 18+000 Cristinești - Suharău - Oroftiana"**

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 5354 din 05.04.2011, către PFA A. N, s-a constatat că, Autoritatea Contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii, prin impunerea în fișa de date a achiziției a unor cerințe minime de calificare nelegale care contravin principiilor nediscriminării și proporționalității, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006, astfel:

Prin Fișa de date a achiziției la Secțiunea IV.4.3. - Experiența similară a fost specificată cerința obligatorie ca ofertanții să fi finalizat sau să aibă în derulare, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin 1 (un) contract de servicii de supervizare (dirigenție) modernizare de drum, prestat în cadrul unor proiecte finanțate din fonduri structurale europene.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru lucrări în valoare de 11.860,31 lei în cadrul cererilor de rambursare 2,3 și 4.

**Referitor la punctul de vedere al Beneficiarului**, acesta a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 12706/19.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 70082/20.09.2012.

Urmare a primirii punctului de vedere transmis s-a constat că beneficiarul nu a adus elemente noi care să impună o altă concluzie în cadrul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare. În baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, echipa de control menține concluziile și măsurile instituite.

## 8. Temeiul de drept

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 178 alin. (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 8 alin (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) *Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

## **Contractul de finanțare cod SMIS 995**

Articolul 9A-Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare

(23) *În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

## **HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale**

Art. 2 - (1) *Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2):*

c) *să fie în conformitate ca prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006;*

f) *să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.*

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

### **OUG nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare:**

- Art. 5 din: „*Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația: (...)*

c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.  
”

- Art. 21 alin. (26): „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

- Art. 24: "Etapete privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare. ”

**Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste-activități:**

- Art. 511 din: "Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire. ”

Echipa de verificare, față de constatările Autorității de audit, însușite, a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51140/AP/23.07.2012 înregistrat la MDRT sub nr. 54438/23.07.2012 - Anexa 4.1 Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Nord Est.

Potrivit celor menționate în raportul de audit, autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire îndeplinirea de către ofertanți a unor criterii de calificare și selecție care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit încălcând astfel prevederile art. 8 din HG 925/2006.

Echipa de verificare constată faptul că demonstrarea experienței similare în susținerea exercitării capacității de implementare a proiectului nu trebuie să fie determinată de natura sursei de finanțare ci, mai degrabă, de abilitățile persoanelor implicate, de competențele probate ale acestora și, nu în ultimul rând, de experiența individuală a fiecăruia.

Faptul că personalul propus în vederea derulării contractului de servicii dirigenție a derulat proiecte similare finanțate dintr-o anumită sursă (bugetare, europene, private) nu este relevant în demonstrarea experienței similare, întrucât capacitatea sa profesională nu poate fi influențată de natura acestei surse. Factorul hotărâtor este, pregătirea profesională individuală dublată de experiența individuală, toate acestea fiind probate de implicarea în diverse activități specifice.

Ținând seama de faptul că:

- prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 interzic autorității contractante de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire,

- aplicarea procedurilor de achiziție stipulate în OUG 34/2006 trebuie să răspundă scopului principal statuat la art. 2, alin.(1) litera a) și anume promovarea concurenței între operatorii economici, se constată faptul că Autoritatea Contractantă a restricționat accesul ofertanților la procedură pentru operatorii economici care au derulat anterior servicii de dirigenție la modernizări de drum în cadrul unor proiecte cu finanțare din alte fonduri externe, cum ar fi, drumuri modernizate în cadrul programului SAPARD.

Caracterul limitativ al acestei cerințe este evidențiat și de solicitarea primită din partea unui operator economic - publicată în SEAP în data de 01.03.2011, anterior datei limită pentru depunerea ofertelor, prin care s-a cerut acceptarea ca experiența similară să fie îndeplinită într-un contract similar prestat



în cadrul unor proiecte finanțate din alte fonduri europene, cum ar fi SAPARD, motivat de faptul că în ultimii 3 ani au fost puține lucrări finalizate sau în derulare cu finanțare din fonduri structurale. Autoritatea Contractantă a menținut cerința în forma menționată în cadrul Documentației de atribuire.

Precizăm faptul că la procedură au participat 3 ofertanți, oferta unuia dintre aceștia fiind respinsă ca inacceptabilă întrucât, deși avea experiență în servicii derulate în cadrul unor proiecte cu finanțare din fonduri structurale, nu a dovedit experiența similară referitoare la prezentarea unui contract de servicii de supervizare modernizare de drum.

S-a constatat caracterul restrictiv al cerinței privind dovedirea experienței similare solicitată în Secțiunea IV.4.3. - *Experiența similară*, în speță, cerința obligatorie ca ofertanții să fi finalizat sau să aibă în derulare, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin 1 (un) contract de servicii de supervizare (dirigenție) modernizare de drum, prestat în cadrul unor proiecte finanțate din fonduri structurale europene.

Această cerință este de natura a restrânge participarea operatorilor economici care au prestat servicii de natura și complexitatea celei ce se atribuie prin procedură dai care nu au fost realizate din fonduri europene, ci din alte fonduri, fiind încălcate prevederile art. 8 din HG 925/2006 coroborat cu art. 178, alin. (2) din OUG 34/2006. Sursa de finanțare a lucrărilor nu constituie o condiție care să conducă la stabilirea unor criterii de calificare, acestea fiind în fapt cerințe ale clauzelor contractuale pe care ofertantul și le asumă cu ocazia participării la procedura de achiziție.

S-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin.1 lit. a) din OUG 66/2011.

În conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Valoarea estimată a contractului este mai mic decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

În consecință, potrivit recomandării auditorilor, însușite, dar și potrivit constatărilor proprii, echipa de verificare consideră că, potrivit dispozițiilor art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 *privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare*, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10% sau 5% din valoarea contactului, în funcție de gravitate.

Ținând seama de gravitatea faptei și ținând cont de principiul proporționalității, în ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea acestui criteriu în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că procedura a fost atribuită participantului cu prețul cel mai scăzut, astfel încât se poate aprecia că deficiența are o gravitate mică și se impune o corecție de 5% din valoarea contractului.

Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% aplicată la valoarea de 26.000,00 lei aferentă contractului de servicii nr. 5354 din 05.04.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 1.300,00 lei.

## **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită 5% din valoarea eligibilă a contractului 5354/05.04.2011 în valoare de 26.000 lei respectiv suma de 1.300,00 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 1.124,40 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 149,50 lei - 11,50 %
- contribuție privată: 26,00 lei - 2,00 %;

### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii: 581,15 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 512,95 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 68,20 lei;

Valoarea creanței rezultă din corecția de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului este aferentă cererilor de rambursare nr. 2-4 din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii nr. 5354/05.04.2011 și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.

### **12. Documente probante**

- Anexa 4.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Nord Est.

*Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:*

#### **Cererea de rambursare nr. 2, linia bugetara 3.5: 1.777,39 lei**

Corecție financiară 5%:( 1.777,39 lei ) \*5%= 88,87 lei

- contribuție din fonduri UE: 76.87 lei - 86,50%
- contribuție publică națională: 10,22 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 1,78 lei - 2,00.%;

#### **Cererea de rambursare nr. 3: 5.788,18 lei**

Corecție financiară 5%:( 5.788,18 lei ) \*5%= 289,40 lei

- contribuție din fonduri UE: 250,33 lei - 86,50%
- contribuție publică națională: 33,28 lei -11,50%;
- contribuție privată: 5,79 lei - 2,00.%;

#### **Cererea de rambursare nr. 4: 4.294,74 lei**

Corecție financiară 5%:(4294,74 lei ) \*5%= 214,74 lei

- contribuție din fonduri UE: 185,75 lei - 86,50%
- contribuție publică națională: 24,70 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 4,29 lei - 2,00.%;

### **Cererea de rambursare nr. 5:**

Sume solicitate la plată: 2.883,43 lei. După aplicarea corecției de 5%, a fost achitată suma de 2.739,26 lei. Reținerea aplicată a fost în valoare de 144,17 lei, respectiv:

- contribuție din fonduri UE: 124,71 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 16,58 lei - 11,50 %
- contribuție privată: 2,88 lei - 2,00 %;

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Județul Botoșani;

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT 57144/01.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială Județul Botoșani datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 581,15 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 512,95 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 68,20 lei;

La cererea de rambursare nr. 5 Autoritatea de Management Programul Operațional Regional, în baza recomandării AA, conform prevederilor art. 6 și art. 9 din OUG nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, a reținut de la rambursare suma de 144,17 lei. Reducerea de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este în valoare de 141,29 lei, din care :

- contribuție din fonduri UE: 124,71 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 16,58 lei - 11,50 %

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT județul Botoșani nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 5**

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 cu modificările și completările ulterioare.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplata în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 30.09.2011

privind contractul de finanțare 88/26.02.2009 cod SMIS 994, cu titlul „Modernizare DJ 294 Mihălășeni - DN24C, Km22+100-29+160”, beneficiar Unitatea administrativ - teritorială județul Botoșani

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

- Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR); adresa: București, strada Apolodor nr.17, Latura Nord, sector 5, C.I.F.: 26369185.

Echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza ordinului nr. 2327/02.09.2011 emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop investigarea aspectelor semnalate prin sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 63742/25.08.2011 cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări prin impunerea de criterii de calificare și selecție restrictive, respectiv impunerea unui procent de subcontractare.

Verificarea a avut drept scop identificarea neregulilor potrivit prevederilor art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

b) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

c) În perioada: 05.09.2011-20.09.2011;

d) Obiectul verificării: documentele care atestă identificarea neregulii din sesizarea sus menționată.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile H.G. nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2341/2011 pentru aprobarea Instrucțiunii privind elaborarea și emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și a procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare;

d) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărârea de Guvern nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;

f) Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție 2.1. "Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură" în cadrul axei prioritare

2 "îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale" din cadrul Programului operațional regional 2007 - 2013;

g) Contractul de finanțare 88/26.02.2009, cod SMIS 994.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

a) Denumirea: Unitatea administrativ - teritorială județul Botoșani;

### 4. Date despre proiect

a) Numărul contractului: 88/26.02.2009 cod SMIS 994.

b) Titlul proiectului: „Modernizare DJ294 Mihălășeni - DN24C, Km22+100-29+160”

c) Perioada de implementare: 27.02.2009 - 27.01.2012 (35 de luni);

d) Buget/Surse de finanțare: Total buget conform contract de finanțare: 18.010.659,34 lei din care:

1) valoarea totală eligibilă a proiectului este de 15.091.465,00 lei din care:

- 13.054.109,44 lei valoare eligibilă acordată prin FEDR (86,5 %)

- 1.735.517,44 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național (11,5 %)

- 301.829,12 lei contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului (2 %)

2) valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acesteia este de 85.327,50 lei.

3) valoarea TVA aferentă cheltuielii eligibile este de 2.833.875,84 lei.

e) Stadiul actual de implementare: în implementare;

### 5. Prezentarea aspectelor verificate

a) Motivul controlului: verificarea aspectelor menționate în sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT 63742/25.08.2011.

b) Stadiului proiectului: în implementare;

c) Situația rambursărilor către beneficiar: Conform adresei DGAPP nr. 65240/06.09.2011:

Nr. Crt.	Data Efectuării plății	Tipul plății	Co-finanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	16.06.2009	Plată pre-finanțare 1	-	2.263.718,4	-
2.	11.08.2009	Rambursare cerere 1	4.873,33	26.061,73	-
3.	04.12.2009	Plată pre-finanțare 2	-	2.263.718,4	-
4.	21.04.2010	Rambursare cerere 2	163.896,29	805.229,62	265.660,67
5.	21.10.2010	Rambursare cerere 3	453.333,41	2.227.246,7	874.301,96
6.	18.01.2011	Rambursare cerere 4	272.225,86	1.337.457,4	516.285,74
7.	29.06.2011	Rambursare cerere 5	99.701,43	489.837,47	202.823,71

Verificarea s-a efectuat asupra următoarelor documente:

- contractul de finanțare nr. 88/26.02.2009, cod SMIS 994;

- dosarul achiziției publice pentru lucrări;

d) Alte constatări:

e) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

**Prin adresa nr. 13353/19.09.2011, beneficiarul a formulat un punct de vedere cu privire la impunerea unui procent de subcontractare. În adresă se menționează:**

- în conformitate cu art. 45, alin.1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a dat dreptul ofertanților să includă în oferta lor *“posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv”* precizând ca procentul de subcontractare să nu depășească 40% din valoarea ofertată, motivat că nicăieri în legislația românească sau în cea europeană nu se specifică expres că este interzisă precizarea unui anumit procent pe care poate să-l subcontracteze, iar în art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, se precizează: *“orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006”*, principii care nu au fost încălcate;
- s-a dorit evitarea unui procent de subcontractare masivă pentru a preîntâmpina participarea firmelor care iau doar „comisionul”;
- s-a considerat că impunerea acestui procent nu este de măsură a restricționa participarea la procedură și asigură autoritatea de îndeplinirea în condiții optime a contractului;
- faptul că principiile nu au fost încălcate este dovedit de participarea unui număr de 33 operatori economici la procedură, și niciunul nu a solicitat clarificări referitoare la procentul de subcontractare impus de autoritatea contractantă și nici la faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea, concluzionând că dacă ar fi fost discriminată solicitau clarificări în acest sens;
- autoritatea contractantă a respectat prevederile art.33, alin. 1 din OUG 34/2006 care precizează *“autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare al procedurii de atribuire”*, cerințele impuse fiind clare și neinterpretabile;

**În legătură cu mențiunile beneficiarului, se impun următoarele precizări:**

- așa cum rezultă din adresă, „în urma scrisorii de Informare având nr. CA 66195 din 06.09.2011...autoritatea contractantă a întocmit prezentul punct de vedere privind impunerea unui procent de subcontractare”, prin urmare, autoritatea justifică la momentul transmiterii adresei ante-menționată procentul privind subcontractarea, întrucât motivarea nu există în nota justificativă nr. 3316/26.03.2009, care a stat la baza elaborării documentației de atribuire;
- motivarea invocată nu este în măsură să justifice de ce numai procentul precizat constituie o măsură asiguratorie pentru autoritate că respectivul contract se va realiza în termen util și la standardele solicitate. Se pune întrebarea, procentul de 40,1% nu poate fi considerat satisfăcător de autoritate?, dar 40,2%? Potrivit adresei în cauză, autoritatea contractantă a considerat un procent de 40% acoperitor, ținând seama de complexitatea acestui contract, dar fără a prezenta și modul de determinare a respectivei limitări;
- menționăm că legiuitorul a conferit dreptul ofertantului/candidatului de a putea subcontracta o parte din lucrări, potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) din OUG 34/2006 *privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, autoritatea contractantă conformându-se dispozițiilor legale. Cu toate acestea, autoritatea a încălcat acest drept conferit de lege precizând un procent de subcontractare, pe care, potrivit documentelor aflate la dosarul achiziției publice, nu l-a justificat.
- chiar dacă informarea din fișa de date a achiziției a fost explicită, autoritatea nu a demonstrat că a fost corectă și motivată și nu se poate reține că niciunul dintre operatorii economici participanți la procedură nu s-au considerat discriminați. Mai mult, se reține că autoritatea nu a precizat cerința și în anunțul de participare, așa cum este prevăzut în legislația specifică privind achizițiile publice.

**Pe cale de consecință, motivarea și temeiul de drept invocate, nu aduc elemente noi care să impună o altă concluzie din partea echipei de control. Pe baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale incidente, se mențin concluziile și măsurile instituite.**

În plus, față de punctul de vedere exprimat de beneficiar, acesta, în urma audierii, prin adresa nr. 14135/30.09.2011 înregistrată la MDRT sub nr. 72964/30,09.2011, a formulat următoarele observații asupra proiectului notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, după cum urmează:

- autoritatea contractantă (UAT județul Botoșani) a considerat că prin precizarea procentului de 40% de subcontractare din modelul Fișei de date nu este de măsură restricționa participarea ofertanților la procedură, deoarece capacitatea tehnică și profesională a ofertantului era dovedită doar prin documentele care atestau strict posibilitățile tehnice ale acestuia, fără a se ține cont de capacitatea de executare a contractului sau a unei părți din contract de către subcontractant;
- acesta este și rațiunea pentru care și Organismul Intermediar a precizat în modelul Fișei de date acest procent de subcontractare, așa cum a rezultat și în urma discuțiilor purtate la Atelierul de lucru din martie 2009 între reprezentanții OI și reprezentanții beneficiarilor;
- s-a considerat că un procent de 40% este acoperitor pentru lucrările pe specializări, ..., mai ales că un procent mai mare de subcontractare conducea la riscul de neîndeplinire a contractului;
- s-a dorit evitarea unui procent de subcontractare masivă;
- s-a considerat că impunerea acestui procent nu este de măsură a restricționa participarea la procedură și asigură autoritatea de îndeplinirea în condiții optime a contractului;
- în ceea ce privește nerespectarea cerințelor privind asigurarea unui grad adecvat de publicitate și transparență, acestea au fost respectate;
- s-a considerat că nu s-a încălcat principiul transparenței, respectiv toți cei interesați au avut acces la toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii și a fost asigurat un grad adecvat de publicitate, așa cum este definit la pct. 2.1 - din Anexa - *Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile, respectiv conceptul de grad de publicitate*;
- s-a răspuns la toate întrebările care au apărut în timpul derulării procedurii;
- s-au dat explicații/clarificări în comunicări tuturor operatorilor economici interesați;
- faptul că principiile nu au fost încălcate este dovedit de participarea unui număr de 33 operatori economici la procedură, și niciunul nu a solicitat clarificări referitoare la procentul de subcontractare impus de autoritatea contractantă și nici la faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea, concluzionând că dacă ar fi fost discriminați solicitau clarificări în acest sens;
- faptul că există un raport UCVAP, care precizează că autoritatea a atribuit contractul de lucrări către..., cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică;
- și nu în ultimul rând, că în cadrul contractului de finanțare, la obiectivul de investiții *Modernizare DJ 294 Mihălășeni - DN24C, Km22+100-29+160*, au fost cheltuite fonduri europene în proporție de 63% din valoarea estimată a proiectului și că lucrările s-au realizat integral.

**În legătură cu mențiunile beneficiarului, se impun următoarele precizări:**

- **Consiliul Județean Botoșani nu face decât să reitereze cele învederate echipei de verificare cu ocazia prezentării punctului de vedere formulat prin adresa nr. 13353/19.09.2011, cu privire la impunerea unui procent de subcontractare;**
  - **În ceea ce privește faptul că OI a precizat, în modelul Fișei de date a achiziției, procentul de 40% de subcontractare, iar UAT județul Botoșani nu a făcut decât să-l mențină mai departe în procedura de atribuire, mai departe, dacă acesta din urmă se simte lezat de acest aspect stabilit la discuțiile purtate la Atelierul de lucru din martie 2009 între reprezentanții OI și reprezentanții beneficiarilor, are posibilitatea, potrivit legii, să se adreseze autorităților competente în materie.**
- Pe cale de consecință, motivarea și temeiul de drept invocate, nu aduc elemente noi care să impună o altă concluzie din partea echipei de control. Pe baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale incidente, se mențin concluziile și măsurile instituite.**

## **6. Prezentarea aspectelor constatate**

Din verificările efectuate, în legătură cu aspectele sesizate cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări prin impunerea de criterii de calificare și selecție restrictive, respectiv impunerea unui procent de subcontractare, echipa de control a constatat următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la punctul 5.4.3. Informații privind subcontractanții/asociații. autoritatea a impus ca cerință minimă „ofertantul nu va subcontracta lucrările în proporție mai mare de 40%” ;



- art. 178 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 interzice autorității contractante de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire. Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției publice ce urmează să fie atribuit, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Totodată, se impune să adăugăm faptul că legiuitorul conferă dreptul ofertantului/candidatului de a subcontracta o parte din lucrări, potrivit prevederilor art. 45 alin(1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: *Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.* Ori din litera legii înțelegem că autoritatea contractantă, în speță, UAT județul Botoșani, este obligată să respecte și să nu încalce • dreptul statuat de către legiuitor privind partea din contractul de achiziție publică ce poate fi subcontractat de ofertant.

- din analiza textului de lege ante-menționat, rezultă cu evidență obligativitatea ca justificarea pe care trebuie să o elaboreze autoritatea contractantă nu este reprezentată de o simplă notă justificativă atașată la dosarul achiziției, ci este reprezentată de o detaliere temeinică a motivelor/raționamentelor care au stat la baza/care au determinat impunerea acestor cerințe minime.

- Autoritatea nu a precizat în anunțul de participare nr. 74242/27.03.2009 nicio informație în legătură cu impunerea unui procent de subcontractare, la capitolul III.2.3) Capacitatea tehnică - fiind menționat doar „informații privind subcontractanții/asociații”;

- conform prevederilor art. 178 alin. 1 din OUG 34/2006, în vigoare la data aplicării procedurii, pentru criteriile ce au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, pentru care autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței. În cadrul anunțului de participare;

- în nota justificativă nr. 3316/26.03.2009 privind alegerea criteriilor de calificare și selecție a participanților la licitația publică deschisă privind atribuirea contractului de lucrări, referitoare la cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională, la punctul Informații privind asociații/subcontractanții este precizat **„ofertantul nu va subcontracta lucrările în proporție mai mare de 40%”.** Autoritatea nu justifică această cerință;

- **autoritatea contractantă (UAT județul Botoșani) nu a justificat în niciun fel impunerea unui anumit procent în legătură cu subcontractarea, nu a stabilit nici un algoritm de calcul, respectiv nu a demonstrat faptul că numai subcontractarea lucrărilor în proporție de mai puțin de 40% (așa cum este precizat în fișa de date a achiziției)** reprezintă o măsură asiguratorie în sensul că executantul lucrărilor va avea capacitatea să finalizeze în termen util și la standarde ridicate de calitate lucrările. Precizăm că prin încheierea contractului de achiziție, contractantul este direct răspunzător pentru îndeplinirea contractului de lucrări chiar dacă are părți din contract pe care le-a subcontractat. Dreptul autorității este de a cunoaște ce parte din contract este subcontractată și totodată de acceptare a subcontractanților, întrucât introducerea unui subcontractant nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice și financiare inițiale.

## 7. Prevederi legale și contractuale încălcate

### **OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

- art. 2 alin (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:  
...d) transparența;

art. 45 - (1) *Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

(2) *În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea / părțile din contract pe care urmează să le sub contracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.*

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

- art. 8 alin. (2) *Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară oh la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

#### **Contractul de finanțare 88/26.02.2009 cod SMIS 994**

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție "Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură" în cadrul axei prioritare "îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale" din cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.

#### **8. Concluziile activității de verificare**

Din verificările efectuate de echipa de control în legătură cu aspectele sesizate, au rezultat următoarele:

- cerința minimă cuprinsă la punctul 5.4.3. Informații privind subcontractanți/ asociații - din fisa de date a achiziției „**ofertantul nu va subcontracta lucrările în proporție mai mare 40%**” **contravine prevederilor** art. 45 alin. 1 și alin.2 din OUG nr. 34/2006, aplicabilă la momentul derulării procedurii de achiziție, întrucât prin impunerea unui anumit procent de subcontractare, nejustificat în mod corespunzător de autoritatea contractantă, această condiție este discriminatorie.

- autoritatea nu a precizat în anunțul de participare nr. 74242/27.03.2009 nicio informație în legătură cu impunerea unui procent de subcontractare de maxim 40%, la capitolul III.2.3) *Capacitatea tehnică*

- astfel că s-a constatat încălcarea principiului transparenței în conformitate cu art. 2 alin.2 litera d. din OUG 34/2006;

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art.2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Astfel, potrivit art. 7 lit. b) din Instrucțiunea 2/2011 privind elaborarea și emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilirea corecțiilor financiare și a procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare, aprobată prin OMFP nr. 2341/2011:

În cazul în care abaterile de la reglementările în vigoare privind achizițiile publice sunt constatate după efectuarea plăților către beneficiari, structurile de control prevăzute la art. 20 din ordonanță vor constata neregula în conformitate cu prevederile art. 28 din ordonanță și vor calcula valoarea creanței bugetare prin aplicarea procentului de corecție prevăzut în Anexa la ordonanță la sumele care au fost plătite deja beneficiarului.

În speță sunt aplicabile corecții financiare astfel:

- 25 % din valoarea contractului conform punctului 2.1 din **Anexa - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Nerespectarea cerințelor privind asigurarea unui grad adecvat de publicitate și transparență**, pentru nedeclararea tuturor criteriilor de calificare și selecție, conform principiului transparenței, în anunțul de participare;

- între 5% - 10% din valoarea contractului conform punctului 2.3 din **Anexa - Corecțiilor/Reducerilor financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori evaluare nelegali**, pentru stabilirea unor criterii de calificare nelegale;

În cazul constatării mai multor încălcări în cadrul aceluiași proceduri de achiziție, corecțiile financiare nu se cumulează și se aplică corecția maximă.

Sumele achitate pentru contractul de lucrări nr. 11350/24.09.2009, încheiat cu SC Transporturi Auto SA sunt următoarele:

- CR2: 1.394.249,05 lei + 264.907,32 lei TVA;

- CR3: 3.864.080,66 lei + 872.971,96 lei TVA;

- CR4: 2.330.762,21 lei + 516.285,74 lei TVA;

- CR5: 842.098,79 lei + 202.103,71 lei TVA;

**Total 8.431.190,71 lei + 1.856.268,73 lei TVA**

**Ținând seama de prevederile art. 27 coroborat cu art. 2 alin. (1) lit. o) din OUG nr. 66/2011, se stabilește valoarea creanței bugetare aplicând procentul de corecție la suma ce a fost finanțată din fonduri publice (FEDR și bugetul de stat). Astfel:**

**Finanțare din fonduri publice 8.431.190,71 lei \*98%= 8.262.566,90 lei.**

**Corecția de 25% : 8.262.566,90 lei \*25 % = 2.065.641,73 lei.**

**Valoarea TVA aferentă corecției financiare pe care Beneficiarul, Unitatea administrativ - teritorială a județului Botoșani trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT, este în suma de 464.067,18 lei (1.856.268,73 lei \*25%).**

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (3) din OUG 66/2011, pentru cheltuielile efectuate în cadrul contractului de lucrări raportate după cererea de rambursare nr. 5.

## 9. Documente probante

- anunț de participare nr. 74242/27.03.2009;

- selecție fișa de date a achiziției de lucrări;

- nota justificativă nr. 3316/26.03.2009;
- adresa CJ Botoșani nr. 13353/19.09.2011;
- adresa CJ Botoșani nr. 72964/30.09.2011

#### **10. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ - teritorială județul Botoșani;

#### **11. Cuantumul debitului datorat**

Debitorul, Unitatea administrativ - teritorială județul Botoșani, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare un debit în valoare de 2.529.708,91 lei, după cum urmează:

- a) 1.823.244,99 lei bugetul Uniunii Europene - FEDR;
- b) 242.396,74 lei bugetul național;
- c) 464.067,18 lei TVA;

#### **12. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **13. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, constituie titlu executoriu în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 2 (două) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data 04.08.2011

privind contractul de finanțare 87/26.02.2009 cod SMIS 1020, cu titlul „Modernizarea DJ 291 B, Lozna - Dersca - Mihăileni, km 7+900 - 20 + 750”, beneficiar Unitatea administrativ - teritorială Județul Botoșani

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

- Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR); adresa: București, strada Apolodor nr. 17, Latura Nord, sector 5, C.I.F.: 26369185.

Echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 2103/21.07.2011, emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 50858/AP/15.07.2011 privind contractul de finanțare cod SMIS 1020 “Modernizarea DJ 291B, Lozna - Dersca - Mihăileni, km 7 + 900 - 20 + 750”, în vederea constatării neregulilor și stabilirii creanțelor bugetare.

Suspiciunea de neregulă a fost semnalată prin sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 55224/20.07.2011.

Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

b) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

c) În perioada: 21.07.2011 - 29.07.2011;

d) Obiectul verificării: documentele care atestă identificarea neregulilor din sesizarea sus menționată.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile H.G. nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2341/2011 pentru aprobarea Instrucțiunii privind elaborarea și emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și a procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare;

d) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- e) Hotărârea de Guvern nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;
- f) Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție 2.1. "Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură" în cadrul axei prioritare 2 "Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale" din cadrul Programului operațional regional 2007 - 2013;
- g) Contractul de finanțare 87/26.02.2009, cod SMIS 1020.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

- a) Denumirea: Unitatea administrativ - teritorială județul Botoșani;

### **4. Date despre proiect**

- a) Numărul contractului: 87/26.02.2009, cod SMIS 1020.
- b) Titlul proiectului: „Modernizare DJ 291B, Lozna - Dersca - Mihăileni, km 7+900 - 20+750”.
- c) Perioada de implementare: 27.02.2009 - 27.04.2011, (26 luni - conform contract)
- d) Surse de finanțare: valoarea totală a proiectului este 39.000.596,65 lei, din care 32.758.700,00 lei valoare totală eligibilă:
  - 28.336.275,50 lei - finanțare nerambursabilă din FEDR - reprezentând 86,50% din valoarea eligibilă a proiectului;
  - 3.767.250,50 lei - finanțare nerambursabilă din bugetul național - reprezentând 11,50% din valoarea eligibilă a proiectului;
  - 655.174,00 lei - contribuția beneficiarului - reprezentând 2,00% din valoarea eligibilă a proiectului;
  - 6.135.116,53 lei - TVA aferentă cheltuielilor eligibile
  - 106.780,12 lei - valoare neeligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia;
- e) Stadiul actual de implementare: lucrări finalizate;

### **5. Prezentarea aspectelor verificate**

a) Motivul controlului: aspectele menționate de către Autoritatea de Audit în constatările cu implicații financiare din Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 50858/AP/15.07.2011 privind contractul de finanțare cod SMIS 1020 „Modernizarea DJ 291B, Lozna - Dersca - Mihăileni, km 7+900 - 20+750” și semnalate prin sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 55224/20.07.2011. Astfel, potrivit raportului de audit anterior enunțat:

- din verificarea procedurii de atribuire a Contractului de execuție lucrări nr. 10999/15.09.2009, s-a constatat că beneficiarul (UAT Botoșani) nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților;

- din verificarea procedurii de atribuire a Contractului de servicii de audit nr. 181/08.01.2010, s-a constatat că beneficiarul (UAT Botoșani) nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților.

b) Stadiului proiectului: lucrări finalizate, nu s-a efectuat plata finală.

c) Situația rambursărilor către beneficiar: sume plătite 18.374.990,81 lei (FEDR + Bugetul de stat) + 2.437.182,82 lei TVA, din care:

- 09.05.2009 - 4.913.805 lei - Cererea de pre-finanțare I;
- 12.08.2009 - 54.046,38 lei + 14.066,46 lei TVA - Cererea de rambursare nr. 1;

- 30.11.2009 - 4.913.805 lei - Cererea de pre-finanțare II;
- 21.01.2010 - 482.349,60 lei + 129.436,25 lei TVA - Cererea de rambursare nr. 2;
- 19.04.2010 - 1.056.192,10 lei + 291.036,00 lei TVA - Cererea de rambursare nr. 3;
- 16.07.2010 - 4.645.015,68 lei + 1.280.962,99 lei TVA - Cererea de rambursare nr. 4;
- 14.10.2010 - 1.145.132,42 lei + 315.852,57 lei TVA - Cererea de rambursare nr. 5;
- 24.12.2010 - 1.164.644,64 lei + 405.828,55 lei TVA (10.01.2011) - Cererea de rambursare nr. 6;

Verificarea s-a efectuat asupra următoarelor documente:

- contractul de finanțare 87/26.02.2009;
- documentația de atribuire privind contractul de servicii de audit nr. 181/08.01.2010 prin prisma nerespectării principiului egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților;
- documentația de atribuire privind contractul de execuție lucrări nr. 10999/15.09.2009 prin prisma nerespectării principiului egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților,

d) Alte constatări:

Aspectele verificate au fost semnalate de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 50858/AP/15.07.2011.

e) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

Prin adresa nr. 11519/01.08.2011, beneficiarul, UAT Botoșani precizează că își menține punctele de vedere formulate prin adresele:

- 5822/21.04.2011, reprezentând punctul de vedere la solicitările auditorilor externi din data de 14.04.2011;
- 10237/07.07.2011, reprezentând punctul de vedere al autorității contractante - Județul Botoșani cu privire la recomandarea emisă de auditori.

Totodată, subliniază că pentru atribuirea celor 2 contracte, toți operatorii economici au beneficiat de tratament egal, nici un ofertant din cei participanți la procedura de atribuire nu au fost descalificați numai pentru motivele menționate, ci au fost descalificați și din alte motive, motive consemnate în rapoartele de atribuire și documentele anexate acestora.

## **6. Prezentarea aspectelor constatate**

În vederea constatării neregulilor și stabilirii creanțelor bugetare, echipa de verificare a luat act de constatările Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 50858/AP/15.07.2011.

Autoritatea de Audit a efectuat o misiune de audit la Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului (Direcția Generală Autoritatea de Management pentru POR), Organismele Intermediare din cadrul Agențiilor de Dezvoltare Regională, precum și la beneficiarii de proiecte pentru care au fost declarate cheltuieli în perioada supusă auditului.

Raportul de audit cuprinde obiectivele, aria de aplicabilitate, metodologia și rezultatele misiunii de audit de operațiuni efectuată de Autoritatea de Audit, în baza prevederilor articolului 62 alineatul 1 litera (b) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006 și ale articolului 14 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată.

Obiectivul auditului de operațiuni este obținerea unei asigurări rezonabile că sistemul de management și control instituit pentru programul operațional funcționează eficient, astfel încât să ofere o asigurare

rezonabilă că declarațiile de cheltuieli prezentate Comisiei sunt corecte, iar tranzacțiile care stau la baza acestora sunt corecte, legale și regulamentare.

Aria de aplicabilitate a auditului o reprezintă cheltuielile declarate Comisiei Europene în perioada 01.01.2010 - 31.12.2010 în cadrul Programului Operațional Regional.

Astfel, în urma auditului efectuat de către Autoritatea de Audit au fost constatate nereguli în derularea contractului de finanțare, cuprinse în Raportul de audit de operațiuni pentru Programul Operațional Regional nr. 50858/AP/15.07.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 54666/18.07.2011 și în Anexa nr. 4.1 - centralizator constatări și recomandări formulate AM POR și OI ADR Nord - Est, după cum urmează:

I. Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de execuție de lucrări nr. 10999/15.09.2009 către SC TEHNIC ASIST SRL, în valoare de 16.769.560 lei fără TVA, s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților. Astfel, prin Documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, punctul V.4.5. Fișa experiența similară, Autoritatea Contractantă a solicitat ca potențialii ofertanți să prezinte pentru contractul propus ca experiență similară rapoartele de încercări probe carote de mixturi asfaltice din îmbrăcămintea rutieră executată, în original sau copie legalizată.

Din verificarea efectuată, auditorii au constatat că, deși în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 5828/20.05.2009, la ofertantul declarat câștigător SC TEHNIC ASIST SRL, apare ca fiind îndeplinită cerința obligatorie privind prezentarea rapoartelor de încercări probe carote de mixturi asfaltice din îmbrăcămintea rutieră executată, în original sau copie legalizată, auditorii nu au găsit la dosarul procedurii de atribuire aceste documente în forma solicitată, ci doar în copie nelegalizată, fiind solicitată în acest sens și Nota de relații nr. 5822/14.04.2011 (punctul 2.2. litera c).

S-a constatat că în cazul altui ofertant participant la procedură, respectiv SC SOROCAM SRL București, oferta a fost considerată inacceptabilă, pentru considerente similare, deși prețul a fost mai mic decât al ofertei câștigătoare.

Analizând rapoartele de încercări, echipa de verificare a constatat că este menționat în rapoartele de încercare că acestea conțin 1 filă buletinul și 1 filă anexa, dar nu se specifică că a fost emis în mai multe exemplare. De asemenea, este precizat că raportul de încercare nu se multiplică sau utilizează în alte scopuri fără aprobarea emitentului.

Prin răspunsul la nota de relații nr. 5822/14.04.2011, se precizează că rapoartele de încercări probe carote mixturi au fost prezentate în copie, dar cu ștampila Laboratorului Drumuri și Poduri SA Suceava, în original.

Existența ștampilei (în original) pe copia unui document înaintat nu transformă acel înscris în original. Ținând cont de legislația în materie, respectiv Legea notarilor publici și a activităților notariale nr. 36/1995, cu modificările și completările ulterioare, copia legalizată reprezintă acel document/înscris autentificat prin instituția notarului public.

Potrivit celor menționate, **nu a fost prezentat originalul raportului sau o copie legalizată, deci oferta nu a respectat toate cerințele de calificare din fișa de date a achiziției.**

II. Totodată, din verificarea procedurii de atribuire a contractului de prestării servicii de audit financiar nr. 181/08.01.2010 către SC BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS SRL, în valoare de 268.120,00 lei fără TVA, s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților.



Prin Documentația de atribuire nr. 7582/06.07.2009 - Fisa de date a achiziției, Secțiunea V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. V.4.1. Informații privind capacitatea tehnică și profesională, Autoritatea Contractantă a solicitat ca potențialii ofertanți să facă dovada că au mai auditat cel puțin un proiect finanțat din fonduri europene. În acest sens, s-a solicitat completarea formularului 12E, a anexei 3 și depunerea copiei după contract și a recomandării de la beneficiar.

Din analiza ofertelor depuse s-a constatat că ofertantul desemnat ulterior câștigător, SC BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS SRL, a depus la oferta sa copia unui contract pentru auditarea proiectului ISPA 2001/RO/16/P/PT/006/05, fără să depună și recomandarea solicitată de către Autoritatea Contractantă. Menționăm că nici în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. 9264/06.08.2009, ofertantul nu a prezentat recomandarea, în locul acestui document prezentând adresa nr. 2945/RB/29.06.2006 cu privire la derularea programelor ISPA, unde este menționat și proiectul precizat ca experiență similară, adresă emisă de Ministerul Transporturilor, care nu avea calitatea de autoritate contractantă. Pentru lămurirea acestui aspect a fost solicitată Nota de relații nr. 5822/14.04.2011 (punctul 3.3. litera a).

Prin răspunsul la nota de relații se precizează că potrivit notei 2945/RB/29.06.2006, CJ Botoșani a considerat că proiectul ISPA era în curs de derulare. În adresa 10237/07.07.2011 către OI se menționează că autoritatea contractantă nu a precizat ca fiind această cerință obligatorie și pentru contractele în derulare. Totodată, pentru contractele în curs de derulare beneficiarii nu sunt obligați să emită recomandări, prin urmare documentul a fost acceptat de beneficiarul CJ Botoșani, ca document echivalent, suficient de concludent pentru îndeplinirea acestor cerințe, deși în cazul altor oferte, lipsa unei recomandări a dus la descalificare ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, auditorii au considerat că a fost încălcat principiul egalității de tratament.

Echipa de verificare constată că din nota 2945/RB/29.06.2006 înregistrată la UAT Botoșani sub 9417/10.08.2009 nu rezultă faptul că contractul era în derulare. În nota emisă în anul 2006 este menționat faptul că a fost încheiat contractul ISPA 2001/RO/16/P/PT/006/05, având contractor pe PANTECHNIKI SA. Totodată documentul transmis de societatea de audit reprezintă o ofertă de angajament pentru firma PANTECHNIKI SA Atena, prin care SC BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS SRL „*va fi răspunzătoare pentru realizarea unui raport privind constatările faptice pentru această perioadă cu privire la includerea conturilor analitice și a înregistrărilor contabile legate de proiectul ISPA 2001/RO/16/P/PT/006/05*” fiind precizată și perioada martie 2005 - iulie 2007.

**Se constată că nu au fost îndeplinite toate cerințele din fișa de date a achiziției** întrucât:

- cerința autorității este clară și se referă la audituri efectuate (contracte finalizate), nu se face nicio precizare cu privire la audituri în curs de realizare;
- nu s-a depus dovada că s-a auditat cel puțin un proiect finanțat din fonduri europene. Din oferta de angajament nu rezultă că a fost realizat acest audit, respectiv în ce perioada s-a realizat;
- din punctul de vedere al contractorului nu sunt diferențe în ceea ce privește execuția de lucrări;
- nu a fost depusă recomandarea de la beneficiarul lucrării, deși a fost solicitată prin adresa de clarificări nr. 9264/06.08.2009;

## **7. Prevederi legale și contractuale încălcate**

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

Secțiunea I. Scop. **Principii** - Art. 2 alin (2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea;*

- b) *tratamentul egal;*
- c) *recunoașterea reciprocă;*
- d) *transparența;*
- e) *proporționalitatea;*
- f) *eficiența utilizării fondurilor publice;*
- g) *asumarea răspunderii.*

### **Contractul de finanțare cod SMIS 1020**

#### Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție "Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură" în cadrul axei prioritare "Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale" din cadrul programului Operațional Regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare.

### **8. Concluziile activității de verificare**

Din verificările efectuate de echipa de control în raport cu aspectele sesizate, au rezultat următoarele:

**I. La procedura de atribuire a contractului de execuție de lucrări nu a fost respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, întrucât la oferta câștigătoare nu a fost prezentat originalul sau o copie legalizată după rapoartele de încercări probe carote mixturi, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.**

În conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Recomandarea Autorității de Audit privind aplicarea corecțiilor financiare a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Urmare a faptului că contractul de lucrări a fost atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, în conformitate cu recomandarea Autorității de Audit și prevederile art. 28 din OUG nr. 66/2011 (anexa 2.4), **se stabilește o corecție de 5% aferentă contractului nr. 10999/15.09.2009 încheiat cu SC TEHNIC ASIST SRL modificat conform acte adiționale nr. 2 și 3. Valoarea totală a contractului de lucrări este 17.839.073,57 lei, respectiv 16.769.560,00 lei + 500.268,55 lei (act adițional nr. 2) + 569.245,02 lei (act adițional nr. 3).**

**Sumele achitate pentru acest contract sunt următoarele:**

CR2 = 678.022,76 lei + 128.824,32 lei TVA

CR3 = 1.523.435,12 lei + 289.452,67 lei TVA

CR4 = 6.316.533,98 lei + 1.200.141,45 lei TVA

CR4 (lucrări conform act adițional nr. 2) = 324.876,50 lei + 61.726,54 lei TVA

CR5 = 1.614.697,50 lei + 306.792,53 lei TVA

CR6 = 1.236.337,08 lei + 296.720,90 lei TVA

CR6 (lucrări conform act adițional nr. 3) = 387.615,20 lei + 93.027,65 lei TVA

**Total cheltuială avizată la plată pentru contractul 10999/15.09.2009 modificat conform acte adiționale: 12.081.518,14 lei + 2.376.686,06 lei TVA**

**Ținând seama de recomandarea Autorității de Audit și de prevederile art. 27 coroborat cu art. 2 alin. 1 litera o) din OUG nr. 66/2011, se stabilește valoarea creanței bugetare aplicând procentul de corecție la suma ce a fost finanțată din fonduri publice (FEDR și bugetul de stat). Astfel:**

**Finanțare din fonduri publice: 12.081.518,14 lei x 98% = 11.839.887,78 lei.**

**Corecția de 5%: 11.839.887,78 lei x 5% = 591.994,39 lei**

**Valoarea TVA aferentă corecției financiare pe care Beneficiarul, Unitatea administrativ - teritorială a județului Botoșani trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în sumă de 118.834,31 lei (2.376.686,06 lei x 5%)**

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (3) din OUG 66/2011, pentru cheltuielile efectuate în cadrul contractului de lucrări raportate după cererea de rambursare nr. 6.**

**II. La procedura de atribuire a contractului de prestării servicii de audit financiar nu a fost respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, întrucât la oferta câștigătoare nu a fost depusă dovada că s-a auditat cel puțin un proiect finanțat din fonduri europene și recomandarea solicitată de către Autoritatea Contractantă.**

Recomandarea Autorității de Audit privind aplicarea corecțiilor financiare a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Urmare a faptului că contractul de servicii a fost atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, în conformitate cu recomandarea Autorității de Audit și prevederile art. 28 din OUG 66/2011, **se stabilește o corecție de 5% aferentă contractului de prestării servicii de audit financiar nr. 181/08.01.2010 încheiat cu SC BAKER TILLY KLITOU AND PARTNERS SRL în valoare de 268.120,00 lei.**

**Sumele achitate pentru acest contract sunt:**

CR4 = 100.500,00 lei + 19.095,00 lei TVA

CR5 = 33.500,00 lei + 6.365,00 lei TVA

CR6 = 67.000,00 lei + 16.080,00 lei TVA

**Total cheltuială avizată la plată 201.000,00 lei + 41.540,00 lei TVA.**

**Ținând seama de recomandarea Autorității de Audit și de prevederile art. 27 coroborat cu art. 2 alin. 1 litera o) din OUG nr. 66/2011, se stabilește valoarea creanței bugetare aplicând procentul de corecție la suma ce a fost finanțată din fonduri publice (FEDR și bugetul de stat). Astfel,**

**Finanțare din fonduri publice: 201.000,00 lei x 98% = 196.980,00 lei**

**Corecția de 5%: 196.980,00 lei x 5% = 9.849,00 lei**

**Valoarea TVA aferentă corecției financiare pe care Beneficiarul, Unitatea administrativ - teritorială a județului Botoșani trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în sumă de 2.077,00 lei (41.540,00 lei x 5%).**

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (3) din OUG 66/2011, pentru cheltuielile efectuate în cadrul contractului de servicii raportate după cererea de rambursare nr. 6.**

**Total corecție financiară aplicată: 601.843,39 lei (591.994,39 lei + 9.849,00 lei) + TVA 120.911,31 lei (118.834,31 + 2.077,00 lei).**

#### **9. Documente probante**

- adresa UAT Botoșani nr. 11519/01.08.2011, reprezentând opinia beneficiarului cu privire la constatările și concluziile verificării;
- adresa DG AMPOR nr. 49264/08.07.2011;
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 50858/AP/15.07.2011 întocmit de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi;
- Nota de relații nr. 5822/ 14.04.2011;
- răspunsul UAT Botoșani la Nota de relații nr. 5822/14.04.2011;
- adresa nr. 10237/07.07.2011 către OI;
- selecție fișa de date a achiziției de lucrări;
- selecție rapoarte de încercare probe carote de mixtura asfaltică;
- selecție fișa de date a achiziției de servicii de audit financiar;
- solicitare de clarificări nr. 9264/06.08.2009;
- email - înregistrat la UAT Botoșani sub nr. 9417/10.08.2009 și anexa;

#### **10. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ - teritorială județul Botoșani;

#### **11. Cuantumul debitului datorat**

Debitorul, Unitatea administrativ - teritorială județul Botoșani, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare un debit în valoare de 722.754,70 lei, după cum urmează:

- a) 531.218,91 lei bugetul Uniunii Europene - FEDR;
- b) 70.624,48 lei bugetul național;
- c) 120.911,31 lei TVA;

#### **12. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **13. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, constituie titlu executoriu în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 2 (două) exemplare originale, conținând fiecare câte 9 pagini.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 25.11.2011

privind proiectul cod SMIS 10965, "Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Centrul școlar de educație incluzivă Buzău", desfășurat în cadrul Axei prioritare 3 *Îmbunătățirea infrastructurii sociale, domeniul de intervenție 3.4. Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare, universitare și a infrastructurii pentru formare profesională continuă*, beneficiar UAT Județul Buzău

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea structurii de control:

Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CUI 26369185.

Echipa de control și verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2564/07.10.2011 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei analize documentare ce a avut drept scop verificarea legalității, regularității și conformității proiectului sus-menționat, conform sesizării nr. VT 69753/20.09.2011, de la Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - DGAMPOR, astfel: aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare care împiedică anumiți ofertanți potențiali să participe la procedura de atribuire din cauza restricțiilor stabilite în documentația de atribuire;

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: Echipa de control și verificare a transmis Beneficiarului adresa nr. CA81333/01.11.2011 pentru exprimarea unui punct de vedere asupra proiectului notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în urma verificărilor efectuate asupra proiectului mai sus menționat.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea:

Verificarea s-a efectuat la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 10.10.2011 - 28.10.2011 conform Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2564/07.10.2011.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Hotărârii Guvernului nr.875/2011 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

e) Contractul de finanțare nr. 838/14.10.2010.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Buzău

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului: 838/14.10.2010.

b) Titlul proiectului: "Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Centrul Școlar de Educație Incluzivă Buzău"

c) Perioada de implementare: 23 luni.

d) Buget total: 3.041.069,32 lei, din care valoarea total eligibilă este de 2.341.456,00 lei, valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acesteia de 146.063,00 lei și valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile este de 553.550,32 lei.

e) Surse de finanțare:

- valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR: 1.990.237,60 lei - 85 %

- valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național: 304.389,28 lei - 13 %

- cofinanțare eligibilă a Beneficiarului: 46.829,12 lei - 2 %.

f) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei DGAPP nr. 70784/27.09.2011 au fost efectuate următoarele plăți:

- pre-finanțare 1:		351.218,40 lei - FEDR
- cerere rambursare	1	60.567,77 lei - FEDR
		14.316,02 lei - Bugetul de stat
		21.167,96 lei - TVA
- cerere rambursare	2	52.737,01 lei - FEDR
		12.465,11 lei - Bugetul de stat
		22.620,36 lei - TVA

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 49/17.08.2009, înregistrat la Consiliul Județean Buzău cu nr. 7853/17.08.2009.

b) Contractor: SC Euroton SRL Constanța

c) Obiectul contractului: Prestatorul se obligă să presteze activități de proiectare pentru obiectivul "Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Buzău"

d) Tipul contractului de achiziție: prestare servicii

e) Perioada de implementare: 60 de zile de la data constituirii garanției de bună execuție.

f) Valoarea contractului: 39.546,08 lei din care 6.314,08 lei - TVA.

g) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar servicii în valoare totală de 39.546,08 lei cu ordinul de plată nr. 3564/11.12.2009 conform facturii fiscale nr. 131/27.10.2009 aferentă contractului nr. 7853/17.08.2009.

### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acțiunea de verificare, declanșată ca urmare a sesizării nr. VT 69753/20.09.2011 a DG- AMPOR Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să constate respectarea/încălcarea legalității în domeniul achizițiilor publice și a obligațiilor din contractul de finanțare referitoare la acest domeniu.

Controlul a avut la bază verificarea următoarelor documente: contractul de finanțare nr. 838/14.10.2010, contractul de prestări servicii nr. 7853/17.08.2009, documentația de atribuire.

## 7. Motivele de fapt

În vederea implementării proiectului ce constituie obiectul contractului de finanțare sus menționat, UAT Județul Buzău, prin reprezentanții săi legali, a inițiat procedura de achiziție de servicii de proiectare tehnică pentru realizarea obiectivului "Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Centrul școlar de educație incluzivă Buzău", în scopul atribuirii contractului aferent.

Procedura de achiziție selectată a fost licitație deschisă, așa cum reiese din invitația de participare în SEAP sub nr. 79.591/07.06.2009.

Conform Raportului de evaluare și propunere de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 7108/23.06.2009 privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică de servicii, s-a calculat o valoare estimată de 105.911 lei.

Criteriul de atribuire a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În Documentația de atribuire a contractului de achiziție publică de prestare servicii "Proiect tehnic Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Buzău", Secțiunea I - Informații generale solicită ca cerințe minime pentru calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, ca acesta *"să fi executat în ultimii trei ani cel puțin un **contract de prestări servicii cu obiect similar (reabilitare, modernizare, consolidare, extindere, construcții noi de imobile cu destinație educativă) faza SF/PT+CS+DE cu finanțare din fonduri comunitare având ca obiect un imobil similar ca destinație și ca ordin de mărime cu cel ce face obiectul prezentei proceduri"***

În Secțiunea II - Fișa de date a achiziției, la pct. V.4.) Capacitate tehnică și/sau profesională apare aceeași solicitare: *"în ultimii trei ani a cel puțin un **contract de prestări servicii similare (reabilitare, modernizare, consolidare, extindere, construcții noi de imobile cu destinație educativă - faza SF/PT+CS+DE cu finanțare din fonduri comunitare având ca obiect un imobil similar ca destinație și ca ordin de mărime)***

Aceleași solicitări se regăsesc și în Nota justificativă nr. 5164/05.06.2009 a Consiliului Județean Buzău privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și a criteriului de atribuire de achiziție publică de servicii "Proiect tehnic Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Centrul Școlar pentru Educație Incluzivă Buzău". Această Notă justificativă prezintă la cap. 3.3 Experiență similară *"o listă a contractelor de prestare servicii similare executate în ultimii 3 ani (...) demonstrarea executării în prealabil a cel puțin un contract de servicii din domeniul învățământului (reabilitare, modernizare, consolidare, extindere, construcții noi) faza PT+CS+DE cu finanțare din fonduri comunitare similar ca și obiect și amploare"*.

Din verificarea conținutului documentației de atribuire, prin coroborarea acestuia cu prevederile specifice legislației în materie, echipa de control și verificare a reținut faptul că autoritatea contractantă a întocmit documentul invocat cu încălcarea prevederilor art. 178 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a art. 8 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În opinia echipei de control și verificare, menționarea cerințelor minime de calificare în cuprinsul invitației de participare constituie abatere de la legislația specifică achizițiilor publice.



În opinia echipei de control și verificare, *constituie condiții care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire:*

- menționarea în cuprinsul cerințelor minime de calificare, din documentația de atribuire, *“demonstrarea executării în prealabil a cel puțin un contract de servicii din domeniul învățământului (reabilitare, modernizare, consolidare, extindere, construcții noi) faza PT+CS+DE cu finanțare din fonduri comunitare similar ca și obiect și amploare”, a sintagmelor “din domeniul învățământului” și “cu finanțare din fonduri comunitare similar ca și obiect și amploare”.*

## **8. Temeiul de drept**

Art. 178 alin. (1) și alin. (2) și art. 188 alin. (2), din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

*Art. 178 - (1) Pentru aplicarea criteriilor de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul anunțului de participare cerințele minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, conform prevederilor paragrafelor 4 și 5 din prezenta secțiune.*

*Art. 178 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

*Art. 188 - (2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;*

*b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;*

*c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

*d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;*

*e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;*

*f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;*

*g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii;*

*h) informații privind proporția în care contractul de servicii urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți și specializarea acestora.*

*Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

Față de cele anterior prezentate, echipa de control și verificare formulează următoarele concluzii:

a) se confirmă suspiciunea de neregulă notificată de către SVCPGN în adresa nr. VT-69753/20.09.2011;

b) prin încălcarea prevederilor art. 178 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și a art. 8 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, au fost întrunite elementele caracteristice ale neregulii așa cum este aceasta definită conform art. 2. alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) în conformitate cu prevederile conținute în Anexa la OUG nr. 66/2011, cu privire la aplicarea corecțiilor/reducerilor financiare cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile publice, pentru abaterea constatată referitoare la stabilirea în documentația de atribuire sau în anunțul de participare a unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali, echipa de control și verificare stabilește aplicarea unei corecții de 5% din valoarea contractului de prestări servicii nr. 49/17.08.2009 contract înregistrat la Consiliul Județean Buzău sub nr. 7853/17.08.2009. Această corecție de 5 % a fost stabilită conform punctului 2.3 din Anexa la OUG nr. 66/2011 pentru aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali, considerând că prin criteriile impuse beneficiarul a împiedicat anumiți ofertanți potențiali să participe la procedura de atribuire.

Valoare totală a contractului de prestări servicii este în sumă de 39.546,08 lei (33.232 lei + 6.314,08 lei reprezentând TVA-ul aferent).

Astfel, suma de:  $33.232 \text{ lei} \times 98 \% = 32.567,36 \text{ lei}$ , reprezintă valoarea contractului, din care se scade contribuția beneficiarului.

Se aplică corecția financiară, potrivit prevederilor O.U.G nr. 66/2011 la valoarea contractului de prestări servicii, respectiv:

$32.567,36 \text{ lei} \times 5 \% = 1.628,37 \text{ lei}$ , și TVA-ul aferent:  $6.314,08 \text{ lei} \times 5 \% = 315,70 \text{ lei}$ .

**Total = 1.944,07 lei** (1.628,37 lei + 315,70 lei).

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoare totală a contractului de prestări servicii este în sumă de 39.546,08 lei, respectiv 33.232 lei + 6.314,08 lei TVA-ul aferent.

33.232 lei x 98 % = 32.567,36 lei - valoarea contractului, din care se scade contribuția beneficiarului.  
6.314,08 lei - TVA-ul aferent.

Se aplică corecția financiară, potrivit prevederilor O.U.G nr. 66/2011 la valoarea contractului de prestări servicii, respectiv:

32.567,36 lei x 5 % = 1.628,37 lei, și

6.314,08 lei x 5 % = 315,70 lei (TVA-ul aferent)

**Total = 1.944,07 lei** (1.628,37 lei + 315,70 lei).

## 11. Valoarea creanței bugetare

Aplicând procentul corecției de 5 % la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

5 % (33.232 lei x 98 % + 6.314,08 lei) = **1.944,07 lei**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări nr. 7853/17.08.2009 este de **1.944,07**, după cum urmează:

**a) 1.412,29 lei** - bugetul Uniunii Europene

**b) 216,08 lei** - bugetul național

**c) 315,70 lei** - TVA aferentă corecției financiare

## 12. Documente probante

- contractul de finanțare nr. 1043/08.12.2010.
- Fișa de date a achiziției
- anunțul de participare nr. 79591/07.06.2009
- contractul de prestări servicii nr. 49/17.08.2009, înregistrat la Consiliul Județean Buzău sub nr. 7853/17.08.2009

Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de prestări servicii:

- cerere de rambursare 1 - 33.232,00 lei + 6.314,08 lei TVA.

Corecție financiară 5%: 32.567,36 lei x 5 % + 6.314,08 lei TVA x 5% = 1.628,37 lei + 315,70 lei TVA.

- contribuție din FEDR: 1.384,11 lei - 85 %;
- contribuție din bugetul național: 211,70 lei -13 %;
- contribuția Beneficiarului: - 32,56 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 315,70 lei.

## 13. Debitor

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Buzău

## 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Buzău datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **1.944,07** după cum urmează:

**a) 1.412,29 lei** - bugetul Uniunii Europene

**b) 216,08 lei** - bugetul național

**c) 315,70 lei** - TVA aferentă corecției financiare

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 25.11.2011

privind proiectul cod SMIS 10964, "Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Liceul pentru deficienți de vedere Buzău", desfășurat în cadrul Axei prioritare 3 „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, domeniul de intervenție 3.4. „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare, universitare și a infrastructurii pentru formare profesională continuă”, beneficiar UAT Județul Buzău

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea structurii de control:

Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CUI 26369185.

Echipa de control și verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2564/07.10.2011 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei analize documentare ce a avut drept scop verificarea legalității, regularității și conformității proiectului sus - menționat, conform sesizării nr. VT 69735/20.09.2011, de la Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - DGAMPOR, cu privire la aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare care împiedică anumiți ofertanți potențiali să participe la procedura de atribuire din cauza restricțiilor stabilite în documentația de atribuire;

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: Echipa de control și verificare a transmis Beneficiarului adresa nr. CA81333/01.11.2011 pentru exprimarea unui punct de vedere asupra proiectului notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în urma verificărilor efectuate asupra proiectului mai sus menționat.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea:

Verificarea s-a efectuat la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 10.10.2011 - 28.10.2011 conform Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2564/07.10.2011.

e) În perioada: 10.10.2011 - 28.10.2011 conform Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2564/07.10.2011.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 875/2011 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

d) Contractul de finanțare nr. 1043/08.12.2010.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Buzău

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului: 1043/08.12.2010

b) Titlul proiectului: "Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Liceul pentru deficienți de vedere Buzău"

c) Perioada de implementare: 20 luni.

d) Buget total: 3.813.999,89 lei, din care valoarea total eligibilă este de 2.965.737,00 lei, valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acesteia de 145.533,56 lei și valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile este de 702.729,33 lei.

e) Surse de finanțare:

- valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR: 2.520.876,45 lei - 85 %

- valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național: 385.545,81 lei - 13 %

- cofinanțare eligibilă a Beneficiarului; 59.314,74 lei - 2 %.

f) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei DGAPP nr. 70785/27.09.2011 au fost efectuate următoarele plăți:

- pre-finanțare 1: 444.860,55 lei - FEDR
- cerere rambursare 1 59.445,21 lei - FEDR  
14.050,69 lei - Bugetul de stat  
20.780,18 lei - TVA
- cerere rambursare 2 34.192,04 lei - FEDR  
11.112,41 lei - Bugetul de stat  
20.029,21 lei -TVA;

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 7852/17.08.2009

b) Contractor: SC Euroton SRL Constanța

c) Obiectul contractului: Prestatorul se obligă să presteze activități de proiectare pentru obiectivul, „Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Liceul pentru deficienți de vedere Buzău”

d) Tipul contractului de achiziție: prestare servicii

e) Perioada de implementare: 60 de zile de la data constituirii garanției de bună execuție.

f) Valoarea contractului: 43.067,29 lei din care 6.876,29 lei - TVA.

g) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar servicii în valoare totală de 43.067,29 lei cu ordinul de plată nr. 3563/11.12.2009 conform facturii fiscale nr. 130/27.10.2009 aferentă contractului nr. 7852/18.08.2009.

### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acțiunea de verificare, declanșată ca urmare a sesizării nr. VT - 69735/20.09.2011 a DG-AMPOR Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să constate respectarea/încălcarea legalității în domeniul achizițiilor publice și a obligațiilor din contractul de finanțare referitoare la acest domeniu.

Controlul a avut la bază verificarea următoarelor documente: Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și profesională precum și a criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție PT, înregistrată sub nr.

5166/05.06.2009 (întocmită de Biroul Achiziții Publice și Investiții din cadrul Consiliului Județean Buzău); documentația de atribuire (cuprinde și fișa de date a achiziției), Anunțul de participare nr. 79592/07.06.2009; Contractul de prestări servicii nr. 78/17.08.2009, înregistrat la Consiliul Județean Buzău sub nr. 7852/17.08.2009.

## 7. Motivele de fapt

În vederea implementării proiectului ce constituie obiectul contractului de finanțare sus menționat, UAT Județul Buzău, prin reprezentanții săi legali, a inițiat anterior, procedura de achiziție de servicii de proiectare tehnică pentru realizarea obiectivului "Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Liceul pentru deficienți de vedere Buzău", în scopul atribuirii contractului aferent.

Procedura de achiziție selectată a fost licitație deschisă, așa cum reiese și din nota justificativă nr. 5166/05.06.2009 întocmită de Biroul Achiziții Publice și Investiții din cadrul Consiliului Județean Buzău.

Conform Notei nr. 5166/1/05.06.2009 privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție publică de servicii, s-a calculat la nivelul studiului de fezabilitate o valoare estimată de 100.000,00 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire a fost "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

A fost publicat Anunțul de participare în SEAP sub nr. 79592/07.06.2009, în care se specifică la punctul III.2.3) Condiții de participare - Capacitatea tehnică faptul că *"ofertantul trebuie să fi îndeplinit în prealabil cel puțin un contract de prestare servicii similare (ca obiect și ordin de mărime al imobilului - faza SF/PT+CS+DE cu finanțare din fonduri comunitare)"*

Nota justificativă nr. 5166/05.06.2009 privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și a criteriului de atribuire de achiziție publică de servicii "Proiect tehnic Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Liceul pentru deficienți de vedere Buzău", referitor la Experiența similară, solicită *„o listă a contractelor de prestare servicii similare executate în ultimii 3 ani (...) demonstrarea executării în prealabil a cel puțin un contract de servicii din domeniul învățământului (reabilitare, modernizare, consolidare, extindere, construcții noi) faza PT+CS+DE cu finanțare din fonduri comunitare similar ca și obiect și amploare"*

După întocmirea documentației de atribuire și publicarea invitației de participare în SEAP, au ridicat documentația șapte ofertanți, toți ofertanții depunând oferte: SC HORMIGON SRL Ploiești, CONSILIER CONSTRUCT SRL București, SC CERT PRODEX SRL Focșani, SC LUC&CLU 3RUP SRL București, SC EUROTON SRL Constanța și SC IR GEMENI GROUP SRL București.

După finalizarea procedurii de atribuire a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 78/17.08.2009 între Consiliul Județean Buzău, în calitate de Achizitor și SC EUROTON SRL Constanța, în calitate de prestator, contract înregistrat la Consiliul Județean Buzău sub nr. 7852/17.08.2009.

Obiectul contractului l-a constituit elaborarea de către prestator a serviciului de proiectare (PT + DE) a obiectivului "Extindere clădire cu dotările corespunzătoare și modernizare utilități la Liceul pentru deficienți de vedere Buzău". **Valoarea contractului de prestări a fost de 43.067,29 lei, din care 6.876,29 lei reprezintă valoarea TVA .**

Din verificarea conținutului Notei justificative, a Documentației de atribuire și a Anunțului de participare, prin coroborarea acestuia cu prevederile specifice legislației în materie, echipa de control și verificare constată faptul că autoritatea contractantă a întocmit documentul invocat cu nerespectarea prevederilor art. 188 alin. (2), din OUG. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare; apreciem astfel că au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (1) și alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv prevederile art. 8 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În opinia echipei de control și verificare, *constituie condiții care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire:*

- *menționarea în cuprinsul cerințelor minime de calificare, din documentația de atribuire, "demonstrarea executării în prealabil a cel puțin un contract de servicii din domeniul învățământului (reabilitare, modernizare, consolidare, extindere, construcții noi) faza PT+CS+DE cu finanțare din fonduri comunitare similar ca și obiect și amploare", a sintagmelor "din domeniul învățământului" și "cu finanțare din fonduri comunitare similar ca și obiect și amploare".*

- *menționarea în Anunțul de participare, Condițiile de participare - Capacitatea tehnică, "ofertantul trebuie să fi îndeplinit în prealabil cel puțin un contract de prestare servicii similare (ca obiect și ordin de mărime al imobilului - faza SF/PT+CS+DE cu finanțare din fonduri comunitare) a sintagmei (ca obiect și ordin de mărime al imobilului - faza SF/PT+CS+DE cu finanțare din fonduri comunitare).*

## **8. Temeiul de drept**

- art. 178 alin. (1) și alin. (2) și art. 188 alin. (2), din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

- art. 8 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

*Art. 178 - (1) Pentru aplicarea criteriilor de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul anunțului de participare cerințele minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, conform prevederilor paragrafelor 4 și 5 din prezenta secțiune.*

*Art. 178 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

*Art. 188 - (2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul de volum și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;*

*b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;*



- c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;
- d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;
- e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;
- f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;
- g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii;
- h) informații privind proporția în care contractul de servicii urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți și specializarea acestora.

*Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

*(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașază la dosarul achiziției.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

Față de cele anterior prezentate, echipa de control și verificare formulează următoarele concluzii:

- a) se confirmă suspiciunea de neregulă notificată de către SVCPGN în adresa nr. VT-69735/20.09.2011;
- b) prin încălcarea prevederilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și a art. 8 din HG 925/2006 pentru

Probarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, echipa de control și verificare constată că sunt întrunite elementele caracteristice ale neregulii așa cum este aceasta definită conform art. 2, alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

- c) În conformitate cu prevederile conținute în Anexa la OUG nr. 66/2011, cu privire la aplicarea corecțiilor/reducerilor financiare cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile publice, pentru abaterea constatată referitoare la stabilirea în documentația de atribuire sau în anunțul de participare a unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali, echipa de control și verificare stabilește aplicarea unei corecții de 5% din valoarea contractului de prestări servicii nr. 78/17.08.2009, contract înregistrat la Consiliul Județean Buzău sub nr. 7852/17.08.2009. Această corecție de 5 % a fost stabilită conform punctului 2.3 din Anexa la OUG nr. 66/2011 pentru aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali,

considerând că prin criteriile impuse beneficiarul a împiedicat anumiți ofertanți potențiali să participe la procedura de atribuire.

Valoare totală a contractului de prestări servicii este în sumă de 43.067,29 lei, respectiv 36.191 lei, iar TVA-ul aferent este în valoare de 6.876,29 lei.

Astfel, suma de: 36.191 lei x 98 % = 35.467,18 lei, reprezintă valoarea contractului, din care se scade contribuția beneficiarului.

Se aplică corecția financiară, potrivit prevederilor O.U.G nr. 66/2011 la valoarea contractului de prestări servicii, respectiv:

35.467,18 lei x 5 % = 1.773,36 lei, și TVA-ul aferent: 6.876,29 lei x 5 % = 343,81 lei.

**Total = 2.117,17 lei** (1.773,36 lei + 343,81 lei).

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoare totală a contractului de prestări servicii este în sumă de 43.067,29 lei, respectiv 36.191 lei + 6.876,29 lei TVA-ul aferent.

36.191 lei x 98% = 35.467,18 lei - valoarea contractului, din care se scade contribuția beneficiarului.

6.876,29 lei - TVA-ul aferent.

Se aplică corecția financiară, potrivit prevederilor O.U.G nr. 66/2011 la valoarea contractului de prestări servicii, respectiv:

35.467,18 lei x 5 % = 1.773,36 lei, și

6.876,29 lei x 5 % = 343,81 lei (TVA-ul aferent)

**Total = 2.117,17 lei** (1.773,36 lei + 343,81 lei)

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Aplicând procentul corecției de 5 % la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

5 % (36.191 lei x 98 % + 6.876,29 lei) = **2.117,17 lei**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări nr. 7852/17.08.2009 este de **2.117.17 lei**, după cum urmează:

a) **1.538,04 lei** - bugetul Uniunii Europene

b) **235,32 lei** - bugetul național

c) **343,81 lei** - TVA aferentă corecției financiare

#### **12 Documente probante**

- Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și profesională precum și a criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție PT, înregistrată sub nr. nr. 5166/05.06.2009 (întocmită de Biroul Achiziției Publice și Investiții din cadrul Consiliului Județean Buzău);

- Documentația de atribuire (cuprinde și fișa de date a achiziției);

- Anunțul de participare nr. 79592/07.06.2009;

- Contractul de prestări servicii nr. 78/17.08.2009, înregistrat la Consiliul Județean Buzău sub nr. 7852/17.08.2009;

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- cerere de rambursare 1 - 36.191 lei + 6.876,29 lei TVA

Corecție financiară 5%: 35.467,18 lei x 5 % + 6.876,29 lei TVA x 5% = 1.773,36 lei + 343,81 lei TVA.

- contribuție din FEDR: 1.507,35 lei - 85 %;
- contribuție din bugetul național: 230,54 lei - 13 %;
- contribuția Beneficiarului: - 35,47 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 343,81 lei.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Buzău

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Buzău datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **2.117,17 lei**, după cum urmează:

- a) **1.538,04 lei** - bugetul Uniunii Europene
- b) **235,32 lei** - bugetul național
- c) **343,81 lei** - TVA aferentă corecției financiare

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 28.02.2012

privind contractul de finanțare contractul de finanțare nr. 659/05.03.2010, cod SMIS nr. 3857  
„Reabilitare Muzeul Județean Buzău”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Buzău,  
proiect finanțat prin POR 2007 - 2013, Axa prioritară 5. *Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului,*  
Domeniul major de intervenție 5.1. *Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural,*  
*crearea și modernizarea infrastructurilor conexe*

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185.

Echipele de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 114/24.01.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare urmare a neregulii conținând constatări cu implicații financiare cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii elaborare studiu de fezabilitate.

Potrivit sesizării nr. VT - 4162/19.01.2012 transmise de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - Direcția Generală Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional, neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Sud Est.

**Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată: potrivit adresei nr. 2040/23.02.2012, înregistrată la MDRT sub nr. Extern - 14212/24.02.2012, structura verificată a formulat un punct de vedere cu privire la proiectul notei de constatare, conform căruia *“nu putem fi de acord cu poziția exprimată de Autoritatea de Audit a Curții de Conturi/Echipele de audit constituită prin Ordinul MDRT nr.114 din 24.01.2012, astfel cum ne-a fost aceasta comunicată prin proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare aferente contractului de finanțare nr. 659 din 05.03.2010 ce ne-a fost transmis, poziție pe care o considerăm nefondată atât în fapt cât și în drept”*. Motivațiile invocate în susținere constau în faptul că:

1. nu există câmpuri în care să poată fi inscripționate eventualele cerințe de calificare și selecție. Fiecare câmp în parte ce compune un anunț de intenție permite înscrierea unui număr limitat de caractere. Totodată, pe de o parte, nu pot fi create câmpuri noi, pe de altă parte, includerea unor informații într-un câmp nedestinat exact acestora duce la respingerea anunțului respective de către reprezentanții ANRMAP.

2. niciuna din informațiile prevăzute de lege pentru anunțul de participare nu era disponibilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de intenție. Anunțul de intenție cuprinde suma preluată din Programul de achiziții publice, care reprezenta suma mai multor activități avute în vedere

de Consiliul Județean în acel an, pe când la momentul inițierii procedurii s-a stabilit valoarea estimată a fiecăruia dintre cele 4 studii de fezabilitate ce urmau a fi achiziționate. Rezultă că, în lipsa unei determinări valorice exacte la momentul postării anunțului de intenție, nu puteau fi publicate și cerințele minime de calificare deoarece acestea erau direct legate de valoarea estimată a fiecărui contract în parte.

3. ANRMAP a verificat și validat informațiile din anunțul de participare, după ce mai întâi au verificat existența și conținutul anunțului de intenție invocat la punctul VI.3, a constatat faptul că termenele respectă prevederile legale și a dat astfel curs intenției autorității de a reduce termenul de 52 de zile stabilit la art. 55 din Ordonanță.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

1. susținerea autorității este nefondată întrucât autoritățile contractante pot completa la nivelul formularului de anunț de intenție - Secțiunea VI - informații suplimentare - informațiile ce nu pot fi completate la nivelul unor câmpuri distincte ale formularului. Ținând seama de faptul că reducerea de termen este posibilă numai dacă informații precum: criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire, publicate la nivelul anunțului de participare, se regăsesc și în anunțul de intenție, este evident că autoritatea trebuia să publice aceste informații.

2. având în vedere dispozițiile art. 75 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 38 alin. (4) din Directiva 2004/1 B/CE, pentru a beneficia de reducerea prevăzută la art. 75 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să menționeze în anunțul de intenție toate informațiile cuprinse în anunțul de participare;
- informațiile cuprinse în anunțul de participare să fie disponibile la data anunțului de intenție;
- anunțul de intenție să fie publicat cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

Aceasta este de altfel, după cum este precizat și pe site-ul ANRMAP în newsletter-ul nr. 15/noiembrie 2011, modalitatea de interpretare a auditorilor Curții Europene de Conturi și a reprezentanților serviciilor tehnice ale Comisiei Europene.

Potrivit celor ante menționate, este nefondată susținerea potrivit căreia niciuna din informațiile prevăzute de lege pentru anunțul de participare nu era disponibilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de intenție și că nu puteau fi publicate și cerințele minime de calificare deoarece acestea erau direct legate de valoarea estimată a fiecărui contract în parte, întrucât autoritatea putea beneficia de reducerea termenului precizată la art. 75 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 numai în condițiile în care aceasta îndeplinea toate condițiile impuse de art. 75 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 38 alin. (4) din Directiva 2004/18/CE.

3. susținerea potrivit căreia ANRMAP a verificat și validat informațiile din anunțul de participare, după ce mai întâi au verificat existența și conținutul anunțului de intenție invocat la punctul VI.3, a constatat faptul că termenele respectă prevederile legale și a dat astfel curs intenției autorității de a reduce termenul de 52 de zile stabilit la art.55 din Ordonanță, nu exonerează autoritatea de răspundere în cazul în care se constată abateri, întrucât așa cum am precizat, ANRMAP-ul intervine la inițierea procedurilor, prin verificarea din punct de vedere formal a anunțurilor( constată erori/omisiuni de completare), autoritatea fiind singura răspunzătoare pentru conformitatea procedurii. Chiar dacă anterior, A.N.R.M.A.P nu a constatat erori și a validat anunțurile transmise pentru publicare, nu înseamnă că acestea erau conforme.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada 01.02.2012-15.02.2012.

## 2. Baza legală a verificării

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- b) Hotărârea nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;
- d) Contractul de finanțare 659/05.03.2010, cod SMIS nr. 3857 „Reabilitare Muzeul Județean Buzău”;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumirea: Unitatea administrativ teritorială județul Buzău;

## 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului: 659/05.03.2010, cod SMIS nr. 3857;
- b) Titlul proiectului: „Reabilitare Muzeul Județean Buzău”;
- c) Perioada de implementare: 06.03.2010 - 06.03.2013 (36 de luni) ;
- d) Buget total: 36.556.201,04 lei, din care 27.743.417,84 lei pentru cheltuieli eligibile, 6.570.025,50 lei valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 2.242.757,70 lei valoarea neeligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia;
- e) Surse de finanțare:
  - contribuția UE: 23.581.905,16 lei valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 85,00%;
  - contribuție publică națională: 3.606.644,32 lei - valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin bugetul de stat - 13,00 % ;
  - contribuție privată: 554.868,36 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00%;
- f) Stadiul actual de implementare: în implementare;
  - progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	19.05.2010	Pre-finanțare 1		4.161.512,67	
2.	19.10.2010	Rambursare cerere 1	77.058,80	326.018,00	112.624,40
3.	07.04.2011	Rambursare cerere 2	30.789,36	130.262,66	56.841,88
4.	20.10.2011	Rambursare cerere 3	231.271,30	711.604,00	426.962,40

- sume plătite de beneficiar: în conformitate cu adresa beneficiarului nr. 1089/03.02.2012 au fost efectuate plăți în cuantum de 4.868.140,29 lei fără TVA;
- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, proiectul este în implementare, cu diferite grade de realizare a activităților;

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului:

- a) Numărul și contractului de achiziție: 73/21.09.2007;
  - b) Contractor: SC CONSILIER CONSTRUCT SRL București;
  - c) Obiectul contractului: servicii;
  - d) Tipul contractului de achiziție: servicii;
  - e) Perioada de implementare: 22.09.2007 - 26.10.2007;
  - f) Valoarea contractului: 183.760,00 lei fără TVA;
  - g) Stadiul actual de implementare: finalizat;
- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 183.760,00 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 34.914,40 lei reprezentând 100% din valoarea contractului;
- progresul fizic al contractului: au fost prestate servicii de elaborare studiu de fezabilitate, contractul fiind finalizat;

## 6. Prezentarea aspectelor verificate

Verificarea dosarului achiziției publice de servicii elaborare studiu de fezabilitate;

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

Neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011-Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Sud Est. Potrivit raportului *“pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 1.12 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10% sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate. Având în vedere cele menționate, se poate aprecia că deficiența are o gravitate semnificativă.*

*Se stabilește, potrivit punctului 1, subpunctul 1.12 din anexa la O.U.G. nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 183.760,00 lei, fără TVA aferentă contractului de servicii nr.73/21.09.2007 atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 18.376,00 lei, fără TVA.”*

Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată de către Autoritatea de Management. **Constatare:** nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii (elaborare studiu de fezabilitate);

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare;

- anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare;
- fișa de date a achiziției;

## 7. Motivele de fapt

În vederea atribuirii contractului de servicii întocmire studiu de fezabilitate, întrucât valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit prin dispozițiile art. 55 alin. 2 din OUG 34/2006 și există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, autoritatea contractantă a publicat anunțul de intenție cu nr. 4.129/16.03.2007 în SEAP și în Jurnalul JOUE în data de 17.03.2009. Potrivit art. 51 alin. (1) din OUG 34/2006, în vigoare la data procedurii, Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de intenție, atunci când urmărește să beneficieze de prevederile art. 75 alin. (2) sau art. 89 alin. (2) și dacă valoarea totală estimată a contractelor/acare urmează să fie atribuite în următoarele 12 luni pentru achiziționarea de servicii care sunt din aceeași categorie din punct de vedere al modului de grupare din anexa nr. 2A, este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 750.000 euro;

Anunțul de participare a fost publicat în JOUE în data de 29.06.2007 și în SEAP sub nr. 21.156/28.06.2007. Data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 01.08.2007.

Potrivit dispozițiilor art. 75 alin.(2) din OUG 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile. Conform alin. (4), în cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.

Reducerea perioadei este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

Autoritatea Contractantă a redus perioada minimă de 52 de zile prevăzută între data transmiterii spre publicare în JOUE a anunțului de participare (27.06.2007) și data limită de depunere a ofertelor (01.08.2007), la 34 de zile, în condițiile în care anunțul de intenție nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa 3A a O.U.G nr. 34/2006 pentru anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv criteriile de calificare și selecție a ofertanților. Prin aplicarea prevederilor art. 75, Autoritatea Contractantă ar fi putut beneficia doar de reducerea cu 7 zile a termenului de 52 de zile mai sus menționat, ca urmare a transmiterii Anunțului de participare în format electronic, spre publicare în JOUE, conform art. 75, alin. (4).

## 8. Temeiul de drept

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 75 - (2) în cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.*

*(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.*



*Criteria de calificare/selecție privind situația personală a operatorilor economici care pot atrage după sine excluderea acestora din urmă, precum și informațiile/documentele prin care aceștia dovedesc faptul că nu se încadrează în cazurile ce justifică excluderea. Criterii de calificare/selecție privind situația economică și financiară precum și capacitatea tehnică și profesională, a operatorului economic; informații/documente pe care trebuie să le prezinte operatorul economic pentru evaluarea capacităților minime cu caracter economic și tehnic, dacă acestea au fost impuse. Nivelul (nivelurile) specific(e) minim(e) al capacităților impuse.*

### **Contractul de finanțare cod SMIS 3857**

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 245/29.02.2008 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 1549/16.05..2008 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție 5.2 Crearea, dezvoltarea, modernizarea infrastructurii de turism pentru valorificarea resurselor naturale și creșterea calității serviciilor turistice, în cadrul axei prioritare 5 Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, din cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

*Articolul 9A-Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare (25) în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

**HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale** care stipulează la art. 2, alin. 1, lit. d) că „Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2); să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare”,

### **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...)

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”*

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: “Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: “Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire. ”

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

#### **Concluziile Autorității De Audit:**

*„Nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 75 aliniatele 1-4 din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a beneficia de reducerea termenului limită pentru depunerea ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii”*

Autoritatea Contractantă a redus perioada minimă de 52 de zile prevăzută între data transmiterii spre publicare în JOUE a Anunțului de participare (27.06.2007) și data limită de depunere a ofertelor (01.08.2007), la 34 de zile. În condițiile în care anunțul de intenție nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa 3A a O.U.G nr. 34/2006 pentru anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv criteriile de calificare și selecție a ofertanților.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011. În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

#### **Recomandările Autorității de Audit:**

*„Se stabilește, potrivit punctului 1, subpunctul 1.12 din anexa la O.U.G. nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 183.760,00 lei, fără TVA aferentă contractului de servicii nr. 73/21.09.2007 atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 18.376,00 lei, fără TVA.”*

În speță sunt aplicabile corecții financiare conform punctului 1,12 din Anexa - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire - 2%, 5% sau 10% din valoarea contractului, în funcție de gravitatea neregulii și caracterul repetitiv al acesteia.

S-a stabilit o corecție de 10% din valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. 73/21.09.2007 încheiat cu SC CONSILIER CONSTRUCT SRL București, în valoare de 183.760,00 lei fără TVA.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 18.376,00 lei și TVA recuperabilă 3.491,44 lei, respectiv 10 % aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. 73/21.09.2007 în sumă de 183.760,00 lei (fără TVA) din care:

- contribuție din fonduri UE: 15.619,60 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 2.388,88 lei - 13%
- contribuție privată: 367,52 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 3.491,44 lei;

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii elaborare studiu de fezabilitate nr. 73/21.09.2007 încheiat cu SC CONSILIER CONSTRUCT SRL București, în valoare de 183.760,00 lei (fără TVA): 21.499,92 lei din care:

- contribuție din fonduri UE: 15.619,60 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 2.388,88 lei - 13%;
- TVA: 3491,44 lei;

## 12. Documente probante

- Sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 4162/19.01.2012;
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011-Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Sud Est;
- anunțul de intenție nr. 2007/S54-066758;

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

### **Cererea de rambursare nr. 1: 183.760,00 lei +34.914,40 lei TVA**

#### **Corecție financiară 10%: (183.760,00 lei + 34.914,40 lei TVA)\*10%=18.376,00 lei + 3.491,44 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 15.619,60 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (buget de stat): 2.388,88 lei - 13,00 %;
- contribuție privată: 367,52 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 3.491,44 lei;

## 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea administrativ teritorială județul Buzău;

## 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, Unitatea administrativ teritorială (UAT) județul Buzău, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 21.499,92 lei, după cum urmează:

- aferent bugetului UE: 15.619,60 lei;
- aferent bugetului de stat: 2.388,88 lei;
- aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 3.491,44 lei.

## 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42 alin.(l) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011,

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare la autoritatea emitentă a titlului de creanță.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 28.02.2012

privind contractul de finanțare nr. 188/15.04.2009, cod SMIS proiect nr. 1475 *“Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrate ale județului Buzău”* desfășurat în cadrul Axei prioritare 2 *„Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale”*, domeniul de intervenție 2.1. *„Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură”*, beneficiar: parteneriatul Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) Județul Buzău și UAT Comuna Merei.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuințelor, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București. CIF:26369185.

Echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 240/02.02.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la întocmirea prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor, ca urmare a neregulilor constatate de către Autoritatea de Audit, din cadrul Curții de Conturi, în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011, privind contractul de finanțare sus-menționat.

Cazul de suspiciune de neregulă a fost înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 94973/22.12.2011, și a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT-4097/19.01.2012. conținând constatări cu implicații financiare.

În urma verificării procedurii de achiziție s-au constatat următoarele:

*„Nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 75 al OUG nr. 34/2006 referitoare la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a beneficia de reducerea termenului limită pentru depunerea ofertelor.”*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: A fost transmis beneficiarului proiectul de notă de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor financiare. Acesta a transmis punctul său de vedere cu adresa nr.2195/27.02.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada : 06.02.2012-20.02.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011 *privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;*

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) cod SMIS 1475 *“Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrate ale județului Buzău”*

- d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;
- f) Hotărârea Guvernului nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Buzău și UAT Comuna Merei;

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului: cod SMIS 1475.
- b) Titlul proiectului: **„Modernizarea infrastructurii de acces la zonele turistice cu potențial demonstrate ale județului Buzău”.**
- c) Perioada de implementare: 28 luni.
- d) Buget total 97.072.121,44 lei, din care 77.961.604,09 lei pentru cheltuieli eligibile + TVA 17.795.045,10 lei și 4.297.812,58 lei pentru cheltuieli neeligibile.
- e) Surse de finanțare:  
 Valoare totală eligibilă a proiectului: 77.961.604,09 lei, din care:  
 - 67.436.787,54 lei - valoare eligibilă nerambursabilă FEDR, reprezentând 86,50%;  
 - 8.965.584,47 lei - co-finanțare de la bugetul de stat 11,50 %;  
 - 1.559.232,08 lei - co-finanțare beneficiar, reprezentând 2 %;  
 - valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă valorii totale a proiectului este de 4.297.812,58 lei;  
 - valoare TVA aferentă cheltuielilor eligibile este de 14.812.704,78 lei (17.795.045,10, conform actului adițional nr. 3).
- f) Stadiul actual de implementare:  
 - progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (iei)	TVA (lei)
1.	03.07.2009	Plată pre-finanțare 1	-	11.694.240,61	-
2.	18.12.2009	Plată pre-finanțare 2	-	11.694.240,61	-
3.	24.02.2010	Rambursare cerere 1	649.741,95	3.192.210,44	1.073.486,68
4.	28.10.2010	Rambursare cerere 2	142.908,74	702.116,83	236.110,07
5.	01.11.2010	Rambursare cerere 3	1.985.431,96	9.754.513,52	3.588.206,80
6.	16.02.2011	Rambursare cerere 4	1.008.383,29	-	2.009.078,83
7.	10.03.2011	Rambursare cerere 5	766.006,42	-	1.598.622,09
8.	29.06.2011	Rambursare cerere 6	448.298,28	577.170,05	935.579,01

Contribuția beneficiarului, reprezentând plăți efectuate, este în sumă de 869.699,24 lei.

Progresul financiar:

Potrivit adresei beneficiarului cu nr. 1237/31.01.2012, acesta a achitat suma de 54.489.296,15 lei fără TVA.

Progresul fizic al proiectului: toate activitățile prevăzute a se desfășura în perioada de implementare au fost complet realizate. Procentual, acest progres este exprimat prin cuantumul de 100%.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 8867/14.09.2009;
- b) Contractor: SC SOROCAM SRL;
- c) Obiectul contractului: execuție lucrări;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 14.09.2009 - 15.07.2011;
- f) Valoarea contractului: 37.540.239,38 lei, la care se adaugă TVA-ul aferent.
- g) Stadiul actual de implementare:

Potrivit adresei beneficiarului cu nr. 1237/31.01.2012, contractul de execuție lucrări este finalizat, așa cum relevă procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, document transmis deja cu ocazia cererii de rambursare finale, respectiv în cursul lunii august 2011.

Din punct de vedere procentual, progresul fizic al contractului de execuție lucrări este realizat în procent de 100%.

Sub aspectul progresului financiar al contractului, toate sumele angajate prin proceduri de achiziție și/sau datorate unor instituții de stat ca urmare a unor acte normative au fost plătite, balanța finală a proiectului fiind de 54.489.296,15 lei, cu o economie de 45.671.662,04 lei față de bugetul inițial al proiectului.

Sub aspect procentual, sumele achitate de către beneficiar, reprezintă 100% din sumele angajate și/sau datorate conform prevederilor legale. Raportat la bugetul inițial al proiectului.

Plățile efectuate au reprezentat un procent de 54,4%, restul de 45,6% reprezentând economii făcute prin organizarea procedurilor de achiziție publică.

## 6. Prezentarea aspectelor verificate

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- anunțul de intenție din data de 18.03.2009.

Verificările au vizat numai suspiciunea de neregulă mai sus-menționată.

Alte constatări :

Neregula a fost descoperită cu ocazia reverificărilor procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrări nr. 8867/14.09.2009, având în vedere recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011.

Nu au fost respectate prevederile:

- art. 38 alin.(4) din Directiva 2004/18/CE;
- art. 75 din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare.

## 7. Motivele de fapt

Potrivit Raportului de audit nr. 51648/AP/22.12.2011, s-au constatat următoarele:

Autoritatea Contractantă a redus perioada minimă de 52 de zile prevăzută între data transmiterii spre publicare în JOUE a Anunțului de participare (22.05.2009) și data limită de depunere a ofertelor (03.07.2009), la 43 de zile, în condițiile în care Anunțul de intenție nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa 3A a O.U.G nr. 34/2006 privind achizițiile, cu modificările și completările ulterioare pentru Anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv criteriile de calificare și selecție a ofertanților.

Prin aplicarea prevederilor art. 75 din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Contractantă ar fi putut beneficia doar de reducerea cu 7 zile a termenului de 52 de zile mai sus menționat, respectiv ia 45 zile, ca urmare a transmiterii Anunțului de participare în format electronic, spre publicare în JOUE, conform art. 75, alin. (4) din același act normativ.

Astfel:

*„Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile”*

Respectiv,

*„(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.”*

Beneficiarul a transmis cu adresa nr. 1237/31.01.2012 explicațiile privind speța sesizată astfel:

*„ Cu privire la reducerea perioadei prevăzute la art. 75 alin (1) de la 52 de zile la 43 zile, precizăm: în data de 20.03.2009 a fost publicat în JOUE anunțul de intenție nr. 2009/S 55-079128 cu privire la organizarea procedurii de achiziție publică de lucrări:*

*- Potrivit art. 75 alin (2) din OUG 34/2006, „În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile ”:*

*- Iar potrivit alin (3), această reducere putea fi aplicată cu condiția ca anunțul de intenție să fi conținut toate informațiile care prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea erau cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și să fi fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare ”;*

*- După cum se poate vedea din documentul atașat, anunțul de intenție a apărut în JOUE în data de 20.03.2009, termen ce îndeplinește cerința prevăzută anterior menționată de a fi „fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare iar pe de altă parte, niciuna dintre rubricile disponibile în SEAP nu a fost lăsată necompletată.*

*Pe de altă parte, fiecare câmp disponibil în SEAP avea un număr maxim de caractere disponibile, de regulă nu mai mare de 200, ceea ce reducea drastic posibilitatea autorităților contractante de a adăuga informații suplimentare celor explicit solicitate prin respectivul formular;*

*- Pe cale de consecință, neadăugarea de informații de genul celor prevăzute la art. 75 alin (3) în anunțul de intenție este strict imputabil SEAP-ului și organismelor române care nu au creat cadrul legal pentru aplicarea prevederilor actelor normative în vigoare;*

*- Pe de altă parte, prin bifarea unei opțiuni disponibile în SEAP, în cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă Consiliul județean Buzău a optat clar și fără echivoc pentru transmiterea acestuia în format electronic spre publicare și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, lucru ce s-a și întâmplat, în data de 24.05.2009 apărând anunțul de participare nr. 2009/S 99-143344;*

*- Un astfel de fapt era de natură a atrage o reducere a perioadei de 52 de zile prevăzută la alin. (1) al art. 75 din OUG 34/2006 și la care se face trimitere în adresa dvs. cu 7 zile, potrivit alineatului (4) al aceluiași text normativ;*

*- Nu în ultimul rând, precizăm că autoritatea publică județeană a atașat anunțului de participare Documentația de atribuire, asigurând astfel accesul direct și neîngrădit al tuturor operatorilor*



*economici interesați la prevederile acesteia. Respectiva documentație a fost disponibilă în SEAP încă din momentul postării anunțului de participare, respectiv de la data de 23.05.2009;*

*- Potrivit alin (5) al art. 75 din OUG 34/2006. publicarea în SEAP a Documentației de Atribuire dă dreptul autorităților contractante de a reduce perioada prevăzută de 52 zile prevăzută la alin. (1) precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile. Prin urmare, acest text normativ dă posibilitatea cumulării celor două reduceri de 7 și respectiv 5 zile rezultând un total de 12 zile. De remarcat că această reducere de 12 zile se poate aplica perioadei de 36 zile rezultată din aplicarea reducerilor prevăzute la alin (2). astfel cum fără echivoc reiese din expresia de la alin (4): perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2), ceea ce însemna un total de 24 de zile minim obligatorii de la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, cuantum mult inferior celui de 43 de zile existent în speța noastră ”;*

În cadrul Anexei nr. 3A - *Informații care trebuie incluse în anunțurile pentru achizițiile publice* , respectiv Anunțul de Intenție, sunt precizate următoarele:

1. Denumire, adresa, numărul de fax, adresa de e-mail ale autorității contractante și ale biroului de la care se pot obține, după caz. informații suplimentare. În cazul în care urmează să fie atribuit un contract de servicii sau de lucrări, se precizează instituțiile competente și punctele de contact (inclusiv adresa de internet) de la care se pot obține informații suplimentare.....
2. După caz, se precizează dacă este vorba de un contract de achiziție publică rezervat atelierelor protejate sau a cărei executare este prevăzută în cadrul unui program de angajare protejată.
3. În cazul achiziției de lucrări: natura și dimensiunea lucrărilor; locul de execuție; dacă lucrarea este divizată în mai multe loturi, caracteristicile esențiale ale respectivelor loturi; dacă este posibil, estimarea costurilor pe care le implică lucrările în cauză.....
4. Date provizorii prevăzute pentru inițierea procedurilor de atribuire a contractului sau a contractelor...
5. După caz, se precizează dacă urmează să fie încheiat un acord cadru.
6. După caz, alte informații.
7. Data transmiterii spre publicare a anunțului de intenție sau, după caz, data transmiterii spre publicare a anunțului simplificat de informare prealabilă.
8. Se precizează dacă contractul intră sub incidența Acordului OMC (numai în cazul anunțurilor transmise spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene).

Având în vedere informațiile conținute în cadrul Anexei nr. 3A, potrivit Raportului de Audit sus-menționat, beneficiarul nu a respectat prevederile art. 75 din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cadrul anunțului de intenție în cauză, nu se menționează informații precum natura și dimensiunea lucrărilor sau locul de execuție, menționându-se doar „ *reabilitare drumuri județene în cadrul proiectului...*” și se dă titlul proiectului sau *locul principal sau de executare a lucrărilor ... aflate în administrația Consiliului Județean Buzău*”.

Un alt exemplu ar fi cel privind datele provizorii prevăzute pentru inițierea procedurilor de atribuire a contractului, unde nu se menționează decât data pentru începerea procedurilor de atribuire și durata în luni.

De asemenea, nu sunt menționate niciun fel de alte informații suplimentare, precizându-se doar că acestea sunt „ *Lucrări de reparații drumuri de interes județean în cadrul proiectului...*”

Drept urmare, nu se pune problema dacă există *un cuantum mult inferior celui de 43 de zile existent în speța noastră*, având în vedere reducerea celor 52 de zile la 45 de zile așa cum prevede legislația aferentă în vigoare la data respectivă, ci faptul că acesta nu a respectat prevederile art. 75 din O.U.G nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Echipele de control reține în acest sens, incidența prevederilor articolului 5 - *Eligibilitatea cheltuielilor* din contractul de finanțare, potrivit cărora cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 *privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale*, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în hotărâre este stipulat la art. 2, alin. (1), lit. d) faptul că:

*„Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2): să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare”*

Conform celor menționate mai sus, abaterile de la prevederile legislației naționale și comunitare au fost sancționate și în trecut, fapt ce rezultă din prevederile contractuale, consecința fiind neeligibilitatea acelor cheltuieli, care astfel se suportă în proporție de 100% de către beneficiar.

În prezent, în cazul constatării încălcării legislației privind achizițiile, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Potrivit dispozițiilor art. 28 din același act normativ, valoarea creanței bugetare stabilită în baza prevederilor art. 27 se calculează prin stabilirea de corecții financiare în conformitate cu prevederile anexei, în speță fiind aplicată o corecție financiară.

**Referitor la punctul de vedere asupra constatărilor AA, transmis de către beneficiar cu nr. 2195/27.02.2012, acesta face, între altele, următoarele precizări:**

*„ ...11, ...cum se poate observa din copiile anunțurilor de intenție publicate de noi în SEAP/JOUE, existente la dosarul achiziției, niciunul dintre acestea nu a cuprins informațiile prevăzute de lege pentru anunțul de participare, pentru un motiv simplu, de natură tehnică: anunțul de intenție disponibil în SEAP nu are rubricile/câmpurile aferente informațiilor prevăzute în Anexa 3A la ordonanță pentru Anunțul de participare ....Singurul câmp referitor la condițiile de participare duce eventual, la bifarea posibilității de a rezerva participarea la respectiva procedură pentru anumite profesii, etc. Ori. nu ne aflăm într-o astfel de situație....*

*Mai mult, trebuie să subliniem și faptul că fiecare câmp în parte ce compune un anunț de intenție permite înscrierea unui număr limitat de caractere (de regulă 200), ceea ce anulează orice intenție în sensul includerii cerințelor de participare/garanțiilor, etc. Nu în ultimul rând se cuvine a se menționa faptul că nicio autoritate contractantă nu poate include alte informații în vreunul dintre anunțurile de intenție/participare/atribuire din SEAP, pe de o parte, deoarece nu pot fi create câmpuri noi, iar pe de altă parte, deoarece includerea unor informații într-un câmp nedestinat exact acestora, duce la respingerea anunțului respectiv de către reprezentanții ANRMAP....*

*Astfel, cum deja am arătat prin adresa nr. 1237/31.01.2012, la reducerea termenului de la 52 la 43 de zile, ne-am prevalat nu neapărat de prevederile alin (2) și (3) ale art. 75, ci și de cele ale alin (4), (5) și (6) ale aceluiași text normativ.....*

*...nu putem fi de acord cu poziția exprimată de Autoritatea de Audit a Curții de Conturi astfel cum ne-a fost aceasta comunicată prin proiectul Notei.... ce ne-a fost transmis, poziție pe care o considerăm nefondată atât în fapt, cât și în drept. ”*

Pe cale de consecință, nu sunt aduse elemente noi care să impună o altă concluzie în cadrul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

În baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

## 8. Temeiul de drept

- art. 38 alin.(4) din Directiva 2004/18/CE;
- art. 75 din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare.

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „*Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

(...)

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.* ”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „*Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.*”

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *"Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 1 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."*

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: **"Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire."**

Echipa de control a preluat recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011. transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

Concluziile Autorității De Audit:

- beneficiarul nu a respectat prevederile art. 75 al OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a beneficia de reducerea termenului limită pentru depunerea ofertelor.

Recomandările Autorității de Audit:

- *potrivit pct. 1 subpct. 1.12 din anexa la O.G. nr. 66/2011 se impune aplicarea unor corecții financiare de 2%, 5% sau 10% din valoarea contractului, în funcție de gravitatea neregulii.*
- *Se stabilește, conform punctului 1, subpunctul 1.12 din anexa la OUG nr.66/2011 corecția financiară de 5% din valoarea contractului de execuție lucrări.*

În conformitate cu OUG nr. 66/2011 *privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*, Anexa, punctul 1.12 pentru aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire, potrivit recomandărilor Autorității de Audit din Raportul de audit cu nr. 51648/AP/22.12.2011, se impune aplicarea unei corecții de 5% la valoarea contractului de execuție lucrări.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: 1.877.011,97 lei, respectiv 5% aplicabilă la valoare contractului de execuție lucrări nr. 8867/14.09.2009 în sumă de 37.540.239,38 lei fără TVA, din care:

- contribuția din fonduri UE: 1.623.615,35 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 215.856,38 lei - 11,50 %;
- contribuție beneficiar: 37.540,24 lei - 2%;
- TVA recuperabilă : 450.482,87 lei - 24%.

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de execuție lucrări nr. 8867/14.09.2009 este de 2.190.273,81 lei (1.790.837,54 lei + TVA de 399.436,27 lei), din care:

- contribuție din fonduri UE : 1.580.688,241ei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat : 210.149,30 lei;
- TVA: 399.436,27 lei.

## 12. Documente probante

- Fișa de date a achiziției aferentă documentației de atribuire a contractului de execuție lucrări;
- raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

**1. Cererea de rambursare 1, linia bugetară 4.1:** 5.630.252,10 lei + TVA 1.069.747,90 lei;

**Corecție financiară 5% : 5.630.252,10 lei x 5% + 1.069.747,90 lei TVA x 5% = 281.512,61 lei + 53.487,39 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 243.508.41 lei - 86.50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 32.373,95 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 5.630,25 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 53.487,39 lei;

**2. Cererea de rambursare 2, linia bugetară 4.1:** (-1.032.350.74 lei) + TVA (- 196.146,65 lei):

**Corecție financiară 5% : ( -1.032.350,74 lei) x 5% + (-196.146,65 lei)TVA x 5% = (51.617,54 lei) + (-9.807,33 lei) TVA.**

- contribuție din fonduri UE: - 44.649,17 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat):- 5.936,02 lei - 11,50 %:
- contribuție privată: - 1.032,35 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: -9.807,33 lei;

**Cererea de rambursare 2, linia bugetară 5.1:** 427.652,77 lei + TVA 81.254,02 lei;

**Corecție financiară 5% : 427.652,77 lei x 5% + 81.254,02 lei TVA x 5% = 21.382,64 lei + 4.062,70 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 18.495,98 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 2.459.01 lei - 11,50 %:
- contribuție privată: 427,65 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 4,062,70 lei;

**3. Cererea de rambursare 3, linia bugetară 4.1:** 16.146.590,51 lei + TVA 3.344.334,56 lei;

**Corecție financiară 5% : 16.146.590,51 lei x 5% + 3.344.334,56 lei TVA x 5% = 807.329,53 lei + 167.216,73 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 698.340,04 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat):92.842,90 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 16.146,59 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 167.216,73 lei;

**Cererea de rambursare 3, linia bugetară 5.1:** 17.296,58 lei + TVA 3.552,34 lei:

**Corecție financiară 5% : 17.296,58 lei x 5% + 3.552,34 lei TVA x 5% = 864,83lei + 177,62 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 748,08 lei - 86.50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 99,45 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 17,30 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 177,62 lei:

**4. Cererea de rambursare 4, linia bugetară 4.1:** 7.861.128,79 lei + TVA 1.886.670,91 lei;

**Corecție financiară 5% : 7.861.128,79 lei x 5% + 1.886.670,91 lei TVA x 5% = 393.056,44 lei + 94.333,55 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 339.993,82 lei - 86,50 %:
- contribuție publică națională (buget de stat): 45.201,49 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 7.861,13 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 94.333,55 lei;

**Cererea de rambursare 4, linia bugetară 5.1.1:** 10.640 lei + TVA 2.553,60 lei:

**Corecție financiară 5% : 10.640 lei x 5% + 2.553,60 lei TVA x 5% = 532 lei + 127,68 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 460,18 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 61,18 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 10,64 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 127,68 lei;

**5. Cererea de rambursare 5, linia bugetară 4.1:** 5.409.693,59 lei + TVA 1.298.326,46 lei:

**Corecție financiară 5% : 5.409.693,59 lei x 5% + 1.298.326,46 lei TVA x 5% = 270.484,68 lei + 64.916,32 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 233.969,25 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 31.105,74 lei - 11,50%:
- contribuție privată: 5.409,69 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 64.916,32 lei;

**Cererea de rambursare 5, linia bugetară 5.1.1:** 7.586 lei + TVA 1.820,64 lei;

**Corecție financiară 5%: 7.586 lei x 5% + 1.820,64 lei TVA x 5% = 379,30 lei + 91,03 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 328,09 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 43,62 lei - 11,50 %;

- contribuție privată: 7,59 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 91,03 lei;

**6. Cererea de rambursare 6, linia bugetară 1.3:** 75.107,34 lei + TVA 18.025,76 lei;

**Corecție financiară 5%:**  $75.107,34 \text{ lei} \times 5\% + 18.025,76 \text{ lei TVA} \times 5\% = 3.755,36 \text{ lei} + 901,29 \text{ lei TVA.}$

- contribuție din fonduri UE: 3.248,39 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 431,87 lei - 11.50 %;
- contribuție privată: 75,10 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 901,29 lei;

**Cererea de rambursare 6, linia bugetară 4.1:** 1.994.107,89 lei + TVA 478.585,89 lei:

**Corecție financiară 5% :**  $1.994.107,89 \text{ lei} \times 5\% + 478.585,89 \text{ lei TVA} \times 5\% = 99.705,39 \text{ lei} + 23.929,29 \text{ lei TVA.}$

- contribuție din fonduri UE: 86.245,16 lei - 86.50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 11.466,12 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 1.994,11 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 23.929,29 lei;

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Buzău și UAT Comuna Merei;

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul. Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) Buzău și UAT Comuna Merei, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **2.190.273,81 lei** (1.790,837,54 lei + TVA de 399.436,27 lei) după cum urmează:

- bugetul Uniunii Europene (86.50%): 1.580.688,24 lei;
- bugetul aferent fondurilor publice naționale (11,50%): 210.149,30 lei;
- TVA aferent: 399.436,27 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art.21, alin.(20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011. prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

*Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.*

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.(12 pagini)

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 21.02.2012  
privind proiectul cod SMIS 1122, intitulat „Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ  
303 tronsonul Călăreți - Valea Argovei, Km 0 + 000 - 26 + 294”, județul Călărași, beneficiar  
Unitatea Administrativ Teritorială județul Călărași

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului (M.D.R.T.), succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, cu adresa în str. Apolodor, nr.17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare, din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare (DCVUFC), ca structură specializată de control, în baza Ordinului nr. 150/27.01.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop investigarea aspectelor semnalate prin sesizarea DGAM - POR, Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli sub nr. VT - 3021/18.01.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la:

**Încălcare normative legale în materie de achiziție publică**

I. Contract de servicii nr.6764/27.07.2007 în valoare de 300.000lei fără TVA, Ofertant câștigător SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște.

În urma analizării dosarului achiziției publice pentru contractul de prestări servicii mai sus menționat, s-au constatat următoarele:

Ofertantul stabilit câștigător, SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, nu a îndeplinit conform documentelor depuse criteriile de clasificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anunțul de participare, respectiv dotarea cu personal de specialitate pentru activitatea de proiectare drumuri.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 5877/02.07.2007, referitoare la personalul de specialitate (inginer specialitate drumuri) angrenat în activitatea de proiectare (pct. 2).

Prin adresa nr. 5940/03.07.2007, ofertantul răspunde solicitării de clarificări, prezentând Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, prin care menționează ca subcontractant SC Vianet SRL, având ca specialitate Proiectare de specialitate drumuri. Ofertantul menționează în răspunsul formulat că subcontractantul îndeplinește criteriile de calificare mai sus menționate și depune totodată CV- ul d - lui PE, angajat al SC Vianet SRL. Pe cale de consecință, reiese faptul că ofertantul BlomInfo Geonet SRL este susținut pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție (în ceea ce privește dotarea cu personal de specialitate pentru întocmirea proiectului tehnic și a cererii de finanțare) de către o altă persoană, în speță SC Vianet SRL.

Conform art. 190, alin. (1) din OUG 34/2006 „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.”, conform alin. (2) al aceluiași articol „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile



alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana ce asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și art. 181.”

Astfel, persoana juridică SC Vianet SRL care vine în susținerea ofertantului pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (dotarea cu personal de specialitate) nu a făcut dovada respectării cerințelor impuse de art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006.

A fost cerută de către echipa de audit note de relații înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9975/28.09.2011 și nr. 10147/03.10.2011 domnilor DG - președinte comisie de evaluare și MG - membru în comisia de evaluare. În nota de relații luată d-lui M.G. acesta specifică faptul că de fapt ofertantul BlomInfo Geonet SRL îndeplinește cerința de „dotare cu personal” impusă prin fișa de date a achiziției deoarece „nu s-au solicitat în fișa de date a achiziției condiții suplimentare referitoare la personalul de specialitate”. Echipa de audit nu este de acord cu justificarea prezentată în nota de relații deoarece se face abstracție de prevederile caietului de sarcini din documentația de atribuire a contractului de achiziție unde la pct. 3 Cerințe de proiectare se precizează”Echipa de proiectare va trebui să conțină personal calificat în proiectarea de drumuri și poduri, precum și în vederea efectuării de studii : structuri rutiere, topografice, geotehnice, trafic, mediu”, cerință pe baza căreia autoritatea contractantă solicită în mod justificat clarificări ofertantului referitor la dotarea de personal de specialitate(inginer specialitatea drumuri) angrenat în activitatea de proiectare, în condițiile în care declarația privind dotarea cu personal prezentată inițial în ofertă de SC BlomInfo SRL nu răspunde unei astfel de cerințe.

Se considera că prin acceptarea ca admisibilă a ofertei depusă de SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște în condițiile în care aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de selecție și calificare și acceptarea susținerii acestor criterii de o altă persoană, care nu face dovada că nu se încadrează în prevederile art. 180 și 181 din OUG 34/2006, reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal prezentat la art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG 34/2006.

Totodată considerăm că „ Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, prin care se menționează ca subcontractant SC Vianet SRL, nu reprezintă un angajament ferm prin care acesta să confirme faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate, pe durata de derulare a contractului de achiziție publică.

Contractul are o valoare mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință: pentru abaterea menționată mai sus se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 2.4, din anexa la OUG nr. 66/2011 de 5% din valoarea contractului;

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și având în vedere impactul redus asupra procedurii de achiziție, se propune aplicarea unei corecții de 5 % din valoarea contractului.

II. Contract de lucrări inițial nr. 3425/30.03.2010 în valoare de 34.121.835,13 lei fără TVA. Ofertant câștigător : ASOCIEREA SC EURO GRUP DG TRANSPORT SRL & SC DELTA ACM 93 SRL.

Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului nr. 3425/30.01.2010, încheiat între Consiliul Județean Călărași și ASOCIEREA SC EURO GRUP DG TRANSPORT SRL & SC DELTA ACM 93 SRL, având ca obiect execuția de lucrări, s-a constatat că beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă, nu a respectat principiile transparenței, prin încălcarea obligațiilor de publicitate, astfel:

Autoritatea Contractantă a redus perioada minimă de 52 de zile prevăzută între data transmiterii spre publicare în JOUE a Anunțului de participare (22.12.2009) și data limită de depunere a ofertelor

(15.01.2010), la 25 de zile, potrivit prevederilor art. 75, alin. 2 din OUG 34/2006, deși această reducere este permisă doar cu condiția ca anunțul de participare, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului, conform prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.

Anunțul de intenție publicat în JOUE nr. 2009/S15-020920/23.01.2009 nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa VII A din Directiva 2004/18/CE pentru Anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriul de atribuire al contractului.

Diminuarea termenului de 52 la 36 de zile este prevăzută de legislația românească, respectiv la art. 75, alin. 2 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, care precizează : în cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. Aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile. Alineatul 3 condiționează aplicarea alineatului mai sus menționat de conținutul anunțului de intenție, care „trebuie să conțină toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție”. Cu toate acestea, diminuarea termenului de la 52 la 25 de zile, în cazul atribuirii contractelor de lucrări în cauză, fără ca anunțul de intenție să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, contravine prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care precizează:

„(2) În cazul procedurilor deschise, termenul de primire a ofertelor este de 52 de zile de la data trimiterii anunțului de participare.

(4) În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire a ofertelor prevăzut la alineatul (2) și la alineatul (3) litera (b) poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile, dar, în nici un caz, la mai puțin de 22 de zile.

Termenul redus, menționat la primul paragraf, este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzut de anexa VII A, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minimum 52 de zile și maximum 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare.”

Contractul are o valoare mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată mai sus se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 1.12 din anexa la OUG 66/2011 de 10% din valoarea inițială a contractului de lucrări.

a) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

În data de 07.02.2012 s-a solicitat domnului președinte, în calitate de reprezentant legal al beneficiarului (UAT județul Călărași), o Notă de clarificări, înregistrată la Consiliul Județean Călărași cu nr. 1160/08.02.2012 (doc 1).

În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de clarificări, înregistrat la MDRT cu nr. EXTERN - 10813/13.02.2012 (doc 2), beneficiarul a formulat comentarii punctuale legate de fiecare problemă semnalată, astfel :

- referitor la cerințele solicitate la cap. IV capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției de servicii: „ Nu s-au solicitat în Fișa de date a achiziției condiții

suplimentare referitoare la personalul de specialitate, ofertantul îndeplinind, prin prezentarea Declarației de personal, cerința impusă. Răspunsul la clarificările transmise prin adresa nr. 5877/02.07.2007 punctul 3 a fost admis deoarece ofertantul a demonstrat că dispune de personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului...”

- referitor la modul de elaborare a documentației de atribuire a contractului de lucrări „... au fost respectate principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică precum și, în egală măsură legislația în vigoare în materia achizițiilor publice. ...”

Se precizează faptul că, prin adresa MDRT cu nr. CA - 11267/14.02.2012, s-a solicitat beneficiarului comunicarea eventualelor observații față de proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, conform prevederilor art. 21 alin. (14) din OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de constatare UAT județul Călărași, cu adresa nr. 1356/17.02.2012, (doc 3), beneficiarul afirmă:

- solicitarea din caietul de sarcini nu creează obligația îndeplinirii acestor condiții privind specializarea personalului la nivelul cerințelor de calificare și selecție;
- deoarece în Fișa de date a Achiziției nu s-au solicitat informații referitoare la subcontractanți, declararea ulterioară a subcontractanților nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului;
- având în vedere stadiul evoluției proiectului, la momentul publicării anunțului de intenție nu existau date suplimentare celor cuprinse în acesta și publicate în SEAP/JOUE.
- ANRMAP nu a avut obiecțiuni asupra legalității anunțului de participare (având în vedere că acesta conține numărul anunțului de intenție aferent publicat în SEAP și JOUE ), aprobând publicarea acestuia în SEAP și JOUE.

Parte din explicațiile respective sunt preluate în cadrul capitolului 7 - Motivele de fapt.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: La sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului ;

d) În perioada 27.01.2012 - 20.02.2012

## **2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.
- b) Prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
- c) Prevederile HG nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.
- d) Prevederile HG nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului , cu modificările ulterioare;
- e) HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare;

- f) Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „ Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane”.
- g) Contractul de finanțare nr. 564/08.10.2009, cod SMIS 1122

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

Denumirea : Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului :

- a) Numărul și data contractului de finanțare : nr. 564/08.10.2009, cod SMIS 1122
- b) Titlul proiectului: „Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 303 tronsonul Călăreți - Valea Argovei, Km 0+000 - 26+294”, județul Călărași
- c) Perioada de implementare inițială: 31 luni (09.10.2009 - 01.05.2012)
- d) Buget total 55.557.533,56 lei, din care 46.687.002,99 lei pentru cheltuieli eligibile, 8.870.530,57 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 0,00 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora.
- e) Surse de finanțare:
- Contribuție UE (FEDR): 40.384.257,59 lei - 86,50%;
  - Contribuție publică națională: 5.320.744,41 lei - 11,40% din care : cofinanțarea beneficiarului 982.000,99 lei - 2,10%;
- f) Stadiul actual de implementare: proiectul este în perioada de implementare;
- Situația plăților:
- Sume plătite:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat(lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	7.003.050,45	-
2.	Pre-finanțare 2	-	7.003.050,45	-
3.	Cerere de rambursare 1	23.492,89	116.434,06	39.114,35
4.	Cerere de rambursare 2	3.620,49	17.943,67	6.034,15
5.	Cerere de rambursare 3	2.936,66	14.554,48	6.182,43
6.	Cerere de rambursare 4	455.986,20	2.259.931,62	959.970,95
7.	Cerere de rambursare 5	569.732,40	2.823.673,73	1.199.436,63
8.	Cerere de rambursare 6	1.948,89	9.658,99	4.102,94
9.	Cerere de rambursare 7	337.702,73	1.229.356,44	710.953,12

Progresul fizic al contractului de finanțare, conform adresei CJ Călărași nr. 1160/13.02.2012: 66%.

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

#### 5.1 Denumirea și datele de identificare ale contractului de servicii

- a) Numărul și data contractului de achiziție : Contract de servicii nr. 6765/27.07.2007;
- b) Contractor : SC Blominfo Geonet SRL Târgoviște;
- c) Obiectul contractului : „SF + dosarul cererii de finanțare și PT +DDE pentru DJ 303 tronsonul Valea Argovei - Călăreți”
- d) Tipul contractului de achiziție: achiziție publică servicii;
- e) Perioada de implementare: 5 luni;
- f) Valoarea contractului: 200.000 lei fără TVA ;

g) Stadiu actual de implementare: finalizat .

## 5.2 Denumirea și datele de identificare ale contractului de lucrări

- a. Numărul și data contractului de achiziție : Contract de lucrări nr. 5053/07/05/2010;
  - b. Contractor : Asociera SC Zalex DG CONS SRL, SC KEMNA CONSTRUCȚII SRL și KEMNA BAU ANDRAE GmbH & Co K. G.
  - c. Obiectul contractului : „Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 303 tronsonul Călăreți - Valea Argovei, Km 0+ 000 - 26+294”
  - d. Tipul contractului de achiziție : achiziție publică lucrări;
  - e. Perioada de implementare . 24 luni;
  - f. Valoarea contractului : 33.956.021,83 lei fără TVA ;
  - g. Stadiul actual de implementare : în perioada de execuție:
- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 67;
  - progresul fizic al contractului : în conformitate cu adresa CJ Călărași progresul fizic este apreciat la 58%.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Sesizarea VT - 3821/18.01.2012, emisă de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli (SVCPGN) ca urmare a Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, se referă la existența unei suspiciuni de neregulă privind faptul că :

„ ... Ofertantul stabilit câștigător, SC Blominfo Geonet SRL Târgoviște, nu a îndeplinit conform documentelor depuse în cadrul ofertei criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anunțul de participare, respectiv dotarea cu personal de specialitate pentru activitatea de proiectare drumuri”, încălcând astfel „principiul tratamentului egal prezentat la art. 2 alin. (2) lit. (b) din OUG 34/2006”.

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr.5053/07.05.2010 încheiat între Consiliul Județean Călărași și Asociera SC Zalex DG CONS & KEMNA BAU ANDRAE GmbH & SC KEMNA CONSTRUCȚII SRL, având ca obiect execuția de lucrări, s-a constatat că beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă, nu a respectat principiile transparenței, prin încălcarea obligațiilor de publicitate.

Neregula a fost descoperită cu ocazia verificării dosarului de achiziție publică, ca urmare a misiunii de Audit a Autorității de Audit desfășurată în perioada 6.09.2011 - 12.11.2011.

1. UAT județul Călărași, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SF+ dosarul cererii de finanțare și PT+DDE pentru DJ 303 tronsonul Valea Argovei - Călăreți”, județul Călărași, cod CPV 74200000 - 1 Servicii de arhitectură, de inginerie.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă (doc. 5) și a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. 12998/08.05.2007, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 5949/03.07.2007 (doc. 6), s-a consemnat depunerea a 5 oferte, comisia de evaluare a declarat ca neconforme 1 ofertă și a desemnat drept câștigătoare, oferta depusă de SC Blominfo Geonet SRL Târgoviște, cu un preț de 200.000 lei.

La data de 27.07.2007 a fost încheiat contractul de servicii nr.6765 între UAT județul Călărași și SC Blominfo Geonet SRL Târgoviște, având un preț de 200.000 lei fără TVA și o durată de 5 luni de la data constituirii garanției de bună execuție.

Se menționează faptul că UCVAP nu a participat la procedura de atribuire a contractului de servicii.

2. UAT județul Călărași, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect 2Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 303 tronsonul Călăreți - Valea Argovei, Km 0+000 - 26+294”, județul Călărași, cod CPV 45233000- 9 Lucrări de construcții drumuri.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă(doc.5) și a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. 92887/07.01.2010,criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Raportul procedurii nr. 3147/24.03.2010, s-a consemnat depunerea a 4 oferte conforme, comisia de evaluare a respins 4 oferte și a desemnat drept câștigătoare, oferta depusă de Asocieria SC Zalex DG CONS, SC KEMNA CONSTRUCTII SRL și KEMNA BAU ANDRAE GmbH & Co. KG.

La data de 07.05.2010 a fost încheiat contractul de lucrări nr. 5053 între UAT județul Călărași și asocieria SC Zalex DG CONS, SC KEMNA CONSTRUCTII SRL și KEMNA BAU ANDRAE GmbH & CO. KG, având un preț de 33.956.021,83 lei fără TVA și o durată de 20 de luni de la data emiterii ordinului de începere a execuției.

Se menționează faptul că UCVAP a participat la procedura de atribuire a contractului de lucrări, confirmând respectarea legislației privind achizițiile publice.

Au fost analizate elementele menționate în sesizare.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011;
- Fișele de date a achiziției de servicii și lucrări;
- Anunțurile de participare nr. 12998/08.05.2007 și nr. 92887/07.01.2010;
- Nota justificativă privind modul cum a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare. (F.N.)
- Raporturile procedurii nr. 5949/03.07.2007 și nr. 3147/24.03.2010
- Contract de servicii nr. 6765/27.07.2007
- Contract de lucrări nr. 5053/07.05.2010

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul este finanțat prin Programul Operațional Regional - Axa prioritară 2 - Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale, Domeniul major de intervenție 2.1. - Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură, iar contractul de finanțare a fost semnat la data de 08.10.2009 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței (MDRL) în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR), Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru în calitate de Organism Intermediar (OI) și Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Călărași în calitate de Beneficiar, având o perioadă de implementare de 31 de luni (doc. 4).

Proiectul a avut ca obiectiv reabilitarea drumului județean DJ 303 pe porțiunea dintre localitățile Valea Argovei - Călăreți.

Contractul de finanțare nr. 564/08.10.2009 prevede rambursarea cheltuielilor în condițiile respectării Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programe operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul comun MDLPL/MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură. În același sens, se instituie obligația beneficiarului în calitate de autoritate contractantă de a respecta, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare sau execuție de lucrări, a prevederilor legislației naționale în domeniul legislației publice (OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Cu ocazia verificărilor asupra documentelor de achiziție servicii și lucrări pentru execuția obiectivului, în raport cu concluziile formulate în Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, echipa de control a constatat următoarele:

**a) Referitor la Contract de servicii nr. 6765/27.07.2007**

În urma analizării dosarului achiziției publice pentru contractele de prestări servicii mai sus menționate, s-au constatat următoarele:

Ofertantul stabilit câștigător, SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, nu a îndeplinit conform documentelor depuse în cadrul ofertei depuse criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anunțul de participare, respectiv dotarea cu personal de specialitate pentru activitatea de proiectare drumuri.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă, cu toate că a avut la dispoziție declarația ofertantului în care se preciza faptul că acesta dispune pentru îndeplinirea contractului „... de 19 persoane cu studii superioare de specialitate și de alte 78 de persoane cu studii superioare și alte specialități” și a constatat că acesta nu a prezentat nici un subcontract desemnat și a bifat cu NU opțiunea utilizării de subcontractanți potrivit formularului 12 G, a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 5877/02.07.2007, referitoare la personalul de specialitate (inginer specialitate drumuri) angrenat în activitatea de proiectare (pct. 2).

În adresa respectivă, (doc. 7) la punctul 4, beneficiarul preciza: „ Oferta tehnică prezentată de dumneavoastră nu este întocmită conform cerințelor din Caietul de sarcini - completare corespunzătoare a ofertei tehnice conform Caietului de sarcini.”.

În acest sens, a fost cerută de către membrii echipei de audit note de relații, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9975/28.09.2011 și nr. 10147/03.10.2011 domnilor DG - președinte comisie de evaluare și MG - membru în comisia de evaluare. În nota de relații luată d-lui M.G. acesta specifică faptul că , de fapt, ofertantul BlomInfo Geonet SRL îndeplinește cerința de „dotare cu personal” impusă prin fișa de date a achiziției deoarece „nu s-au solicitat în fișa de date a achiziției condiții suplimentare referitoare la personalul de specialitate”. Echipa de audit a declarat că nu este de acord cu justificarea prezentată în nota de relații deoarece se face abstracție de prevederile caietului de sarcini din documentația de atribuire a contractului de achiziție unde, la pct. 3 - Cerințe de proiectare, se precizează: „ Echipa de proiectare va trebui să conțină personal calificat în proiectarea de drumuri și poduri, precum și în vederea efectuării de studii: structuri rutiere, topografie, geotehnice, trafic, mediu” , cerință pe baza căreia autoritatea contractantă solicită în mod justificat clarificări ofertantului referitor la dotarea de personal de specialitate (inginer specialitatea drumuri) angrenat în activitatea

de proiectare, în condițiile în care declarația privind dotarea cu personal prezentată inițial în ofertă de SC BlomInfo Geonet SRL nu răspunde unei astfel de cerințe.

Acest aspect este confirmat chiar de beneficiar prin precizările formulate la pct. 4 din adresa nr. 5877/02.07.2007. (doc. 7)

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat în mod justificat că ofertantul respectiv nu îndeplinește anumite cerințe formulate indirect prin conținutul caietului de sarcini și a solicitat prezentarea de către acesta de documente clarificatoare suplimentare, procedând în acest sens în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Această cerință, privind prezentarea CV și copie după cartea de muncă a personalului specializat în activitatea de proiectare drumuri, poate fi asimilată ca o solicitare punctuală specifică clarificatoare față de conținutul fișei de date a achiziției și anunțului de participare, unde se solicita dovedirea „...dotării cu personal și utilaje”.

Motivațiile beneficiarului privitoare la faptul că inițial, anunțul de participare „... nu conține cerințe referitoare la personalul de specialitate, întărind astfel opinia că ofertanții nu aveau obligația de a îndeplini anumite cerințe de calificare și selecție, referitoare la personalul de specialitate” nu se susține, pentru considerentele prezentate mai sus.

Mai mult, comisia de evaluare avea drept atribuții, potrivit art. 72 alin. (2) lit. (f) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „...verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.”

Prin adresa nr. 5940/03.07.2007 (doc. 8), ofertantul răspunde solicitării de clarificări, prezentând o Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora prin care menționează ca subcontractant pe SC Vianet SRL, având ca specialitate Proiectare de drumuri, subliniind faptul că „... s-a încheiat un acord de subcontractare care...printr-o regretabilă eroare lipsește din oferta noastră”. Ofertantul menționează în răspunsul formulat că subcontractantul îndeplinește criteriile de calificare mai sus menționate și depune totodată CV-ul d-lui PE, angajat conform declarației la SC Vianet SRL.

În legătură cu implicare legală a operatorului economic SC Vianet SRL în realizarea serviciilor de proiectare sunt de analizat două opțiuni:

- a) Implicarea SC Vianet SRL în executarea contractului din postura de subcontractant desemnat

Ofertantul câștigător SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, conform Procesului Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5662/26.06.2007, nu l-a precizat pe subcontractantul SC Vianet SRL ca fiind direct implicat în derularea contractului și a bifat NU în caseta corespunzătoare. Conform art. 171 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „ Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă” , deci conform ofertei inițiale SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște se angaja a executa integral contractul, fără a avea acoperit personalul de specialitate principal.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte introducerea ulterioară a acestuia ca subcontractant desemnat, ale cărui resurse umane se iau în considerare la partea lui de implicare din contract.

Pe de altă parte, potrivit art. 96 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, beneficiarul avea obligația de a solicita prezentarea contractului dintre viitorul contractant și



subcontractanții nominalizați în ofertă. Ori, la documentația proiectului, este atașat contractul de servicii nr. 4853/03.07.2008 (!) (doc. 9), încheiat la data de 03.04.2008 (!) (prin urmare la 1 an, respectiv 9 luni de la data finalizării Raportului procedurii) între SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște și SC Vianet SRL având unele termene intermediare de predare pe 25 iulie 2008 (!), deci chiar în exteriorul perioadei de executare a contractului de bază.

Prin urmare, analizând termenii contractuali ai acestui act se constată că acesta încalcă prevederile articolului sus menționat și nu putea fi luată în considerare de comisia de evaluare.

b) Implicarea SC Vianet SRL în executarea contractului din postură de susținător

În raport cu constatările autorității de Audit, se stipulează faptul că ofertantul BlomInfo Geonet SRL este susținut pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție ( în ceea ce privește dotarea cu personal de specialitate pentru întocmirea proiectului tehnic și a cererii de finanțare) de către o altă persoană, în speță SC Vianet SRL, în postură de terț susținător.

Conform art. 190, alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.”, conform alin. (2) al aceluiași articol „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regula, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana ce asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determina excluderea prin procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și art. 181.”

În raport cu aceste cerințe, persoana juridică SC Vianet SRL care vine în susținerea ofertantului pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (dotarea cu personal de specialitate) nu a făcut dovada respectării cerințelor impuse de art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În acest sens se consideră că prin acceptarea ca admisibilă a ofertei depusă de SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște în condițiile care aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de selecție și calificare și acceptarea susținerii acestor criterii de o altă persoană, care nu face dovada că nu se încadrează în prevederile art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, reprezintă și o încălcare a principului tratamentului egal prezentat art. 2, alin. (2), lit. (b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată se consideră că „ declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, prin care se menționează ca subcontractant SC Vianet SRL, nu reprezintă un angajament ferm în sensul art. 186 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare prin care acesta să confirme faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate, pe durata de derulare a contractului de achiziție publică.

Prin urmare și această variantă putea fi exclusă de comisia de evaluare ca neconformă.

În consecință, ca urmare a solicitărilor suplimentare din partea comisiei de evaluare către ofertantul SC BlomInfo Geonet SRL, făcute în temeiul art. 201, alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta a prezentat prin adresa 5940/03.07.2007 faptul că se bazează pe un personal de specialitate aparținând unui subcontractant nedesemnat inițial.

Solicitările pentru clarificări adresate de către comisie ofertanților fac parte din procedură și de rezultatul aceste analize trebuie să se țină seama, întrucât documentația de atribuire are caracter de document public în raport cu prevederile art. 215 din OUG 34/2006 cu modificările și completările

ulterioare. Ca urmare a acestei analize, comisia putea constata că ofertantul SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște nu îndeplinește condițiile pentru asigurarea de personal de specialitate nici în mod direct prin personal propriu, nici în mod transparent ca subcontractant legal desemnat și nici ca susținător terț cu punerea la dispoziție a resurselor proprii.

#### **b) Referitor la Contractul de lucrări nr. 5053/07.05.2010**

Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 5053/07.05.2010, încheiat între Consiliul Județean Călărași și Asocieria SC Zalex DG CONS SRL, SC KEMNA CONSTRUCTII SRL și KEMNA BAU ANDRAE GmbH & Co. KG. ,având ca obiect execuția de lucrări , s-a constatat că beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă, nu a respectat principiile transparenței, prin încălcarea obligațiilor de publicitate și reducerea nejustificată a anumitor termene limită, astfel:

Autoritatea contractantă a redus perioada minimă de 52 de zile prevăzută între data transmiterii spre publicare în JOUE a Anunțului de participare (07.01.2010) și data limită de depunere a ofertelor (08.02.2010), la 32 de zile, potrivit prevederilor art. 75,alin.2 din OUG 34/2006, deși această reducere este permisă doar cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului, în conformitate și cu prevederile art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.

Anunțul de intenție publicat în JOUE nr. 2009/S14 - 019578/22.01.2009 nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa VII A din Directiva 2004/18/CE pentru Anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, menționând și criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriu de atribuire al contractului.

Diminuarea termenului de 52 la 36 de zile este prevăzută de legislația românească, respectiv la art. 75, alin (2) din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, care precizează: *în cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, acesta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile. Alineatul 3 condiționează aplicarea alineatului mai sus menționat de conținutul anunțului de intenție, care „ trebuie să conțină toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție”*. Cu toate acestea, diminuarea termenului de la 52 la 36 de zile, în cazul atribuirii contractelor de lucrări în cauză, fără ca anunțul de intenție să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, contravine și prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care precizează:

*„(2) În cazul procedurilor deschise, termenul de primire al ofertelor este de 52 de zile de la data trimiterii anunțului de participare.*

*(4) În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire al ofertelor prevăzut de alineatul 2 și la alineatul 3 litera b poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile, dar, în nici un caz la mai puțin de 22 de zile.”*

Termenul redus, menționat la primul paragraf, este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzut de anexa VII A , în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minimum 52 de zile și maximum 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare.

În ceea ce privește răspunsul beneficiarului formulat prin adresa CJ Călărași nr. 1160/13.02.2012 se constată faptul că, cu excepția unor date pur tehnice privind capacitatea tehnică, data care la rândul lor puteau fi evaluate de autoritatea tehnică ca urmare a experienței dobândite prin contracte similare, celelalte informații privind criteriul de atribuire, capacitatea economică și financiară, situația personală a operatorilor economici, informațiile suplimentare, etc., puteau fi introduse în anunțul de intenție publicat pe SEAP și JOUE pentru a putea beneficia de reducerea termenelor în mod legal.

## 8. Temeiul de drept

### Contractul de finanțare nr. 564/08.10.2009, cod SMIS 1122

Art. 5(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programe operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „ Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură” din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9(22) Atribuirea contractelor și politici comunitare

În scopul atribuirii contractelor de servicii furnizate, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederea legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.

OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Art.2(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) Nediscriminarea
- b) Tratatul egal

Art. 17 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Art. 75 - (1) Fără a aduce atingerea prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin.

(1) până la 36 de zile.

(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la lin. (1) până la 36 de zile.

(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al

operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (2), precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile.  
(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.

Art. 171 - Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Art.190 - (1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și art. 181.

HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 96(1) În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanți nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.

## **9. Concluziile activității de verificare**

Ca urmare a sesizării formulate prin Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, s-au identificat nereguli privind respectarea procedurilor de achiziție publică privind contractul de prestări servicii nr. 6765/27.07.2007 și contractul de execuție lucrări nr 5053/07.05.2010.

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „ Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:(.....)

Implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență ”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „ Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentul prevăzut la art. 24”
- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: „ Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentul care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare. ”

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: „ Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă să le ducă la îndeplinire. ”

Echipe de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

**Echipe de control a constatat că aspectele prezentate în sesizarea VT - 3821/18.01.2012 se confirmă.**

Beneficiarul nu a respectat prevederile legislației privind achizițiile publice, întrucât:

- În cadrul achiziției de servicii de proiectare a acceptat ca admisibilă oferta depusă de SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște în condițiile în care aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de selecție și calificare și acceptarea, fie a susținerii acestor cerințe de o altă persoană care nu face dovada că nu se încadrează în prevederile art. 180 și 181 din OUG 34/2006 iar, pe de altă parte nu reprezintă un subcontractant desemnat inițial, acțiune care reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal prezentat la art. 2 alin. (2), lit. b) din OUG 34/2006;
- În cadrul achiziției de lucrări anunțul de intenție publicat în JOUE nr. 2009/S14-019578/22.01.2009 nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa VII A din Directiva 2004/18/CE pentru anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți si-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv parte din criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriul de atribuire al contractului.

Astfel, în conformitate cu precizările formulate în cadrul capitolului nr. 7, preluând elementele precizate în Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, în temeiul art. 5 lit. c) și art. 21 alin. (4) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, echipa de control constată că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 17, art.75 alin. (2) și (3), art. 171, art. 190 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

Completările ulterioare.

- Pct. a) - neregulile prezentate au condus la încălcarea art. 2 alin. (2), lit. a) și b), art. 17, art. 171 și art. 190 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 96 alin. (2) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- Pct. b) - neregulile prezentate au condus la încălcarea și art. 75 alin. (2) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG 66/2011.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, „ În cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de

stabilire a corecțiilor financiare.” Potrivit Anexei la respectivul act normativ - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile, referitor la:

- I. Contracte a căror valoare este sub pragul stabilit pentru publicarea în JOUE:
  - Pct. 2.4. : Încălcarea principiului tratamentului egal sunt aplicabile corecții de 10% din valoarea contractului, diminuate la 5% în funcție de gravitate;

Ținând seama de gravitate faptei, de respectarea principiului proporționalității, în acord cu Raportul de audit de operațiuni pentru POT al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, se va aplica o corecție de:

- 5% din valoarea eligibilă a contractului, adică 5% din valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. 6765/27.07.2007 încheiat între UAT județul Călărași și SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, având un preț de 200.000 lei fără TVA.

- II. Contracte a căror valoare este peste pragul stabilit pentru publicarea în JOUE:
  - Pct.1.12. : Aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire sunt aplicabile corecții de 10% din valoarea contractului, diminuate la 5% (2%) în funcție de gravitate;

Ținând seama de gravitate faptei, de respectarea principiului proporționalității, în acord cu Raportul de audit de operațiuni pentru POT al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, se va aplica o corecție de:

- 10% din valoarea eligibilă a contractului, adică 10% din valoare eligibilă a contractului de lucrări nr. 5053/07.05.2010 încheiat între UAT județul Călărași și Asocieria SC Zalex DG CONS & KEMNA BAU ANDRAE GmbH & SC KEMNA CONSTRUCȚII SRL, având un preț de 33.956.021,83 lei fără TVA.

## **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea totală a corecției financiare este de 4.052.666,60 lei inclusiv TVA, adică 5% aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de servicii 6765/27.07.2007 în sumă de 10.000 lei fără TVA, respectiv 10% aplicabilă la valoarea contractului de execuție nr. 5053/07.05.2010 în sumă de 3.395.602,18 lei fără TVA, și care se adaugă TVA recuperabilă, din care:

- Contribuție din fonduri UE: 2.945.845,89 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 388.238,65 lei - 11,40%
- Contribuție privată: 71.517,65 lei - 2,10%
- TVA recuperabilă: 647.064,41 lei

## **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări este de 1.345.755,13, din care:

- Contribuție din fonduri UE: 955.299,99 lei;
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat: 125.900,81 lei
- TVA: 264.554,33 lei
- 

A fost stabilită corespunzător detalierii prezentate în cap. 12, prin cumularea sumelor defalcate pe cereri de rambursare și aprobate anterior de către DG AMPOR (autoritatea cu competențe în

gestionarea fondurilor comunitare) referitoare la contractul de servicii și de lucrări, cu excepția contribuției proprii.

#### A. Documente probante

1. Notă de clarificări nr. 1160/08.02.2012
2. Răspunsul la Nota de clarificări, nr. EXTERN - 10813/13.02.2012
3. Adresa UAT Călărași nr. 1356/17.02.2012
4. Contract de finanțare nr. 564/08.10.2009 (selecții)
5. Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției)
6. Raportul procedurii nr. 5949/03.07.2007
7. Adresă CJ Călărași nr. 5877/02.07.2007
8. Adresă SC BlomInfo SRL nr. 5940/03.07.2007
9. Contract de servicii nr. 4853/03.07.2008
10. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Cerere de rambursare 1	23.492,89	116.434,06	39.114,35
2.	Cerere de rambursare 4	455.986,20	2.259.931,62	959.970,95
3.	Cerere de rambursare 5	569.732,40	2.823.673,73	1.199.436,63
4	Cerere de rambursare 7	337.702,73	1.229.356,44	710.953,12

Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 1: 200.000 lei + 38.000 lei TVA (afertă facturilor 277/2007, 412/2008, 494/2008) validate de DG AMPOR pentru contractul de servicii:

Corecție financiară 5%:  $(200.000 \text{ lei} + 38.000 \text{ lei TVA}) \times 5\% = 10.000 \text{ lei} + 1.900 \text{ lei TVA defalcată pe:}$

- Contribuție din fonduri UE: 8.650,00 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 1.140,00 lei - 11,40%
- Contribuție proprie: 210,00 lei - 2,10%
- TVA recuperabilă: 1.900,00 lei

Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 4: 3.969.119,04 + 952.588,57 lei TVA (afertă facturii 516/02.11.2010) validată DG AMPOR:

Corecție financiară 10%:  $(3.969.119,04 + 952.588,57 \text{ lei TVA}) \times 10\% = 396.911,90 \text{ lei} + 95.258,86 \text{ lei TVA defalcată pe:}$

- Contribuție din fonduri UE: 343.328,80 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 45.247,96 lei - 11,40%
- Contribuție proprie: 8.335,14 lei - 2,10%
- TVA recuperabilă: 95.258,86 lei

Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 5: 4.367.775,17 + 1.048.266,04 lei TVA (afertă facturii 521/27.01.2011) validată de DG AMPOR:

Corecție financiară 10%:  $(4.367.775,17 + 1.048.266,04 \text{ lei TVA}) \times 10\% = 436.777,52 \text{ lei} + 104.826,60 \text{ lei TVA defalcată pe:}$

- Contribuție din fonduri UE: 377.812,55 lei - 86,50%

- Contribuție publică națională (buget de stat): 49.792,64 lei - 11,40%
- Contribuție proprie: 9.172,14 lei - 2,10%
- TVA recuperabilă: 104.826,60 lei

Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 7: 2.607.036,30 + 625.688,72 lei TVA (afertă facturii 563/13.07.2011) validata DG AMPOR:

Corecție financiară 10%:  $(2.607.036,30 + 625.688,72 \text{ lei TVA}) \times 10\% = 260.703,63 \text{ lei} + 62.568,87 \text{ lei}$   
TVA defalcată pe:

- Contribuție din fonduri UE: 225.508,64 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 29.720,21 lei - 11,40%
- Contribuție proprie: 5.474,78 lei - 2,10%
- TVA recuperabilă: 62.568,87 lei

#### 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială județul Călărași, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 1.345.755,13 lei după cum urmează:

- a) Afert bugetului UE: 955.299,99 lei
- b) Afert bugetului de stat: 125.900,81 lei
- c) Afert TVA recuperată de la bugetul de stat: 264.554,33 lei

În temeiul art.27 alin. (1) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011, AM POR va aplica un cuantum de corecție financiară în procent de 10% din următoarele sume solicitate la plată aferte facturilor decontate pentru execuția de lucrări din cadrul contractului nr. 5053/07.05.2010, afert proiectului cod SMIS 1122 .

#### 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 2, alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este de 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### 16. Cont bancar de recuperare

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art 43, lit.a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.



Nota de constatarea neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost încheiată în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 20.02.2012

Privind Proiectul Cod SMIS 1147, contractual de finanțare nr.231 cu titlul "Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 301 Tronsonul Fundeni Budești km 13 + 000 - km 36 + 578", beneficiar UAT Județul Călărași

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

- a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor, CIF 26369185, cu adresa în str. Apolodor nr, 17, Latura nord, sector 5, București, în calitate de Autoritate Contractantă.

Echipa de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare (DCVUFC), în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 221/02.02.2012, a procedat la efectuarea unei verificări documentare și faptice a cazului de suspiciune de neregulă înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 94973/22.12.2011, ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea de neregulă nr. VT 5889/25.01.2012 a SVCPGN/MDRT conținând constatări cu implicații financiare privind încălcarea de către beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași a prevederilor legale în domeniul achizițiilor:

„Contract de servicii nr. 6766/27.07.2007 în valoare de 200.000 lei fără TVA, Ofertant câștigător : SC Blominfo Geonet Târgoviște”.

În urma analizării dosarului achiziției publice pentru contractul de prestări servicii mai sus menționat, s-au constatat următoarele :

Ofertantul stabilit câștigător, SC Blominfo Geonet Târgoviște nu a îndeplinit, conform documentelor depuse în cadrul ofertei depuse, criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anunțul de participare respectiv dotarea cu personal de specialitate pentru activitatea de proiectare drumuri.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 5877/02,07,2007, referitoare la personalul de specialitate (inginer de specialitate drumuri) angrenat în activitatea de proiectare.

Prin adresa nr. 5940/03.07.2007, ofertantul răspunde solicitării de clarificări, prezentând o declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, prin care menționează ca subcontractant SC Vianet SRL, având ca specialitate Proiectare drumuri. Ofertantul menționează în răspunsul formulat că subcontractantul îndeplinește criteriile de calificare mai sus menționate și depune totodată CV-ul d-lui PE, angajat al SC Vianet SRL. Pe cale de consecință, reiese faptul că ofertantul Blominfo Geonet Târgoviște este susținut pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție (în ceea ce privește dotarea cu personal de specialitate pentru întocmirea proiectului tehnic și a cererii de finanțare) de către o altă persoană, în speță SC Vianet SRL.

Conform art. 190, alin.(1) din OUG 34/2006 „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă” conform alin. (2) al aceluiași articol „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în

conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana ce asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și art. 181”.

Astfel, persoana juridică SC Vianet SRL care vine în susținerea ofertantului pentru îndeplinirea criteriilor de clasificare și selecție (dotarea cu personal de specialitate) nu a făcut dovada respectării cerințelor impuse de art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006.

... se face abstracție de prevederile caietului de sarcini din documentația de atribuire a contractului de achiziție unde la pct. 3 Cerințe de proiectare se precizează „Echipa de proiectare va trebui să conțină personal calificat în proiectarea de drumuri și poduri precum și în vederea efectuării de studii : structuri rutiere, topografice,geotehnice, trafic, mediu”, cerința pe baza căreia autoritatea contractantă solicită în mod justificativ clarificări ofertantului referitor la dotarea de personal de specialitate (inginer specialitatea drumuri) angrenat în activitatea de proiectare, în condițiile în care declarația privind dotarea cu personal prezentată inițial în oferta de SC Blominfo Geonet nu răspunde unei astfel de cerințe.

**Se consideră că prin acceptarea ca admisibilă a ofertei depusă de SC Blominfo Geonet Târgoviște în condițiile în care aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de selecție și calificare și acceptarea susținerii acestor criterii de o altă persoană, care nu face dovada că nu se încadrează în prevederile art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006, reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal prezentat la art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG 34/2006.**

Totodată se consideră că „Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora,” prin care se menționează ca **subcontractant SC Vianet SRL nu reprezintă un angajament ferm prin care aceasta să confirme faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate, pe durata de derulare a contractului de achiziție publică.**

Contractul are o valoare mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene  
”

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată

Prin adresa DCVUFC/MDRT nr. CA 9771/09.02.2012 a fost solicitată domnului Președinte în calitate de reprezentant legal al beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași , o Notă de clarificare. Beneficiarul nu a transmis în termenul solicitat până la încheierea NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE răspunsurile la întrebările formulate în Nota de clarificare.

Se menționează faptul că, respectându-se procedura prevăzută de art. 9 (1) și 107 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 21, alin. (11), (21) din OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, referitor la proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE transmis de către DCVUFC/MDRT cu adresa nr. CA 11173/14.II.2012, beneficiarul prin adresa nr. 1357/17.II.2012 înregistrată la MDRT cu nr. 12.514/20.II.2012 a menționat următoarele :

„... nu era necesară asigurarea cu personal prin prezentarea unui angajament ferm, condiționată și de dovedirea eligibilității prin neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG 34/2006 (la data publicării anunțului de participare din data de 08.05.2007, nu erau în vigoare prevederile referitoare la neîncadrarea susținătorului în una din situațiile prevăzute la art. 181 din OUG 34/2006)...”

- c) Locul unde s-a efectuat verificarea : la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului
- d) În perioada : 14.02.2012 - 02.03.2012

## **2. Baza legală a verificării**

- a) Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 221/02.02.2012
- b) Prevederile HG nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;
- c) Prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și / sau a fondurilor publice naționale aferente acestora,
- d) Prevederilor HG nr. 875/2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și / sau a fondurilor publice naționale aferente acestora,
- e) Prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Prevederile Contractului de finanțare nr. 231/12.05.2009 cod SMIS 1147 semnat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2007 - 2013, Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007 - 2013 și Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași în calitate de beneficiar.

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

- a) Numărul și data contractului : 231/12.05.2009 cod SMIS 1147
- b) Titlul proiectului : „ Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 301 Tronsonul Fundeni - Budești km 13 + 000 - km 36 + 578”,
- c) Perioada de implementare : 13.05.2009 - 12.02.2012
- d) Buget total 43.795.745,88 lei, din care 36.803.147,80 lei pentru cheltuieli eligibile și 0 lei pentru cheltuieli neeligibile inclusiv TVA. Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile : 6.992.598,08 lei
- e) Surse de finanțare :
  - Contribuție UE : 31.834.722,85 lei - 86,5%
  - Contribuție publică națională : 4.195.424,95 lei - 11,4% din care :
    - buget de stat 4.195.424,95 lei - 11,4%;
    - buget local 0 lei - 0%
    - alte surse publice - 0 lei - 0%
  - Contribuție privată : 773.000,00 lei - 2,1%
- f) Stadiul actual de implementare  
Situația rambursărilor către beneficiar :

Total contactat : 36.803.147,80 lei

Pentru beneficiar au fost făcute următoarele plăți până la data încheierii prezentei  
Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de DGAPP	Rețineri pre-finanțare	Total plătit fără TVA	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare	5.520.472,11		5.520.472,11	5.520.472,11			
Interm.1	203.864,45	61.159,34	142.705,12	115.183,41	23.240,55	4.281,15	38.693,78
Interm.2	46.004,15	13.801,25	32.202,91	25.992,34	5.244,47	966,09	8.740,79
Interm.3	59.005,00	17.701,50	41.303,50	33.337,83	6.726,57	1.239,10	11.210,95
Interm.4	1.219.749,79	365.924,94	853.824,85	689.158,63	139.051,48	25.614,75	292.739,95
Interm.5	915.475,43	274.642,63	640.832,80	517.243,62	104.364,20	19.224,98	219.714,11
Interm.6	5.583.155,61	2.512.420,02	3.070.735,59	2.317.009,58	636.479,74	117.246,27	1.319.481,18
Interm.7	3.919.857,14	1.763.935,71	2.155.921,43	1.626.740,72	446.863,71	82.317,00	961.241,88
Interm.8			0,00	0,00	0,00		
Interm.9			0,00	0,00	0,00		
<b>TOTAL</b>		5.009.585,38	6.937.526,19	5.324.666,13	1.361.970,72	250.889,33	2.851.822,64

Conform răspunsurilor aferente Notei de clarificare înregistrată la MDRT cu nr. 233/04.01.2012 proiectul este în derulare aflându-se în luna 32 de implementare din 33 de luni.

#### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- Numărul și data contractului de achiziție : 6766/27.07.2007
- Contractor : SC Blominfo Geonet Târgoviște.
- Obiectul (denumirea) contractului : contract de servicii
- Tipul contractului de achiziție : publică
- Perioada de implementare : 2007
- Valoarea contractului 200.000 lei, la care se adaugă TVA
- Stadiul actual de implementare : beneficiarul nu a răspuns la întrebarea corespunzătoare din Nota de clarificare

#### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Motivul verificării: acțiunea de verificare s-a declanșat ca urmare a sesizării de neregulă nr. VT 5889/25.01.2012

Stadiul proiectului: Conform răspunsurilor aferente Notei de clarificare înregistrată la MDRT cu nr. 233/04.01.2012 proiectul este în derulare aflându-se în luna 32 de implementare din 33 de luni.

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj, a următoarelor documente :

- Contractul nr. 231/12.05.2009 cod SMIS 1147
- Documente privind procedurile de achiziții aferente proiectului
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Sud Muntenia, pag. 16 - 19.

Referitor la aspectele menționate prin sesizare, din analiza documentației avută la dispoziție și din precizările formulate de către beneficiar, echipa de control a făcut constatări privind suspiciunea de neregulă semnalată.

În cadrul acțiunilor de verificare, a fost solicitată domnului Președinte în calitate de reprezentant legal al beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași, o Notă de clarificare.

Beneficiarul nu a transmis în timp util până la data încheierii NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE răspunsurile la întrebările formulate în Nota de clarificare.

DCVUFC/MDRT a transmis proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE către beneficiar prin adresa nr. CA 11173714.II.2012.

Beneficiarul a transmis prin adresa nr. 1357/17.II.2012 înregistrată la MDRT cu nr. 12514/20.II.2012 observațiile la proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE.

Alte constatări:

Pe toată durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul figurează pe lista proiectelor cu finanțare nerambursabilă cuprinse în Programul Operațional Regional 2007 - 2013, axa prioritară 2” Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale”, Domeniul major de intervenție 2.1 - „Reabilitarea și modernizarea, rețelei de drumuri județene străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură”.

Prin sesizarea nr. VT 5889/25.01.2012 a SVCPGN/MDRT s-a semnalat că sursa/data primei informații care a condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității De Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Sud Muntenia, pag. 16 - 19.

Prin sesizarea nr. VT 5889/25.01.2012 a SVCPGN/MDRT s-au semnalat suspiciunile de neregulă privind încălcarea normativelor legale în materie de achiziții de către beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași în ceea ce privește procedurile de achiziție publică a serviciilor de proiectare :

„Contract de servicii nr. 6766/27.07.2007 în valoare de 200.000 lei fără TVA, Ofertant Câștigător : SC Blominfo Geonet Târgoviște.

În urma analizării dosarului achiziției publice pentru contractul de prestări servicii mai sus menționat , s-au constatat următoarele :

Ofertantul stabilit câștigător, SC Blominfo Geonet Târgoviște nu a îndeplinit, conform documentelor depuse în cadrul ofertei depuse, criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anunțul de participare respectiv dotarea cu personal de specialitate pentru activitatea de proiectare drumuri.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 5877/02.07.2007, referitoare la personalul de specialitate (inginer de specialitate drumuri) angrenat în activitatea de proiectare.

Prin adresa nr. 5940/03.07.2007, ofertantul răspunde solicitării de clarificări, prezentând o declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, prin care menționează ca subcontractant SC Vianet SRL, având ca specialitate Proiectare drumuri. Ofertantul menționează în răspunsul formulat că subcontractantul îndeplinește criteriile de calificare mai sus menționate și depune totodată CV- ul d-lui PE, angajat al SC Vianet SRL. Pe cale de consecință, reiese faptul că ofertantul Blominfo Geonet Târgoviște este susținut pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție (în ceea ce privește dotarea cu personal de specialitate pentru întocmirea proiectului tehnic și a cererii de finanțare) de către o altă persoană, în speță SC Vianet SRL.

Conform art. 190, alin. (1) din OUG 34/2006 „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă” conform alin. (2) al aceluiași articol „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată , în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana ce asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și art. 181.”

Astfel, persoana juridică SC Vianet SRL care vine în susținerea ofertantului pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (dotarea cu personal de specialitate) nu a făcut dovada respectării cerințelor impuse de art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006.

...se face abstracție de prevederile caietului de sarcini din documentația de atribuire a contractului de achiziție unde la pct. 3 Cerințe de proiectare se precizează „Echipa de proiectare va trebui să conțină personal calificat în proiectarea de drumuri și poduri precum și în vederea efectuării de studii : structuri rutiere, topografice, geotehnice,trafic, mediu”, cerință pe baza căreia autoritatea contractantă solicită în mod justificativ clarificări ofertantului referitor la dotarea de personal de specialitate (inginer specialitatea drumuri) angrenat în activitatea de proiectare , în condițiile în care declarația privind dotarea cu personal prezentată inițial în oferta de SC Blominfo Geonet nu răspunde unei astfel de cerințe.

**Se consideră că prin acceptarea ca admisibilă a ofertei depusă de SC Blominfo Geonet Târgoviște în condițiile în care aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de selecție și calificare și acceptarea susținerii acestor criterii de o altă persoană, care nu face dovada că nu se încadrează în prevederile art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006, reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal prezentat la art. 2, alin.(2), lit. b) din OUG 34/2006.**

Totodată se consideră că „Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora „,prin care se menționează că **subcontractant SC Vianet SRL nu reprezintă un angajament ferm prin care acesta să confirme faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate, pe durata de derulare a contractului de achiziție publică.**

Contractul are o valoare mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”

Conform art. 204,alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Totodată, potrivit prevederilor art.171 din OUG nr.34/2006, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Astfel, acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic aflat în situația în care dorește să subcontracteze părți din contract - opțiune pe care inițial nu a ales-o , are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006.

## 8. Temeiul de drept

Art. 2, alin.(2),lit. b,art. 171,art.180,art.182, art. 190 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare

Articolele 1 (4),5, 9 (2) din Contractul de finanțare nr. 231/12.05.2009, cod SMIS 1147

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale :

Art. 5 din OUG nr.66/2011 : *„Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligați :*

*(...) c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanței de urgență”.*

Art. 21, alin. (26) din OUG nr.66/2011 . *„Procesul - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”*

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *„Etapela privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art.11 din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată , cu modificările ulterioare.”*

Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități :

**„Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”**

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările/propunerile Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Sud Muntenia, pag. 16 - 19.

Concluziile și recomandările/propunerile Autorității de Audit :

**„Se consideră că prin acceptarea ca admisibilă a ofertei depusă de SC Blominfo Geonet Târgoviște în condițiile în care aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de selecție și calificare și acceptarea**



**susținerii acestor criterii de o altă persoană, care nu face dovada că nu se încadrează în prevederile art. 180 și 181 din OUG 34/2006, reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal prezentat la art. 2, alin.(2), lit. b) din OUG 34/2006.”**

Totodată se consideră ca „Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora „prin care se menționează ca **subcontractant SC Vianet SRL nu reprezintă un angajament ferm prin care acesta să confirme faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate, pe durata de derulare a contractului de achiziție publică.**

Contractul are o valoare mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

În consecință :

- Pentru abaterea menționată mai sus se propune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 2.4, din anexa la OUG nr.66/2011 de 5% din valoarea contractului;
- Având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și având în vedere impactul redus asupra procedurii de achiziție, se propune aplicarea unei corecții de 5% din valoarea contractului.”

Conform art.204,alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Totodată, potrivit prevederilor art.171 din OUG nr. 34/2006, oferta are caracter obligatoriu,din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Astfel, acceptarea din partea autorității contractante a modificării ofertei de către un operator economic aflat în situația în care dorește să subcontracteze părți din contract - opțiune pe care inițial nu a ales -o are ca efect încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011, se constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5% din valoarea Contractului de servicii nr. 6766/27.07.2007 încheiat de UAT Județul Călărași cu SC Blominfo Geonet Târgoviște.

Valoarea actuală a contractului de servicii nr. 6766/27.07.2007 este de 200.000 lei la care se adaugă TVA.

Până la data încheierii prezentei NOTE DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii mai sus menționat în valoare de 200.000 lei și prin urmare corecția financiară aplicată de 5% este în valoare de 10.000 lei , la care se adaugă TVA aferentă. (200.000 lei ×5% = 10.000 lei).

Având în vedere art.4 din Contractul de finanțare, beneficiarul UAT Județul Călărași trebuie să restituie către Autoritatea de Management , MDRT suma de 9790 lei. (195.800 lei ×5% = 9.790 lei) TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul , UAT Județul Călărași trebuie să o returneze către Autoritatea de Management , MDRT este în suma de 1900 lei.

(38000 ×5% = 1900 lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 11.690 lei (9790 lei + 1900 lei = 11.690 lei)**

## 10. Valoarea corecției financiare

Corecția financiară a fost stabilită la 5% din valoarea Contractului de servicii nr. 6766/27.07.2007 încheiat de UAT Județul Călărași cu SC Blominfo Geonet Târgoviște, în sumă de 11.900 lei, din care:

- Contribuție din fonduri UE : 8650 - 86,50%;
- Contribuție bugetul de stat : 1140 lei - 11,40 % ;
- Contribuție privată : 210 lei - 2,10 % ;
- TVA : 1.900 lei - 19 %.

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare : 11.690 lei din care:

- Contribuție UE : 8650 lei
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat : 1140 lei ,
- TVA : 1.900 lei

## 12. Documente probante (anexate)

1. Contractul de finanțare nerambursabilă Cod SMIS 1147 (selecții, 16 pag.)
2. Contractul de servicii de proiectare nr. 6766/27.07.2007 (selecții, 3 pag.)
3. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011 (selecții, 6 pag.)

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/rambursare ale beneficiarului, după cum urmează :

Cererea de rambursare nr. 1, linia bugetară 3.3 : 11.690 lei, din care :

- Contribuție din fonduri UE : 8650 lei - 86,50 %;
- Contribuție bugetul de stat : 1140 lei - 11,40 %;
- Contribuție privată : 210 lei - 2,10 %;
- TVA : 19 %.

## 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași

## 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 11.690 lei, după cum urmează :

- a) Aferent bugetului UE : 8650 lei - 86,50 %;
- b) Aferent bugetului de stat : 1140 lei - 11,40 %;
- c) Aferent TVA recuperată de la bugetul de stat : 1.900 lei - 19 %.

## 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din OUG nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage dobânda și recuperarea acesteia conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

Contul bancar al autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare în care urmează să se recupereze debitul este cod RO55 TREZ 70054010505XXXX deschis la Trezoreria București, cod fiscal MDRT nr. 26369185.

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din OUG nr.66/2011 prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din OUG nr. 66/2011, prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 14 din prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea publică emitentă.

Prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

încheiată la data de 21.02.2012

privind proiectul cod SMIS 1142, intitulat „Îmbunătățirea accesului la rețeaua rutieră europeană de transport TEN-T7 în județul Călărași, prin reabilitarea și modernizarea DJ 201 B, Km 19 + 000 - 39 + 950 pe traseul limita județ Ialomița - Valea Argovei și DJ 303, Km 26 + 294 - Km 48 + 278 pe traseul Valea Argovei - Mănăstirea” , județul Călărași, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a. Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185

**Încălcarea normativelor legale în materie de achiziție publică**

I. Contract de servicii nr. 6764/27.07.2007 în valoare de 300.000 lei fără TVA, Ofertant câștigător SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște.

În urma analizării dosarului achiziției publice pentru contractul de prestări servicii mai sus menționat, s-au constatat următoarele:

**Ofertantul stabilit câștigător, SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, nu a îndeplinit conform documentelor depuse în cadrul ofertei depuse criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anunțul de participare, respectiv dotarea cu personal de specialitate pentru activitatea de proiectare drumuri.**

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 5877/02.07.2007, referitoare la personalul de **specialitate (inginer specialitate drumuri) angrenat în activitatea de proiectare (pct.2).**

Prin adresa nr. 5940/03.07.2007, ofertantul răspunde solicitării de clarificări, prezentând Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, prin care menționează că subcontractanta SC Vianet SRL, având ca specialitate Proiectarea de specialitate drumuri. Ofertantul menționează în răspunsul formulat că subcontractantul îndeplinește criteriile de calificare mai sus menționate și depune totodată CV-ul domnului PE, angajat al SC Vianet SRL. Pe cale de consecință, reiese faptul că **ofertantul BlomInfo Geonet SRL este susținut pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție (în ceea ce privește dotarea cu personal de specialitate pentru întocmirea proiectului tehnic și a cererii de finanțare) de către o altă persoană, în speță SC Vianet SRL.**

Conform art. 190, alin (1) din OUG 34/2006 „ Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă ”, conform alin. (2) al aceluiași articol „ În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin.(1), de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regula, **prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului/candidatului resursele tehnice și**

**profesionale invocate. Persoana ce asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea prin procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și art. 181”.**

**Astfel, persoana juridică SC Vianet SRL care vine în susținerea ofertantului pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție (dotarea cu personal de specialitate) nu a făcut dovada respectării cerințelor impuse de art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006.**

A fost cerută de către echipa de audit, note de relații înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9975/28.09.2011 și nr. 10147/30.10.2011 domnilor DG - președinte comisie de evaluare și MG - membru în comisia de evaluare. În nota de relații luată d-lui M.G. acesta specifică faptul că de fapt ofertantul BlomInfo Geonet SRL îndeplinește cerința de „dotare cu personal” impusă prin fișa de date a achiziției deoarece „nu s-au solicitat în fișa de date a achiziției condiții suplimentare referitoare la personalul de specialitate”. Echipa de audit nu este de acord cu justificarea prezentată în nota de relații deoarece se face abstracție de prevederile caietului de sarcini din documentația de atribuire a contractului de achiziție unde la pct. 3 Cerințe de proiectare se precizează „ Echipa de proiectare va trebui să conțină personal calificat în proiectarea de drumuri și poduri, precum și în vederea efectuării de studii: structuri rutiere, topografie, geotehnice, trafic, mediu”, cerință pe baza căreia autoritatea contractantă solicită în mod justificat clarificări ofertantului referitor la dotarea cu personal de specialitate (inginer specialitatea drumuri) angrenat în activitatea de proiectare, în condițiile în care declarația privind dotarea cu personal prezentată inițial în ofertă se SC BlomInfo Geonet SRL nu răspunde unei astfel de cerințe.

**Se consideră că prin acceptarea ca admisibilă a ofertei depusă de SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște în condițiile în care aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de selecție și calificare și acceptarea susținerii acestor criterii de o altă persoană, care nu face dovada că nu se încadrează în prevederile art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006, reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal prezentat la art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG 34/2006.**

Totodată considerăm că „ Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, prin care se menționează ca **subcontractant SC Vianet SRL, nu reprezintă un angajament ferm prin care acesta să confirme faptul ca va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate, pe durata de derulare a contractului de achiziție publică.**

Contractul are o valoare mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință:

- pentru abaterea menționată mai sus se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 2.4, din anexa la OUG nr. 66/2011 de 5% din valoarea contractului;

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal și având în vedere impactul redus asupra procedurii de achiziție, se propune aplicarea unei corecții de 5% din valoarea contractului.

**II. Contract de lucrări inițial nr. 3425/30.03.2010 în valoare de 34.121.835,13 lei fără TVA.**

**Ofertant câștigător: ASOCIEREA SC EURO GRUP DG TRANSPORT SRL & SC DELTA ACM 93 SRL**

**Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului nr. 3425/30.03.2010, încheiat între Consiliu Județean Călărași și ASOCIEREA SC EURO GRUP DG TRANSPORT SRL & SC DELTA ACM 93 SRL, având ca obiect execuția de lucrări, s-a constatat că beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă, nu a respectat principiile transparenței, prin încălcarea obligațiilor de publicitate, astfel:**

*Autoritatea Contractantă a redus perioada minimă de 52 de zile prevăzută între data trimiterii spre publicare în JOUE a Anunțului de participare (22.12.2009) și data limită de depunere a ofertelor (15.01.2010), la 25 de zile, potrivit prevederilor art. 75, alin. 2 din OUG 34/2006, deși această reducere este permisă doar cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului, conform prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.*

*Anunțul de intenție publicat în JOUE nr. 2009/S15-020920/31.01.2009 nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa VII A din Directiva 2004/18/CE pentru Anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențiali ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriul de atribuire al contractului.*

*Diminuarea termenului de 52 la 36 de zile este prevăzută în legislația românească, respectiv la art. 75, alin. 2 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, care precizează: în cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile. Alineatul 3 condiționează aplicarea alineatului mai sus menționat de conținutul anunțului de intenție, care „trebuie să conțină toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție”. Cu toate acestea, diminuarea termenului de la 52 la 25 de zile, în cazul atribuirii contractelor de lucrări în cauză, fără ca anunțul de intenție să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, contravine prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care precizează:*

*„(2) În cazul procedurilor deschise, termenul de primire al ofertelor este de 52 de zile de la data de trimitere a anunțului de participare.*

*(4) În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire a ofertelor prevăzut la alineatul (2) și la alineatul (3) litera (b) poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile, dar, în nici un caz la mai puțin de 22 de zile.*

*Termenul redus, menționat la primul paragraf, este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzut de anexa VII A , în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minimum 52 de zile și maximum 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare.”*

*Contractul are o valoare mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată mai sus se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 1.12 din anexa la OUG 66/2011 de 10% din valoarea inițială a contractului de lucrări.*

a) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată

În cuprinsul răspunsului la Nota de clarificări nr. CA-10794/13.02.2012 (doc.1), beneficiarul a transmis cu adresa nr. 1294/17.02.2012 (doc.2), precizări, comentarii punctuale legate de fiecare problemă semnalată, astfel:

- referitor la contractul de servicii nr. 6764/27.07.2007, cerințele solicitate la cap. IV capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției de servicii: „ Nu s-au solicitat în Fișa de

*date a Achiziției condiții suplimentare referitoare la personalul de specialitate, ofertantul îndeplinind, prin prezentarea Declarației de personal, cerința impusă. Răspunsul la clarificările transmise prin adresa nr. 5877/02.07.2007 punctul 3 a fost admis deoarece ofertantul a demonstrat că dispune de personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului...”*

- referitor la modul de elaborare a documentației de atribuire a contractului de lucrări nr. 3425/30.03.2010... „...au fost respectate principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică precum și, în egală măsură legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.”

Se precizează faptul că, prin adresa MDRT cu nr. CA-11266/14.02.2012, s-a solicitat beneficiarului comunicarea eventualelor observații față de proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, conform prevederilor art. 21 alin. (14) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea de fonduri europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de constatare UAT Județul Călărași, cu adresa nr. 1359/17.02.2012 (doc. 3), beneficiarul afirmă următoarele:

- *Referitor la suspiciunile de neregulă asupra contractului de servicii nr. 6764/27.07.2007, punctul de vedere al Consiliului Județean Călărași este că în stabilirea ofertei câștigătoare, comisia de evaluarea ofertelor a respectat principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică precum și, în egală măsură, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice;*
- *Referitor la suspiciunile de neregulă asupra contractului de lucrări nr. 3425/30.03.2010, punctul de vedere al Consiliului Județean Călărași este că reducerea termenului de depunere a ofertelor, făcută în baza prevederilor art. 75, alin (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, condiționată de publicarea în anunțul de intenție a tuturor informațiilor prevăzute pentru anunțul de participare „în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție” respectă principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică precum și, în egală măsură, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.*

Parte din explicațiile respective sunt preluate în cadrul capitolului 7 - Motive de fapt

- b) Locul unde s-a desfășurat verificarea:

La sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului

- c) În perioada: 30.01.2012 - 20.02.2012.

## **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile **Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011** privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

b) Prevederile **Ordonanței Guvernului nr. 92/2011** privind Codul de procedură fiscală. Republicată, cu modificările și completările ulterioare.

c) Prevederile **Hotărârii de Guvern nr. 875/2011** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

d) Prevederile **Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009** privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare

e) **Hotărârea Guvernului nr. 759/2007** privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare

- f) **Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007** pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane”
- g) Contractul de finanțare nr. **430/07.07.2009, cod SMIS 1142**

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului de finanțare: 430/07.07.2009
- b) Titlu proiectului: „Îmbunătățirea accesului la rețeaua rutieră europeană de transport TEN-T7 în județul Călărași, prin reabilitarea și modernizarea DJ 201 B, Km 19 + 000 - 39 + 950 pe traseul limita județ Ialomița - Valea Argovei și DJ 303, Km 26 + 294 - Km 48 + 278 pe traseul Valea Argovei - Mănăstirea”, județul Călărași
- c) Perioada de implementare: 31 luni (08.07.2009 - 09.02.2012)
- d) Buget total: 44.944.350,96 lei, din care 37.768.362,15 lei pentru cheltuieli eligibile, 7.175.988,81 lei pentru TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 0,00 lei pentru cheltuieli neeligibile
- d) Surse de finanțare:
- Valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR: 32.669.633,26 lei - 86,50%
  - Valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național: 4.304.728,89 lei - 11,40%
  - Co-finanțarea eligibilă a beneficiarului: 794.000 lei - 2,10%
  - Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 7.175.988,81 lei
  - Valoarea neeligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia: 0,00 lei
- f) Stadiul actual de implementare:  
Situția plăților conform adresei DGAPP nr. 7170/02.02.2012:
- Sume plătite:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	5.665.254,32	-
2.	Cerere de rambursare 1	34.909,05	173.014,16	58.141,29
3.	Pre-finanțare 2	-	5.665.254,32	-
4.	Cerere de rambursare 2	2.158,13	10.696,02	3.596,89
5.	Cerere de rambursare 3	203.997,85	1.011.041,96	429.469,15
6.	Cerere de rambursare 4	322.309,21	1.597.409,71	678.545,72
7.	Cerere de rambursare 5	315.031,50	1.561.340,31	663.224,20
8.	Cerere de rambursare 6	110.159,10	401.017,76	231.913,88

Conform adresei UAT Județul Călărași nr. 1294/17.02.2012, situația implementării proiectului se prezenta astfel:

- Stadiul fizic: 63%
- Stadiul valoric: 47,4%

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

#### 5.1. Denumirea și datele de identificare ale contractului de servicii

- a) Numărul și data contractului de achiziție: Contract de servicii nr. 6764/27.07.2007
- b) Contractor: SC Blominfo SRL Târgoviște



- c) Obiectul contractului: *SF + dosarul cererii de finanțare și PT+DDE pentru „Îmbunătățirea accesului la rețeaua rutieră europeană de transport TEN-T7 în județul Călărași, prin reabilitarea și modernizarea DJ 201 B, Km 19 + 000 - 39 + 950 pe traseul limita județ Ialomița - Valea Argovei și DJ 303, Km 26 + 294 - Km 48 + 278 pe traseul Valea Argovei - Mănăstirea”*, județul Călărași
- d) Tipul contractului de achiziție: achiziție publică de servicii
- e) Perioada de implementare:
- f) Valoarea contractului: 300.000 lei, fără TVA
- g) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 100%
- progresul fizic al contractului: finalizat

## 5.2. Denumirea și datele de identificare ale contractului de lucrări

- a) Numărul și data contractului de achiziție: Contract de lucrări nr. 3425/30.03.2010
- b) Contractor: Asocieria SC Euro Grup DG Transport SRL & SC Delta ACM 93 SRL
- c) Obiectul contractului: *„Îmbunătățirea accesului la rețeaua rutieră europeană de transport TEN-T7 în județul Călărași, prin reabilitarea și modernizarea DJ 201 B, Km 19 + 000 - 39 + 950 pe traseul limita județ Ialomița - Valea Argovei și DJ 303, Km 26 + 294 - Km 48 + 278 pe traseul Valea Argovei - Mănăstirea”*, județul Călărași
- d) Tipul contractului de achiziție: achiziție publică de lucrări
- e) Perioada de implementare:
- f) Valoarea contractului: 34.121.835,13 lei fără TVA
- g) Stadiul actual de implementare: în perioada de execuție:

- Progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat **46,76%**
- Progresul fizic al contractului: conform adresă CJ Călărași progresul fizic este apreciat la **35,88%**

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Sesizarea VT - 5761/25.01.2012, emisă de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli (SVCPGN) ca urmare a Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 se referă la existența unei suspiciuni de neregulă privind faptul că:

- „ ... *Ofertantul stabilit câștigător SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, nu a îndeplinit conform documentelor depuse în cadrul ofertei depuse criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anunțul de participare, respectiv dotarea cu personal de specialitate pentru activitatea de proiectare drumuri” încalcând astfel „principiul tratamentului egal prezentat la art. 2 alin. (2)lit. b) din OUG 34/2006”*
- „ ... *Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului nr. 3425/30.03.2010, încheiat între Consiliul Județean Călărași și ASOCIEREA SC EURO GRUP DG TRANSPORT SRL & SC DELTA ACM 93 SRL, având ca obiect execuția de lucrări, s-a constatat că beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă, nu a respectat principiile transparenței, prin încălcarea obligațiilor de publicitate”.*

Neregula a fost descoperită cu ocazia verificării dosarului de achiziție publică, ca urmare a misiunii de Audit a Autorității de Audit desfășurată în perioada 6.09.2011 - 12.11.2011.

1. UAT județul Călărași, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Îmbunătățirea accesului la rețeaua rutieră europeană de transport TEN-T7 în județul*

*Călărași, prin reabilitarea și modernizarea DJ 201 B, Km 19 + 000 - 39 + 950 pe traseul limita județ Ialomița - Valea Argovei și DJ 303, Km 26 + 294 - Km 48 + 278 pe traseul Valea Argovei - Mănăstirea” , județul Călărași, cod CPV 74200000 - 1 servicii de arhitectură, de inginerie.*

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă (doc. 5) și a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. 12998/08.05.2007, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 5949/03.07.2007 s-a consemnat depunerea a 5 oferte, comisia de evaluare a declarat ca neconforme 1 ofertă și a desemnat drept câștigătoare, oferta depusă de SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, cu un preț de 300.000 lei.

La data de 27.07.2007 a fost încheiat contractul de servicii nr. 6764 între UAT județul Călărași și SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, având un preț de 300.000 lei fără TVA și o durată de 5 luni de la data constituirii garanției de bună execuție (doc. 10)

Se menționează faptul că UCVAP nu a participat la procedura de atribuire a contractului de servicii.

2. UAT județul Călărași, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Îmbunătățirea accesului la rețeaua rutieră europeană de transport TEN-T7 în județul Călărași, prin reabilitarea și modernizarea DJ 201 B, Km 19 + 000 - 39 + 950 pe traseul limita județ Ialomița - Valea Argovei și DJ 303, Km 26 + 294 - Km 48 + 278 pe traseul Valea Argovei - Mănăstirea” , județul Călărași, cod CPV 45233000-9 - Lucrări de construcții drumuri.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. 92165/22.12.2009, și în JOUE cu nr. 2009/S 248-356001/24.12.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. A fost publicat un anunț de intenție în SEAP cu nr. 14260/22.01.2009 (doc. 12) și în JOUE cu nr. 2009/s 15-020920/23.01.2009.

În Raportul procedurii nr. 2989/18.03.2010, (doc. 6) s-a consemnat depunerea a 5 oferte conforme, comisia de evaluare a respins o ofertă și a desemnat drept câștigătoare, oferta depusă de ASOCIEREA SC EURO GRUP DG TRANSPORT SRL & SC DELTA ACM 93 SRL cu un punctaj de 91.351 puncte și o propunere financiară de 34.121.835,13 lei fără TVA.

La data de 30.03.2010 a fost încheiat contractul de lucrări nr. 3425 între UAT județul Călărași și ASOCIEREA SC EURO GRUP DG TRANSPORT SRL & SC DELTA ACM 93 SRL, având un preț de 34.121.835,13 lei, la care se adaugă 6.483.148,67 lei TVA și o durată de 24 de luni începând de la data de 30.03.2010 (doc. 11)

Se menționează faptul că UCVAP a participat la procedura de atribuire a contractului de lucrări, confirmând respectarea legislației privind achizițiile publice.

Au fost analizate exclusiv elementele menționate în sesizare.

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- Extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDART cu nr. 94973/22.12.2011
- Fișele de date a achiziției de servicii și lucrări
- Contractul de finanțare nr. 430/07.07.2009
- Contractul de servicii nr. 6764/27.07.2007
- Contractul de lucrări nr. 3425/30.03.2010
- Anunțul de intenție nr. 14260/22.01.2009

## 7. Motivele de fapt

Proiectul este finanțat prin Programul operațional Regional (POR) - Axa prioritară 2 - *Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale, Domeniul major de intervenție 2.1. - Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură*, iar contractul de finanțare a fost semnat la data 07.07.2009 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței (MDRL) în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR), Agenția pentru Dezvoltare regională Centru în calitate de Organism Intermediar (OI) și Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Călărași în calitate de Beneficiar, având o perioadă de implementare de 31 de luni (doc. 4).

Proiectul a avut ca obiectiv îmbunătățirea accesului la rețeaua rutieră europeană de transport TEN-T7 în județul Călărași, prin reabilitarea și modernizarea DJ 201 B, Km 19 + 000 - 39 + 950 pe traseul limita județ Ialomița - Valea Argovei și DJ 303, Km 26 + 294 - Km 48 + 278 pe traseul Valea Argovei - Mănăstirea.

Contractul de finanțare nr. 430/07.07.2009 prevede rambursarea cheltuielilor în condițiile respectării Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operaționale finanțate prin programe operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție *Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură*.

În același sens, se instituie obligația beneficiarului în calitate de autoritate contractantă de a respecta, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare sau execuție de lucrări, a prevederilor legislației naționale în domeniul legislației publice ( OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Cu ocazia verificărilor asupra documentelor de achiziție servicii și lucrări pentru execuția obiectivului, **în raport cu concluziile formulate în Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011**, echipa de control a constatat următoarele:

### **a) Referitor la Contractul de servicii nr. 6764/27.07.2007**

În urma analizării dosarului achiziției publice pentru contractele de prestări servicii mai sus menționate, s-au constatat următoarele:

**Ofertantul stabilit câștigător, SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, nu a îndeplinit conform documentelor depuse în cadrul ofertei depuse criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și anunțul de participare, respectiv dotarea cu personal de specialitate pentru activitatea de proiectare drumuri.**

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă, cu toate că a avut la dispoziție Declarația ofertantului în care se preciza că acesta dispune pentru îndeplinirea contractului „... de 19 persoane cu studii superioare de specialitate și de alte 78 de persoane cu studii superioare de alte specialități” și a constatat că acesta **nu a prezentat nici un subcontract desemnat și a bifat cu NU opțiunea utilizării de subcontractanți potrivit formularului 12G**, a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 5877/02.07.2007, referitoare la personalul **de specialitate (inginer specialitate drumuri) angrenat în activitatea de proiectare (pct. 2).**

În adresa respectivă, (doc. 7) la punctul 4, beneficiarul preciza: „ Oferta tehnică prezentată de dumneavoastră nu este întocmită conform cerințelor din Caietul de sarcini - completare corespunzătoare a ofertei tehnice conform Caietului de sarcini.”

În acest sens, a fost cerută de către membrii echipei de audit note de relații, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9975/18.09.2011 și nr. 10147/03.10.2011 domnilor DG - președintele comisiei de evaluare și MG - membru comisia de evaluare. În nota de relații luată d-lui M.G. acesta specifică faptul că, ofertantul BlomInfo Geonet SRL îndeplinește cerința de „dotarea cu personal” impusă prin fișa de date a achiziției deoarece „nu s-au solicitat în fișa de date a achiziției condiții suplimentare referitoare la personalul de specialitate”. Echipa de audit a declarat că nu este de acord cu justificarea prezentată în nota de relații deoarece se face abstracție de prevederile caietului de sarcini din documentația de atribuire a contractului de achiziție unde, la pct. 3 - **Cerințe de proiectare**, se precizează „Echipa de proiectare va trebui să conțină personal calificat în proiectare de drumuri și poduri, precum și în vederea efectuării de studii: structuri rutiere, geotehnice, trafic, mediu”, cerință pe baza căreia autoritatea contractantă solicită în mod justificat clarificări ofertantului referitor la dotarea de personal de specialitate (inginer specialitate drumuri) angrenat în activitatea de proiectare, în condițiile în care declarația privind dotarea cu personal prezentată inițial în ofertă de SC BlomInfo Geonet SRL nu răspunde unei astfel de cerințe.

Acest aspect este confirmat chiar de către beneficiar prin precizările formulate la punctul 4 din adresa nr. 5877/02.07.2007 (doc. 7).

Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat în mod justificat că ofertantul respectiv nu îndeplinește anumite cerințe formulate indirect prin conținutul caietului de sarcini și a solicitat prezentarea de către acesta de documente clarificatoare suplimentare, procedând în acest sens în temeiul art. 201, alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Această cerință, privind prezentarea CV și o copie după Cartea de muncă a personalului specializat în activitatea de proiectare de drumuri, poate fi asimilată ca o solicitare punctuală specifică clarificatoare față de conținutul fișei de date a achiziției și anunțului de participare, unde se solicita dovedirea „... dotării cu personal și utilaje”.

Motivațiile beneficiarului privitoare la faptul că inițial, anunțul de participare „... nu conține cerințe referitoare la personalul de specialitate, întărind astfel opinia că ofertanții nu aveau obligația de a îndeplini anumite cerințe de calificare și selecție, referitoare la personalul de specialitate” nu se susține, pentru considerentele prezentate mai sus.

Mai mult, comisia de evaluare avea drept atribuții, potrivit art. 72, alin. (2) lit. f) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „... verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă.”

Prin adresa nr. 5940/03.07.2007 (doc. 8), ofertantul răspunde solicitării de clarificări, prezentând o *Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora* prin care menționează că subcontractantul SC Vianet SRL, având ca specialitate Proiectare drumuri, subliniind faptul că „... s-a încheiat un acord de subcontractare care ... printr-o regretabilă eroare lipsește din oferta noastră”. Ofertantul menționează în răspunsul formulat că subcontractantul îndeplinește criteriile de calificare mai sus menționate și depune totodată CV-ul d-lui PE, angajat conform declarației la SC Vianet SRL.

În legătură cu implicarea legală a operatorului economic SC Vianet SRL în realizarea serviciilor de proiectare sunt de analizat două opțiuni:

a) Implicarea SC Vianet SRL în executarea contractului din postură de subcontractant desemnat.

Ofertantul câștigător SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște, conform Procesului Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5662/26.06.2007, nu l-a precizat pe subcontractantul SC Vianet SRL ca fiind direct implicat în derularea contractului și a bifat cu NU în caseta corespunzătoare. Conform art. 171 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „ *Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă*”, deci conform ofertei inițiale SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște se angaja a executa integral contractul, fără a avea acoperit personalul de specialitate principal.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să accepte introducerea ulterioară a acestuia ca subcontractant desemnat, ale cărui resurse umane se iau în considerare la partea lui de implicare din contract.

Pe de altă parte, potrivit art. 96, alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, beneficiarul avea obligația de a solicita prezentarea contractului dintre viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Ori, la documentația proiectului, este atașat contractul de servicii nr. 4853/03.07.2008(!) (doc. 9), încheiat la data de 03.04.2008 (!) ( prin urmare la 1 an, respectiv 9 luni de la data finalizării Raportului procedurii) între SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște și SC Vianet SRL având unele termene intermediare de predare pe 25 iulie 2008 (!), deci chiar în exteriorul perioadei de executare a contractului de bază. Mai mult, în cadrul obiectivelor de realizat referitoare la proiectul tehnic nu este menționat obiectivul specific, supus licitației respectiv „*Îmbunătățirea accesului la rețeaua rutieră europeană de transport TEN-T7 în județul Călărași, prin reabilitarea și modernizarea DJ 201 B, Km 19 + 000 - Km 39 + 950 pe traseul limita județ Ialomița - Valea Argovei și DJ 303, Km 26 + 294 - Km 48 + 278 pe traseul Valea Argovei - Mănăstirea*”.

Prin urmare, analizând termenii contractuali ai acestui act se constată că acesta încalcă prevederile articolului sus menționat și nu putea fi luată în considerare de comisia de evaluare.

b) Implicarea SC Vianet SRL în executarea contractului din postură de susținător

În raport cu constatările Autorității de Audit, se stipulează faptul că ofertantul BlomInfo Geonet SRL este susținut pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție ( în ceea ce privește dotarea cu personal de specialitate pentru întocmirea proiectului tehnic și a cererii de finanțare ) de către o altă persoană, în speță SC Vianet SRL, în postură de terț susținător.

Conform art. 190, alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, conform alin. (2) al aceluiași articol” *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana ce asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 180 și art. 181.”*

În raport cu aceste cerințe, persoana juridică SC Vianet SRL care vine în susținerea ofertantului pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție ( dotarea cu personal de specialitate ) nu a făcut dovada respectării cerințelor impuse de art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. În acest sens se consideră că prin acceptare ca admisibilă a ofertei depusă de SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște în condițiile în care aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de selecție și calificare și acceptarea susținerii acestor criterii de o altă persoană, care nu face dovada că nu se încadrează în prevederile art. 180 și 181 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, reprezintă și o încălcare a principiului tratamentului egal prezentat la art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată se consideră că „*Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractați și specializarea acestora*”, prin care se menționează ca subcontractant SC Vianet SRL, nu reprezintă un angajament ferm în sensul art. 186, alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin care acesta să confirme faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate, pe durata de derulare a contractului de achiziție publică.

Prin urmare și această variantă putea fi exclusă de comisia de evaluare ca neconformă.

În consecință, ca urmare a solicitărilor suplimentare din partea comisiei de evaluare către ofertantul SC BlomInfo Geonet SRL, făcute în temeiul art. 201, alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta a prezentat prin adresa 5940/03.07.2007 faptul că se bazează pe un personal de specialitate aparținând unui subcontractant nedeseșnat inițial.

Solicitările pentru clarificări adresate de către comisie ofertanților fac parte din procedură și de rezultatul acestei analize trebuie să se țină seama, întrucât documentația de atribuire are caracter de document public în raport cu prevederile art. 215 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare a acestei analize, comisia putea constata că ofertantul SC BlomInfo Geonet SRL Târgoviște nu îndeplinește condițiile pentru asigurarea de personal de specialitate nici în mod direct prin personal propriu, nici un mod transparent ca subcontractantul legal desemnat și nici ca susținător terț cu punerea la dispoziție a resurselor proprii.

#### **b) Referitor la Contractul de lucrări nr. 3425/30.03.2010**

**Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului nr. 3425/30.03.2010, încheiat între Consiliul Județean Călărași și ASOCIEREA SC EURO GRUP DG TRANSPORT SRL & SC DELTA ACM 93 SRL, având ca obiect execuția de lucrări, s-a constatat că beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă, nu a respectat principiile transparenței, prin încălcarea obligațiilor de publicitate, astfel: Autoritatea Contractantă a redus perioada minimă de 52 de zile prevăzută între data transmiterii spre publicare în JOUE a Anunțului de participare (22.12.2009) și data limită de depunere a ofertelor (15.01.2010), la 25 de zile, potrivit prevederilor art. 75, alin. 2 din OUG 34/2006, deși această reducere este permisă doar cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului, conform prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.**

**Anunțul de intenție publicat în JOUE nr. 2009/S15-020920/23.01.2009 nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa VII A din Directiva 2004/18/CE pentru Anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențiali ofertanți și - ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriile de atribuire al contractului.**

Diminuarea termenului de 52 la 36 de zile este prevăzută de legislația românească, respectiv la art. 75, alin. 2 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, care precizează: *în cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile. Alineatul 3 condiționează aplicarea alineatului mai sus menționat de conținutul anunțului de intenție, care „trebuie să conțină toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție”.* Cu toate acestea, diminuarea termenului de la 52 la 25 de zile, în cazul atribuirii contractelor de lucrări în cauză, fără ca anunțul de intenție să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, contravine prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004

privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii care precizează:

*(2) În cazul procedurilor deschise, termenul de primire al ofertelor este de 52 de zile de la data trimiterii anunțului de participare.*

*(4) În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire al ofertelor prevăzut la alin. (2) și la alin. (3) lit. b) poate fi redus, ca regulă generală la 36 de zile, dar, în nici un caz, la mai puțin de 22 de zile.*

Termenul redus, menționat la primul paragraf, este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzut de Anexa VII A, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minimum 52 de zile și maximum 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare.

În ceea ce privește răspunsul beneficiarului formulat prin adresa CJ Călărași nr. 1359/17.02.2012 se constată faptul că *autoritatea contractantă Consiliul Județean Călărași a publicat anunțul de participare cu respectarea prevederilor art. 75, alin. (3) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care permite reducerea de termen condiționat de publicarea în anunțul de intenție a tuturor informațiilor prevăzute pentru anunțul de participare „în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție”. Autoritatea contractantă Consiliul Județean Călărași a inclus în anunțul de intenție toate informațiile cunoscute la data publicării anunțului de intenție 22 ianuarie 2009...*, cu excepția unor date pur tehnice privind capacitatea tehnică, date care puteau fi evaluate de autoritatea tehnică ca urmare a experienței dobândite, celelalte informații privind criteriul de atribuire, capacitatea economică și financiară, situația personală a operatorilor economici, informațiile suplimentare, etc., puteau fi introduse în anunțul de intenție publicat pe SEAP și JOUE pentru beneficia de reducerea termenelor.

## **8. Temeiul de drept**

Prevederi legale:

### **Contractul de finanțare nr. 430/07.07.2009, cod SMIS 1142**

- **Art. 5(1)** *Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „ Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură” în cazul axei prioritare „ îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale” din cadrul Programului Operațional Regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare.*
- **Art. 9(22)** Atribuirea contractelor și politici comunitare  
*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. **Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.***

**OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii , cu modificările și completările ulterioare.**

**Art. 2 (2)** *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*

**Art. 17** - *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.*

**Art. 75** - (1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. 2, perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.*

(2) *În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.*

(3) *Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.*

(4) *În cazul în care anunțul de participare este transmis , în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau , după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.*

(5) *În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile.*

(6) *Reducerea prevăzută la alin.(5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.*

**Art. 171** *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.*

**Art.190** (1) *Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

(2) *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea prin procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și art. 181.*



**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:**

**Art. 96(1)** *În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să se îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, autoritatea contractantă are obligația de a solicita, la încheierea contractului de achiziție publică respectiv, prezentarea contractelor încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta și se vor constitui în anexe la contractul de achiziție publică.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

Ca urmare a sesizării formulate prin **Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011**, s-au identificat nereguli privind respectarea procedurilor de achiziție publică privind contractul de prestări servicii nr. 6764/27.07.2007 și contractul de execuție lucrări nr. 3425/30.03.2010.

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „ *Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*  
( ... )  
*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organisme de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.*”
- Art.21 alin.(26) din OUG nr.66/2011 : „*Procesul - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit , conform regulamentului prevăzut la art. 24. ”*
- Art. 24 din OUG nr. 66/2011 : „*Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.*”
- Art.511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități : „***Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.***”

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

**Echipa de control a constatat că aspectele prezentate în sesizarea VT - 5761/25.01.2012 se confirmă.**

Beneficiarul nu a respectat prevederile legislației privind achizițiile publice, întrucât:

- În cadrul achiziției de servicii de proiectare a acceptat ca admisibilă oferta depusă de SC Blominfo Geonet SRL Târgoviște în condițiile în care aceasta nu îndeplinește în totalitate criteriile de selecție și calificare și acceptarea susținerii acestor criterii de o altă persoană, care nu face dovada că nu se încadrează în prevederile art. 180 și 181 din OUG 34/2006, reprezintă

și o încălcare a principiului tratamentului egal prezentat la art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG 34/2006.

- În cadrul achiziției de lucrări Anunțul de intenție publicat în JOUE nr. 2009/S14-019578/22.01.2009 nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa VII A din Directiva 2004/18/CE pentru Anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv parte din criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriul de atribuire al contractului.

Astfel, în conformitate cu precizările formulate în cadrul capitolului nr. 7, preluând elementele precizate în **Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, în temeiul art. 5, lit. c) și art. 21, alin. (4) din OUG 66/2011**, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, echipa de control constată că au fost încălcate prevederile art.2, alin. (2), lit. a) și b), art. 17, art.171, art.190 alin.(2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, art.96 alin.(2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează :

- **pct. a)** - neregulile prezentate au condus la încălcarea art. 2 alin. (2), lit. a) și b), art.17, art. 171 și art. 190 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 96 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare,
- **pct. b)** - neregulile prezentate au condus la încălcarea și art. 75 alin.(2) și (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare ;

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și , pe cale de consecință , abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

**În concluzie**, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, „*În cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare. ”* Potrivit **Anexei la respectivul act normativ - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile** , referitor la:

I. Contracte a căror valoare este sub pragul stabilit pentru publicarea în JOUE:

- pct. 2.4.: **Încălcarea principiului tratamentului egal** sunt aplicabile corecții de 10% din valoarea contractului, diminuate la 5% în funcție de gravitate ;

**Ținând seama de gravitatea faptei, de respectarea principiului proporționalității, în acord cu Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, se va aplica o corecție de:**

- **5% din valoarea eligibilă a contractului, adică 5% din valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. 6764/27.07.2007** încheiat între UAT județul Călărași și SC Blominfo Geonet SRL Târgoviște, având un preț de 300.000 lei fără TVA.

II. Contracte a căror valoare este peste pragul stabilit pentru publicarea în JOUE :

- Pct. 1. 12 : **Aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire** sunt aplicabile corecții de 10% din valoarea contractului, diminuate la 5% (2%) în funcție de gravitate;

**Ținând seama de gravitatea faptei, de respectarea principiului proporționalității, în acord cu Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, se va aplica o corecție de:**

- **10%** din valoarea eligibilă a contractului , adică **10% din valoarea eligibilă a contractului de lucrări nr. 3425/30.03.2010** încheiat între UAT județul Călărași și **ASOCIREA SC EURO GRUP DG TRANSPORT SRL & SC DELTA ACM 93 SRL**, având un preț de 34.121.835,13 lei fără TVA, la care se adaugă 6.483.148,67 TVA.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea totală a corecției financiare este de **4.078.348,37 lei inclusiv TVA**, adică **5%** aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. 6764/27.07.2007 în sumă de **15.000** lei fără TVA, respectiv 10% aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de execuție nr. 3425/30.03.2010 în sumă de **3.412.183,51** lei fără TVA, la care se adaugă TVA recuperabilă, din care:

- Contribuție din fonduri UE : **2.964.513,74 lei** - 86,50%;
- Contribuție publică națională (buget de stat) : **390.698,92 lei** - 11,40% ;
- Contribuție privată : **71.970,85 lei** - 2,10% ;
- TVA recuperabilă : **651.164,86 lei**

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări este de **1.022.422,43 lei** din care :

- Contribuție din fonduri UE : **726.041,14 lei** ;
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat : **95.686,36 lei** ;
- TVA : **200.694,93 lei**.

A fost stabilită corespunzător detalierii prezentate în capitolul 12, prin cumularea sumelor defalcate pe cereri de rambursare și aprobate anterior de către DG AMPOR (autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare ) referitoare la contractul de servicii și contractul de lucrări, cu excepția contribuției proprii.

#### **12. Documente probante**

1. Notă de clarificări nr. CA - 10794/13.02.2012 ;
2. Răspunsul la Nota de clarificări, nr.1294/17.02.2012 ;
3. Adresa UAT Călărași nr. 1359/17.02.2012 ;
4. Contract de finanțare nr. 430/07.07.2009 ;
5. Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției) ;
6. Raportul procedurii nr. 2989/18.03.2010 ;
7. Adresă CJ Călărași nr. 5877/02.07.2007 ;
8. Adresă SC Blominfo SRL nr. 5940/03.07.2007 ;
9. Contract servicii nr. 4853/03.07.2008 ;
10. Contract servicii nr. 6764/27.07(selectii) ;
11. Contractul de lucrări nr. 3425/30.03.2010(selectii);

12. Anunțul de intenție nr. 14260/22.01.2009 ;  
 13. Raportul de audit nr. 51648/AP/22.12.2011 (selecții).

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată / rambursare ale beneficiarului, după cum urmează :

Nr.c rt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Cerere de rambursare 1	34.909,05	173.014,16	58.141,29
2.	Cerere de rambursare 3	203.997,85	1.011.041,96	429.469,15
3.	Cerere de rambursare 4	322.309,21	1.597.409,71	678.545,72
4.	Cerere de rambursare 5	315.031,50	1.561.340,31	663.224,20
5.	Cerere de rambursare 6	110.159,10	401.017,76	231.913,88

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediară nr. 1 : 300.000 lei + 57.000 lei TVA (afereantă facturilor 279/2007, 410/2008, 492/2008) validate de DG AM POR pentru contractul de servicii:**

**Corecție financiară 5% : (300.000 lei + 57.000 lei TVA) × 5% = 15.000 lei + 2.850 lei TVA defalcată pe:**

- Contribuție din fonduri UE : 12.975,00 lei - 86,50 %;
- Contribuție publică națională (buget de stat) : 1.170,00 lei - 11,40 % ;
- Contribuție proprie : 315,00 lei - 2,10 % ;
- TVA recuperabilă : 2.850,00 lei .

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediară nr. 3 : 1.784.021,80 lei + 428.165,23 lei TVA (afereantă facturii 989/15.09.2010) validată DG AM POR:**

**Corecție financiară 10% : (1.784.021,80 lei + 428.165,23 lei TVA) × 10% = 178.402,18 + 42.816,52 lei TVA defalcată pe:**

- Contribuție din fonduri UE : 154.317,89 lei - 86,50 % ;
- Contribuție publică națională (buget de stat) : 20.337,85 lei - 11,40 % ;
- Contribuție proprie : 3.746,45 lei - 2,10 %
- TVA recuperabilă : 42.816,52 lei

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediară nr. 4 : 2.812.324,21 + 674.957,81 lei TVA (afereantă facturii 1240/16.12.2010) validată DG AM POR :**

**Corecție financiară 10% : (2.812.324,21 + 674.957,81 lei TVA) × 10% = 281.232,42 lei + 67.495,78 lei TVA defalcată pe:**

- Contribuție din fonduri UE : 243.266,04 lei - 86,50 %;
- Contribuție publică națională (buget de stat) : 32.060,50 lei - 11,40 %;
- Contribuție proprie : 5.905,88 lei - 2,10% ;
- TVA recuperabilă : 67.495,78 lei

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediară nr.5 : 2.711.085,55 + 650.660,53 lei TVA (afereantă facturii 1244/09.03.2011) validată DG AM POR :**

**Corecție financiară 10% : (2.711.085,55 + 650.660,53 lei TVA) ×10% = 271.108,56 lei + 65.066,05 lei TVA defalcată pe :**

- Contribuție din fonduri UE:	234.508,90 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat):	30.906,38 lei - 11,40%
- Contribuție proprie:	5.693,28 lei - 2,10%
- TVA recuperabilă:	65.066,05 lei

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 6: 936.107,68 + 224.665,84 lei TVA validată DG AM POR:**

**Corecție financiară 10%: (936.107,68 + 224.665,84 lei TVA) x 10% = 93.610,77 lei + 22.466,58 lei TVA defalcată pe:**

- Contribuție din fonduri UE:	80.973,31 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat):	10.671,63 lei - 11,40%
- Contribuție proprie:	1.965,83 lei - 2,10%
- TVA recuperabilă:	22.466,58 lei

### 13. Debitor

Unitatea Administrativ Teritorială Județul Călărași

### 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, **Unitatea Administrativ Teritorială județul Călărași**, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **1.022.422,43 lei** după cum urmează:

- a) aferent bugetului UE: **726.041,14 lei**
- b) aferent bugetului de stat: **95.686,36 lei**
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: **200.694,93 lei**

**În temeiul art. 27 alin. (1) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011m AM POR va aplica un cuantum de corecție financiară în procent de 10% din următoarele sume solicitate la plată aferente facturilor decontate pentru execuția de lucrări din cadrul contractului nr. 3425/30.03.2010, aferent proiectului cod SMIS 1142.**

### 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### 16. Cont bancar de recuperare

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare. Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data 18.04.2012

Privind cod SMIS 19604, cu titlu: „ Modernizarea linie de tramvai pe ruta Mănăștur - Piața Gării în municipiul Cluj Napoca ”, beneficiar Unitatea administrativ teritorială municipiul Cluj Napoca, finanțat în cadrul Domeniului major de intervenție 1.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185, în baza Ordinului nr, 231/13.03.2012 emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT - 14302/24.02.2012 conținând constatări cu implicații financiare ale Autorității de Certificare și Plată cuprinse în Raportul nr. 455219/07.02.2012 elaborat în urma misiunii de verificare efectuată în perioada 18 - 23.01.2012, în scopul certificării DLC nr. 41/12.01.2012.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

Echipa de control a solicitat beneficiarului, prin adresa nr. CA - 17934/08.03.2012, punctul său de vedere cu privire la aspectele menționate în sesizare. Beneficiarul și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. CA - 17759/12.03.2012.

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. 25003/02.04.2012, iar Beneficiarul a transmis observațiile sale prin adresa nr. 104025/06.04.2012

Punctul de vedere este exprimat la Capitolul 6. prezentarea verificărilor efectuate

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 19.03.2012 - 02.04.2012.

**2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora
- b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- c) Prevederile contractului de finanțare nr. 981/15.10.2010

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

Denumirea: Unitatea administrativ teritorială Municipiul Cluj Napoca

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

- a) Numărul contractului: 981/15.10.2010, cod SMIS 19604

- b) Titlu proiectului: „ Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Mănăştur - Piaţa Gării - în municipiul Cluj-Napoca ”
- c) Perioada de implementare: 16.10.2010 - 16.08.2014 (46 de luni)
- d) Surse de finanţare: valoarea totală a proiectului este 76.848.324,42 lei, din care 56.323.076,45 lei valoare totală eligibilă, cuprinzând:
  - 45.255.591,93 lei - finanţare nerambursabilă din FEDR - reprezentând 80,35% din valoarea eligibilă a proiectului
  - 9.941.022,99 lei - finanţare nerambursabilă din bugetul naţional - reprezentând 17,65% din valoarea eligibilă a proiectului
  - 1.126.461,53 lei - contribuţia beneficiarului - reprezentând 2,00% din valoarea eligibilă a proiectului
  - 13.307.853,45 lei - TVA aferentă cheltuielilor eligibile
  - 7.217.394,52 lei - reprezentând valoarea neeligibilă estimată a proiectului, inclusiv TVA
- e) Stadiul actual de implementare: în implementare, este prezentată în adresa CA - 17759/12.03.2012 emisa de Unitatea administrativ teritorială Municipiul Cluj-Napoca.

Conform acestei adrese stadiul implementării contractului de finanţare 981/15.10.2010 se prezintă astfel:

- 1) fizic - 54,52%
- 2) valoric - 14,14%

#### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 168456/15.06.2011
- b) Contractor: Asocieria dintre SWIETELSKY Baugesellschaft m. B. H., SC ASTALROM SA, SC EURO CONSTRUCT TRADING 98 și TRANSFEROVIAR GRUP SA.
- c) Obiectul contractului: execuție lucrări privind „ Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Mănăştur - Piaţa Gării în municipiul Cluj-Napoca ”
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări
- e) Perioada de implementare: 12 luni
- f) Valoarea contractului: 51.787.566,33 lei fără TVA
- g) Stadiul actual de implementare: Conform adresei 17759/12.03.2012 transmise de Beneficiar, stadiul implementării contractului de lucrări nr. 168456/15.06.2011 se prezintă astfel:
  - 1) fizic - 46,63%
  - 2) valoric - 14,98%

#### **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Sesizarea nr. VT - 14302/24.03.2012 conține constatările și recomandările Autorității de Certificare și Plată cuprinse în Raportul nr. 455219/07.02.2012 cu ocazia misiunii de verificare efectuată în perioada 18 - 23.01.2012, în scopul certificării DLC nr. 41/12.01.2012

Prin adresa nr. 17759/CA/08.03.2012 echipa de control a solicitat beneficiarului punctul de vedere cu privire la constatările și recomandările Autorității de Certificare și Plată.

UAT Cluj-Napoca a transmis cu adresa nr CA - 17759/12.03.2012 următoarele:

- a) *Semnarea a două contracte de achiziție în urma unei singure proceduri, neîmpărțită pe loturi a fost o construcție „artificială aleasă de către autoritatea contractantă în singurul scop ca decontarea banilor să fie făcută mai ușor pentru fiecare proiect în mod separat (respectiv SMIS 19603 și 19604);*
- b) *Totodată, în cazul în care licitația de execuție lucrări ar fi fost împărțită pe loturi, atunci ar fi fost impus ofertanților de a participa cu oferta în mod obligatoriu „pentru ambele*



loturi”, urmând ca operatorul câștigător să fie desemnat cel cu prețul cel mai scăzut total pentru ambele loturi, caz în care rezultatul procedurii ar fi fost același cu cel rezultat din procedura deja derulată de care autoritatea contractantă; precizăm că legislația privind achizițiile publice, cât și aplicația în care se completează anunțurile de participare în SEAP permite alegerea între: „oferta se depune: un lot unul sau mai multe loturi sau TOATE loturile”, iar notificarea ANRMAP din 24.02.2012 prevede posibilitatea ca autoritatea contractantă să solicite depunerea ofertei pentru „un singur lot”/ „toate loturile”, caz în care trebuie să justifice alegerea făcută, ceea ce am și făcut după cum urmează în cele de mai jos;

- c) În ceea ce privește susținerea că „ nu au fost respectate prevederile art. 33 din OUG 34/2006”, arătăm că, încă de la publicarea anunțului în SEAP și JOUE, autoritatea contractantă a pus la dispoziția TUTUROR posibililor ofertanți TOATE informațiile necesare pentru realizarea unei oferte complete, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar. Astfel: „informații generale privind autoritatea contractantă, în special cu privire la adresa - inclusiv telefon, fax, e-mail - persoane de contact, mijloace de comunicare etc.; b) formalități care trebuie îndeplinite în legătură cu participarea la procedura de atribuire; c) dacă sunt solicitate, cerințele minime de calificare, precum și documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție; d) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere; e) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare; f) informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, corespunzător prevederilor cap. V-secțiunea a 3-a; g) instrucțiuni privind modul de utilizare a căilor de atac; h) informații referitoare la clauzele contractuale obligatorii.”

Mai mult, în anunțul de participare publicat în SEAP și JOUE, la punctul II.1.5 a fost precizat la secțiunea de descriere a achiziției ca „modernizarea liniei de tramvai pe 2 tronsoane Mănăștur - Piața Gării și Piața Gării - Bdul Muncii”, fapt reiterat și la punctul II.2.1 din același anunț;

Totodată, prin solicitare de clarificări, a fost adresată această întrebare și de către un posibil ofertant, a cărui întrebare cât și răspunsul la autorității la aceasta au fost postate în SEAP prin clarificările din 02.02.2011, „clarificări 129-130”, din care citam: „ (întrebare) Cum se pot încheia două contracte, dacă se face doar o singură licitație, în cazul în care sunt două contracte ar trebui să se facă două licitații sau licitație pe loturi? (răspuns) Se vor încheia două contracte (câte un contract pentru fiecare tronson) întrucât acest lucru s-a solicitat de către organul care oferă finanțarea. Precizăm că nu s-au făcut două licitații sau o licitație pe două loturi deoarece, în aceste cazuri ar fi putut fi un câștigător pentru primul tronson și un alt câștigător pentru al 2-lea tronson , existând posibilitatea ca materialele și tehnica să nu fie compatibile. Din punct de vedere tehnic este foarte important ca întreaga lucrare să fie pusă în operă de către același executant.” - rezultă din cele expuse că TOTI operatorii economici au avut cunoștință asupra faptului că se încheie două contracte (pe tronsoane, art.33 din OUG 34/2006 nefiind încălcat);

Nu în ultimul rând, arătăm că, operatorii au fost înștiințați în prealabil asupra faptului că se vor încheia contracte pe tronsoane și prin clarificarea postată în SEAP în data de 31.01.2011.

Vrem să subliniem totodată că pentru a exista posibilitatea aplicării unei corecții financiare conform OUG 66/2011 trebuie să existe un anumit prejudiciu adus procesului de achiziție publică, respectiv aplicarea eronată a legislației, trebuie să poată produce o vătămare operatorilor economici interesați , ceea ce ar conduce la încălcarea unuia dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice, s-ar încălca transparența, proporționalitatea, concurența etc., dar în situația de față nu există un

asemenea prejudiciu, fiind lipsit de relevanță faptul că s-a încheiat un contract pe fiecare tronson sau un contract care să cuprindă ambele tronsoane.

În ceea ce privește nepublicarea valorii estimate a procedurii, precizăm că la secțiunea II.2.1 a anunțului de participare a fost precizat intervalul de valori ca și valoare estimată pentru ambele tronsoane, fapt clarificat și prin clarificarea postată în SEAP la data de 31.01.2011.

Cu privire la a doua neregulă sesizată, încălcarea prev. Art. 2 din OUG 34/2006 privind principiul transparenței și a publicității[...] deoarece în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a specificat cerința [...] 60 ml/zi așa cum este prevăzut în caietul de sarcini [...]

Considerăm că interpretarea este eronată și nefondată, au fost respectate prev. OUG 34/2006. Astfel, referitor la cerința minimă de calificare cuprinsă în nota justificativă cu nr. 302530/13.12.2010, respectiv cuprinsă în Fișa de date a achiziției la Cap. IV: 4) „ Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind dotările.” Deoarece caracterul lucrării presupune să dispună în permanență de mixturi asfaltice și beton, se vor prezenta acte doveditoare (proprietatea asupra unei stații de beton, stație de mixtură asfaltică, leasing, închiriere, comodat, contracte de colaborare cu firme care dețin astfel de stații, contracte de furnizare, etc. - în copie certificată conform cu originalul de către ofertant) în acest sens, din care să reiasă capacitatea ofertantului de a asigura un flux mediu de min. 60ml/zi de realizare cale simplă de tramvai, conform prevederilor caietului de sarcini” menționăm următoarele:

- Asigurarea fluxului de minim 60 ml/zi de realizare cale simplă de tramvai a rezultat din următoarele calcule estimative: 25,6 km cale simplă = 20 luni de execuție (24 de luni calendaristice) rezultând un ritm mediu de cca. 1300ml cale simplă/lună (60 ml/zi de realizare cale simplă - 30 ml traseu/zi)

Mai mult, alături de acest calcul, veți avea în vedere faptul că această cerință nu a constituit un factor de evaluare, ci o modalitate de a asigura autorității contractante capacitatea tehnică necesară pentru execuția lucrărilor din partea ofertantului, tocmai având în vedere importanța respectării duratei contractului conform cererii de finanțare aprobată.

În plus, cerința a fost înțeleasă în mod corect de către toți posibiii ofertanți, nefiind solicitate clarificări asupra ei, nefiind combătută, iar în final această cerință NU A STAT LA BAZA ELIMINĂRII NICIUNUIA DINTRE OFERTANȚI cât și ca anunțul de participare a fost acceptat și publicat fără observații de către A.N.R.M.A.P.

Totodată, dorim să atragem atenția asupra CELUI MAI IMPORTANT ASPECT AL PROBLEMEI și anume, faptul că, semantica propoziției trebuie înțeleasă astfel: [...] din care să reiasă capacitatea ofertantului de a asigura un flux mediu de 60ml/zi de realizare cale simplă de tramvai ESTE CERINȚĂ ÎN SINE ce trebuie respectată pentru încadrarea în termenul de execuție (24 de luni calendaristice), iar „conform prevederilor caietului de sarcini” cât și virgula anterioară acestei sintagme PRIVEȘTE CALITATEA LUCRĂRILOR asupra LINIEI DE TRAMVAI. În concluzie expresia, astfel cum au înțeles-o TOTI OFERTANȚII care și-au înaintat ofertele are următorul înțeles: „ 60ml/zi de realizare cale simplă de tramvai, ofertantul trebuie să prezinte personalul necesar, utilaje necesare, echipamente etc. Astfel încât să execute 60ml/zi cale simplă de tramvai, IAR CALITATEA LINIEI SIMPLE DE TRAMVAI (CARACTERISTICILE, PRESCRIPTIILE TEHNICE ETC.) să fie conforme celor cuprinse/descrie în caietul de sarcini”.

Totodată, acest fapt a rezultat și din cele reținute în caietul de sarcini și proiectul tehnic pus la dispoziția ofertanților. Respectiv. Prin caietul de sarcini a fost precizat că lucrarea trebuie executată în 24 de luni, iar în Caietul de sarcini al proiectului (realizat de proiectant) este specificat la pag. 4 proiect 46 și pag. ! proiect 47 că executantul trebuie să execute 11,496 km și respectiv 14,149 km, în total o lungime de 25,645 km. Ori, din toate aceste date pe care le avem la îndemână orice operator economic interesat putea să ajungă la calculul mai sus prezentat, din care reies 60ml/zi de cale de tramvai. Concluzia este că, toți operatorii interesați aveau la îndemână toate datele necesare, atât în caietul de

sarcini cât și în fișa de date pentru întocmirea unei oferte viabile, nefiind încălcate astfel niciunul dintre principiile enunțate la art. 2 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește ultima neregulă sesizată, cea referitoare la publicarea valorii estimate sub forma de interval, arătăm că o considerăm nefondată deoarece: 1. conform modelului anunțului de participare pus la dispoziție de către SEAP, ce trebuie completat de către autoritatea contractantă există posibilitatea de a publica valoarea estimată a unei proceduri ca fiind: o sumă fixă exprimată în lei fără TVA, sau un interval de valori, în lei fără TVA. Având în vedere prevederile art. 34 din HG 925/2006 modificată, privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut în cazul în care acesta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a procedurii, am considerat oportună publicarea acestui interval de valori care reprezintă întocmai suma minimă pentru care nu se solicită justificarea prețului ofertat (adică 104.019.989,84) și valoarea maximală ce poate fi ofertată, conform cererii de finanțare aprobată, aferentă lucrărilor de execuție, în lei fără TVA (122.376.458,64); 2. totodată, prin fișa de date a achiziției, secțiunea II am precizat că: „ Autoritatea contractantă are dreptul de a opta pentru achiziționarea ulterioară de lucrări conform art. 122 litera i din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.” 3. la data publicării anunțului de participare nu era în vigoare Ordinul 509/2011 al ANRMAP și nici nu existau alte detalieri asupra modului de completare al anunțului de participare în SEAP, mai mult, anunțul a fost verificat și validat de către ANRMAP sub această formă. Nu în ultimul rând, din toate actele reiese faptul că valoarea estimată a fost stabilită anterior publicării anunțului și a fost validată la momentul transmiterii acestuia, nefiind deci încălcate prev. Art. 26 din OUG 34/2006, dar, în aceeași ordine de idei este specificat în aceeași legislație că valoarea estimată cuprinde toate costurile necesare realizării investiției, deci și eventuala aplicare a prev. art. 122 din OUG 34/2006; mai mult, nicăieri în legislație nu este prevăzută necesitatea ca nota justificativă privind determinarea valorii estimate să cuprindă și un eventual interval sau justificarea unui anumit interval. Nu în ultimul rând, arătăm că a existat o solicitare de clarificări privind semnificația acestui interval, clarificare la care am răspuns în termen, toți operatorii economici raportându-se la același numitor comun în ceea ce privește întocmirea ofertei, acestea fiind aduse la cunoștință tuturor posibililor ofertanți prin postarea pe SEAP, nefiind încălcate principiile transparenței, proporționalității, concurenței, tratamentului egal, etc. , mai mult vorbind și de o valoare minimă autoritatea a stimulat aplicarea principiilor asumării răspunderii și al eficienței utilizării a fondurilor publice întocmai prin solicitarea unui preț redus pentru o calitate sporită.

Cităm din răspunsul la clarificări mai sus menționat: „acest interval reprezintă valoarea totală minimă și valoarea totală maximă estimată fără TVA a lucrărilor de execuție pentru ambele tronsoane, respectiv Mănăștur - Piața Gării , Piața Gării - Bdul Muncii[...]”

Echipa de control a transmis constatările și concluziile sale către UAT Municipiul Cluj-Napoca prin adresa nr. CA 25003/02.04.2012, iar beneficiarul și-a exprimat punctul său de vedere în adresa nr. 104025/02.04.2012

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- Contractul de finanțare nr. 981/15.10.2010
- Contractul de lucrări nr. 168456/15.06.2009

Alte constatări:

Pe toată durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## 7. Motivele de fapt

Raportul nr. 455219/07.02.2012 elaborat de Autoritatea de Certificare și Plată cu ocazia misiunii de verificare, efectuată în perioada 18 - 23.01.2012, în scopul certificării DLC nr. 41/21.01.2012 cuprinde următoarele:

- a) La finalizarea procedurii de atribuire au fost încheiate doua contracte de lucrări distincte, fără ca obiectul achiziției să fie împărțit pe loturi.
- b) În fișa de date a Autorității Contractante a specificat cerința: „demonstrarea faptului că dispune de următoarele dotări care să îi asigure un flux mediu de min. 60ml/zi, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini.”
- c) Autoritatea Contractantă menționează în Nota justificativă nr. 302531/13.12.2010 o valoare estimată de 122.376.458,64 lei conform cu valoarea devizului estimat în Studiul de fezabilitate, iar în fișa de date a achiziției menționează o valoare estimată între 104.019.989,84 lei și 122.376.458,64 lei, contractul fiind atribuit cu o valoare de 104.022.863,14 lei.

## 8. Temeiul de drept

Prevederile legale:

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare:**

*Art. 2 - (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea
- b) tratamentul egal
- c) recunoașterea reciprocă
- d) transparența
- e) proporționalitatea
- f) eficiența utilizării fondurilor publice
- g) asumarea răspunderii

*Art. 26 - Valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare.*

*Art. 33 - Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

## 9. Concluziile activității de verificare

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

- a) Echipa de control apreciază ca UAT Cluj-Napoca nu a respectat procedurile de achiziție legiferate prin OUG nr. 34/2006 pentru următoarele considerente:
  - Semnarea a două contracte de achiziție în urma organizării unei singure proceduri este o construcție „artificială”, așa cum declară și beneficiarul, dar motivele invocate nu au o bază legală sau contractuală, astfel:

- Decontarea banilor putea fi efectuată ușor și în cazul încheierii unui singur contract, din moment ce, conform cerințelor din documentația de atribuire, cele două tronsoane trebuie executate succesiv. Astfel, cheltuielile pot fi ușor identificabile, întrucât lucrările pentru al doilea tronson demarează după finalizarea primului tronson
  - AM POR nu a solicitat semnarea unor contracte separate pentru cele două tronsoane, corespunzător contractelor de finanțare, așa cum a răspuns UAT Cluj-Napoca la solicitările ofertanților. În cadrul POR, au fost aprobate plăți pentru cheltuieli efectuate în cadrul unui contract de lucrări încheiat pentru mai multe contracte de finanțare. Aceste cheltuieli au fost considerate eligibile, din acest punct de vedere, inclusiv de către Autoritatea de Audit și Comisia Europeană
  - „Posibilitatea ca materialele și tehnica să nu fie compatibile” în cazul atribuirii celor două tronsoane către doi executanți nu are fundament tehnic, decât în situația în care proiectul tehnic și caietul de sarcini nu ar fi suficient de detaliate. Dar, în acest caz ar fi afectat chiar procesul de estimare a valorii lucrărilor, care nu poate avea un rezultat exact în lipsa suficiente informații asupra materialelor și tehnicii dorite a fi implementate. Mai mult decât atât, pe baza acestui argument UAT Cluj-Napoca ar putea să atribuie viitoarele lucrări de modernizare a rețelei de tramvai aceluiași ofertant, ceea ce, desigur o încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006
  - În capitolul II:1.3 din anunțul de participare, este precizat că: „Anunțul implică: Un contract de achiziție publică.” De asemenea, în formularul de contract, anexat la documentația de atribuire, la obiectul contractului este precizată execuția de lucrări aferente celor două tronsoane luate împreună. Astfel, prin răspunsul la clarificări, prin care ofertanții au fost informați că vor fi încheiate două contracte separate, pentru fiecare tronson în parte, UAT Cluj-Napoca a modificat forma de contract agreată inițial prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției.
  - Modificările obiectului contractului, inițial unic, prin împărțirea în două tronsoane și semnarea a două contracte distincte, a condus la modificarea unor clauze, după cum urmează:
  - Garanția de bună execuție - art. 11.3: restituirea garanției este determinată de data recepției la terminarea lucrării, care se efectuează, potrivit HG nr. 273/1994, se încheie la terminarea tuturor lucrărilor din contract. Prin încheierea a două contracte, pentru primul tronson, executantul va putea primi garanția mai devreme.
  - Rezilierea contractului - art.14.2: contractul pentru al doilea tronson nu este afectat în cazul rezilierii contractului aferent primului tronson (de ex. Pentru neîndeplinirea îndatoririlor prevăzute la clauza 12.1 - executarea lucrărilor și finalizarea acestora în termenul stabilit). În situația contractului unic, acesta ar fi reziliat pentru ambele tronsoane.
  - Perioada de garanție acordată lucrărilor - art. 17.1: este determinată de data recepției la terminarea lucrărilor
  - Penalități, daune interese - art. 23.1: prin încheierea a două contracte, executantul nu ar mai datora eventuale penalități pentru întârzierea lucrărilor la primul tronson, calculate și prin lucrările neexecutate aferente tronsonului al doilea.
- b) Echipa de control a reținut faptul că, cerința privind demonstrarea de către ofertanți a faptului că dispun de mixturi asfaltice și beton care să asigure „un flux mediu de 60ml/zi, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini” nu este un criteriu discriminatoriu sau restrictiv.

Așa cum a arătat și beneficiarul în adresa nr. 20925/19.03.2012, valoarea de 60ml/zi a reieșit din împărțirea lungimii totale a liniei de tramvai (obiectul investiției = 25.645 ml x 2 linie simplă) la numărul maxim total de zile admis pentru executarea lucrărilor (aprox. 214 zile).

Prin urmare, neasigurarea acestui flux mediu conduce în mod automat la nefinalizarea la termen a lucrării.

Este de precizat și faptul că, întrucât pe parcursul lucrărilor există și zile în care nu se utilizează mixturi asfaltice și beton, pentru finalizarea la termen a investiției, oricum este necesară o dotare care să asigure flux al materialelor superior baremului stabilit.

- c) Echipa de control a reținut faptul că, în anunțul de participare, la cap. 11.2 autoritatea contractantă trebuie să precizeze doar valoarea estimată (fără TVA) a achiziției, valoare care este determinată în „ Nota justificativă privind determinarea valorii estimate a obiectivului de investiții.”

În baza acestei valori, sunt stabilite în cadrul procedurii mai multe cerințe, astfel:

- Autoritatea contractantă poate refuza ofertele a căror valoare financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv (art. 36 alin. (1) lit. e) din HG925/2006).
- Autoritatea contractantă poate refuza ofertele a căror valoare financiară depășește cu mai mult de 10% mai mare decât valoarea estimată prevăzută în anunțul/invitația de participare (art. 36 alin. (1) lit. e) din HG 925/2006)
- Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv (art. 202 alin. (1) și (1\*) din OUG nr. 34/2006)
- Quantumul garanției de participare în sumă fixă nu poate depăși 2% din valoarea estimată a contractului de achiziție (art. 85 lit. a) din HG 925/2006).

Având în vedere cele menționate mai sus, echipa de control constată următoarele:

- Acțiunile și actele procedurale ale UAT Cluj-Napoca, respectiv anunțul de participare, descrierea obiectului contractului, formularul de contract, clarificările cu privire la obiectul contractului, semnarea a două contracte, au fost de natură a induce în eroare cu privire la identificarea obiectului contractului (o singură investiții - două tronsoane).
- Precizarea în anunțul de participare a două sume la estimarea valorii contractului a fost de natură a induce în eroare potențialii ofertanți cu privire la obiectul și valoarea contractului de achiziție, precum și la acțiunile autorității contractante efectuate în baza acestor prevederi.

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 și în baza prevederilor subpunctului 1.8 - *Definirea insuficientă sau discriminatorie a obiectului contractului* - din anexa de ordonanță, echipa de control a constatat faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5% din valoarea contractului de lucrări nr. 168458/21.12.2009 încheiat de Unitatea administrativ teritorială Municipiul Cluj-Napoca cu Asocieria dintre SWIETELSKY Baugesellshaft m.b.H., SC ASTALROM SA, SC EURO CONSTRUCT TRADING 98 și TRANSFEROVIAR GRUP SA.

În vederea determinării valorii optime a corecției financiare (diminuarea ratei de corecție de la 25% la 5%) care trebuie aplicată pentru nerespectarea reglementărilor naționale privind achizițiile publice,

echipa de control a ținut cont că neregulile constatate nu au avut un impact substanțial asupra ofertelor primite și nu au afectat elementele esențiale privind atribuirea contractului.

Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 168456/15.06.2011 este de 51.787.566,33 lei, la care se adaugă TVA aferentă.

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuielile eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 6.813.275 lei, și ca urmare corecția bugetară de recuperat este de 340.663,75 lei. ( $6.183.275 \times 5\% = 340.663,75$  lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul Unitatea administrativ teritorială Municipiul Cluj-Napoca trebuie să returneze către Unitatea de Management MDRT suma de 333.850,48 lei. ( $340.663,75 \text{ lei} \times 98\% = 333.850,48$  lei).

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul Unitate administrativ teritorială Municipiul Cluj-Napoca, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management MDRT este în sumă de 81.759,30 lei. ( $1.635.186 \text{ lei} \times 5\% = 81.759,30$  lei).

**Valoarea creanței bugetare rezultată din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 415.609,78 lei.** ( $333.850,48 \text{ lei} + 81.759,30 \text{ lei} = 415.609,78$  lei).

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza Contractului de lucrări nr. 168456/15.06.2011, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Cluj-Napoca cu Asocieria dintre SWIETELSKY Baugesellshaft m.b.H. , SC ASTALROM SA, SC EURO CONSTRUCT TRADING 98, TRANSFEROVIAR GRUP SA și va reține 5% din cheltuielile eligibile ce urmează a fi decontate, la cererea de rambursare următoare.**

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 5% din valoarea Contractului de lucrări nr. 168456/15.06.2009 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Cluj-Napoca cu Asocieria dintre SWIETELSKY Baugesellshaft m.b.H. , SC ASTALROM SA, SC EURO CONSTRUCT TRADING 98, TRANSFEROVIAR GRUP SA, în sumă de 2.589.378,32 lei, la care se adaugă TVA aferentă:

- Contribuție bugetul UE: 2.080.565,48 lei - 80,35%;
- Contribuție bugetul de stat: 457.025,27 lei - 17,65%;
- Contribuție privată: 51.787,57 lei - 2%;
- TVA : 621.450,80 lei - 24%.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultată din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de : 415.609,78 lei. ( $333.850,48 + 81.759,30$ ) din care :

- Contribuție bugetul UE : 273.723,33 lei - 80,35% ;
- Contribuție bugetul de stat : 60.127,15 lei - 17,65%;
- TVA : 81.759,30 lei - 24%.

#### **12. Documente probante**

- Contractul de finanțare nr.981/15.10.2010 ;
- Contractul de lucrări nr. 168456/15.06.2011;

- Raportul nr. 455219/07.02.2012 elaborat de Autoritatea de Certificare și Plată cu ocazia misiunii de verificare, efectuată în perioada 18-23.01.2012, în scopul certificării DLC nr.41/12.01.2012.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2, cap. 4: 340.663,76 lei, din care:

- Contribuție bugetul UE: 273.723,33 lei - 80,35%;
- Contribuție bugetul de stat: 60.127,15 lei - 17,65%
- Contribuție privată: 6.813,28 lei - 2%;
- TVA : 81.759,30 lei - 24%.

### **13. Debitor**

Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Cluj-Napoca

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Cluj-Napoca, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **415.609,78 lei**, după cum urmează:

- Contribuție bugetul UE: 273.723,33 lei - 80,35%;
- Contribuție bugetul de stat: 60.127,15 lei - 17,65%
- TVA : 81.759,30 lei - 24%.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 , alin. (1) din OUG nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor OUG 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din OUG nr. 66/2011 prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art.43, lit. (a) din OUG nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta Notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. Prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare și are 13 pagini și o anexă cu documentele probante.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 13.02.2012.

Privind proiectul cod SMIS 19602 cu titlu „ Restaurarea ansamblului monument istoric parcul central Simion Bărnuțiu și Casino din Municipiul Cluj”, beneficiar Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Cluj-Napoca.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

- a) Direcția de Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CUI 26369185, din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 3042/09.12.2011, anexat la prezenta notă de constatare, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. VT - 80058/27.10.2011, conținând constatări cu implicații financiare, astfel: „ În fișa de date a achiziției, la secțiunea V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea Contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare prezentarea îndeplinirii a maxim 10 contracte mai importante pentru prestarea de servicii în vederea atragerii de fonduri pe proiecte de infrastructură finanțate din fonduri nerambursabile” și a îndeplinirii unor contracte de „servicii de proiectare tehnică și consultanță în gestionarea proiectelor în vederea atragerii de fonduri nerambursabile...” în valoarea totală de minim 9.000.000 RON dintre care cel puțin două proiecte să fi depășit 1.700.000 RON. Autoritatea Contractantă a folosit aceleași informații transmise de ofertanți pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție și pentru determinarea punctajelor aferente factorilor de evaluare (prin însumarea valorilor contractelor prezentate ca experiență similară Formular H). Considerăm că prin această cerință Autoritatea Contractantă nu a asigurat proporționalitatea, nediscriminarea și tratamentul egal în aplicarea procedurii de achiziție publică. S-a încheiat Contractul de servicii de consultanță, subsecvent Acordului cadru privind proiectul „ Restaurarea ansamblului monument istoric parcul central Simion Bărnuțiu și Casino din Municipiul Cluj”, nr. 122019/12.06.2009, în valoare de 2,8% din valoarea investiției”.
- b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar este conținut în adresele UAT Municipiul Cluj-Napoca nr. 344708/02.12.2011 și 344708/15.12.2011. Acesta exprimă, în opinia emitentului, faptul că au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice. De asemenea, conform adresei de răspuns nr. 31995/01.02.2012 beneficiarul consideră că **aplicarea sancțiunii conform prev. Art. 2, alin. 1, lit. a din OUG 66/2011 coroborat cu Anexa la același act normativ nu se justifică, autoritatea contractantă derulând procedura de achiziție publică în speță conform actelor normative în vigoare la data inițierii acesteia.**
- c) Locul unde s-a desfășurat verificarea
- Verificarea s-a efectuat la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului
- d) În perioada: 09.12.2011 - 05.01.2012 conform Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr.3042/09.12.2011

**2. Baza legală a verificării**

- Hotărârea Guvernului nr. 1631/2009, privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

- Prevederile ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Prevederile HG nr. 875/2011, privind Normele Metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- Contractul de finanțare nr. 978/15.10.2010

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

Denumirea: Unitatea Administrativ - Teritorială municipiului Cluj-Napoca

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului: 978/15.10.2010
- b) Titlul proiectului: „ Restaurarea ansamblului monument istoric parcul central Simion Bărnuțiu și Casino din Municipiul Cluj”
- c) Perioada de implementare: 23 de luni
- d) Buget total: 40.054.575,96 lei, din care 30.323.085,03 lei pentru cheltuieli eligibile și 7.237.256,23 lei - TVA aferent cheltuielilor eligibile și 2.494.234,70 lei (inclusiv TVA) pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 24.364.598,82 lei - 80,35%
  - contribuție publică națională: 13.195.742,44 lei - din care:
    - buget de stat: 5.352.024,50 lei - 17,65%
    - buget local: 606.461,71 lei - 2,00%
    - alte surse: 7.237.256,23 lei - TVA aferent cheltuielilor eligibile
- f) Stadiul actual de implementare: în implementare  
Conform fișei de calcul au fost efectuate următoarele plăți:
 

- pre-finanțare 1:	4.548.462,75 lei - fonduri FEDR
- cerere rambursare 1:	407.060,57 lei - fonduri FEDR
	142.693,53 lei - fonduri bugetul național
	169.777,00 lei - TVA
- cerere rambursare 2:	472.670,00 lei - fonduri FEDR
	285.930,00 lei - fonduri buget național
	388.800,00 lei - TVA

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului subsecvent acordului cadru: 122019/12.06.2009
- b) Contractor: SC RELIANS CORP SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: „ proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, proiectare tehnică în atragerea de fonduri externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca”
- d) Tipul contractului de achiziție: publică
- e) Perioada de implementare: 135 de zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului (16.06.2009)
- f) Valoarea contractului: 2,8% din valoarea investiției, așa cum este aceasta definită în bugetul proiectului, respectiv:

- Vi = 32.338.476,54 lei și 7.716.099,42 lei, din care
- 30.323.085,03 lei, cheltuieli eligibile
  - 2.494.234,70 lei, cheltuieli neeligibile și TVA aferentă
  - 7.237.256,23 lei TVA aferent cheltuielilor eligibile

Aplicând procentul prevăzut în conținutul contractului (2,8%) la valoarea investiției, rezultă o valoare nominală a contractului nr. 127019/12.06.2009 astfel:

- 2,8% x 40.054.575,96 lei = 1.121.528,12 lei, din care:
- 849.046,38 lei aferent cheltuielilor eligibile
  - 202.643,17 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile
  - 69.838,57 lei aferent cheltuielilor neeligibile și TVA corespunzătoare acestora

g) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite către beneficiar servicii în valoare totală de 808.461,90 lei, reprezentând 95,22% din valoarea integrală a contractului de servicii nr. 122019/12.06.2009, la care se adaugă 169.777,00 lei - TVA.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acțiunea de verificare, declanșată ca urmare a sesizării nr. VT-80058/27.10.2011 a DG-AMPOR Verificarea Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să constate respectarea/încălcarea legalității în domeniul achizițiilor publice și a obligațiilor din contractul de finanțare referitoare la acest domeniu.

Controlul a avut la bază verificarea următoarelor documente: contractul de finanțare, acordul cadru de prestare servicii nr. 57572/18.03.2009, contractul de prestări servicii subsecvent acordului cadru, nr. 122019/12.06.2009, împreună cu actele sale adiționale, documentația de atribuire (fișa de date a achiziției).

Nu a fost identificat raport de activitate întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice.

## 7. Motivele de fapt

În vederea implementării proiectului ce constituie obiectul contractului de finanțare sus menționat, Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Cluj-Napoca prin reprezentanții săi legali, a inițiat procedura de achiziție de servicii de proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, proiectare tehnică în atragerea de fonduri externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca, în scopul atribuirii acordului cadru aferent.

Procedura de achiziție selectată a fost negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, așa cum reiese din nota justificativă nr. 228346/24.12.2008 a direcției de specialitate din cadrul primăriei municipiului Cluj-Napoca, aprobată de reprezentantul legal al acesteia, domnul primar.

Valoarea estimată a acordului cadru a fost între 20.000.000 lei și 36.956.866 lei.

Criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește criteriile enunțate în caietul de sarcini, în invitația de a prezenta o ofertă sau de a participa la negociere sau în documentul descriptiv.

A fost publicat anunțul de participare în SEAP sub nr. 70460/01.01.2009 și în JOUE sub nr. 2008/S/100-134780/31.12.2008.

După întocmirea documentației de atribuire și publicarea anunțului de participare în SEAP , au depus candidatura următorii:

- SC IDOM Z CONSULTORIA
- SC HALCROW
- SC RELIANS CORP SRL
- SC SICI DOMINU SRL
- SC AVENSA SRL
- SC 4INVEST SRL
- SC IDEL SRL

În cadrul ședinței de deschidere a candidaturilor nu a fost respins niciunul dintre candidați.

În urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 77 din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare au fost descalificați următorii candidați:

- SC SICI DOMINUS SRL - ofertă neconformă
- SC 4INVEST SRL - ofertă neconformă
- SC IDEL SRL - ofertă neconformă

Motivul care au stat la baza declarării ofertelor ca neconforme au fost următoarele:

- SC SICI DOMINUS SRL - nu au fost prezentate fișa privind experiența similară, copia după contract încheiat cu beneficiar, recomandarea din partea clientului și dovada atragerii finanțării. Astfel, comisia a stabilit că SC SICI DOMINUS SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare
- SC 4INVEST SRL - nu au fost prezentate documente justificative pentru 10 contracte. În urma verificării prevederilor din contractele cu clientul care au fost prezentate, s-a constatat că aceste contracte sunt pentru proiectare tehnică, lipsind partea de consultanță în atragerea de fonduri nerambursabile, deci comisia a considerat că nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare.
- SC IDEL SRL - au fost transmise documente ce vizează proiecte cu alt specific decât cel precizat în documentația de atribuire și nu au fost prezentate documente care să confirme atragerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte de infrastructură, astfel s-a considerat că nici acest candidat nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

După depunerea ofertelor financiare de către candidații admiși, ca urmare a inițiativei de negociere nr. 25903/05.02.2009 și după două runde de negociere a ofertelor depuse, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în documentație, și anume oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, comisia a hotărât atribuirea acordului cadru SC RELIANS CORP SRL cu un punctaj de 89,41 puncte.

Astfel, a fost încheiat acordul cadru nr. 57572/18.03.2009 între Municipiul Cluj-Napoca, în calitate de promitent-achizitor și SC RELIANS CORP SRL, în calitate de promitent - prestator. Obiectul acordului cadru l-a constituit prestarea de către SC RELIANS CORP SRL a serviciului de *Proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, în atragerea de fonduri externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca*. Valoarea acordului cadru a fost de 2,6125% din valoarea investiției, iar durata contractului de 24 de luni calendaristice de la data intrării în vigoarea a acestuia.

În baza atribuirii acordului cadru a fost încheiat contractul de servicii subsecvent nr. 122019/12.06.2009, între Municipiul Cluj-Napoca, în calitate de achizitor și SC RELIANS CORP SRL, în calitate de prestator. Obiectul contractului a fost *Proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, în atragerea de fonduri externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca* pentru proiectul „ **Restaurarea ansamblului monument istoric parcul central Simion**

**Bărnăuți și Casino din Municipiul Cluj**”, termenul de execuție fiind de 135 de zile calendaristice de la data intrării acestuia în vigoare, iar valoarea, de 2,8% din valoarea investiției aferent fiecărui proiect.

În fișa de date a achiziției la cap. IV. 4) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, subcapitolul *Experiența similară*, Autoritatea Contractantă a solicitat drept cerință minimă obligatorie pentru ofertanți „ prezentarea dovezii faptului că în ultimii ani (2005, 2006, 2007) au oferit servicii de proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor în vederea atragerii de fonduri nerambursabile, în urma cărora instituțiile beneficiare au obținut finanțare nerambursabilă din fonduri nerambursabile de preaderare/structurale pentru proiecte de transport, infrastructură socială, protecția mediului, urbanism, infrastructura de sprijinirea afacerilor etc. în valoare de minim 9.000.000 lei, sau echivalentul sumei în euro la cursul menționat la punctul V.5 din fișa de date a achiziției, din care cel puțin două proiecte să fi depășit valoare de 1.700.000 lei . proporția din realizarea contractului aferentă ofertantului/liderului Consorțiului să fie de minim 50%.

Vor fi prezentate până la 10 contracte mai importante care să dovedească experiența similară atât în proiectarea tehnică cât și în atragerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte de infrastructură”

De asemenea, la cap. VI - *Criterii de atribuire*, fiind aleasă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, au fost impuși, în vederea punctării, următorii factori de evaluare:

- preț - 51 puncte
- experiența similară în proiectare - 29 puncte
- experiența similară în atragerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte de infrastructură - 20 de puncte
- punctaj total = 100 puncte

Din verificarea conținutului de date al achiziției, cap. IV.4) - *Capacitate tehnică și/sau profesională*, subcapitolul *Experiența similară* prin coroborarea acestuia cu prevederile specifice legislației în materie, echipa de control a reținut faptul că Autoritatea Contractanta (Unitatea Administrativ - Teritorială a Municipiului Cluj-Napoca), a impus candidaților, printre altele, prezentarea a minim 2 proiecte a căror valoare să fi depășit suma de 1.700.000 lei. Acest fapt a creat, în opinia echipei de control, un cadru restrictiv din punct de vedere al caracterului competitiv al procedurii de atribuire. Caracterul restrictiv al cerinței menționate rezidă din faptul că nu se poate solicita îndeplinirea criteriului privind experiența similară prin impunerea, atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ al acesteia. Astfel a fost distorsionată, capacitatea candidaților de participare egală la competiția atribuirii contractului respectiv și s-au creat premisele favorizării unora dintre competitori.

Prin urmare, întocmirea documentului invocat a fost făcută cu încălcarea prevederilor art. 188 alin. (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect menționat în cuprinsul notificării nr. VT-80058/27.10.2011, referitor la utilizarea criteriilor de calificare privind experiența similară ca factori de evaluare, echipa de control a constatat faptul că, în adevăr, în cadrul cap. VI - *Criterii de atribuire*, Autoritatea Contractantă, în vederea evaluării ofertelor, a aplicat punctaje criteriilor de calificare ca și factori de evaluare. Față de această constatare, membrii echipei de verificare nu-și însușesc, însă, aprecierea referitoare la încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, menționată în cuprinsul notificării mai sus invocate, respectiv art. 15 - (1) din HG nr. 925/2006. acest considerent este întemeiat pe faptul că la data întocmirii documentației de atribuire a acordului cadru, în baza căruia a fost încheiat contractul subsecvent nr. 122019/12.06.2009 (24.02.2009), erau aplicabile prevederile art.15 - (1) din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, care stipulau:

*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințe referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor. Prin excepție, în cazul în care obiectul contractului include prestații intelectuale, cum ar fi consultanță proiectare și altele asemenea, factorii de evaluare a ofertelor se pot referii și la experiența și/sau pregătirea profesională ale personalului de specialitate/expertiilor care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului.*

Ulterior datei de atribuire, prevederile art. 15 - (1) din HG nr. 925/2006 au fost modificate prin HG nr. 834/22.07.2009 în care, la articolul unic, punctul 12 se menționează:

*12. La articolul 15, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:*

*„Art. 15 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor”.*

Prin urmare, modul de calcul al punctajelor acordate ofertelor candidaților calificați a fost făcut cu respectarea prevederilor legale aferente datei la care s-a realizat atribuirea acordului cadru.

## **8. Temeiul de drept**

Art. 188 alin. (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 188 - (2),** *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

- a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

- a) se confirmă, în parte, suspiciunea de neregulă notificată de către SVCPGN în adresa nr. VT-80058/27.10.2011
- b) prin încălcarea prevederilor art. 188 alin. (2), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind acordarea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare au fost întrunite elementele caracteristice ale neregulii așa cum este definită conform art. 2 alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora;

- c) în conformitate cu prevederile conținute în Anexa la OUG nr. 66/2011, cu privire la aplicarea corecțiilor/reducerilor financiare cheltuielilor eferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile publice, pentru abaterea constatată referitoare la aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali, comisia de control propune aplicarea unei corecții de 5% din valoarea contractului de prestări servicii nr. 122019/12.06.2009. Această cotă a fost stabilită prin diminuarea cotei maxime de 10% (prevăzută la pct. 2.3 din Anexă), în funcție de gravitatea abaterii, considerată ca fiind mică.

#### 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **51.735,43** lei reprezentând:

5% (849.046,38 lei x 98% + 202.643,17 lei) din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%): 34.110,44 lei
- contribuție publică națională (17,65%): 7.492,83 lei
- TVA 10.132,16 lei

#### 11. Valoarea creanței bugetare

Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de lucrări:

- Cerere de rambursare 1 - 808.461,90 lei + 169.777,00 lei TVA

Aplicând procentul corecției de 5% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

- 5% (808.461,90 lei + 169.777,00 lei TVA) = **48.103,48 lei** din care:
- Contribuție din fonduri UE (80,35%): 32.479,95 lei
- Contribuție publică națională (17,65%): 7.134,68 lei
- TVA 8.488,85 lei

#### 12. Documente probante

- Contractul de finanțare nr. 978/15.10.2010
- Fișa de date a achiziției
- Acordul cadru nr. 57572/18.03.2009
- Contractul de prestări servicii nr. 122019/12.06.2009
- Actul adițional nr. 1/04.01.2010 la acordul cadru

Sumele rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de rambursare ale beneficiarului după cum urmează:

- Cerere de rambursare 1 - 39.614,63 lei + 8.488,85 lei TVA și sunt distribuite astfel:
- Contribuție din fonduri UE (80,35%): 32.479,95 lei
- Contribuție publică națională (17,65%): 7.134,68 lei
- TVA 8.488,85 lei

#### 13. Debitor

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Municipiul Cluj-Napoca

#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Unitatea Administrativ Municipiul Cluj-Napoca datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **48.103,48 lei**, după cum urmează:

- a) **32.479,95 lei - bugetul Uniunii Europene**
- b) **7.134,68 lei - bugetul național**
- c) **8.488,85 lei - TVA aferentă corecției financiare**

Restul debitului în cuantum de **3.631,95 lei (51.735,43 lei - 48.103,48 lei)** se va reține din următoarea tranșă de rambursare

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 13.02.2012.

Privind proiectul cod SMIS 19603 cu titlu „ Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Piața Gării - Bulevardul Muncii în Municipiul Cluj”, beneficiar Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Cluj-Napoca.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea structurii de control:

Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CUI 26369185, în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 3044/09.12.2011, anexat la prezenta notă de constatare, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sun nr. VT-80304/27.10.2011, conținând constatări cu implicații financiare, astfel „ În fișa de date a achiziției, la secțiunea V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, Autoritatea Contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare prezentarea îndeplinirii a maxim 10 contracte mai importante pentru prestare de servicii în vederea atragerii de fonduri pe proiecte de infrastructură finanțate cu fonduri nerambursabile și a îndeplinirii unor contracte de servicii de proiectare tehnică și consultanță în gestionarea proiectelor în vederea atragerii de fonduri nerambursabile...” în valoare totală de minim 9.000.000 RON dintre care cel puțin două să fi depășit 1.700.000 RON. Autoritatea Contractantă a folosit aceleași informații transmise de ofertanți pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție și pentru determinarea punctajelor aferente factorilor de evaluare (prin însumarea valorii contractelor ca experiență similară Formular H). Considerăm că prin această cerință Autoritatea Contractantă nu a asigurat, proporționalitatea, nediscriminarea și tratamentul egal în aplicarea procedurii de achiziție publică. S-a încheiat contractul de servicii de consultanță, subsecvent Acordului cadru privind proiectul „ Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Piața Gării - Bulevardul Muncii în Municipiul Cluj” nr. 127775/19.06.2009, în valoare de 2,05% din valoarea investiției.

b) punctul de vedere exprimat de beneficiar este conținut în adresele UAT Municipiul Cluj-Napoca nr. 344708/02.12.2011 și 344708/15.12.2011. Acesta exprimă, în opinia emitentului, faptul că au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice. De asemenea, conform adresei de răspuns nr. 31995/01.02.2012, beneficiarul consideră că ***aplicarea sancțiunii conform prev. Art. 2 alin. 1 lit. a din OUG 66/2011 coroborat cu Anexa la același act normativ nu se justifică, autoritatea contractantă derulând procedura de achiziție publică în speță conform actelor normative în vigoare la data inițierii acesteia.***

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: Verificarea s-a efectuat la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului

d) În perioada: 09.12.2011 - 05.01.2012 conform Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 3044/09.12.2011

**2. Baza legală a verificării**

- Hotărârea Guvernului nr. 1631/2009, privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

- Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Prevederile HG nr. 875/2011, privind Normele Metodice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora
- Contractul de finanțare nr. 980/15.10.2010

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Cluj-Napoca

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului: 980/15.10.2010
- b) Titlul proiectului: „ Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Piața Gării - Bulevardul Muncii în Municipiul Cluj”
- c) Perioada de implementare: 46 de luni
- d) Buget total: 86.205.579,01 lei, din care 66.845.913,97 lei pentru cheltuieli eligibile și 15.810.639,11 lei - TVA aferent cheltuielilor eligibile și 3.549.025,93 lei (inclusiv TVA) pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
- contribuție UE: 53.710.691,87 lei - 80,35%
  - contribuție publică națională: 28.945.861,21 lei - din care:
    - buget de stat: 11.798.303,81 lei - 17,65%
    - buget local: 1.336.918,29 lei - 2,00%
    - alte surse: 15.810.639,11 lei - TVA aferent cheltuielilor eligibile
- f) stadiul actual de implementare: în implementare
- Conform fișei de calcul au fost efectuate următoarele plăți:
- pre-finanțare 1: 10.026.887,09 lei - fonduri FEDR
  - cerere rambursare 1: 547.452,00 lei - fonduri FEDR
  - 191.907,20 lei - fonduri bugetul național
  - 232.994,16 lei - TVA

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului subsecvent acordului cadru: 127775/19.06.2009
- b) Contractor: SC RELIANS CORP SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: „ proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, proiectare tehnică în atragerea de finanțări externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca”.
- d) Tipul contractului de achiziție: publică
- e) Perioada de implementare: 120 de zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului (19.06.2009)
- f) Valoarea contractului: 2,05% din valoarea investiției, așa cum este aceasta definită în bugetul proiectului, respectiv:
- Vi = 69.716.465,10 și 16.489.113,91 lei - TVA, din care:
- 66.845.913,97 lei, cheltuieli eligibile
  - 3.549.025,93 lei, cheltuieli neeligibile și TVA aferent
  - 15.810.639,10 lei TVA aferent cheltuielilor eligibile

Aplicând procentul prevăzut în conținutul contractului (2,05%) la valoarea investiției, rezultă o valoare nominală a contractului nr. 127775/19.06.2009

$2,05\% \times 86.205.579,01 \text{ lei} = 1.767.214,37 \text{ lei}$ , din care:

- 1.370.341,23 lei aferent cheltuielilor eligibile
- 324.118,11 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile
- 72.755,03 lei aferent cheltuielilor neeligibile și TVA corespunzător acestora

g) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite către beneficiar servicii în valoare totală de 1.087.292,95 lei, reprezentând 78,9% din valoarea integrală a contractului de servicii nr. 127775/19.06.2009, la care se adaugă 232.994,16 lei - TVA.

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Acțiunea de verificare, declanșată ca urmare a sesizării nr. VT-80304/27.10.2011 a DG-AMPOR Verificare Conformitate programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să constate respectarea/încălcarea legalității în domeniul achizițiilor publice și a obligațiilor din contractul de finanțare referitoare la acest domeniu.

Controlul a avut la bază verificarea următoarelor documente: contractul de finanțare, acordul cadru de prestare servicii nr. 57572/18.03.2009, contractul de prestări servicii subsecvent acordului cadru, nr. 127775/19.06.2009, împreună cu actele sale adiționale, documentația de atribuire (fișa de date a achiziției).

Nu a fost identificat raport de activitate întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice.

## **7. Motivele de fapt**

În vederea implementării proiectului ce constituie obiectul contractului de finanțare sus menționat, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Cluj-Napoca prin reprezentanții săi legali, a inițiat procedura de achiziție de servicii de proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, proiectare tehnică în atragerea de fonduri externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca, în scopul atribuirii acordului cadru aferent.

Procedura de achiziție selectată a fost negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, așa cum reiese din nota justificativă nr. 228346/24.12.2008 a direcției de specialitate din cadrul primăriei municipiului Cluj-Napoca, aprobată de reprezentantul legal al acesteia, domnul primar.

Valoarea estimată a acordului cadru a fost între 20.000.000 lei și 36.956.866 lei.

Criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește criteriile enunțate în caietul de sarcini, în invitația de a prezenta o ofertă sau de a participa la negociere sau în documentul descriptiv.

A fost publicat anunțul de participare în SEAP sub nr. 70460/01.01.2009 și în JOUE sub nr. 2008/S/100-134780/31.12.2008.

După întocmirea documentației de atribuire și publicarea anunțului de participare în SEAP, au depus candidatura următorii:

- SC IDOM CONSULTORIA

- SC HALCROW
- SC RELIANS CORP SRL
- SC SICI DOMINUS SRL
- SC AVENSA SRL
- SC 4INVEST SRL
- SC IDEL SRL

În cadrul ședinței de deschidere a candidaturii nu a fost respins niciunul dintre candidați.

În urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 77 din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare au fost descalificați:

- SC SICI DOMINUS SRL - ofertă neconformă
- SC 4INVEST SRL - ofertă neconformă
- SC IDEL SRL - ofertă neconformă

Motivele care au stat la baza declarării ofertelor ca neconforme au fost următoarele:

- SC SICI DOMINUS SRL - nu au fost prezentate fișa privind experiența similară, copia după contract încheiat cu beneficiar, recomandarea din partea clientului și dovada atragerii finanțării. Astfel, comisia a stabilit că SC SICI DOMINUS SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare;
- SC 4INVEST SRL - nu au fost prezentate documente justificative pentru 10 contracte. În urma verificării prevederilor din contracte cu clientul care au fost prezentate, s-a constatat că aceste contracte sunt pentru proiectare tehnică, lipsind partea de consultanță în atragerea de fonduri nerambursabile, deci comisia a considerat că nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare;
- SC IDEL SRL - au fost transmise documente ce vizează proiecte cu alt specific decât cel precizat în documentația de atribuire și nu au fost prezentate documente care să confirme atragerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte de infrastructură, astfel s-a considerat ca nici acest candidat nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

După depunerea ofertelor financiare de către candidații admiși, ca urmare a invitației de negociere nr. 25903/05.02.2009 și după două runde de negociere a ofertelor depuse, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în documentație, și anume oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, comisia a hotărât atribuirea acordului cadru SC RELIANS CORP SRL a serviciului de *Proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, în atragerea de finanțări externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca*. Valoarea acordului cadru a fost de 2,6125% din valoarea investiției, iar durata contractului de 24 de luni calendaristice de la data intrării în vigoare al acestuia.

În baza atribuirii acordului cadru a fost încheiat contractul de servicii subsecvent nr. 127775/19.06.2009, între Municipiul Cluj-Napoca, în calitate de achizitor și SC RELIANS CORP SRL, în calitate de prestator. Obiectul contractului a fost *Proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, în atragerea de finanțări externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca* pentru proiectul „**Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Piața Gării - Bulevardul Muncii în Municipiul Cluj**”, termenul de execuție fiind de 120 de zile calendaristice de la data intrării acestuia în vigoare, iar valoarea de 2,05% din valoarea investiției aferent fiecărui proiect.

În fișa de date a achiziției la cap. IV. 4) - *Capacitate tehnică și/sau profesională*, subcapitolul *Experiența similară*, Autoritatea Contractantă a solicitat drept cerință minimă obligatorie pentru ofertanți „ prezentarea dovezii faptului că în ultimii ani (2005, 2006, 2007) au oferit servicii de proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor în vederea atragerii de fonduri nerambursabile, în urma cărora *instituțiile au obținut finanțare nerambursabilă din fonduri nerambursabile de predare/structurale pentru proiecte de transport, infrastructură socială, protecția mediului, urbanism, infrastructură de*

*srijinirea afacerilor etc. în valoare totală de minim 9.000.000 lei, sau echivalentul acestei sume în euro la cursul menționat la punctul V.5 din fișa de date a achiziției, din care cel puțin două proiecte să fi depășit valoarea de 1.700.000 lei. Proporția din realizarea contractului aferentă ofertantului/liderului Consorțiului să fie de minim 50%.*

Vor fi prezentate până la 10 contracte mai importante care să dovedească experiența similară atât în proiectare tehnică cât și în atragerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte de infrastructură”.

De asemenea, la cap. VI - *Criterii de atribuire*, fiind aleasă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, au fost impuși, în vederea stabilirii punctajelor, următorii factori de evaluare:

- preț - 51 puncte
- experiența similară în proiectare - 29 puncte
- experiența similară în atragerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte de infrastructură - 20 puncte
- punctaj total = 100 puncte

în ceea ce privește cel de-al doilea aspect menționat în cuprinsul notificării nr. VT-80058/27.10.2011, referitor la utilizarea criteriilor de calificare privind experiența similară ca factori de evaluare, echipa de control a constatat faptul că, în adevăr, în cadrul cap. VI - *Criterii de atribuire*, Autoritatea Contractantă, în vederea evaluării ofertelor, a aplicat punctaje criteriilor de calificare ca și factori de evaluare. Față de această constatare, membrii echipei de verificare nu-și însușesc, însă, aprecierea referitoare la încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, menționată în cuprinsul notificării mai sus invocate, respectiv art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Acest considerent este întemeiat pe faptul că la data întocmirii documentației de atribuire a acordului cadru, în baza căruia a fost încheiat contractul subsecvent nr. 127775/19.06.2009 (24.02.2009), erau aplicabile prevederile art. 15 - (1) din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, care stipulau:

*autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințe referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor. Prin excepție, în cazul în care obiectul contractului include prestații intelectuale, cum ar fi consultanță, proiectare și altele asemenea, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la experiența și/sau pregătirea profesională ale personalului de specialitate/expertiilor care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului.*

Ulterior datei de atribuire, prevederile art. 15 - (1) din HG nr. 925/2006 au fost modificate prin HG nr. 834/22.07.2009 în care, la articolul unic, punctul 12 se menționează:

*12. La articolul 15, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:*

*„ Art. 15 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor”.*

Prin urmare, modul de calcul al punctajelor acordate ofertelor candidaților calificați a fost făcut cu respectarea prevederilor legale aferente datei la care s-a realizat atribuirea acordului cadru.

## **8. Temeiul de drept**

Art. 188 alin. (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 188 - (2),** În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

- a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

## **9. Concluziile activității de verificare**

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

- a) se confirmă, în parte, suspiciunea de neregulă notificată de către SVCPGN în adresa nr. VT-80058/27.10.2011;
- b) prin încălcarea prevederilor art. 188 alin. (2), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind acordarea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare au fost întrunite elementele caracteristice ale neregulii așa cum este definită conform art. 2 alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) în conformitate cu prevederile conținute în Anexa la OUG nr. 66/2011, cu privire la aplicarea corecțiilor/reducerilor financiare cheltuielilor eferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile publice, pentru abaterea constatată referitoare la aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali, comisia de control propune aplicarea unei corecții de 5% din valoarea contractului de prestări servicii nr. 127775/12.06.2009. Această cotă a fost stabilită prin diminuarea cotei maxime de 10% (prevăzută la pct. 2.3 din Anexă), în funcție de gravitatea abaterii, considerată ca fiind mică.

## **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 83.352,62 lei reprezentând

- 5% (1.370.341,23 lei x 98% + 324.118,11 lei), din care:
- contribuție din fonduri UE (80,35%): 55.053,46 lei
  - contribuție publică națională (17,65%): 12.093,26 lei
  - TVA 16.205,90 lei

## **11. Valoarea creanței bugetare**

Au fost plătite următoarele sume , aferente contractului de lucrări:

- Cerere de rambursare 1 - 1.087.292,95 lei + 232.994,16 lei TVA

Aplicând procentul corecției de 5% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

5% (1.087.292,95 lei + 232.994,16 lei TVA) = **64.927,06** lei din care:

- Contribuție din fonduri UE (80,35%): 43.682,00 lei
- Contribuție publică națională (17,65%): 9.595,36 lei
- TVA 11.649,70 lei

## 12. Documente probante

- Contractul de finanțare nr. 980/15.10.2010
- Fișa de date a achiziției
- Acordul cadru nr. 57572/18.03.2009
- Actul adițional nr. 1/04.01.2010 la acordul cadru
- Contractul de prestări servicii nr. 127775/19.06.2009

Sumele rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- Cerere de rambursare 1 - 53.277,35 lei + 11.649,71 lei TVA

Și sunt distribuite pe surse, astfel:

- Contribuție din fonduri UE (80,35%): 43.682,00 lei
- Contribuție publică națională (17,65%): 9.595,36 lei
- TVA 11.649,70 lei

## 13. Debitor

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Municipiul Cluj-Napoca

## 14. Cuantumul creanței bugetare

Unitatea Administrativ Municipiul Cluj-Napoca datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **64.927,06 lei**, după cum urmează:

- a) **43.682,00 lei - bugetul Uniunii Europene**
- b) **9.595,36 lei - bugetul național**
- c) **11.649,70 lei - TVA aferentă corecției financiare**

Restul debitului în cuantum de **18.425,56 lei (83.352,62 lei - 64.927,06 lei)** se va reține din următoarea tranșă de rambursare.

## 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 13.02.2012

Privind proiectul cod SMIS 19603 cu titlu „ Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Mănăștur - Piața Gării în Municipiul Cluj”, beneficiar Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Cluj-Napoca.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea structurii de control:

Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CUI 26369185, în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 3044/09.12.2011, anexat la prezenta notă de constatare, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sun nr. VT-80286/27.10.2011, conținând constatări cu implicații financiare, astfel „ În fișa de date a achiziției, la secțiunea V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, Autoritatea Contractantă a stabilit ca cerință minimă de calificare prezentarea îndeplinirii a maxim 10 contracte mai importante pentru prestare de servicii în vederea atragerii de fonduri pe proiecte de infrastructură finanțate cu fonduri nerambursabile și a îndeplinirii unor contracte de servicii de proiectare tehnică și consultanță în gestionarea proiectelor în vederea atragerii de fonduri nerambursabile...” în valoare totală de minim 9.000.000 RON dintre care cel puțin două să fi depășit 1.700.000 RON. Autoritatea Contractantă a folosit aceleași informații transmise de ofertanți pentru îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție și pentru determinarea punctajelor aferente factorilor de evaluare (prin însumarea valorii contractelor ca experiență similară Formular H). Considerăm că prin această cerință Autoritatea Contractantă nu a asigurat, proporționalitatea, nediscriminarea și tratamentul egal în aplicarea procedurii de achiziție publică. S-a încheiat contractul de servicii de consultanță, subsecvent Acordului cadru privind proiectul „ Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Piața Gării - Bulevardul Muncii în Municipiul Cluj” nr. 127775/19.06.2009, în valoare de 2,05% din valoarea investiției.

b) punctul de vedere exprimat de beneficiar este conținut în adresele UAT Municipiul Cluj-Napoca nr. 344708/02.12.2011 și 344708/15.12.2011. Acesta exprimă, în opinia emitentului, faptul că au fost respectate prevederile legale în materia achizițiilor publice. De asemenea, conform adresei de răspuns nr. 31995/01.02.2012, beneficiarul consideră că ***aplicarea sancțiunii conform prev. Art. 2 alin. 1 lit. a din OUG 66/2011 coroborat cu Anexa la același act normativ nu se justifică, autoritatea contractantă derulând procedura de achiziție publică în speță conform actelor normative în vigoare la data inițierii acesteia.***

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: Verificarea s-a efectuat la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului

d) În perioada: 09.12.2011 - 05.01.2012 conform Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 3043/09.12.2011

**2. Baza legală a verificării**

- Hotărârea Guvernului nr. 1631/2009, privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

- Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Prevederile HG nr. 875/2011, privind Normele Metodice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora
- Contractul de finanțare nr. 981/15.10.2010

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Cluj-Napoca

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului: 981/15.10.2010
- b) Titlu proiectului: „ modernizarea liniei de tramvai pe ruta Mănăştur - Piața Gării în Municipiul Cluj-Napoca”
- c) Perioada de implementare: 46 de luni
- d) Buget total: 76.848.324,42 lei, din care 56.323.076,45 lei pentru cheltuieli eligibile și 13.307.853,45 lei - TVA aferent cheltuielilor eligibile și 7.217.394,52 lei (inclusiv TVA) pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
- Contribuție UE: 45.255.591,93 lei - 80,35%
  - Contribuție publică națională: 24.375.337,97 lei - din care:
    - Buget de stat: 9.941.022,99 lei - 17,65%
    - Buget local: 1.126.461,53 lei - 2,00%
    - Alte surse: 13.307.853,45 lei - TVA aferent cheltuielilor eligibile
- f) Stadiul actual de implementare: în implementare

Conform adresei DGAPP nr. 82381/07.11.2011 au fost efectuate următoarele plăți:

- Pre-finanțare 1: 8.448.461,47 lei - fonduri FEDR
- Cerere de rambursare 1: 549.795,39 lei - fonduri FEDR
- 192.728,67 lei - fonduri buget național
- 231.512,75 lei - TVA

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului subsecvent acordului cadru: 127784/19.06.2009
- b) Contractor: SC RELIANS CORP SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: „ Proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, proiectare tehnică în atragerea de finanțări externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca”.
- d) Tipul contractului de achiziție: publică
- e) Perioada de implementare: 120 de zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului (19.06.2009)
- f) Valoarea contractului: 2,05% din valoarea investiției, așa cum este aceasta definită în bugetul proiectului, respectiv:
- Vi = 62.151.074,18 lei și 14.697.250,24 lei - TVA, din care
  - 56.323.076,45 lei, cheltuieli eligibile

- 7.217.394,52 lei, cheltuieli neeligibile și TVA aferentă
- 13.307.853,45 lei TVA aferent cheltuielilor eligibile

Aplicând procentul prevăzut în conținutul contractului (2,05%) la valoarea investiției, rezultă o valoare nominală a contractului nr. 127784/19.06.2009

2,05% x 76.848.324,42 lei = 1.575.390,65 lei, din care:

- 1.154.623,07 lei aferent cheltuielilor eligibile
- 272.811,00 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile
- 147.956,58 lei aferent cheltuielilor neeligibile și TVA corespunzătoare acestora

g) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar servicii în valoare totală de 1.091.947,14 lei, reprezentând 94,57% din valoarea integrală a contractului de servicii nr. 127784/19.06.2009, la care se adaugă 228.662,75 lei - TVA.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acțiunea de verificare, declanșată ca urmare a sesizării nr. VT-80286/27.10.2011 a DG-AMPOR Verificare Conformitate programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să constate respectarea/încălcarea legalității în domeniul achizițiilor publice și a obligațiilor din contractul de finanțare referitoare la acest domeniu.

Controlul a avut la bază verificarea următoarelor documente: contractul de finanțare, acordul cadru de prestare servicii nr. 57572/18.03.2009, contractul de prestări servicii subsecvent acordului cadru, nr. 127784/19.06.2009, împreună cu actele sale adiționale, documentația de atribuire (fișa de date a achiziției).

Nu a fost identificat raport de activitate întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice.

## 7. Motivele de fapt

În vederea implementării proiectului ce constituie obiectul contractului de finanțare sus menționat, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Cluj-Napoca prin reprezentanții săi legali, a inițiat procedura de achiziție de servicii de proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, proiectare tehnică în atragerea de fonduri externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca, în scopul atribuirii acordului cadru aferent.

Procedura de achiziție selectată a fost negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, așa cum reiese din nota justificativă nr. 228346/24.12.2008 a direcției de specialitate din cadrul primăriei municipiului Cluj-Napoca, aprobată de reprezentantul legal al acesteia, domnul primar.

Valoarea estimată a acordului cadru a fost între 20.000.000 lei și 36.956.866 lei.

Criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește criteriile enunțate în caietul de sarcini, în invitația de a prezenta o ofertă sau de a participa la negociere sau în documentul descriptiv.

A fost publicat anunțul de participare în SEAP sub nr. 70460/01.01.2009 și în JOUE sub nr. 2008/S/100-134780/31.12.2008.

După întocmirea documentației de atribuire și publicarea anunțului de participare în SEAP, au depus candidatura următorii:

- SC IDOM CONSULTORIA
- SC HALCROW
- SC RELIANS CORP SRL
- SC SICI DOMINUS SRL
- SC AVENSA SRL
- SC 4INVEST SRL
- SC IDEL SRL

În cadrul ședinței de deschidere a candidaturii nu a fost respins niciunul dintre candidați.

În urma clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 77 din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare au fost descalificați:

- SC SICI DOMINUS SRL - ofertă neconformă
- SC 4INVEST SRL - ofertă neconformă
- SC IDEL SRL - ofertă neconformă

Motivele care au stat la baza declarării ofertelor ca neconforme au fost următoarele:

- SC SICI DOMINUS SRL - nu au fost prezentate fișa privind experiența similară, copia după contract încheiat cu beneficiar, recomandarea din partea clientului și dovada atragerii finanțării. Astfel, comisia a stabilit că SC SICI DOMINUS SRL nu îndeplinește cerințele minime de calificare;
- SC 4INVEST SRL - nu au fost prezentate documente justificative pentru 10 contracte. În urma verificării prevederilor din contracte cu clientul care au fost prezentate, s-a constatat că aceste contracte sunt pentru proiectare tehnică, lipsind partea de consultanță în atragerea de fonduri nerambursabile, deci comisia a considerat că nu au fost îndeplinite cerințele minime de calificare;
- SC IDEL SRL - au fost transmise documente ce vizează proiecte cu alt specific decât cel precizat în documentația de atribuire și nu au fost prezentate documente care să confirme atragerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte de infrastructură, astfel s-a considerat ca nici acest candidat nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

După depunerea ofertelor financiare de către candidații admiși, ca urmare a invitației de negociere nr. 25903/05.02.2009 și după două runde de negociere a ofertelor depuse, prin aplicarea criteriului de atribuire menționat în documentație, și anume oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, comisia a hotărât atribuirea acordului cadru SC RELIANS CORP SRL cu un punctaj de 89,41 puncte.

În baza atribuirii acordului cadru a fost încheiat contractul de servicii subsecvent nr. 127784/19.06.2009, între Municipiul Cluj-Napoca, în calitate de achizitor și SC RELIANS CORP SRL, în calitate de prestator. Obiectul contractului a fost *Proiectare tehnică, consultanță în gestionarea proiectelor, în atragerea de finanțări externe și analiza economică a proiectelor prioritare Municipiului Cluj-Napoca* pentru proiectul „**Modernizarea liniei de tramvai pe ruta Mănăștur - Piața Gării în Municipiul Cluj**”, termenul de execuție fiind de 120 de zile calendaristice de la data intrării acestuia în vigoare, iar valoarea de 2,05% din valoarea investiției aferent fiecărui proiect.

În fișa de date a achiziției la cap. IV. 4) - *Capacitate tehnică și/sau profesională*, subcapitolul *Experiența similară*, Autoritatea Contractantă a solicitat drept cerință minimă obligatorie pentru ofertanți „ prezentarea dovezii faptului că în ultimii ani (2005, 2006, 2007) au oferit servicii de proiectare tehnică,

consultanță în gestionarea proiectelor în vederea atragerii de fonduri nerambursabile, în urma cărora *instituțiile au obținut finanțare nerambursabilă din fonduri nerambursabile de predare/structurale pentru proiecte de transport, infrastructură socială, protecția mediului, urbanism, infrastructură de sprijinirea afacerilor etc. în valoare totală de minim 9.000.000 lei*, sau echivalentul acestei sume în euro la cursul menționat la punctul V.5 din fișa de date a achiziției, din care cel puțin două proiecte să fi depășit valoarea de 1.700.000 lei. Proporția din realizarea contractului aferentă ofertantului/liderului Consorțiului să fie de minim 50%.

Vor fi prezentate până la 10 contracte mai importante care să dovedească experiența similară atât în proiectare tehnică cât și în atragerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte de infrastructură”.

De asemenea, la cap. VI - *Criterii de atribuire*, fiind aleasă oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, au fost impuși, în vederea stabilirii punctajelor, următorii factori de evaluare:

- preț - 51 puncte
- experiența similară în proiectare - 29 puncte
- experiența similară în atragerea de fonduri nerambursabile pentru proiecte de infrastructură - 20 puncte
- punctaj total = 100 puncte

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect menționat în cuprinsul notificării nr. VT-80286/27.10.2011, referitor la utilizarea criteriilor de calificare privind experiența similară ca factori de evaluare, echipa de control a constatat faptul că, în adevăr, în cadrul cap. VI - *Criterii de atribuire*, Autoritatea Contractantă, în vederea evaluării ofertelor, a aplicat punctaje criteriilor de calificare ca și factori de evaluare. Față de această constatare, membrii echipei de verificare nu-și însușesc, însă, aprecierea referitoare la încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, menționată în cuprinsul notificării mai sus invocate, respectiv art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Acest considerent este întemeiat pe faptul că la data întocmirii documentației de atribuire a acordului cadru, în baza căruia a fost încheiat contractul subsecvent nr. 127775/19.06.2009 (24.02.2009), erau aplicabile prevederile art. 15 - (1) din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, care stipulau:

*autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințe referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor. Prin excepție, în cazul în care obiectul contractului include prestații intelectuale, cum ar fi consultanță, proiectare și altele asemenea, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la experiența și/sau pregătirea profesională ale personalului de specialitate/expertiilor care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului.*

Ulterior datei de atribuire, prevederile art. 15 - (1) din HG nr. 925/2006 au fost modificate prin HG nr. 834/22.07.2009 în care, la articolul unic, punctul 12 se menționează:

*12. La articolul 15, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:*

„Art. 15 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluarea a ofertelor”.

Prin urmare, modul de calcul al punctajelor acordate ofertelor candidaților calificați a fost făcut cu respectarea prevederilor legale aferente datei la care s-a realizat atribuirea acordului cadru.

## 8. Temeiul de drept

Art. 188 alin. (2), lit. a) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 188 - (2),** *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

- b) *o listă a principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.*

## 9. Concluziile activității de verificare

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

- d) se confirmă, în parte, suspiciunea de neregulă notificată de către SVCPGN în adresa nr. VT-80286/27.10.2011;
- e) prin încălcarea prevederilor art. 188 alin. (2), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind acordarea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare au fost întrunite elementele caracteristice ale neregulii așa cum este definită conform art. 2 alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora;
- f) în conformitate cu prevederile conținute în Anexa la OUG nr. 66/2011, cu privire la aplicarea corecțiilor/reducerilor financiare cheltuielilor eferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile publice, pentru abaterea constatată referitoare la aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali, comisia de control propune aplicarea unei corecții de 5% din valoarea contractului de prestări servicii nr. 127775/12.06.2009. Această cotă a fost stabilită prin diminuarea cotei maxime de 10% (prevăzută la pct. 2.3 din Anexă), în funcție de gravitatea abaterii, considerată ca fiind mică.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **70.217,08 lei** reprezentând 5% (1.154.623,07 lei x 98% + 272.811,00 lei), din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%): 46.386,98 lei
- contribuție publică națională (17,65%): 10.189,55 lei
- TVA 13.640,55 lei

## 11. Valoarea creanței bugetare

Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de lucrări:

- Cerere de rambursare 1 - 1.019.947,14 lei + 228.662,75 lei TVA

Aplicând procentul corecției de 5% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

5% (1.019.947,14 lei + 228.662,75 lei TVA) = **64.938,53 lei** din care:

- Contribuție din fonduri UE (80,35%): 43.868,97 lei
- Contribuție publică națională (17,65%): 9.636,43 lei
- TVA 11.433,13 lei

## 12. Documente probante

- Contractul de finanțare nr. 981/15.10.2010
- Fișa de date a achiziției
- Acordul cadru nr. 57572/18.03.2009
- Acordul de prestări servicii nr. 127784/19.06.2009
- Actul adițional nr. 1/04.01.2010 la acordul cadru

Sumele rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- Cerere de rambursare 1 - 53.505,40 lei + 11.433 lei TVA

Și sunt distribuite pe surse, astfel:

- Contribuție din fonduri UE (80,35%): 43.868,97 lei
- Contribuție publică națională (17,65%): 9.636,43 lei
- TVA 11.433,13 lei

## 13. Debitor

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Municipiul Cluj-Napoca

## 14. Cuantumul creanței bugetare

Unitatea Administrativ Municipiul Cluj-Napoca datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **64.938,55 lei**, după cum urmează:

- a) **43.868,97 lei - bugetul Uniunii Europene**
- b) **9.636,43 lei - bugetul național**
- c) **11.433,13 lei - TVA aferentă corecției financiare**

Restul debitului în cuantum de **5.278,53 lei (70.217,08 lei - 64.938,55 lei)** se va reține din următoarea tranșă de rambursare

## 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 06.04.2012  
privind proiectul cod SMIS 11993, denumire „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean  
Dâmbovița”, beneficiar Unitatea administrativ - teritorială județul Dâmbovița, finanțat în cadrul  
Domeniului major de intervenție 3.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București,  
CIF: 26369185.

Echipa de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 275/19.03.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT - 16328/02.03.2012 conținând următoarele constatările cu implicațiile financiare:

<b>INFORMAȚII</b>	<b>Descriere</b>
<i>Sursa/data primei informații care a condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă</i>	AM POR
<i>Modul de descoperire a neregulii</i>	<i>Raportul final al Autorității de Certificare și Plată privind efectuarea misiunii pentru verificarea cheltuielilor incluse în declarațiile de cheltuieli nr. 37, 38 și 39 aferente POR.</i>
<i>Tipul de nereguli suspectate</i>	<i>Neregulă neintenționată</i>
<i>Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii)</i>	<p><i>Cererea de rambursare nr. 2</i></p> <p><i>Cheltuieli aferente serviciilor de consultanță</i></p> <p><i>Contractul de servicii nr. 487/19.11.2010, încheiat. între UAT judelui Dâmbovița și SC Romactiv Business Consulting SRL.</i></p> <p><i>Ca urmare a verificării documentelor sus menționate echipa ACP a constatat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, ca cerință de calificare referitoare la capacitatea tehnică dovada faptului că «A1 Ofertantul trebuie sa fi executat și finalizat, în ultimii 3 ani, cel puțin un contract de servicii de consultanță sau asistență tehnică pentru proiecte cofinanțate de UE sau să se fi derulat cel puțin 2 proiecte finanțate de UE».</i></li> <li><i>De asemenea, se specifică printr-o notă că, «Contractele menționate la pct. A1 se referă la proiecte de investiții în domeniul infrastructurii medicale.»</i></li> <li><i>- Cerințele de calificare privitoare la capacitatea profesională prevăd pentru poziția de team-leader o experiență de minim 5 ani în elaborarea și/sau managementul proiectelor de investiții cofinanțate de UE și să fi lucrat ca manager de proiect sau în calitate de consultant cel puțin în 5 proiecte</i></li> </ul>

cofinanțate de UE dintre care 3 proiecte de investiții în domeniul medicale. În concluzie, cerințele autorității contractante sunt restrictive în raport cu natura și obiectul contractului, serviciile prestatorului constând în întocmirea de documentații de atribuire, a rapoartelor de progres, a dosarelor pentru cererile de plată, etc. (conform art. 1, alin. (2) din contractul de servicii nr. 487/19.11.2010 și a caietului de sarcini).

#### *Cheltuieli aferente lucrărilor de construcții*

*Ca urmare a verificării contractului de execuție lucrări nr. 199/22.04.2011 încheiat între UAT județul Dâmbovița și Asociera dintre Vamed Standortentwicklung und Engineering GmbH&XG și SC Strabag SRL și Straco Grup SRL, echipa ACP a constatat:*

- În dala de 17.02.2011 s-a semnat actul adițional nr. 1 la contractul de finanțare prin care se modifică prevederile alin. (15) al art. 18 - Modificări și completări la contract, în sensul că se acceptă modificări ale punctului 3.4 «Achiziții publice» și atunci când acestea vizează cumularea mai multor achiziții într-o singură procedură. Astfel beneficiarul a obținut aprobarea AM pentru cumularea procedurii de achiziție de lucrări de reabilitare cu achiziția de bunuri ulterior lansării procedurii de atribuire cumulate
- Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este, conform notei justificative privind determinarea valorii estimate, de 58.876.428,40 lei;
- În termenul solicitat de autoritatea contractantă a fost depusă o singură ofertă a cărei valoare este de 58.582.044,03 lei, reprezentând 99,5 % din valoarea estimată.

*Prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat printre altele :*

- Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră prezentarea unor contracte similare finalizate sau în derulare având ca obiect execuția de lucrări de construcții civile și industriale (construcție / extindere / modernizare / reabilitare spital de interes județean / regional / național) cu o valoare de minim 28.000.000 lei, fără TVA, precum și prezentarea unui contract / contracte / similare finalizate sau în derulare având ca obiect furnizarea de echipamente pentru realizarea de investiții în domeniul sănătății publice (echipare / dotare spital de interes județean / regional / național) cu o valoare de minim 29.500.000 lei, fără TVA ;
- În ceea ce privește capacitatea profesională, autoritatea contractantă solicită ca experiență profesională a managerului de proiect derularea a minim 1 proiect de investiții în domeniul medical pentru care a asigurat managementul de proiect, având un obiect similar prezentei proceduri (execuție de lucrări și furnizare dotări / echipamente pentru domeniul medical) și având o valoare de investiție minim egală cu valoarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri (58.876.428,40 lei).

*În concluzie, cerințele specifice privitoare la :*

- Execuția de lucrări de construcții civile și industriale pe care autoritatea contractantă o limitează la construcția / extinderea / modernizarea / reabilitarea unui spital de interes județean / regional / național.
- Derularea de către managerul de proiect propus a minimum 1 proiect de investiții în domeniul medical, având un obiect similar prezentei proceduri (execuție lucrări și furnizare dotări / echipamente pentru domeniul medical) și având o valoare de investiție minim egală cu valoarea contractului ce face

	<p>obiectul prezentei proceduri (58.876.428,40 lei) sunt de natură să restricționeze participarea operatorilor la procedură întrucât:</p> <p>a) Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare este limitată de autoritatea contractantă la construcția / extinderea / modernizarea / reabilitarea unui spital de interes județean / regional / național, cerință de natură să restricționeze participarea operatorilor la procedură. Această opinie se susține prin argumentul că o lucrare de construcție / extindere / modernizare / reabilitare a unei clădiri, indiferent de natura acesteia este suficientă pentru dovedirea experienței ofertantului în această etapă,</p> <p>b) Autoritatea contractantă solicită ca aceste contracte să aibă o valoare minimă de 28.000.000 lei fără TVA (pentru contractul de lucrări), respectiv o valoare minimă de 29.500.000 lei, fără TVA (pentru contractul de furnizare), fără a permite ca această valoare să fie atinsă prin cumularea a 2 sau mai multe contracte.</p> <p>c) În ceea ce privește capacitatea profesională, autoritatea contractantă solicită, de asemenea, în mod limitativ, ca managerul de proiect să aibă experiență specifică atât în lucrări cât și în furnizare dotări pentru domeniul medical.</p> <p>d) Cerința autorității contractante potrivit căreia valoarea contractului care dovedește experiența profesională a managerului de proiect trebuie să fie de minim 58.876.428,40 lei, nu permite ca această valoare să fie atinsă prin cumularea a două sau mai multe contracte.</p>
Natura cheltuielilor	<p>Cheltuieli aferente contractului nr. 487/19.11.2010, încheiat între DAT județul Dâmbovița și SC Romactiv Business Consulting SRL</p> <p>Cheltuieli aferente contractului de lucrări nr. 199/22.04.2011 încheiat între UAT județul Dâmbovița și Asocieria dintre Vamed Standortentwicklung and Engineering GmbH&amp;KG și SC Strabag SRL și Straco Grup SRL</p>
Suma suspectă a fi plătită necuvenit	<p>AM POR a plătit beneficiarului pentru aceste contracte suma de 10.330.182,47 lei și 2.468.809,78 lei TVA.</p>

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar;

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA-24255/29.03.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 513/05.04.2012 .

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 26.03.2012 - 06.04.2012.

## 2. Baza legală a verificării

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Prevederile contractului de finanțare 868/08.09.2010;

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare.

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița;

#### 4. Denumirea și datele de identitate ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului de finanțare: 868/08.09.2010.
- b) Titlul proiectului: „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean Dâmbovița”
- a) Perioada de implementare: 09.09.2010 - 08.09.2013.
- d) Buget total: 83.106.684,78 lei, din care 66.610.914,38 lei pentru cheltuieli eligibile, 15.835.358,30 lei pentru TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 660.412,10 lei pentru cheltuieli neeligibile.
- e) Surse de finanțare:
- valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR: 56.619.277,22 lei - 85 %;
  - valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național: 8.659.418,87 lei - 13 %;
  - co-finanțarea eligibilă a beneficiarului: 1.332.218,29 lei - 2 %;
  - valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 15.835.358,30 lei;
  - valoarea neeligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia: 660.412,10 lei.
- f) Stadiul actual de implementare:  
Situția implementării proiectului este prezentată în adresa nr. 513/05.04.2012, emisă de Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița.  
Conform acestei adrese stadiul implementării contractului de finanțare se prezintă astfel:
- 1) fizic -28%;
  - 2) valoric - 27 %.

Situția plăților la data controlului este următoarea:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de DGAPP	Rețineri p refinanțare	Total plătit fără TVA	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pref.1	9.991.637,16		9.991.637,16	9.991.637,16			
Interm. 1	1.771.518,76	531.455,63	1.240.063,13	974.335,32	230.297,44	35.430,38	414.730,50
Interni. 2	7.420.554,60	3.339.249,57	4.081.305,03	2.968.221,84	964.672,10	148.411,09	1.774.865,90
Interm. 3	1.348.409,99	606.784,50	741.625,49	539.363,99	175.293,30	26.968,20	319.303,96

#### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 487/19.11.2010.
- b) Contractor: SC Romactiv Business Consulting SRL.
- c) Obiectul contractului: consultanță în management.
- d) Tipul contractului de achiziție: servicii.
- e) Perioada de implementare: 32 luni.
- f) Valoarea contractului: 393.411,00 lei, fără TVA.
- g) Stadiul actual de implementare:  
Conform adresei nr. 513/05.04.2012 transmise de beneficiar, stadiul implementării contractului de servicii se prezintă astfel:
1. fizic: 51,56 %.
  2. valoric: 44,76 %.

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 199/22.04.2011.

- b) Contractor: Asocieria dintre Vamed Standortentwicklung und Engineering GmbH&KG și SC Strabag SRL și Straco Grup SRL.
- c) Obiectul contractului: reabilitare spital.
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări.
- e) Perioada de implementare: 24 luni.
- f) Valoarea contractului: 58.582.044,03 lei, fără TVA.
- g) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei nr. 513/05.04.2012 transmise de beneficiar, stadiul implementării contractului de lucrări se prezintă astfel:

- 3. fizic: 38,00 %.
- 4. valoric: 34,78 %.

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Sesizarea nr. VT-16328/02.03.2012 conține constatări cu implicațiile financiare semnalate în Raportul final al Autorității de Certificare și Plată privind efectuarea misiunii pentru verificarea cheltuielilor incluse în declarațiile de cheltuieli nr. 37, 38 și 39 aferente POR.

Echipa de control a transmis constatările și concluziile sale către UAT Dâmbovița prin adresa nr. CA - 24255/29.03.2012.

Beneficiarul a transmis punctul său de vedere cu adresa nr. 513/05.04.2012, în care își prezintă punctul de vedere, opinia beneficiarului fiind următoarea:

1. *Procedura de atribuirea contractului de servicii și a contractului de lucrări publice s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare și cu practica în materia achizițiilor din România, conturată până la acea dată;*
2. *Cerințele de calificare pentru atribuirea contractului de lucrări nu au fost restrictive în raport cu modul în care aceste cerințe erau solicitate în practica majorității autorităților contractante la acea dată și în raport de faptul că nu se face dovada concretă a încălcării vreunei dispoziții legale imperative;*
3. *Atât UCVAP cât și OI + ADR Sud Muntenia au controlat procedura de achiziție publică și au constatat că aceasta s-a desfășurat în condiții de legalitate.*

Acest control a avut la bază următoarele documente:

1. Contractul de finanțare nr. 868/08.09.2010;
2. Contractul de achiziție nr. 487/19.11.2010 și contractul de achiziție nr. 199/22.04.2011;
3. Adresa nr. 513/05.04.2012.

Alte constatări:

Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

### **Referitor la Contractul de servicii nr. 487/19.11.2010**

Pentru achiziționarea serviciilor de consultanță, a fost încheiat Contractul nr. 487/19.11.2010, între UAT județul Dâmbovița și SC Romactiv Business Consulting SRL.

Serviciile de consultanță constau în:

- întocmirea documentațiilor de atribuire pentru achiziții publice;
- participarea la evaluarea ofertelor;
- reverificarea situațiilor de lucrări;
- întocmirea rapoartelor de progres;

- întocmirea dosarelor pentru cererile de plată;
- asigurarea managementului general al proiectului.

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat ca cerință de calificare referitoare la capacitatea tehnică dovada faptului că «A.1. *Ofertantul trebuie să fi executat și finalizat, în ultimii 3 ani, cel puțin un contract de servicii de consultanță sau asistența tehnică pentru proiecte cofinanțate de UE sau să se fi derulat cel puțin 2 proiecte finanțate de UE*». De asemenea, se specifică printr-o notă că, «*Contractele menționate la pct. A.1. se referă la proiecte de investiții în domeniul infrastructurii medicale.*»

Cerințele de calificare privitoare la capacitatea profesională prevăd pentru poziția de team-leader o experiență de «*minim 5 ani în elaborarea și/sau managementul proiectelor de investiții cofinanțate de UE și să fi lucrat ca manager de proiect sau în calitate de consultant cel puțin în 5 proiecte cofinanțate de UE dintre care 3 proiecte de investiții în domeniul medical*».

### **Referitor la contractul de lucrări nr. 199/22.04.2011**

Pentru achiziționarea execuției lucrărilor, a fost încheiat contractul de lucrări nr. 199/22.04.2011, între UAT județul Dâmbovița și Asocieria dintre Vamed Standortentwicklung und Engineering GmbH&KG și SC Strabag SRL și Straco Grup SRL.

În data de 17.02.2011 a fost semnat actul adițional nr. 1 la contractul de finanțare prin care se modifică prevederile alin. (15) al art. 18 - Modificări și completări la contract, în sensul că se acceptă modificări ale punctului 3.4 «Achiziții publice» atunci când acestea vizează cumularea mai multor achiziții într-o singură procedură. Astfel beneficiarul a obținut aprobarea AM pentru cumularea procedurii de achiziție de lucrări de reabilitare cu achiziția de bunuri ulterior lansării procedurii de atribuire cumulate.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este, conform notei justificative privind determinarea valorii estimate, de 58.876.428,40 lei. În termenul solicitat de autoritatea contractantă a fost depusă o singură ofertă a cărei valoare este de 58.582.044,03 lei, reprezentând 99,5% din valoarea estimată.

Prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat printre altele:

- Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare se consideră prezentarea unor contracte similare finalizate sau în derulare având ca obiect execuția de lucrări de construcții civile și industriale (construcție / extindere / modernizare / reabilitare spital de interes județean / regional / național) cu o valoare de minim 28.000.000 lei, fără TVA, precum și prezentarea unui contract / contracte / similare finalizate sau în derulare având ca obiect furnizarea de echipamente pentru realizarea de investiții în domeniul sănătății publice (echipare / dotare spital de interes județean / regional / național) cu o valoare de minim 29.500.000 lei, fără TVA.
- În ceea ce privește capacitatea profesională, autoritatea contractantă solicită ca experiență profesională a managerului de proiect derularea a minim 1 proiect de investiții în domeniul medical pentru care a asigurat managementul de proiect, având un obiect similar prezentei proceduri (execuție de lucrări și furnizare dotări / echipamente pentru domeniul medical) și având o valoare de investiție minim egală cu valoarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri (58.876.428,40 lei).

## 8. Temeiul de drept

Prevederi legale:

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 178 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

*(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

## 9. Concluziile activității de verificare

**Referitor la Contractul de servicii nr. 487/19.11.2010**

UAT Dâmbovița a considerat în mod eronat că pentru acest proiect care vizează lucrări și achiziții de bunuri, activitatea de consultanță necesită, din partea ofertantului și a team-leader-ului, experiență specifică în domeniul medical.

Ori activitățile care fac obiectul contractului de servicii nu sunt specifice domeniului medical, ci necesită experiență în consultanță ca pentru realizarea oricărei investiții de o asemenea valoare.

Astfel, nu se justifică legătura dintre domeniul medical și gradul de complexitate a investițiilor, în ceea ce privește cerințele solicitate atât pentru ofertant, cât și pentru team-leader.

În concluzie, cerințele autorității contractante sunt restrictive în raport cu natura și obiectul contractului.

Având în vedere:

- prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, în varianta legislativă de la momentul publicării anunțului de participare,
- Fișa de date a achiziției,

Echipele de control, consideră că au fost încălcate principiile transparenței și egalității de tratament, deoarece documentația de atribuire cuprinde cerințe obligatorii care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, nu au o legătură concretă cu obiectul

contractului, respectiv au fost încălcate prevederile art. 178, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 8, alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare prevederile OUG 66/2011, pentru nerespectarea principiului egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, este necesară aplicarea unei corecții financiare.

Pentru stabilirea acestora, echipa de control a avut în vedere faptul că, contractul are o valoare mai mică decât plafonul/ pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice, pentru care există obligația publicării în JOUE.

Din analiza OUG nr. 34/2006, rezultă faptul că pentru abaterea constatată este aplicabilă o corecție de 5 % din valoarea contractului, stabilită la punctul 2, subpunctul 2.3 din Anexa la OUG nr. 66/2011.

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011, echipa de verificare constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5 % din valoarea Contractului de servicii nr. 487/19.11.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița cu SC Romactiv Business Consulting SRL.

Valoarea actuală a contractului de servicii este de 393.411,00 lei, la care se adaugă valoarea TVA aferentă.

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii menționat, în valoare de 140.958,50 lei, la care se adaugă TVA aferentă.

Corecția financiară aplicată de 5 % este în valoare de 7.047,93 lei, la care se adaugă TVA aferentă. (140.958,50 lei x 5 % = 7.047,93 lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul Unitatea administrativ - teritorială județul Dâmbovița, trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 6.906,97 lei. (7.047,93 lei x 98 % = 6.906,97 lei)

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 1.691,50 lei. (33.830,04 lei x 5 % = 1.691,50 lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii corecției financiare este de 8.598,47 lei. (6.906,97 lei + 1.691,50 lei = 8.598,47 lei)**

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii nr. 487/19.11.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița cu SC Romactiv Business Consulting SRL și va reține 5 % din cheltuielile eligibile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare, linia bugetară 2.4.**

La stabilirea concluziilor, echipa de control a avut în vedere recomandările Autorității de Audit în spețe similare.

Referitor la contractul de lucrări nr. 199/22.04.2011

În concluzie, cerințele specifice privitoare la:

- Execuția de lucrări de construcții civile și industriale pe care autoritatea contractantă o limitează la construcția / extinderea / modernizarea / reabilitarea unui spital de interes județean / regional / național ;



- Derularea de către managerul de proiect propus a minim 1 proiect de investiții în domeniul medical, având un obiect similar prezentei proceduri (execuție lucrări și furnizare dotări / echipamente pentru domeniul medical) și având o valoare de investiție minim egală cu valoarea contractului care face obiectul prezentei proceduri (58.876.428,40 lei)

sunt de natură să restricționeze participarea operatorilor la procedură întrucât:

- Condiția minimă pentru demonstrarea experienței similare este limitată de autoritatea contractantă la construcția / extinderea / modernizarea / reabilitarea unui spital de interes județean / regional / național, cerință de natură să restricționeze participarea operatorilor la procedură. Această opinie se susține prin argumentul că o lucrare de construcție / extindere / modernizare / reabilitare a unei clădiri, indiferent de natura acesteia este suficientă pentru dovedirea experienței ofertantului în această etapă;

- Autoritatea contractantă solicită ca aceste contracte să aibă o valoare minimă de 28.000.000 lei fără TVA (pentru contractul de lucrări), respectiv o valoare minimă de 29.500.000 lei, fără TVA (pentru contractul de furnizare), fără a permite ca această valoare să fie atinsă prin cumularea a 2 sau mai multe contracte.

- În ceea ce privește capacitatea profesională, autoritatea contractantă solicită, de asemenea, în mod limitativ, ca managerul de proiect să aibă experiență specifică atât în lucrări cât și în furnizare dotări pentru domeniul medical;

- Cerința autorității contractante potrivit căreia valoarea contractului care dovedește experiența profesională a managerului de proiect trebuie să fie de minim 58.876.428,40 lei, nu permite ca această valoare să fie atinsă prin cumularea a două sau mai multe contracte.

Având în vedere:

- prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, în varianta legislativă de la momentul publicării anunțului de participare,

- Fișa de date a achiziției,

Echipele de control, consideră că au fost încălcate principiile transparenței și egalității de tratament, deoarece documentația de atribuire cuprinde cerințe obligatorii care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, nu au o legătură concretă cu obiectul contractului, respectiv au fost încălcate prevederile art. 178, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 8, alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare prevederile OUG 66/2011, pentru nerespectarea principiului egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, este necesară aplicarea unei corecții financiare.

Pentru stabilirea acestora, echipa de control a avut în vedere faptul că, contractul are o valoare mai mare decât plafonul/ pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice, pentru care există obligația publicării în JOUE.

Din analiza OUG nr. 34/2006, rezultă faptul că pentru abaterea constatată este aplicabilă o corecție de 25 % din valoarea contractului, stabilită la punctul 1, subpunctul 1.7 din Anexa la OUG nr. 66/2011.

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011, echipa de verificare constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 25% din valoarea Contractului de lucrări nr. 199/22.04.2011, încheiat între Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița și Asocieria dintre Vamed Standortentwicklung und Engineering GmbH&KG și SC Strabag SRL și Straco Grup SRL.

Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 199/22.04.2011 este de 58.582.044,03 lei, la care se adaugă TVA aferentă.

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 8.558.663,71 lei (7.322.755,65 lei + 1.235.908,06 lei), la care se adaugă TVA aferentă.

Corecția financiară aplicată de 25 % este în valoare de 2.139.665,93 lei, la care se adaugă TVA aferentă. (8.558.663,71 lei x 25 % = 2.139.665,93 lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul Unitatea administrativ - teritorială județul Dâmbovița, trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 2.096.872,61 lei. (2.139.665,93 lei x 98 % = 2.096.872,61 lei)

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 513.519,82 lei. (2.054.079,29 lei x 25 % = 513.519,82 lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 2.610.392,43 lei (2.096.872,61 lei + 513.519,82 lei = 2.610.392,43 lei)**

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de lucrări nr. 199/22.04.2011, încheiat între Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița și Asocieria dintre Vamed Standortentwicklung und Engineering GmbH&KG și SC Strabag SRL și Straco Grup SRL și va reține 25 % din cheltuielile eligibile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare, linia bugetară 3.1 și 4.1.**

La stabilirea concluziilor, echipa de control a avut în vedere recomandările Autorității de Audit în spețe similare.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 5 % din valoarea Contractului de servicii nr. 487/19.11.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița cu SC Romactiv Business Consulting, în sumă de 19.670,55 lei (393.411,00 lei x 5 %) la care se adaugă TVA aferentă, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 16.719,97 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 2.557,17 lei - 13 %;
- contribuție privată: 393,41 lei - 2 %;
- TVA: 4.720,93 lei.

Corecția financiară a fost stabilită la 25 % din valoarea contractului de lucrări nr. 199/22.04.2011, încheiat între Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița și Asocieria dintre Vamed Standortentwicklung und Engineering GmbH&KG și SC Strabag SRL și Straco Grup SRL, în sumă de 14.645.511,00 lei (58.582.044,03 lei x 25 %) la care se adaugă TVA aferentă, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 12.448.684,35 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.903.916,43 lei - 13 %;
- contribuție privată: 292.910,22 lei - 2 %;
- TVA: 3.514.922,64 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 8.598,47 lei (6.906,97 lei + 1.691,50 lei), din care:

- contribuție bugetul UE: 5.990,74 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 916,23 lei - 13 %;
- TVA: 1.691,50 lei.

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 2.610.392,43 lei (2.096.872,61 lei + 513.519,82 lei), din care:

- contribuție bugetul UE: 1.818.716,04 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 278.156,57 lei - 13 %;
- TVA: 513.519,82 lei.

Valoarea totală a creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 2.618.990,89 lei ( 2,103.779,57 lei + 515.211,32 lei), din care:

- contribuție bugetul UE: 1.824.706,77 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 279.072,80 lei - 13 %;
- TVA: 515.211,32 lei.

## **12. Documente probante**

1. Contractul de servicii nr. 487/19.11.2010;
2. Contractul de lucrări nr. 199/22.04.2011
3. Fișa de date servicii;
4. Fișa de date lucrări.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: linia bugetară 2.4: 3.485,63 lei (69.712,50 lei x 5 %), fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 2.962,78 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 453,13 lei - 13 %;
- contribuție privată: 69,71 lei - 2 %;
- TVA: 836,55 lei.

linia bugetară 3.1: 1.830.688,91 lei (7.322.755,65 lei x 25%), fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 1.556.085,57 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 237.989,56 lei - 13 %;
- contribuție privată: 36.613,78 lei - 2 %;
- TVA: 439.365,34 lei.

Cererea de rambursare nr. 3, linia bugetară 2.4: 3.562,31 lei (71.246 x 5 %), fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 3.027,96 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 463,10 lei - 13 %;
- contribuție privată: 73,25 lei - 2 %;
- TVA: 854,95 lei.

linia bugetară 3.1: 308.977,02 lei (1.235.908,06 lei x 25 %), fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 262.630,46 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 40.167,01 lei - 13 %;
- contribuție privată: 6.179,54 lei - 2 %;
- TVA: 74.154,48 lei.

## **13. Debitor**

- a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița;

#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 2.618.990,89 lei (2.103.779,57 + 515.211,32), din care:

- contribuție bugetul UE: 1.824.706,77 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 279.072,80 lei - 13 %;
- TVA: 515.211,32 lei.

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare. Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale și are 14 pagini și o anexă cu documentele probante.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 04.10.2012  
privind proiectul cod SMIS 6434, denumire „Lucrări de modernizare a infrastructurii la SC Moreni Parc Industrial SA”, beneficiar UAT Județul Dâmbovița

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, GIF: 26369185.

Echipele de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1586/23.08.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciuni de nereguli înregistrate la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. VT-56775/31.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare, astfel:

*„Din verificarea modului de atribuire a Contractului de lucrări nr. 3/05.01.2011 încheiat între Consiliul Județean Dâmbovița și Asocieria Ezentis Infrastructuras SA și SC Complis SA, având ca obiect execuția lucrării de construcții pentru proiectul ”Lucrări de modernizare a infrastructurii SC Moreni Parc Industrial SA”, echipa de audit constată caracterul restrictiv al cerinței privind dovedirea experienței similare de la capitolul V.4.2, pct.A.1 „Ofertantul trebuie să facă dovadă existenței resurselor umane minim necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului): manager de proiect cu experiența pe lucrări similare cu cele pentru care se ofertează și finanțate din fonduri europene” din fișa de date a achiziției deoarece această cerință este de natură a restrânge participarea operatorilor economici care au realizat lucrări de natura și complexitatea celei ce se atribuie prin prezenta procedură, care nu au fost realizate din fonduri europene, ci cu fonduri de la bugetul de stat, dar aceasta nu înseamnă că nu au capacitatea de a realiza o astfel de lucrare.*

**De asemenea, echipa de audit constată că din Nota Justificativă nr. 86741/20.07.2010, privind alegerea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională în cadrul documentației de atribuire, întocmită de Autoritatea Contractantă, în ceea ce privește justificarea cerinței de la capitolul V.4.2 - pct. A1, nu reiese motivul pentru care s-a solicitat executarea unor contracte similare realizate din fonduri europene.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA - 65895/05.09.2012, iar Beneficiarul nu a transmis punctul său de vedere în termenul legal.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) în perioada: 27.08.2012 - 15.09.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Contractul de finanțare nr. 708/11.05.2010, cu titlul „Lucrări de modernizare a infrastructurii la SC Moreni Parc Industrial SA”, beneficiar: UAT Județul Dâmbovița,

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Județul Dâmbovița

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului de finanțare: 708/11.05.2010

b) *Titlul proiectului*: “Lucrări de modernizare a infrastructurii la SC Moreni Parc Industrial SA”

c) Perioada de implementare: 32 de luni

d) Buget total 52.504.800,00 lei, din care 35.745.829,26 lei pentru cheltuieli eligibile și 8.578.999,02 lei - TVA aferentă și 8.179.971,72 lei pentru cheltuieli neeligibile inclusiv TVA aferentă

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE (finanțare nerambursabilă): 15.501.178,86 lei - 86,73%
- contribuție publică națională (nerambursabilă): 10.950.734,79 lei, din care:
  - buget de stat (finanțare nerambursabilă): 2.371.735,77 lei - 13,27 %
  - alte surse: 8.578.999,02 lei - TVA aferentă cheltuielilor eligibile
- cofinanțarea beneficiar (50%): 17.872.914,63 lei

f) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei DGAPP nr. 62735/29.08.2012 au fost efectuate următoarele plăți:

- cerere rambursare 1	2.348.314,29 lei - fonduri FEDR 359.300,48 lei - fonduri bugetul național 1.299.655,08 lei - TVA
- cerere rambursare 2	2.612.787,01 lei - fonduri FEDR 399.765,75 lei - fonduri bugetul național 1.446.025,32 lei - TVA
- cerere rambursare 3	4.005.765,79 lei - fonduri FEDR 612.896,48 lei - fonduri bugetul național 2.214.385,56 lei - TVA
- cerere rambursare 4	3.841.739,52 lei - fonduri FEDR 587.799,88 lei - fonduri bugetul național 2.126.178,91 lei - TVA.

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de lucrări nr. 3/05.01.2011

b) Contractor: Asocieria Ezentis Infrastructuras SA și SC Complis SA

c) Obiectul (denumirea) contractului: “*Lucrări de modernizare a infrastructurii la SC Moreni Parc Industrial S.A.*”.

d) Tipul contractului de achiziție: publică

e) Perioada de implementare: 14 luni

f) Valoarea contractului de lucrări: 30.540.414,64 lei, la care se adaugă 7.329.699,51 lei - TVA

g) Stadiul actual de implementare:

**Au fost plătite de către beneficiar lucrări în valoare totală de 28.228.228,78 lei, la care se adaugă 6.774.774,90 lei - TVA, reprezentând 92,4 % din valoarea integrală contractului de lucrări.**

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acțiunea de emitere a prezentei note de constatare, declanșată ca urmare a sesizării nr. VT-56775/31.07.2012 a DG-AMPOR, Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să aplice recomandările conținute în Raportul de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 - Anexa 4.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Sud Muntenia pag. 15-21, privind proiectul cod SMIS 6434 cu titlul "Lucrări de modernizare a infrastructurii la SC Moreni Parc Industrial SA", beneficiar: UAT Județul Dâmbovița.

**Alte constatări:** OI POR a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract, și a aplicat o corecție financiară de 5% din valoarea contractului de lucrări în conformitate cu OUG 66/2011. Mai exact, în urma verificărilor de către experții OI POR Sud Muntenia a dosarului de achiziție de lucrări s-a constatat ca au fost insuficient descrise în documentația de atribuire datele privind execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică exterioară atrăgând, astfel, neofertarea acestora de către ofertantul câștigător, încălcându-se astfel prevederile art. 201 alin. 1 din OUG 34/2006.

## 7. Motivele de fapt

Din verificarea modului de atribuire a Contractului de lucrări nr. 3/05.01.2011 încheiat între Consiliul Județean Dâmbovița și Asocieria Ezentis Infraestructuras SA și SC Complis SA, având ca obiect execuția lucrări de construcții pentru proiectul "Lucrări de modernizare a infrastructurii SC Moreni Parc Industrial SA", echipa de verificare a constatat caracterul restrictiv al cerinței privind dovedirea experienței similare de la capitolul V.4.2, pct.A.1 - „Ofertantul trebuie sa facă dovada existenței resurselor umane minim necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului):...manager de proiect cu experiența pe lucrări similare cu cele pentru care se ofertează și finanțate din fonduri europene...” din fișa de date a achiziției deoarece această cerință este de natură a restrânge participarea operatorilor economici care au realizat lucrări de natura și complexitatea celei ce se atribuie prin prezenta procedură, care nu au fost realizate din fonduri europene, ci cu fonduri de la bugetul de stat, dar aceasta nu înseamnă ca nu au capacitatea de a realiza o astfel de lucrare.

De asemenea, se constată că din Nota Justificativă nr. 86741/20.07.2010, privind alegerea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională în cadrul documentației de atribuire, întocmită de Autoritatea Contractantă, în ceea ce privește justificarea cerinței de la capitolul V.4.2-pct.A1, nu reiese motivul pentru care s-a solicitat executarea unor contracte similare realizate din fonduri europene.

**În fapt prin introducerea acestor cerințe obligatorii, Autoritatea Contractantă încalcă prevederile art.8, alin (1), lit.(a) și (b) din HG 925/2006 în care se precizează "(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:**

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, coroborat cu art. 178. Alin.(2) din OUG 34/2006 în care se precizează” Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, în sensul că restricționează accesul și a altor posibili ofertanți care doreau să participe la procedura de licitație deschisă și care nu îndeplineau acest criteriu de calificare.

Echipele de verificare consideră faptul că demonstrarea experienței similare în susținerea exercitării capacității de implementare a proiectului pentru personalul specializat (project manager) nu trebuie să fie determinată de natura sursei de finanțare ci, mai degrabă, de abilitățile persoanelor implicate, de competențele probate ale acestora și, nu în ultimul rând, de experiența individuală a fiecăruia.

Faptul că personalul propus în vederea realizării managementului proiectului a derulat proiecte similare finanțate dintr-o anumită sursă (bugetare, europene, private) nu este relevant în demonstrarea experienței similare, întrucât capacitatea sa profesională nu poate fi influențată de natura acestei surse. Factorul hotărâtor este, în opinia echipei de control, pregătirea profesională individuală dublată de experiența individuală, toate acestea fiind probate de implicarea în diverse activități specifice.

Față de cele arătate mai sus, mai facem precizarea că anumite puncte din documentația de atribuire a contractului de lucrări au fost contestate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, de către SC Concas SA prin contestația nr.28043/05.08.2010, prin care s-a solicitat eliminarea prevederilor restrictive de la capitolul V.4 - pct. A1 Ofertantul trebuie să fi executat și finalizat, în ultimii 5 ani, cel puțin un contract de lucrări similare ca natură și complexitate, cu o valoare de minim 35.000.000 lei și care să fi fost finanțat din fonduri europene din fișa de date a achiziției privind experiența similară și eliminarea cerințelor de la pct. A2 de la același capitol din fișa de date a achiziției, privind lista de utilaje minime necesare.

Prin decizia nr. 4617/C9/4969 din data de 02.09.2010, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, admite contestația formulată de SC Concas SA în contradictoriu cu Consiliul Județean Dâmbovița și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Împotriva Deciziei CNSC nr.4617/C9/4969 din data de 02.09.2010, Autoritatea Contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești în conformitate cu certificatul nr. 942/42/02.12.2010, Curtea de Apel Ploiești - Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, admite plângerea, modifică în tot decizia CNSC nr. 4717/C9/4969/02.09.2010, respinge contestația formulată de SC Concas SA și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Echipele de verificare constată că aceasta cerință de calificare din fișa de date a achiziției nu a fost contestată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, astfel că, Curtea de Apel Ploiești - Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal nu s-a pronunțat asupra speței în cauză.

## **8. Temeiul de drept**

Art. 8, alin (1), lit.(a) și (b) din HG 925/2006

*"(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit", coroborat cu*

Art. 178, alin. (2) din OUG 34/2006 în care se precizează

*"Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire."*



## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene

- au obligația:

(...)c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”
- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: “Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare. ”
- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: “Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”

Echipa de control și-a însușit constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012

### În consecință:

Pentru abaterea menționată referitoare la *caracterul restrictiv al cerinței privind dovedirea experienței similare de la capitolul V.4.2, pct.A.1 - „Ofertantul trebuie să facă dovada existenței resurselor umane minim necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate care va avea rol esențial în îndeplinirea contractului):...manager de proiect cu experiență pe lucrări similare cu cele pentru care se ofertează și finanțate din fonduri europene.. se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 1.7 din anexa la O.U.G. nr. 66/2011.*

**Având în vedere că, deși a fost depusă o singură ofertă și anume a celui declarat câștigător, nu a fost identificată intenția autorității contractante de a exclude în mod deliberat anumiți ofertanți, nu va fi aplicată o corecție de 100%, urmând a fi aplicată o corecție de 25% din valoarea contractului.**

Valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, prin urmare se stabilește, potrivit punctului 1, subpunctul 1.7, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea de 30.540.414,64 lei fără TVA, aferentă contractului de lucrative nr. 3/05.01.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.

La recuperarea sumelor neeligibile se va aplica o corecție de 20% (25% cât a fost stabilită de Autoritatea de Audit mai puțin 5% cât a fost stabilită și aplicată de către OI POR SM/AMPOR) din valoarea sumelor decontate.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **7.574.022,83 lei** reprezentând: 20 % (30.540.414,64 lei + 7.329.699,51 lei - TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE (86,73 %): 2.648.770,16 lei
- contribuție publică națională (13,27%): 405.271,30 lei
- TVA 732.969,25 lei

**TOTAL - fonduri nerambursabile: 3.787.011,41 lei**

- contribuție proprie beneficiar: (50%): 3.787.011,41 lei

**11. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de lucrări:

- cerere de rambursare 1 - 5.321.516,77 lei + 1.277.164,02 lei TVA
- cerere de rambursare 2 - 6.025.105,52 lei + 1.446.025,32 lei TVA
- cerere de rambursare 3 - 9.022.963,83 lei + 2.165.511,32 lei TVA
- cerere de rambursare 4 - 7.858.642,66 lei + 1.886.074,24 lei TVA

**TOTAL - 28.228.228,78 lei + 6.774.774,90 lei TVA**

Aplicând procentul corecției de 20 % la valoarea sumei totale corespunzătoare fondurilor nerambursabile plătite (50 % din total fonduri eligibile), rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

20 % [50 % x (28.228.228,78 lei x + 6.774.774,90 lei - TVA)] = **3.500.300,37 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE(86,73%): 2.448.234,28 lei
- contribuție publică națională( 13,27%): 374.588,60 lei
- TVA 677.477,49 lei

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de lucrări nr. 3/05.01.2011 și va reține 20 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

**12. Documente probante**

Contractul de finanțare nr. 708/11.05.2010

Extras din misiunea de audit de operațiuni perioada 08.02.2012-31.05.2012 respectiv 18.06.2012 - 22.06.2012

Sumele rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- cerere de rambursare 1 - 1.064.303,35 lei + 255.432,80 lei TVA
- cerere de rambursare 2 - 1.205.021,10 lei + 289.205,06 lei TVA
- cerere de rambursare 3 - 1.804.592,77 lei + 433.102,26 lei TVA
- cerere de rambursare 4 - 1.571.728,53 lei + 377.214,85 lei TVA

**TOTAL 5.645.645,75 lei + 1.354.954,97 lei TVA**

Și sunt distribuite pe surse, astfel:

	FEDR (86,73 %)	BN (13,27%)	CP (50%)	TVA
CR 1	461.535,15	70.616,53	532.151,67	127.716,40
CR 2	522.557,40	79.953,15	602.510,55	144.602,53
CR 3	782.561,65	119.734,73	902.296,38	216.551,13
CR 4	681.580,08	104.284,19	785.864,27	188.607,43

### **13. Debitor**

Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Județul Dâmbovița

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. **VT-56775/31.07.2012** se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

**Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011**

**„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”**

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială Județul Dâmbovița, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **3.500.300,37** lei, după cum urmează: contribuție din fonduri UE 2.448.234,28 lei; contribuție publică națională 374.588,60 lei; aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz 677.477,49 lei.

Stingerea creanței bugetare sus-menționate se poate face potrivit prevederilor art. 38 din OUG nr. 66/2011 prin încasare sau prin deducere din plățile/rambursările următoare. Potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 875/2011 în situația în care debitorul își exprimă acordul scris, deducerea poate fi aplicată și înaintea expirării termenului de plată prevăzut la punctul 15 din prezenta nota.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

**Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.**

**Prezentul titlu de creanță a fost întocmit în temeiul prevederilor art. 21 alin. (18) din OUG nr. 66/2011 în vederea îndreptării erorilor de calcul din stabilirea valorii și a cuantumului creanței**

**bugetare prezentate la capitolele 12 și 14 din nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. CA - 70254/20.09.2012**

**Prin titlul de creanță de față nu se rețin în sarcina beneficiarului alte nereguli și/sau încălcări ale prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, menținându-se în integralitatea lor verificările, motivarea în fapt și în drept, concluziile activității de verificare, precum și valoarea corecției financiare stabilite prin nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. CA - 70254/20.09.2012.**

**Titlul de creanță anulează nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. CA - 70254/20.09.2012, care încetează să mai producă efecte la data comunicării prezentului titlu de creanță. Subliniem faptul că la acest moment, actul administrativ care produce efecte juridice este prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, care reprezintă forma rectificată a Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. CA - 70254/20.09.2012.**

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare, în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 17.02.2012  
privind proiectul cod SMIS 11993, denumire „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean  
Dâmbovița”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița,  
finanțat în cadrul Domeniului major de intervenție 3.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185.

Echipe de control formată din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 30/14.02.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT-10757/13.02.2012 conținând constatări cu implicațiile financiare următoare:

*“Reducerea nejustificată a termenului de la data publicării anunțului de participare la data limită de depunere a ofertelor până la 36 zile, fără ca anunțul de intenție publicat anterior să fi conținut criteriile de atribuire și selecție pentru a putea beneficia de reducerea termenului conform art. 75 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 38 alin. (4) din Directiva CE nr. 18/2004”*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 11204/14.02.2012, iar Beneficiarul a transmis observațiile sale prin adresa nr. 1852/16.02.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Prevederile contractului de finanțare 868/08.09.2010;

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița;

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

a) Numărul și data contractului de finanțare: 868/08.09.2010.

b) Titlul proiectului: „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean Dâmbovița”.

c) Perioada de implementare: 09.09.2010 - 08.09.2013.

d) Buget total: 83.106.684,78 lei, din care 66.610.914,38 lei pentru cheltuieli eligibile, 15.835.358,30 lei pentru TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 660.412,10 lei pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

- valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR: 56.619.277,22 lei - 85 %;
- valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național: 8.659.418,87 lei - 13 %;
- cofinanțarea eligibilă a beneficiarului: 1.332.218,29 lei - 2 %;
- valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 15.835.358,30 lei;
- valoarea neeligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia: 660.412,10 lei.

f) Stadiul actual de implementare:

Situația implementării proiectului este prezentată în adresa nr. 1888/16.02.2012, emisă de Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița.

Conform acestei adrese stadiul implementării contractului de finanțare se prezintă astfel:

- 1) fizic - 28 %;
- 2) valoric - 27 %.

Situația plăților la data controlului este următoarea:

Pre-finanțare	9.991.637,16		9.991.637,16	9.991.637,16			
Interm. 1	1.771.518,76	531.455,63	1.240.063,13	974.335,32	230.297,44	35.430,38	414.730,50
Interm. 2	7.420.554,60	3.339.249,57	4.081.305,03	2.968.221,84	964.672,10	148.411,09	1.774.865,90
Interm. 3	1.348.409,99	606.784,50	741.625,49	539.363,99	175.293,30	26.968,20	319.303,96
<b>TOTAL</b>	<b>10.540.483,35</b>	<b>4.447.489,69</b>	<b>6.062.993,66</b>	<b>14.473.558,30</b>	<b>1.370.262,84</b>	<b>210.809,67</b>	<b>2.508.900,36</b>

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 106/18.03.2010 - 57/18.03.2010
- b) Contractor: SC Proiect București Grup Consultanță Imobiliară SA.
- c) Obiectul contractului: proiectare faza PT și DDE.
- d) Tipul contractului de achiziție: servicii.
- e) Perioada de implementare: 36 luni.
- f) Valoarea contractului: 1.953.548,46 lei fără TVA.
- g) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei nr. 1888/16.02.2012 transmise de beneficiar, stadiul implementării contractului de servicii se prezintă astfel:

1. fizic - servicii de proiectare faza PT și DDE, finalizate 100%; servicii asistentă tehnică, 0%.
2. valoric - 80 % rambursat.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipele de control au transmis constatările și concluziile sale către UAT Dâmbovița prin adresa nr. CA 11204/14.02.2012.

Beneficiarul a transmis punctul său de vedere cu adresa nr. 1852/16.02.2012, astfel:

*„Publicarea în JOUE s-a făcut automat de către operatorul SEAP. Operatorul SEAP nu are dreptul de a publica anunțul transmis de autoritatea contractantă sau de a-l transmite spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, fără obținerea acceptului de publicare emis de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.*

*Prin anunțurile publicate în SEAP și transmise la JOUE, potrivit OUG nr. 34/2006 în vigoare la acea dată, am respectat cerințele privind asigurarea unui grad adecvat de publicitate și transparență,*

contractul fiind atribuit cu lansarea adecvată a unei proceduri competitive, respectându-se principiul transparenței”.

Acest control a avut la bază următoarele documente:

5. Contractul de finanțare;
6. Contractul de servicii nr. 106/57/1 8.03.2010;
7. Sesizarea nr. 10757/13.02.2012;
8. Adresa nr. 1852/16.02.2012.

## 7. Motivele de fapt

*"Reducerea nejustificată a termenului de la data publicării anunțului de participare la data limită de depunere a ofertelor până la 36 zile, fără ca anunțul de intenție publicat anterior să fi conținut criteriile de atribuire și selecție pentru a putea beneficia de reducerea termenului conform art. 75 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 38 alin. (4) din Directiva CE nr. 18/2004."*

## 8. Temeiul de drept

Prevederi legale:

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 75 - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.*

*(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.*

*(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.*

*(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile.*

*(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.*

*Art. 38 - În cazul procedurilor deschise, termenul de primire a ofertelor este de 52 de zile de la data trimiterii anunțului de participare*

*(4) În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire a ofertelor prevăzut la alineatul (2) și la alineatul (3) litera b) poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile, dar în nici un caz la mai puțin de 22 de zile.*

*Termenul redus menționat la primul paragraf este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fie cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzut la anexa VII A, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care*

*respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minim 52 de zile și maxim 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare.”*

## **9. Concluziile activității de verificare**

Având în vedere dispozițiile art. 75 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și de prevederile art. 38 alin. (4) din Directiva 2004/1 S/CE, pentru a beneficia de reducerea prevăzută la art. 75 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

9. să menționeze în anunțul de intenție toate informațiile cuprinse în anunțul de participare;

10. informațiile cuprinse în anunțul de participare să fie disponibile la data anunțului de intenție;

11. anunțul de intenție să fie publicat cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data trimiterii spre publicare a anunțului de participare.

Astfel, întrucât nu a îndeplinit toate condițiile impuse de art. 75 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 38 alin. (4) din Directiva 2004/18/CE, UAT Dâmbovița nu a avut dreptul de a beneficia de reducerea termenului precizată la art. 75 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare prevederile OUG 66/2011, pentru nerespectarea principiului egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, este necesară aplicarea unei corecții financiare.

Pentru stabilirea acestora, echipa de control a avut în vedere faptul că, contractul are o valoare mai mare decât plafonul/ pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice, pentru care există obligația publicării în JOUE.

Din analiza OUG nr. 34/2006, rezultă faptul că pentru abaterea constatată este aplicabilă o corecție de 10 % din valoarea contractului, stabilită la punctul 1, subpunctul 1.12 din Anexa la OUG nr. 66/2011.

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011, echipa de verificare constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 10 % din valoarea Contractului de servicii nr. 106/18.03.2010 - 57/18.03.2010, încheiat de Unitatea administrativ - teritorială a județului Dâmbovița cu SC Proiect București Grup Consultanță Imobiliară.

Valoarea actuală a contractului de servicii nr. 106/18.03.2010 - 57/18.03.2010 este de 1.953.548,46 lei, la care se adaugă valoarea de 371.174,20 lei TVA aferentă.

Corecția financiară aplicată de 10% este în valoare de 156.283,88 lei la care se adaugă TVA aferentă. (1.562.838,76 lei x 10% = 156.283,88 lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare beneficiarul Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița, trebuie să returneze către Autoritatea de Management MDRT suma de 153.158,20 lei. (156.283,88 lei x 98% = 153.158,20 lei)

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management MDRT este în suma de 37.508,13 lei. (375.081,30 lei x 10% = 37.508,13 lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 190.666,33 lei. (153.158,20 lei + 37.508,13 lei = 190.666,33 lei)**

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 10 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii nr. 106/18.03.2010 - 57/18.03.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul a Dâmbovița cu SC Proiect**



**București Grup Consultanță Imobiliară și va reține 10 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare, linia bugetară 2.3.**

La stabilirea concluziilor, echipa de control a avut în vedere recomandările Autorității de Audit în spețe similare.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 10 % din valoarea Contractului de servicii nr. 106/18.03.2010 - 57/18.03.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul a Dâmbovița cu SC Proiect București Grup Consultanță Imobiliară, în sumă de 195.354,85 lei (1.953.548,46 lei x 0,10 %) la care se adaugă TVA aferentă, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 166.051,62 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 25.396,13 lei - 13 %;
- contribuție privată: 3.907,10 lei - 2 %;
- TVA: 46.885,16 lei - 24%.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: **190.666,33 lei**, din care:

- contribuție bugetul UE: 132.841,30 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 20.316,90 lei - 13 %;
- TVA: 37.508,13 lei - 24 %.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

**Cererea de rambursare nr. 1. linia bugetară 2.3:** 193.792,01 lei, inclusiv TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 132.841,30 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 20.316,90 lei - 13 %
- contribuție privată: 3.125,68 lei - 2 %
- TVA: 37.508,13 lei - 24 %.

#### **12. Documente probante**

Contractul de servicii nr. 106/18.03.2010 - 57/18.03.2010

Anunțul de intenție

Anunțul de participare

#### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița;

#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **190.666,33 lei**, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 132.841,30 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 20.316,90 lei - 13 %;
- TVA: 37.508,13 lei - 24 %.

## **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin.(1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale și are 8 pagini și o anexă cu documentele probante.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 29.10.2012  
privind SMIS 11993 cu titlul „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean Dâmbovița”,  
beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Dâmbovița

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5,  
CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipele de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza ordinului nr. 1606/27.08.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli ce a vizat aspectele menționate în sesizarea Serviciului Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 55286/26.07.2012 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la încălcarea normativelor legale în materie de achiziție publică în cazul contractului de audit, deoarece la verificarea cheltuielilor incluse în cererea de rambursare nr.5 (intermediară) s-au constatat următoarele: „*Încălcarea art. 178, alin.2 din OUG nr. 34/2006. Autoritatea contractantă a impus prin fișa de date a achiziției, la secțiunea V.4) Capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat ca: «ofertantul să fi executat și finalizat în ultimii 3(trei) ani cel puțin un contract similar, respectiv auditarea unor proiecte similare sub aspectul finanțării externe nerambursabile. Ofertantul trebuie să dispună de resursele umane considerate de Autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului): Expert 1 - Auditor Certificat de CAFR cu experiență de minim 10 ani și care să facă dovada implicării în cel puțin 1 proiect cu finanțare nerambursabilă.»*»

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:  
În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA78165/18.10.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 1751/23.10.2012, înregistrată la MDRT cu nr. EXTERN 79325/23.10.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 27.08.2012-14.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
- b) Prevederile contractului de finanțare nr. 868/08.09.2010 cod SMIS 11993 cu titlul „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean Dâmbovița”.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița;

#### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului de finanțare: 868/08.09.2010.  
b) Titlul proiectului: „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean Dâmbovița”.  
c) Perioada de implementare: 09.09.2010 - 08.09.2013.  
d) Buget total: 83.106.684,78 lei, din care 66.610.914,38 lei pentru cheltuieli eligibile, 15.835.358,30 lei pentru TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 660.412,10 lei pentru cheltuieli neeligibile.  
e) Surse de finanțare:  
valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR: 56.619.277,22 lei - 85 %; valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național: 8.659.418,87 lei - 13 %;  
- co-finanțarea eligibilă a beneficiarului: 1.332.218,29 lei - 2 %;  
- valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 15.835.358,30 lei; valoarea neeligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia: 660.412,10 lei.  
g) Stadiul actual de implementare:  
Au fost plătite de către beneficiar sume în valoare totală de 32.939.839 lei cu TVA până la data de 31.08.2012, potrivit adresei nr.13267/04.10.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 7423 9/05.10.2012.  
h) Progresul fizic al contractului: 55%

Situația plăților la data controlului este următoarea:

Nr.Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	FEDR	Cofinanțare de la Bugetul de Stat	TVA
1.	29.11.2010	Pre-finanț. 1	9,991,637,16		
2.	07.04.2011	Interm. 1	974.335,32	230.297,44	414.730,50
3.	29.08.2011	Interm. 2	2.968.221,84	964.672,10	1.774.865,90
4.	06.12.2011	Interm. 3	539.363,99	175.293,30	319.303,96
5.	25.04.2012	Interm. 4	-	41.452,79	1.563.168,77
6.	31.05.2012	Interm. 5	2.608.979,28	847.918,26	67.838,46

#### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: contractul de servicii nr.282/01.06.2011;  
b) Contractor: Asocieria SC TOMA FINANCIAL CONSULTING SRL și SC CONS EXPERT 2000 SRL;  
c) Obiectul contractului: servicii de audit;  
d) Tipul contractului de achiziție: publică;  
e) Perioada de implementare: 27 de luni;  
f) Valoarea contractului de achiziție: 34.000 lei și TVA în valoare de 8.160 lei;  
g) Stadiul actual de implementare:  
Au fost plătite de către beneficiar servicii în valoare totală de 16.864,00 lei cu TVA până la data de 31.08.2012, potrivit adresei nr. 13267/04.10.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 74239/05.10.2012.  
h) Progresul fizic al contractului: 50%

#### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Verificarea cheltuielilor rambursate pentru contractul de servicii nr. 282/01.06.2011.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente, raportate la aspectele semnalate:

- a) nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare;  
b) fișa de date a achiziției;  
c) clarificările solicitate, răspunsurile primite și documentele anexă;

- d) raportul procedurii;
- e) contractul de servicii de audit;
- f) facturile emise de contractor, documentele de plată și situația rambursărilor.

## 7. Motive de fapt

Din verificările efectuate de echipa de control în legătură cu aspectele sesizate, s-au desprins următoarele constatări:

În data de 01.04.2011 a fost publicată pe SEAP invitația de participare nr. 286820/01.04.2011, împreună cu documentația de atribuire. Până la data de 12.04.2011, ora 09:00 la sediul autorității contractante s-au depus 5 (cinci) oferte, după cum urmează:

1. SC SOCECC SRL
2. SC DIACONU AUDIT SRL
3. SC DELOITTE AUDIT SRL
4. SC LEXPERT AUDIT SRL
5. SC TOMA FINANCIAL CONSULTING SRL și SC CONS EXPERT 2000 SRL

În urma examinării ofertelor, comisia de evaluare a declarat calificate și admisibile toate ofertele depuse și a aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", declarându-se astfel oferta câștigătoare a ASOCIERII SC TOMA FINANCIAL CONSULTING SRL și SC CONS EXPERT 2000 SRL.

Cu toate acestea, în fișa de date potrivit capitolului V. punctul 4) Capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat ca: *"ofertantul să fi executat și finalizat în ultimii 3(trei) ani cel puțin un contract similar, respectiv auditarea unor proiecte similare **sub aspectul finanțării externe nerambursabile**. Ofertantul trebuie să dispună de resursele umane considerate de Autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului): Expert 1 - Auditor Certificat de CAFR cu experiență de minim 10 ani și care să facă dovada implicării în cel puțin 1 **proiect cu finanțare nerambursabilă.**"*

*În urma verificării documentației de atribuire (DA), respectiv, a fișei de date a achiziției (FDA), echipa de control constată că cerințele de la capitolului V, punctul 4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, mai sus enunțate, impuse de autoritatea contractantă, UAT Dâmbovița, contravin prevederilor art. 178 alin (2) din OUG 34/2006, aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție în cauză. Astfel, echipa de control ia act de dispozițiile articolului ante menționat, conform căruia: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire ”*

Echipa de verificare consideră faptul că demonstrarea experienței similare, respectiv prin auditarea unor proiecte sub aspectul finanțării externe nerambursabile, prin contribuția implicită a personalului specializat aparținător, nu trebuie să fie determinată de natura sursei de finanțare ci, mai degrabă, de abilitățile, competențele probate și, nu în ultimul rând, de experiența individuală a fiecăruia dintre persoanele implicate.

Faptul că ofertantul, în vederea realizării serviciului de audit aferent proiectului, a derulat proiecte similare finanțate dintr-o anumită sursă (bugetare, europene, private) nu este relevant în demonstrarea experienței similare, întrucât capacitatea sa profesională nu poate fi influențată de natura acestei surse. Factorul hotărâtor este, în opinia echipei de control, pregătirea profesională dublată de experiența individuală a personalului, toate acestea fiind probate de implicarea în diverse activități specifice.

Potrivit art. 178 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Totodată, conform art. 8 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii - „*autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

- a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*
- b) *sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.*

**Astfel, solicitarea privind prezentarea unei dovezi, din partea ofertantului, că a “executat și finalizat în ultimii 3(trei) ani cel puțin un contract similar, respectiv auditarea unor proiecte similare sub aspectul finanțării externe nerambursabile” și dispunerea în îndeplinirea contractului a unui “Expert 1 - Auditor Certificat de CAFR cu experiență de minim 10 ani care să facă dovada implicării în cel puțin 1 proiect cu finanțare nerambursabilă” nu se încadrează în cerințele legale, în vigoare la data organizării procedurii de achiziție publică, astfel încât se poate afirma că cerința respectivă devine restrictivă.**

În legătură cu aceasta, se impune precizarea că autoritatea nu a solicitat numai demonstrarea experienței similare în conformitate cu dreptul conferit de dispozițiile art. 187 din OUG 34/2006, în vigoare la data aplicării procedurii de achiziție, ci prin impunerea cerințelor de calificare, a stabilit limite pentru viitorii ofertanți. Ori, aplicarea procedurilor de achiziție stipulate în OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să răspundă scopului principal statuat la art. 2 alin. (1) litera a) și anume promovarea concurenței între operatorii economici.

Potrivit prevederilor OUG 66/2011, în cazul identificării unor abateri de la legislația aplicabilă achizițiilor publice se impune aplicarea unor corecții financiare. Pentru stabilirea corecției financiare echipa de control a avut în vedere faptul că valoarea contractului nu depășește plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Astfel, pentru abaterea identificată este aplicabilă o corecție de 10% din valoarea contractului în cauză pentru aplicarea de criterii de calificare și selecție/sau unor factori de evaluare nelegali potrivit punctului 2, sub-punctului 2.3 din anexa la OUG 66/2011. Acest procent poate fi redus la 5% în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat cinci ofertanți, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mică și se **stabilește, potrivit punctului 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 34.000 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 282/01.06.2011, atribuit prin aplicarea unor criterii de calificare și selecție nelegale.**

**Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar în adresa nr. 1751/23.10.2012, înregistrată la MDRT cu nr. EXTERN 79325/23.10.2012, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:**

Prin adresa sus menționată, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Dâmbovița a transmis următoarele:

*Referitor la impunerea, prin fișa de date a achiziției, la pct.V.4 - capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat ca: «ofertantul să fi executat și finalizat în ultimii 3(trei) ani cel puțin un contract similar, respectiv auditarea unor proiecte similare sub aspectul finanțării externe nerambursabile. Ofertantul trebuie să dispună de resursele umane considerate de Autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului): Expert 1 - Auditor Certificat de CAFR cu experiență de minim 10 ani și care să facă dovada implicării în cel puțin 1 proiect cu finanțare nerambursabilă.»*

*Cerințele minime de calificare, în ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, astfel cum au fost prevăzute în fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă, (...) nu încalcă prevederile art.8 alin(1), lit. a) și b) din HG nr.925/2006, și nici prevederile art. 178 alin. 2 din OUG nr. 34/2006.*

*Conform Ordinului Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice nr.509/2011, privind formularea criteriilor restrictive și nerestrictive în ceea ce privește documentația de atribuire și invitația de participare, act care a fost publicat în M.Of. nr. 687/28 septembrie 2011.*

*În condițiile în care, până la data de 28 septembrie 2011, prin OUG nr.34/2006 nu existau precizate cerințele apreciate ca fiind restrictive, astfel cum au fost prevăzute în Ordinul ANRMAP (...)*

*De asemenea, dorim să vă aducem la cunoștință următoarele:*

*În cadrul acestei proceduri nu a fost depusă nicio contestație, de aici rezultând faptul că niciun operator economic care ar fi dorit să se prezinte la procedura mai sus menționată nu s-a considerat vătămat într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.*

*Au depus oferte 5 operatori economici, asigurându-se astfel o concurență reală, toate ofertele fiind declarate admisibile.*

*Proiectul notei de constatare nr.78165/18.10.2012, emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului este nelegal pentru următorul considerent: **A fost încălcat principiul de rang constituțional al neretroactivității legii.***

*Astfel, potrivit art. 15, alin.2 din Constituția României «legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.»*

**Referitor la punctul de vedere al Beneficiarului**, trebuie tăcute următoarele precizări: în cauză este vorba de nerespectarea legislației în vigoare, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare deoarece s-a solicitat ca „ofertantul să fi executat și finalizat în ultimii 3(trei) ani cel puțin un contract similar, respectiv auditarea unor proiecte similare **sub aspectul finanțării externe nerambursabile**. Ofertantul trebuie să dispună de resursele umane considerate de Autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului): Expert 1 - Auditor Certificat de CAFR cu experiență de minim 10 ani și care să facă **dovada implicării în cel puțin 1 proiect cu finanțare nerambursabilă**”.

*Ordinul Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice nr. 509/2011 a apărut sub forma unor norme de aplicare a legislației existente.*

*Prin aceasta încălcarea cadrului legislativ care reglementează procedura de achiziție în cauză, beneficiarul a nesocotit dispozițiile normelor imperative, care alcătuiesc dispozitivul OUG 34/2006, care, prin excelență, este constituit astfel.*

Astfel, echipa de control nu consideră a fi invocate elemente noi în susținerea revizuirii deciziei, deoarece din cele relatate se consideră faptul că demonstrarea experienței similare, respectiv prin auditarea unor proiecte sub aspectul finanțării externe nerambursabile, prin contribuția implicită a personalului specializat aparținător, nu trebuie să fie determinată de natura sursei de finanțare ci, mai degrabă, de abilitățile, competențele probate și, nu în ultimul rând, de experiența individuală a fiecăruia dintre persoanele implicate. În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

Echipa de control constată faptul că, la momentul primirii observațiilor formulate de către beneficiar asupra proiectului notei de constatare, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional nu a mai efectuat/aprobat la plată nicio cerere de rambursare.

## 8. Temeiul de drept

### **Contractul de finanțare nr. 868/08.09.2010 cod SMIS 11993;**

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1119/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2392/13.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție 3.2 Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale, în cadrul axei prioritare îmbunătățirea infrastructurii sociale, din cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

Art. 9(25) Atribuirea contractelor și politici comunitare

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

### **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 2 - (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

a) promovarea concurenței între operatorii economici; (...)

Art. 178 alin. (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

Art. 179 - *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit.*

### **HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 8 alin (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*



b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

**Alin. (2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției**

## 9. Concluziile activității de verificare

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

- a) se confirmă suspiciunea de neregulă notificată prin adresa nr. VT-55286/26.07.2012, transmisă de către SVCPGN, privind proiectul cod SMIS 11993 cu titlul „Reabilitarea și modernizarea Spitalului Județean Dâmbovița”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Dâmbovița;
- b) prin nerespectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind acordarea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, menționate la capitolul “Temeiul de drept”, au fost întrunite elementele caracteristice neregulii astfel cum este aceasta definită la art. 2-alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) În conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/ sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, care precizează: „În cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.”

În speță, sunt aplicabile corecții financiare la **contractul de servicii de audit nr. 282/01.06.2011 - corecție de 5% din valoarea de 34.000 lei, fără TVA a contractului.**

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii menționat, în valoare de **10.200,00 lei** la care se adaugă TVA în sumă de **2.448,00 lei**.

## 10. Valoarea corecției financiare

Corecția financiară a fost stabilită la 1.700,00 lei și 408 lei TVA, respectiv 5% din valoarea contractului de servicii nr. 282/01.06.2011, încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială Dâmbovița cu asocierea SC TOMA FINANCIAL CONSULTING SRL și SC CONS EXPERT 2000 SRL, în sumă de 34.000 lei și 8160 lei TVA recuperabilă, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 1.445,00 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 221,00 lei - 13%;
- contribuție privată: 34,00 lei - 2 %;
- TVA: 408 lei.

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii și aplicării corecției financiare, aferentă contractului de servicii nr. 282/01.06.2011, este în sumă de 622,20 lei (499,80 lei + 122,40 TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 433,50 lei;

- contribuție bugetul de stat: 66,30 lei;
- TVA: 122,40 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.*

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii nr. 282/01.06.2011, încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială Dâmbovița cu asocierea SC TOMA FINANCIAL CONSULTING SRL și SC CONS EXPERT 2000 SRL și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.

## **12. Documente probante**

- a) fișa de date a achiziției;
- b) invitația de participare nr.286820/01.04.2011.
- c) raportul procedurii nr.6688/20.05.2011;

Sumele constatate neeligibile au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

### **Cererea de rambursare nr. 3 - linia bugetară 6.2: 3.400,00 lei + 816 lei TVA;**

Corecție financiară 5%: (3.400,00 lei + 816 lei TVA) \*5% = 170,00 lei + 40,80 lei TVA din care:

- contribuție bugetul UE: 144,50 lei - 85 %;
- contribuție buget de stat: 22,10 lei - 13%
- contribuție privată: 3,40 lei - 2 %;
- TVA: 40,80 lei.

### **Cererea de rambursare nr. 4 - linia bugetară 6.2: 3.400,00 lei + 816 lei TVA;**

Corecție financiară 5%: (3.400,00 lei + 816 lei TVA) \*5% = 170,00 lei + 40,80 lei TVA din care:

- contribuție bugetul UE: 144,50 lei - 85 %;
- contribuție buget de stat: 22,10 lei - 13%
- contribuție privată: 3,40 lei - 2 %;
- TVA: 40,80 lei.

### **Cererea de rambursare nr. 5 - linia bugetară 6.2: 3.400,00 lei + 816 lei TVA;**

Corecție financiară 5%: (3.400,00 lei + 816 lei TVA) \*5% = 170,00 lei + 40,80 lei TVA din care:

- contribuție bugetul UE: 144,50 lei - 85 %;
- contribuție buget de stat: 22,10 lei - 13%
- contribuție privată: 3,40 lei - 2 %;
- TVA: 40,80 lei.

## **13. Debitor**

- a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Dâmbovița;

### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT - 55286/26.07.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”

#### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Dâmbovița, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare 622,20 lei (499,80 lei + 122,40 TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 433,50 lei;
- contribuție bugetul de stat: 66,30 lei;
- TVA: 122,40 lei.

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță. Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 06.06.2012

Privind proiectul cod SMIS ETC 623 cu titlul „Ensuring an efficient management of the joint intervention in emergency in the Giurgiu - Rousse cross-border area”,  
Beneficiar Consiliul Județean Giurgiu

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea structurii de control:

Direcția Generală Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CUI 26369185. În baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 136/27.02.2012 emis de domnul CP - ministru, anexat la prezenta notă de constatare, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene cu nr. VT-11632/15.02.2012 și care conține constatări cu implicații financiare privind „ Posibila favorizare/eliminare a anumitor produse în cadrul procedurii de licitație prin încălcarea prevederilor și a principiilor stipulate la art. 2, alin (1) și (2) al OUG 34/2006 - cererea de ofertă on-line furnizare de servicii finalizată prin încheierea contractului nr. 4/23.01.2009 cu SC IPCM SA în valoare de 303.000,118 lei. În urma misiunii efectuate de către reprezentanții ACP la AM PCTRO-BG, în perioada 12-14.10.2011 pentru verificarea la fața locului a documentelor pe baza cărora au fost întocmite declarațiile de cheltuieli nr 17, 18 și 19. Misiune verificare declarație de cheltuieli nr 18”.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: Beneficiarul a transmis observațiile sale cu privire la constatările și concluziile din nota de constatare, cu adresa nr. 42234/06.06.2012. Întrucât nu sunt aduse elemente noi care să impună o altă concluzie din partea echipei de control , pe baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite în proiectul notei de constatare.

c) Locul unde s-a și desfășurat verificarea:

Verificarea s-a efectuat la sediul Ministerului Dezvoltării și Turismului.

d) În perioada: 05.03.2012 - 26.03.2012 conform Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 136/27.02.2012

**2. Baza legală a verificării**

- Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare.

- Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

- Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 875/2011 privind Normele metodice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

- Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- Contractul de finanțare nr. 58594/02.09.2010

- Contract de cofinanțare nr. 58596/02.09.2010

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

Denumirea : Consiliul Județean Giurgiu

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului de finanțare 58594/02.09.2010

Numărul și data contractului de cofinanțare 58596/02.09.2010

b) Titlul proiectului: " Ensuring an efficient management of the joint intervention in emergency situation in the Giurgiu - Rousse cross-border area"

c) Perioada de implementare: 26 de luni de la data de 12.09.2010

d) Buget total: 5.633.877,89 euro

e) Surse de finanțare:

- Contribuție fonduri FEDR: 4.778.655, 23 EUR - 84,82%

- Cofinanțare din bugetul de stat: 732.404,12 EUR - 13%

- Contribuție parteneri: 122.818,54 lei - 2,18%

f) Stadiul actual de implementare:

- Sume rambursate beneficiarului CJ Giurgiu, lider de proiect conform adresei DGAPP nr. 24951/30.03.2012

a) Conform Contractului de cofinanțare nr 58596/02.09.2010 a fost efectuată plată reprezentând avans din cofinanțarea națională în sumă de 1.915.817,69 lei (echivalent a 425.411,36 euro) în data de 07.10.2010

b) Cererea de rambursare nr 1, Direcția Generală Autorizare și Plăți Programe a autorizat pentru acest partener suma de 27.374,61 euro (echivalent a 117.026,46 lei) reprezentând fonduri FEDR și suma de 4.159,59 euro (echivalent a 17.936,15 lei) care nu a fost virată, întrucât reprezintă deducerea cofinanțării naționale din avansul acordat.

c) Cererea de rambursare nr 2, Direcția Generală Autorizare și Plăți Programe a autorizat pentru acest partener suma de 34.779,116 euro (echivalent a 149.108,69 lei) reprezentând fonduri FEDR și suma de 5.330,45 euro (echivalent a 22.853,24 lei) care nu a fost virată, întrucât reprezintă deducerea cofinanțării naționale din avansul acordat.

d) Cererea de rambursare nr 3, Direcția Generală Autorizare și Plăți Programe a autorizat pentru acest partener suma de 2.543,72 euro (echivalent a 10.438,16 lei) reprezentând fonduri FEDR și suma de 389,86 euro (echivalent a 1.559,79 lei) care nu a fost virată, întrucât reprezintă deducerea cofinanțării naționale din avansul acordat.

e) Cererea de rambursare nr 4, Direcția Generală Autorizare și Plăți Programe a autorizat pentru acest partener suma de 1.365,28 euro (echivalent a 5.748,51 lei) reprezentând fonduri FEDR și suma de 209,25 euro (echivalent a 881,05 lei) care nu a fost virată, întrucât reprezintă deducerea cofinanțării naționale din avansul acordat.

f) Cererea de rambursare nr 5, Direcția Generală Autorizare și Plăți Programe a autorizat pentru acest partener suma de 48.007,11 euro (echivalent a 207.918,79 lei) reprezentând fonduri FEDR și suma de 6.556,66 euro (echivalent a 28.396,89 lei) care nu a fost virată, întrucât reprezintă deducerea cofinanțării naționale din avansul acordat.

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

a) Numărul și data contractului de furnizare: nr. 4/23.01.2009

- b) Contractor: SC IPCM SA
- c) Obiectul (denumirea) contractului: Contract de servicii - serviciul de proiectare pentru obiectivul „ Centrul Transfrontalier de Coordonare și Conducere a Intervenției Giurgiu - Ruse, municipiul Giurgiu, strada Dorobanți, nr 19”
- d) Tipul contractului de achiziție : cerere de oferte
- e) Perioada de implementare: 60 zile, iar conform Actului Adițional nr 1 perioada de implementare nu poate să depășească termenul de 30.12.2012
- f) Valoare contractului: 76.016,10 euro (303.000,18 lei), TVA în valoare de 12.137,02 euro (48.378,18 lei)
- g) Stadiul actual de implementare : Situația implementării proiectului este prezentată în adresa nr. 42234/05.06.2012, transmisă de Consiliul Județean Giurgiu
  - Sume plătite de beneficiar: s-a achitat suma de 299.000 lei, 98% din valoarea contractului, restul de 2% reprezintă c/v asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de implementare a proiectului.
  - Progresul fizic al proiectului: s-au realizat: studiul de fezabilitate, inclusiv analiza cost - beneficiu, cererea de finanțare, proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avize și acorduri și documentația pentru obținere autorizație de construcție.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acțiunea de verificare, declanșată ca urmare a sesizării nr. VT-11632/15.02.2012 a DG-AMPOR, Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să constate respectarea legalității în domeniul achizițiilor publice și a obligațiilor din contractul de finanțare referitoare la acest domeniu.

Controlul a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de finanțare nr. 58594/02.09.2010
- Contract de cofinanțare nr. 58596/02.09.2010
- Contractul de servicii nr. 4/23.01.2009
- Fișa de date a achiziției
- Invitația de participare cu nr. 190425/30.12.2008
- Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de serviciu „ Centru Transfrontalier de Coordonare și Conducere a Intervenției Giurgiu - Ruse”, nr. 687/20.01.2009

Pentru achiziționarea contractului de servicii, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Giurgiu a organizat procedura de atribuire prin cerere de ofertă.

În data de 30.12.2008 a fost publicată în SEAP invitația de participare cu nr. 190425 și documentația de atribuire aferentă.

În Documentația de atribuire, Fișa de date a achiziției, la Capitolul V.4.- Capacitatea tehnică și/sau profesională au fost precizate următoarele:

„- lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani.

Se va completa Formularul nr 5 din secțiunea Formulare.

Proiectantul va face dovada că a încheiat cel puțin 2 (doua) contracte de proiectare similare cu cel care face obiectul contractului (conform cerințelor din caietul de sarcini)

- copie după contractele prezentate în fișa de experiență similară...
- -2 (două) recomandări din partea beneficiarilor menționați anterior - original sau copie legalizată...

- se va face dovada ca pentru contractele similare încheiate (prezentate la experiența similară) s-au obținut finanțări din fonduri nerambursabile externe - se vor prezenta acte doveditoare în acest sens...
- Coordonator Proiect - Arhitect / inginer construcții civile și industriale : experiența în elaborarea de documentații de proiectare - studii de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție, pentru proiecte de construire construcții civile și industriale, finanțate din fonduri nerambursabile externe...
- Inginer - inginer construcții civile și industriale: experiența în elaborarea de documentații de proiectare - studii de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție, pentru proiecte de construire construcții civile și industriale, finanțate din fonduri nerambursabile externe
- analist financiar - economist: experiență în elaborarea analizei economico-financiare a proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile externe.”

În Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de serviciul „ Centrul Transfrontalier de Coordonare și Conducere a Intervenției Giurgiu - Ruse”, nr. 687/20.01.2009, sunt menționate următoarele:

„... La procedura organizată in date de 16.01.2009, au depus oferta, următorii operatori economici:

- S.C. I.P.C.M. S.A. București

...

- Art. 1 - Ofertantul câștigător este S.C. I.P.C.M. S.A. București cu o ofertă de 303.000,18 lei inclusiv TVA ...

Durata de execuție a lucrării: 60 zile calendaristice.”

Cu privire la solicitarea autorității contractante menționate în Fișa de date a achiziției, echipa de verificare a constatat că beneficiarul a utilizat drept criterii de calificare/selecție, în cazul experienței similare, prezentarea de către ofertanții a două contracte de prestări servicii similare pentru un proiect finanțat prin fonduri nerambursabile externe, criteriu ce contravine legislație privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă nu a motivat in niciun fel în nota justificativă nr 16409/30.12.2008 privind stabilirea cerințelor minime de calificare, impunerea cerințelor privind experiența similară într-un proiect finanțat prin fonduri nerambursabile externe. În fapt nota justificativă trebuie să cuprindă o detaliere temeinică a motivelor care au stat la baza impunerii acestei cerințe. Astfel, s-a constatat restricționarea participării la procedura de atribuire, respectiv nu s-au asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale. Echipa de control consideră că nu prezintă relevanță pentru atribuirea contractului de servicii sus menționat impunerea unei experiențe legate de un proiect finanțat din fonduri europene, din moment ce serviciile de proiectare sunt similare pentru orice obiectiv de investiții indiferent de sursa de finanțare.

Beneficiarul și-a exprimat punctul său de vedere în adresa nr. 42234/06.06.2012 susținând următoarele:

„Plecând de la obiectul contractului și ținând cont de scopul urmărit prin realizarea serviciului care face obiectul contractului, respectiv obținerea finanțării nerambursabile externe pentru proiect, autoritatea contractantă a hotărât că este necesar să solicite ofertanților experiență similară în atragerea de fonduri externe nerambursabile și impunerea cerinței minime de a prezenta două contracte de prestări servicii similare pentru proiecte finanțate prin intermediul fondurilor nerambursabile externe. Considerăm că această solicitare nu a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 178/ alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (...) și ale art. 8 din HG 925/2006 (...).

Având în vedere cele de mai sus, nu putem fi de acord cu aplicarea unei corecții de 10% din valoarea contractului de servicii nr 4/23.01.2009 încheiat cu SC IPCM SA și, în consecință, ne rezervăm dreptul de a contesta măsura în cauză.”

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul se implementează în cadrul Programului de Cooperare Transfrontalieră România Bulgaria, Axa 2 Environment, Domeniul intervenție 2.2 Development of joint infrastructure and services to prevent natural and man made crises, including joint emergency response services.

În cadrul procedurii de achiziție a contractului de servicii, beneficiarul a utilizat drept criterii de calificare/selecție, în cazul experienței similare, prezentarea de către ofertanți a două contracte de prestări servicii similare pentru proiecte finanțate prin intermediul fondurilor nerambursabile externe. Tot odată, a fost menționat faptul că neprezentarea acestui document atrage excluderea automată a participantului din competiție.

Introducerea unui astfel de criteriu cu privire la dreptul operatorului economic care participă la procedură organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică este discriminator și conduce la restrângerea nejustificată a sferei operatorilor economici care pot participa la procedura de atribuire a contractului de servicii. Nu au fost garantate astfel tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici, așa cum este stipulat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, impunerea unei cerințe minime de calificare cu privire la prezentarea de către ofertant a două contracte de prestări servicii similare pentru proiecte finanțate prin intermediul fondurilor nerambursabile externe poate avea pe cale de consecință o restrângere a numărului operatorilor economici care pot participa la procedura de atribuire, în acest fel încălcându-se prevederile art. 2 alin. (1) și ale art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006.

Potrivit art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, impunerea de către Autoritatea contractantă a unor cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și / sau profesională trebuie motivată printr-o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

## **8. Temeiul de drept**

Art. 2 alin. (1) și alin. (2) și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările de rigoare.

„ Art. 2 - (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) Promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) Garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) Asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) Asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor;
- g) asumarea răspunderii.”



„Art. 178 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

Art. 8 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) Nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) Sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din OUG, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

## **9. Concluziile activității de verificare**

Față de cele anterior prezentate, echipa de control și verificare formulează următoarele concluzii:

- a) Se confirmă suspiciunea de neregulă notificată în adresa nr. VT - 11632/15.02.2012 a DG - AMPOR, Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli;
- b) Prin încălcarea prevederilor art. 2, alin. (1) alin.(2),art. 178 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și ale prevederilor art. 8 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, au fost întrunite elementele caracteristice ale neregulii, așa cum este aceasta definită conform art. 2, alin (1), lit. a) din OUG nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) În conformitate cu prevederile conținute în Anexa la OUG nr. 66/2011, cu privire la aplicarea corecțiilor/reducerilor financiare cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiilor publice, pentru abaterea constatată referitoare la aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali, echipa de control și verificare stabilește aplicarea unei corecții de 10% din valoarea contractului de servicii nr. 4/23.01.2009 încheiat cu SC IPCM SA.

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctului 2.4, din anexa la OUG 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 254.622 lei fără TVA aferentă contractului de servicii nr. 4/23.01.2009 încheiat cu SC IPCM SA, atribuit cu încălcarea principiului tratamentului egal, respectiv suma de 25.462,2 lei fără TVA.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea totală a contractului de prestări servicii este de 254.622 lei, iar TVA în valoare de 48.378,18 lei.

$254.622 \text{ lei} \times 97,82 \% = 249.071,24 \text{ lei}$  - valoarea contractului, din care se scade contribuția beneficiarului 48.378,18 lei. TVA-ul aferent

Se aplică corecția financiară, potrivit prevederilor OUG nr. 66/2011 la valoarea contractului de prestări servicii, respectiv:

$249.071,24 \text{ lei} \times 10\% = 24.907,12 \text{ lei}$ , și  $48.378,18 \text{ lei} \times 10\% = 4.837,81 \text{ lei}$  (TVA-ul aferent) Total = 29.774,93 lei (24.907,12 lei + 4.837,81 lei).

## 11. Valoarea creanței bugetare

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii nr. 4/23.01.2009, în valoare de 159.474,28 lei.

Aplicând procentul corecției de 10% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

$$10\% [ 159.474,22 \text{ lei} \times 97,82\% ] = 15.599,77 \text{ lei}$$

Valoarea creanței bugetare rezultată din neregulă ca urmare stabilirii de corecție financiară pentru contractul de lucrări nr. 4/23.01.2009 este de 15.599,77 lei, după cum urmează:

- a) Contribuție fonduri FEDR: 13.526,56 lei - 84,82%
- b) Cofinanțare din bugetul de stat: 2.073,21 lei - 13%

## 12. Documente probante

- Contractul de furnizare: nr. 4/23.01.2009
- Actul Adițional nr. 1 la contractul de furnizare: nr. 4/23.01.2009
- Fișa de date a achiziției
- Invitația de participare cu nr. 190425/30.12.2008
- Adresa ACP nr. 84675/14.11.2011
- Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de serviciu „ Centru Transfrontalier de Coordonare și Conducere a Intervenției Giurgiu - Ruse”, nr. 687/20.01.2009

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2:

- Linia bugetară 3.1.1 - technical project, Urban planning documentation, Documentation for Construction Permit: 79.737,14 lei

Corecție financiară 10%:  $(79.737,14 \text{ lei}) \times 10\% = 7.973,71 \text{ lei}$

- Contribuție fonduri FEDR: 6.763,30 lei - 84,82%
- Cofinanțare din bugetul de stat: 1.036,58 lei - 13%

- Contribuție beneficiar: 173,83 lei - 2,18%
  - Linia bugetară 3.1.2 - execution details: 79.737,14 lei
- Corecție financiară 10%: (79.737,14 lei) × 10% = 7.973,71 lei

### **13. Debitor**

Consiliul județean Giurgiu

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, UAT Județul Giurgiu datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 15.599,77 lei, după cum urmează:

- a) Contribuție fonduri FEDR: 13.526,61 lei - 84,82%
- b) Cofinanțare din bugetul de stat: 2.073,16 lei - 13%

Stingerea creanței bugetare sus menționate se poate face potrivit prevederilor art. 38 din OUG nr.66/2011 prin încasare sau prin deducere din plățile/rambursările următoare. Potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 875/2011 în situația în care debitorul își exprimă acordul scris, deducerea poate fi aplicată și înaintea expirării termenului de plată prevăzut la punctul 15 din prezenta notă.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din OUG nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform OUG nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din OUG nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art.43 lit. a) din OUG nr.66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilirea corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale și conține 10 (zece) pagini și anexa cu materiale probante.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 29.02.2012

privind contractul de finanțare nr. 12/17.10.2008, cod SMIS nr. 3051 "*Modernizare drumurilor de rocadă pentru municipiul Târgu Jiu*", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Târgu Jiu, proiect finanțat prin POR 2007-2013, Axa prioritară 2 *Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale*", Domeniul major de intervenție 2.1. "*Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția și reabilitarea șoselelor de centurii*"

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare: Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuințelor

Echipele de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 112/24.01.2012 emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului, a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare urmare a neregulii conținând constatări cu implicații financiare cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractelor de servicii management al proiectului și dirigenție de șantier.

Potrivit sesizării nr. VT 4521/20.01.2012 transmise de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - Direcția Generală Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional, neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.4- Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Sud-Vest Oltenia.

**Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 Ut. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată: potrivit adresei municipiului Târgu Jiu Nr. 7640/22.02.2012, structura verificată a formulat un punct de vedere cu privire la proiectul notei de constatare, conform căruia pentru ambele contracte pentru care au fost stabilite corecții pentru aplicarea unor criterii de calificare și selecție nelegali, respectiv impunerea unui plafon maxim de subcontractare:

1. în lipsa unor reglementări unitare și abordări unitare în materie de subcontractare, autoritatea nu a considerat această impunere fiind o condiție restrictivă. Cerința a fost impusă pentru a nu diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract;
2. niciun operator economic nu a solicitat clarificări vis a vis de această impunere și nici nu au fost depuse contestații;
3. reverificarea dosarului de achiziție publică s-a efectuat în baza unei noi percepții și interpretări ale actelor normative în vigoare, după apariția OUG 66/2011, deși anterior la verificarea dosarului de achiziție de către AM POR nu s-au identificat și nu s-au semnalat aspecte legate de încălcarea legislației achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, *"considerăm că nu sunt imputabile corecțiile financiare propuse, deoarece sumele declarate prin aceasta ca fiind neeligibile au fost considerate eligibile în momentul aprobării plăților (rambursare)"*.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

1. autoritatea contractantă, nu a justificat în niciun fel impunerea unui anumit procent în legătura cu subcontractarea, respectiv nu a demonstrat că limitarea subcontractării reprezintă o măsură asiguratorie în sensul că executantul lucrărilor va avea capacitatea să finalizeze în termen util și la standarde ridicate de calitate lucrările. Nu poți încuraja participarea la o competiție prin îngrădirea unor drepturi, respectiv, prin limitarea procentului de subcontractare la 30%. Autoritatea a considerat, în mod discreționar, că dacă se subcontractează mai mult de 30% din valoarea contractului, este afectată capacitatea ofertantului de a își îndeplini obligațiile contractuale în cazul în care oferta sa este desemnata câștigătoare. Prin încheierea contractului de achiziție, contractantul este direct răspunzător pentru îndeplinirea contractului de lucrări chiar dacă are părți din contract pe care le-a subcontractat. Dreptul autorității este de a cunoaște ce parte din contract este subcontractată și totodată de acceptare a subcontractanților, întrucât introducerea unui subcontractant nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice și financiare inițiate.
2. referitor la faptul ca niciun operator economic nu a solicitat clarificări vis a vis de aceasta impunere și nici nu au fost depuse contestații, aceste aspecte nu pot constitui un motiv de abatere de la respectarea și conformarea cu prevederile legislației privind achizițiile publice;
3. abaterile de la prevederile legislației naționale și comunitare sunt sancționate în baza legii specifice aplicabile la data efectuării controlului, însă calificarea abaterii se realizează prin raportare la dispozițiile legale incidente la momentul la care faptele și actele juridice s-au produs, dispozițiile OUG nr. 66/2011 stabilesc măsurile sancționatorii în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, iar dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 66/2011 sunt explicite în ceea ce privește definirea noțiunii de neregulă drept, după cum urmează: *"orice abatere de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile naționale și/sau europene, precum și cu prevederile contractelor ori a altor angajamente legal încheiate în baza acestor dispoziții, ce rezultă dintr-o acțiune sau inacțiune a beneficiarului ori a autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene, care a prejudiciat sau care poate prejudicia bugetul Uniunii Europene/bugetele donatorilor publici internaționali și/sau fondurile publice naționale aferente acestora printr-o sumă plătită necuvenit"*. O definiție în acest sens este menționată și la art. 14 *Nereguli și restituirea finanțării*, alin. (1) din contractul de finanțare. Pe cale de consecință, ținând seama de principiul *exceptio est specialia generalibus derogant*, prin aplicarea normei sancționatorii speciale, în cazul constatării încălcării legislației privind achizițiile, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG nr. 66/2011, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare prin care se aplică corecții financiare, și nu se restituie întreaga sumă care a fost cheltuită prin abaterea de la legislație. Conform prevederilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora: *Activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare a corecțiilor financiare se desfășoară de către structurile echipelor de control prevăzute la art. 20*, prin urmare, echipa de control este îndreptățită să facă verificări, să constate încălcări legale și contractuale și să individualizeze obligația de plată sub forma unui titlu de creanță. Activitatea de constatare și de stabilire a creanțelor

bugetare/corecțiilor financiare reprezintă o activitate distinctă și nu se află în relație de interdependență cu activitatea de certificare a cheltuielilor și de verificare a procedurii de achiziție. În cazul în care abaterile de la reglementările în vigoare privind achizițiile publice sunt constatate după efectuarea plăților către beneficiari, structurile de control prevăzute la art. 20 alin. (1) din OUG 66/2011, vor constata neregula în conformitate cu prevederile art. 28 din ordonanță și vor calcula valoarea creanței bugetare prin aplicarea procentului de corecție prevăzut în Anexa la ordonanța la sumele care au fost plătite deja beneficiarului. Menționăm, de asemenea că, mecanismul corecțiilor este reglementat de art. 98, Capitolul II. *Corecții financiare* din *Regulamentul (CE) nr. 10831/2006 al Consiliului, din 11 iulie 2006, de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999*, regulament ce are aplicabilitate directă iar legislația națională creează cadrul instituțional și funcțional pentru aplicarea corecțiilor financiare în situația în care se constată abateri de la legislația privind achizițiile publice.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada: 06.02.2012 - 15.02.2012;

## **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;

d) Contractul de finanțare nr. 12/17.10.2008, cod SMIS nr. 3051 "*Modernizare drumurilor de rocadă pentru municipiul Târgu Jiu*";

e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului structurii verificate**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Târgu Jiu

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului: nr. 12/17.10.2008, cod SMIS nr. 3051;

b) Titlul proiectului: "*Modernizare drumurilor de rocadă pentru municipiul Târgu Jiu*";

c) Perioada de implementare: 18.10.2008 - 18.03.2012 (41 de luni conform act adițional nr. 3);

d) Buget total 76.157.872,70 lei, din care 62.858.426,35 lei pentru cheltuieli eligibile, 11.943.101,01 lei valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 1.356.345,34 lei valoarea ne-eligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia;

e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 54.372.538,79 lei valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR 86,50%;
- contribuție publică națională acordată prin bugetul de stat: 7.228.719,03 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 1.257.168,53 lei
- contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00 %;

f) Stadiul actual de implementare: în implementare;

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans)
- Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (Lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	02.04.2009	Pre-finanțare 1			
2.	04.06.2010	Rambursare cerere 1	107.767,12	529.464,53	98.050,00
3.	09.06.2010	Pre-finanțare 2			
4.	26.07.2010	Cerere de rambursare 2	35.225,18	173.062,84	137.757,89
5.	14.10.2010	Cerere de rambursare 3	107.028,61	525.836,23	104.251,92
6.	23.11.2010	Cerere de rambursare 4	74.873,06	367.854,60	215.734,97
7.	10.03.2011	Cerere de rambursare 5	127.924,03	628.496,32	285.813,99
8.	31.10.2011	Cerere de rambursare 6	148.574,19	536.159,05	310.067,90
9.	31.10.2011	Cerere de rambursare 7	613.722,04	2.214.736,04	112.750,03

Sume plătite de beneficiar: potrivit adresei beneficiarului nr. 4605/01.02.2012 înregistrată la MDRT sub nr. 7659/01.02.2012, au fost achitate sume pentru:

- lucrări executate: 16.013.920,15 lei (43,27%);
- dirigenție de șantier: 246.400,00 (88,00%);
- management al proiectului: 199.989,94 lei (100%);
- servicii publicitate: 29.208,80 lei (80,87%);
- servicii producție foto: 4.687,50 lei (62,50%);
- servicii producție video: 2.000,00 lei (25,32%);
- comunicat de presă: 154,00 lei;
- conferințe de presă: 6.100,00 lei;
- servicii de audit: 72.700,00 lei;
- progresul fizic al proiectului: conform adresei anterioare menționate, proiectul este în implementare, cu diferite grade de realizare a activităților;

##### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului:

I. Contractul Nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL - management al proiectului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 21/159/21.05.2009;

b) Contractor: SC KONSENT SRL;

- e) Obiectul contractului: management al proiectului;
- d) Tipul contractului de achiziție: servicii;
- e) Perioada de implementare: 36 de luni începând cu luna mai 2009;
- f) Valoarea contractului de achiziție: 199.990,00 lei;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;

- progresul financiar al contractului de servicii management al proiectului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 199.989,94 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 42.292,48 lei reprezentând cheltuieli eligibile, reprezentând 100% din valoarea contractului;
- progresul fizic al contractului de servicii: contractul este în derulare (realizat 88,89%);

II. Contractul nr. 07/17.02.2009 în valoare de 280.000,00 lei fără TVA încheiat cu SC IRIMAT Cons SRL - servicii de dirigenție de șantier

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 07/17.02.2009;
- b) Contractor: SC IRIMAT Cons SRL;
- c) Obiectul contractului: dirigenție de șantier;
- d) Tipul contractului de achiziție: servicii;
- e) Perioada de implementare: 37 de luni începând cu luna martie 2009;
- f) Valoarea contractului de achiziție: 280.000,00 lei;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;

- progresul financiar al contractului de servicii dirigenție de șantier sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 246.400,00 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 54.208,00 lei reprezentând cheltuieli eligibile, reprezentând 88,00% din valoarea contractului;
- progresul fizic al contractului de servicii: contractul este în derulare (realizat 62,16%);

## 6. Prezentarea aspectelor verificate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la baza Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu Nr. 94973/22.12.2011.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *în vederea fundamentării Procesului - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanța.*

Neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Sud - Vest Oltenia.



Potrivit raportului "luând în considerare prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru nerespectarea regulilor privind achizițiile publice, este necesară aplicarea unor corecții financiare. Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 "aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali" din Anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 199.990 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 21/159/21.05.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 9.999,5 lei fără TVA".

Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată de către Autoritatea de Management.

#### **I. Contractul nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL - management al Proiectului**

Constatare: Nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de management al proiectului întrucât beneficiarul a utilizat criterii de calificare și selecție care împiedică potențialii ofertanți să participe la procedura de atribuire din cauza restricțiilor stabilite în documentația de atribuire, respectiv impunerea unui plafon maxim de subcontractare.

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- fișa de date a achiziției (aspectele sesizate);
- comunicări rezultat procedura;

#### **II. Contractul nr. 07/17.02.2009 încheiat cu SC IRIMAT Cons SRL - servicii de dirigenție de șantier**

Constatare: Nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de dirigenție de șantier întrucât beneficiarul a impus criterii de calificare și selecție nelegali, respectiv impunerea unui plafon maxim de subcontractare.

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- fișa de date a achiziției (aspectele sesizate);

### **7. Motivele de fapt**

#### **I. Contractul nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL - management al proiectului**

Prin Fișa de date a achiziției "Servicii pentru management și management financiar al proiectului "Modernizare drumuri de rocadă, municipiul Târgu Jiu", aferentă invitației de participare nr 20316/22.04.2009, la punctul 5 "Criterii de calificare și/sau selecție" subpunctul 5.5. "Informații privind subcontractanții" s-a impus următoarea cerință: "în cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze, valoarea sub-contractată va fi de maxim 30% din valoarea contractului".

O astfel de solicitare privind introducerea unei limitări cu privire la dreptul operatorului economic care participă la o procedura organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, de a subcontracta îndeplinirea contractului respectiv este în contradicție cu prevederile referitoare la subcontractare din legislația națională, prevederi care transpun dispozițiile art. 25 din Directiva 2004/18/CE, potrivit căroră, (1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv; (2) în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși."

Totodată, art. 45 din OUG Nr. 34/2006 menționează la alin. (I) dreptul ofertantului de a subcontracta o parte din contractul respectiv, cu precizarea că subcontractarea nu poate să ducă la diminuarea

răspunderii contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului în cauză. De asemenea, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, autoritatea contractantă are dreptul doar de a solicita operatorilor economici care depun oferta să precizeze ce parte din contract urmează să subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

În consecință, introducerea unei cerințe prin care li se restrânge operatorilor economici posibilitatea de a subcontracta mai mult de un anumit procent din valoarea contractului de achiziție publică, limitează participarea la procedura de achiziție publică și contravine prevederilor Directivelor mai sus menționate, și implicit libertăților fundamentale acordate prin Tratatul de instituire a Comunității Europene.

În concluzie, autoritatea contractantă, contrar prevederilor legale, a impus și a aplicat criteriile de calificare și selecție limitative, respectiv a îngrădit opțiunea potențialilor ofertanți de a avea subcontractanți peste limita de 30%.

Pentru procedura de achiziție mai sus amintită au fost depuse 4 oferte, dintre care două au fost declarate admise, iar într-una din comunicările adresate operatorilor economici respinși privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a precizat motivul respingerii, respectiv ca *"oferta este inacceptabilă întrucât se subcontractează 42% din valoarea contractului nerespectând cerința din fișa de date a achiziției publice"*.

## **II. Contractul nr. 07/17.02.2009 încheiat cu SC IRIMAT Cons SRL - servicii de dirigenție de șantier**

Prin Fișa de date a achiziției *"Serviciilor de dirigenție de urmărire a execuției (dirigenție de șantier) pentru obiectivul "Modernizare drumuri de rocadă, municipiul Târgu Jiu"*, la punctul 5 *"Criterii de calificare și/sau selecție"* subpunctul 5.5. *"Informații privind subcontractanții"* s-a impus următoarea cerință: *"în cazul în care ofertantul intenționează să sub-contracteze, valoarea sub-contractării va fi de maxim 30% din valoarea contractului"*.

O astfel de solicitare privind introducerea unei limitări cu privire la dreptul operatorului economic care participă la o procedură organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, de a subcontracta îndeplinirea contractului respectiv este în contradicție cu prevederile referitoare la subcontractare din legislația națională, prevederi care transpun dispozițiile art. 25 din Directiva 2004/18/CE, potrivit căreia „ (1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta parte din contractul respectiv.

(2) în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Totodată, art. 45 din OUG Nr. 34/2006 menționează la alin. (1) dreptul ofertantului de a subcontracta o parte din contractul respectiv, cu precizarea că subcontractarea nu poate să ducă la diminuarea răspunderii contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a contractului în cauză. De asemenea, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, autoritatea contractantă are dreptul doar de a solicita operatorilor economici care depun oferta să precizeze ce parte din contract urmează să subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

În consecință, introducerea unei cerințe prin care li se restrânge operatorilor economici posibilitatea de a subcontracta mai mult de un anumit procent din valoarea contractului de achiziție publică, limitează participarea la procedura de achiziție publică și contravine prevederilor Directivelor mai sus menționate, și implicit libertăților fundamentale acordate prin Tratatul de instituire a Comunității Europene.

## 8. Temeiul de drept (I+II)

Ordonanța de Urgență a Guvernului Nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

art. 45 - (1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

art.178 alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

### Contractul de finanțare cod SMIS 3051

#### Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

*Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție "Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția și reabilitarea șoselelor de centurii" în cadrul axei prioritare "îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale" din cadrul Programului operațional regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare.*

Articolul 9A - Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare (23) în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuției derulării necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.

HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale care stipulează la art. 2, alin. 1, lit. d) că "Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să, îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2): să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare".

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale: Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...)

c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență."

Art. 21 alin. (26) din OUG Nr. 66/2011: „Procesul - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24."

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *"Etapela privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."*

Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *"Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să, ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urma sunt obligate să le ducă la îndeplinire."*

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

#### **I. Contractul nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL - management al proiectului**

##### **Concluziile Autorității De Audit:**

*"Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL, în valoare de 199.990 lei fără TVA, pentru efectuarea serviciilor de management al proiectului cu cod SMIS 3051 "Modernizarea drumurilor de rocadă pentru Municipiul Târgu Jiu", s-a constatat că beneficiarul a utilizat criterii de calificare și selecție care împiedică potențialii ofertanți să participe la procedura de atribuire din cauza restricțiilor stabilite în documentația de atribuire."*

Introducerea unei cerințe prin care li se restrânge operatorilor economici posibilitatea de a subcontracta mai mult de un anumit procent din valoarea contractului de achiziție publică, limitează participarea la procedura de achiziție publică și contravine prevederilor Directivei 2004/18/CE, și implicit libertăților fundamentale acordate prin Tratatul de instituire a Comunității Europene.

Autoritatea contractantă, contrar prevederilor legale, a impus și a aplicat criterii de calificare și selecție limitative, respectiv a îngădit opțiunea potențialilor ofertanți de a avea subcontractanți peste limita de 30%.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile HG 925/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin.1 lit. a) din OUG nr. 66/2011. În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG nr. 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

##### **Recomandările Autorității de Audit:**

*"Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3" aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali " din Anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 199.990 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 21/159/21.05.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 9.999,5 lei fără TVA."*

În speță sunt aplicabile corecții financiare conform punctului 2.3 din Anexa Corecțiile/ Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile -

*Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori evaluare nelegali - 10% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 5%, în funcție de gravitate. Ținând seama de gravitatea faptei și ținând cont de principiul proporționalității, se va aplica o corecție de 5% din valoarea eligibilă a contractului de servicii de management al proiectului Nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL.*

## **II. Contractul nr. 07/17.02.2009 încheiat cu SC IRIMAT Cons SRL - servicii de dirigenție de șantier**

### **Concluziile Autorității De Audit:**

*"Beneficiarul UAT Municipiul Târgu Jiu, în calitate de autoritate contractantă, a restricționat participarea la procedura de achiziție publică pentru servicii de dirigenție de șantier, prin impunerea în documentația de atribuire de criterii de calificare și selecție nelegali".*

Introducerea unei cerințe prin care li se restrânge operatorilor economici posibilitatea de a subcontracta mai mult de un anumit procent din valoarea contractului de achiziție publică, limitează participarea la procedura de achiziție publică și contravine prevederilor Directivei 2004/18/EC și implicit libertăților fundamentale acordate prin Tratatul de instituire a Comunității Europene.

Autoritatea contractantă, contrar prevederilor legale, a impus și a aplicat criterii de calificare și selecție limitative, respectiv a îngrădit opțiunea potențialilor ofertanți de a avea subcontractanți peste limita de 30%.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG nr. 66/2011. În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG nr. 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

### **Recomandările Autorității de Audit:**

*"Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3" aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali" din Anexa la OUG nr. 66/2011, corecție de 5% din valoarea de 280.000 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 07/17.02.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 14.000 lei fără TVA".*

În speță sunt aplicabile corecții financiare conform punctului 2.3 din Anexa Corecțiile/ Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - *Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori evaluare nelegali - 10% din valoarea contractului în cauză Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 5%, în funcție de gravitate. Ținând seama de gravitatea faptei și ținând cont de principiul proporționalității, se va aplica o corecție de 5% din valoarea eligibilă a contractului de servicii de dirigenție de șantier nr. 07/17.02.2009 încheiat cu SC IRIMAT Cons SRL.*

## **10. Valoarea corecției financiare**

### **I. Contractul nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL - management al proiectului**

Valoarea corecției financiare: 9.999,50 lei și TVA recuperabilă 2.114,59 lei, respectiv 5% aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de servicii management al proiectului Nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL, în valoare de 199.990,00 lei (fără TVA) și TVA recuperabil (114.105,91lei\*19% + 85.884,03 lei\*24%), din care:

- contribuție din fonduri UE: 8.649,57 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 1.149,94 lei - 11,50%;
- contribuție privată: 199,99 lei - 2,00%;
- TVA recuperabil: 2.114,59 lei;

### **II. Contractul nr. 07/17.02.2009 încheiat cu SC IRIMAT Cons SRL - servicii de dirigenție de șantier**

Valoarea corecției financiare: 14.000,00 lei și TVA recuperabilă 3.248,00 lei, respectiv 5% aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de servicii de dirigenție de șantier Nr. 07/17.02.2009 încheiat cu SC IRIMAT Cons SRL, în valoare de 280.000,00 lei (fără TVA) și TVA recuperabilă (44.800,00 lei\*19% + 235.200,00 lei\*24%), din care:

- contribuție din fonduri UE: 12.110,00 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 1.610,00 lei - 11,50%;
- contribuție privată: 280,00 lei - 2,00%;
- TVA recuperabilă: 3.248,00 lei;

## **11. Valoarea creanței bugetare**

### **I. Contractul nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL - management al proiectului**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii management al proiectului: 1.914,11 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 8.649,56 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 1.149,94 lei - 11,50%;
- TVA: 2.114,61 lei;

### **II. Contractul Nr. 07/17.02.2009 încheiat cu SC IRIMAT Cons SRL - servicii de dirigenție de șantier**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii de dirigenție de șantier: 11.502,40 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 8.234,80 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 1.094,80 lei - 11,50%;
- TVA: 2.172,80 lei;

## **12. Documente probante**

### **I. Contractul nr. 21/159/21.05.2009 încheiat cu SC KONSENT SRL - management al proiectului**

- sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT -4521/20.01.2012;
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub Nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Sud-Vest Oltenia;
- fișa de date a achiziției (aspectele sesizate);
- adresa nr. 21921/13.05.2009 - comunicare rezultat procedura;

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plata/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- Cererea de rambursare nr. 1: 87.676,21 lei + 16.658,47 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(87.676,21 \text{ lei} + 16.658,47 \text{ lei TVA}) * 5\% = 4.383,81 \text{ lei} + 832,92 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 3.791,99 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 504,14 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 87,68 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 832,92 lei;
  
- Cererea de rambursare nr. 2: 13.213,38 lei + 2.510,54 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(13.213,38 \text{ lei} + 2.510,54 \text{ lei TVA}) * 5\% = 660,67 \text{ lei} + 125,53 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 571,48 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 75,98 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 13,21 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 125,53 lei;
  
- Cererea de rambursare nr. 3: 6.606,69 lei + 1.255,27 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(6.606,69 \text{ lei} + 1.255,27 \text{ lei TVA}) * 5\% = 330,33 \text{ lei} + 62,76 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 285,74 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 37,99 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 6,60 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 62,76 lei;
  
- Cererea de rambursare nr. 4: 19.820,07 lei + 4.426,49 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(19.820,07 \text{ lei} + 4.426,49 \text{ lei TVA}) * 5\% = 991,00 \text{ lei} + 221,32 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 857,22 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 113,96 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 19,82 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 221,32 lei;
  
- Cererea de rambursare nr. 5: 19.820,07 lei + 4.756,83 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(19.820,07 \text{ lei} + 4.756,83 \text{ lei TVA}) * 5\% = 991,00 \text{ lei} + 237,84 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 857,22 lei - 86,50 %;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 113,96 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 19,82 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 237,84 lei;
  
- Cererea de rambursare nr. 6: 33.033,45 lei + 7.928,05 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(33.033,45 \text{ lei} + 7.928,05 \text{ lei TVA}) * 5\% = 1.651,67 \text{ lei} + 396,40 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 1.428,69 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 189,95 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 33,03 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 396,40 lei;
  
- Cererea de rambursare Nr. 7: 19.820,07 lei + 4.756,83 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(19.820,07 \text{ lei} + 4.756,83 \text{ lei TVA}) * 5\% = 991,00 \text{ lei} + 237,84 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 857,22 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 113,96 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 19,82 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 237,84 lei;

## II. Contractul nr. 07/17.02.2009 încheiat cu SC IRIMAT Cons SRL - servicii de dirigenție de șantier

- sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT -4521/20.01.2012;
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR Nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub Nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Sud-Vest Oltenia;
- fișa de date a achiziției (aspectele sesizate);

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- Cererea de rambursare nr. 2: 11.200,00 lei + 2.128,00 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(11.200,00 \text{ lei} + 2.128,00 \text{ lei TVA}) * 5\% = 560,00 \text{ lei}$  și 106,40 lei TVA
  - contribuție din fonduri UE: 484,40 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 64,40 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 11,20 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 106,40 lei;
- Cererea de rambursare nr. 3: 33.600,00 lei + 4.256,00 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(33.600,00 \text{ lei} + 4.256,00 \text{ lei TVA}) * 5\% = 1.680,00 \text{ lei} + 212,80 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 1.453,20 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 193,20 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 33,60 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 212,80 lei;
- Cererea de rambursare nr. 4: 33.600,00 lei + 10.192,00 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(33.600,00 \text{ lei} + 10.192,00 \text{ lei TVA}) * 5\% = 1.680,00 \text{ lei} + 509,60 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 1.453,20 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 193,20 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 33,60 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 509,60 lei;
- Cererea de rambursare nr. 5: 33.600,00 lei + 8.064,00 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(33.600,00 \text{ lei} + 8.064,00 \text{ lei TVA}) * 5\% = 1.680,00 \text{ lei} + 403,20 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 1.453,20 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 193,20 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 33,60 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 403,20 lei;
- Cererea de rambursare nr. 6: 56.000,00 lei + 13.440,00 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(56.000,00 \text{ lei} + 13.440,00 \text{ lei TVA}) * 5\% = 2.800,00 \text{ lei} + 672,00 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 2.422,00 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 322,00 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 56,00 lei - 2,00%;
  - TVA recuperabilă: 672,00 lei;
- Cererea de rambursare nr. 7: 22.400,00 lei + 5.376,00 lei TVA  
Corecție financiară 5%:  $(22.400,00 \text{ lei} + 5.376,00 \text{ lei TVA}) * 5\% = 1.120,00 \text{ lei} + 268,80 \text{ lei TVA}$ 
  - contribuție din fonduri UE: 968,80 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională (bugetul de stat): 128,80 lei - 11,50%
  - contribuție privată: 22,40 lei - 2,00%;



- TVA recuperabilă: 268,80 lei;

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritoriala municipiul Târgu Jiu;

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea administrativ teritorială municipiul Târgu Jiu, datorează autorității competente în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 23.416,51 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului UE: 16.884,36 lei;
- b) aferent bugetului de stat: 2.244,74 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 4.287,41 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (I) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadentă creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

Contul bancar al autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene în care urmează să se recupereze debitul este deschis la ATCPMB, cod fiscal 26369185.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare la autoritatea emitentă a titlului de creanță.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 22.11.2012  
privind contractul de finanțare nr. 534/14.09.2009, cod SMIS 3303,  
având denumirea „*Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea Liceelor Marton Aron și Segito  
Maria din Miercurea Ciuc, județul Harghita*”,  
beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene / structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, cu adresa în str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipele de verificare din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza mandatului nr. 69153/18.09.2012, emis de Șeful Autorității de Management - Programul Operațional Regional a procedat la efectuarea unei verificări documentare și faptice care a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 59263/09.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la achiziționarea contractului de asistență tehnică prin dirigenție de șantier nr. 321/08.06.2010, astfel:

**A. În fișa de date a achiziției, referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat:**

*“pentru persoanele juridice străine:*

*Operatorul economic va prezenta o declarație pe propria răspundere - completare Formularul 4 - prin care, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, își asumă responsabilitatea:*

- ca în termen de 30 de zile de la comunicarea înștiințării, va prezenta dovada deschiderii sediului permanent în România*
- înaintea încheierii contractului de prestări servicii, în cazul asocierii cu persoane juridice române, va împuternici pe unul din asociații înregistrați în România pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin fiecărui asociat, prin legalizarea asocierii și înregistrarea asocierii la autoritatea fiscală competentă, conform prevederilor legislației fiscale în vigoare.”*

**B. Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională:**

*“1. Cerințe minime obligatorii*

*1.1.1. Ofertantul va trebui să facă dovada că în ultimii 5 ani a finalizat minim un contract de dirigenție a lucrărilor de construcții civile, pentru lucrări de reabilitare, a căror valoare este de minim 10.000.000 lei (valoarea lucrării de reabilitare)”*

*3. Standarde de asigurare a calității: cerințe minime obligatorii*

*4. Certificat SR OHSAS18001:2007 (Sistem de management al sănătății și securității ocupaționale)*

**C. Referitor la situația economico-financiară:**

*“reprezintă cerință minimă obligatorie...”*

*b) exercițiu financiar pozitiv pe fiecare an solicitat”*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 85274/13.11.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 15061/22.11.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) În perioada: 05.10.2012 - 29.10.2012.

## 2. Baza legală a verificării

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile Contractului de finanțare nr. 534/14.09.2009.

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc;

## 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului: 534/14.09.2009;

b) Titlul proiectului: „Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea Liceelor Marton Aron și Segito Maria din Miercurea Ciuc, județul Harghita”,

c) Perioada de implementare: 37 luni;

d) Buget total: 21.145.865,90 lei, din care 21.145.865,90 lei + TVA 4.017.638,52 lei pentru cheltuieli eligibile și 333.448,83 lei pentru cheltuieli neeligibile;

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 17.973.986,02 lei - 85 %;

- buget de stat: 2.748.962,56 lei - 13 %;

- contribuție privată: 422.917,32 lei - 2%;

f) Stadiul actual de implementare

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	3.171.879,89	-
2.	Cerere de rambursare 1	72.827,26	308.115,33	105.213,08
3.	Pre-finanțare 2	-	3.171.879,89	-
4.	Cerere de rambursare 2	191.906,46	811.911,93	325.480,38
5.	Cerere de rambursare 3	268.862,39	1.137.494,74	490.197,71
6.	Cerere de rambursare 4	199.153,91	842.574,22	361.341,63
7.	Cerere de rambursare 5	162.341,78	686.830,60	299.707,90
8.	Cerere de rambursare 6	118.813,55	502.672,69	213.413,22
9.	Cerere de rambursare 7	1.705.680,03	540.553,95	316.710,67
10.	Cerere de rambursare 8	251.777,28	774.699,31	459.505,96
11.	Cerere de rambursare 9	136.155,63	-	279.435,18
12.	Cerere de rambursare 10	248.118,40	761.530,49	458.064,75
13.	Cerere de rambursare 11	142.368,24	438.056,11	262.833,67
14.	Cerere de rambursare 12	113.740,18	463.211,18	209.981,87
15.	Cerere de rambursare 13	106.066,33	693.510,61	195.814,75

- sume plătite de beneficiar, respectiv 19.447.562,67 lei, reprezentând un procent de 92% din valoarea eligibilă a contractului, conform adresei beneficiarului nr. 12953/01.10.2012.
- progresul fizic al contractului este de 98%, conform adresei sus menționate.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 321/08.06.2010;
- b) Contractor: SC Proinvest SRL (liderul Asocierii dintre SC H Proiect SRL Baia Mare și SC Proinvest SRL);
- c) Obiectul (denumirea) contractului: dirigenție de șantier;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 15.09.2010 - 14.09.2012;
- f) Valoarea contractului: 86.960,00 lei și TVA aferentă în valoare de 20.870,40 lei;
- g) Stadiul actual de implementare: lucrările s-au finalizat, este în curs recepția la terminarea lucrărilor.
  - fizic: 100%
  - valoric: până în prezent s-a achitat suma de 77.297,90 lei, adică 89% .

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Au fost efectuate verificări privind aspectele sesizate de către Serviciul Verificare Programe și Gestionare Nereguli, referitor la respectarea condițiilor legale și contractuale de către UAT mun. Miercurea Ciuc în ceea ce privește procedura de atribuire a contractului nr. 321/08.06.2010, contractor SC PROINVEST SRL, în Asocierea cu SC H PROIECT SRL.

*Verificările au vizat doar aspectele sesizate privind proiectul sus-menționat.*

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj a următoarelor documente:

- contractul de finanțare;
- contractul nr. 321/08.06.2010;
- fișa de date aferentă procedurii de achiziție a contractului de asistență tehnică prin dirigenți de șantier nr. 321/08.06.2010;

### Alte constatări:

La cererea de rambursare nr.14 Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 322,07 lei și 77,30 lei TVA.

Reducerea de 10 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,00 %, este în valoare de 315,63 lei și 77,30 lei TVA, din care

- contribuție din fonduri UE: 273,76 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 41,87 lei - 13,00 %
- TVA recuperabilă: 77,30 lei.

## 7. Motivele de fapt

**- Contractul de servicii de asistență tehnică prin dirigenți de șantier nr. 321/08.06.2010 încheiat între Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc cu SC PROINVEST SRL**

În fișa de date a achiziției, UAT Mun. Miercurea Ciuc a solicitat următoarele:

### **A) Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale:**

*“pentru persoanele juridice străine:*

*b) Operatorul economic va prezenta o declarație pe propria răspundere - completare Formularul 4 - prin care, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, își asumă responsabilitatea:*

- *ca în termen de 30 de zile de la comunicarea înștiințării, va prezenta dovada deschiderii sediului permanent în România*

• *înaintea încheierii contractului de prestări servicii, în cazul asocierii cu persoane juridice române, va împuternici pe unul din asociații înregistrați în România pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin fiecărui asociat, prin legalizarea asocierii și înregistrarea asocierii la autoritatea fiscală competentă, conform prevederilor legislației fiscale în vigoare.”*

Echipa de control a constatat că solicitarea legată de deschiderea sediului permanent nu este cerință de calificare, ci este în strictă legătură cu prevederile legislației fiscale, întrucât s-a solicitat depunerea unei declarații de angajament și nu dovada deschiderii sediului, aceasta urmând a fi depusă de către ofertantul câștigător după primirea comunicării de atribuire a contractului. Din cerință reiese clar că acest document trebuie depus de către ofertantul câștigător.

Dacă cerința privind dovada sediului permanent ar fi fost una de calificare, ar fi fost cerută tuturor ofertanților străini și ar fi însemnat respingerea ofertelor în faza de calificare dacă nu se făcea dovada deschiderii acestuia.

Referitor la cea de-a doua opțiune, autoritatea a impus în cazul asocierii cu persoane juridice române, ca înaintea încheierii contractului, **unul dintre asociații înregistrați în România va fi împuternicit pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin fiecărui asociat, prin legalizarea asocierii și înregistrarea asocierii la autoritatea fiscală competentă**, conform prevederilor legislației fiscale din România în vigoare, cerință nerelevantă și disproporționată față de obiectul achiziției, situație care contravine dreptului și libertății de asociere, în fapt asociații fiind cei care decid cum își împart obligațiile în baza acordului încheiat de aceștia

#### **B) Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională:**

*„1. Cerințe minime obligatorii*

*1.1.2. Ofertantul va trebui să facă dovada că în ultimii 5 ani a finalizat minim un contract de dirigenție a lucrărilor de construcții civile, pentru lucrări de reabilitare, a căror valoare este de minim 10.000.000 lei(valoarea lucrării de reabilitare)”*

*3. Standarde de asigurare a calității: cerințe minime obligatorii*

*Certificat SR OHSAS 18001:2007 (Sistem de management al sănătății și securității ocupaționale)*

Referitor la experiența similară, se constată faptul că:

Potrivit prevederilor art. 188 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitor la verificarea capacității tehnice și/sau profesionale, se precizează următoarele:

*În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;*

*b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;*

*c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;*

- d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;
- e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;
- f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;
- g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii;
- h) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.

Raportat la dispozițiile de mai sus, se constată că, cerința potrivit căreia să se facă dovada că a fost finalizat minim un contract de dirigenție a lucrărilor de construcții civile, pentru lucrări de reabilitare, a căror valoare este de minim 10.000.000 lei (valoarea lucrării de reabilitare) nu se referă la o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Astfel, solicitarea excede cadrului legal și nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, în fapt fiind solicitată experiența similară ținând seama de valoarea contractului de lucrări de reabilitare și nu a contractului de servicii ce face obiectul procedurii în cauză.

Autoritatea contractantă a asimilat complexitatea contractului de servicii cu valoarea contractului de lucrări, deși în mod evident un dirigințe de șantier atestat potrivit legii, a făcut dovada competenței profesionale.

Totodată, se reține că pentru atribuirea unui contract de lucrări, experiența similară se poate dovedi de asemenea printr-o listă a principalelor lucrări executate și nu prin prezentarea unui singur contract de valoarea specificată, pe cale de consecință raportarea la o valoare de 10.000.000 lei - valoarea lucrării de reabilitare nu prezintă relevanță, practic fiind excluși de la procedură acei ofertanți care poate fac dovada că au executat 2 sau mai multe contracte de dirigenție care însumate au fost prestate pentru lucrări în valoare de 10.000.000,00 lei (de exemplu, 1 contract pentru lucrări de reabilitare de 9.500.000 lei și altul în valoare de 9.000.000,00 lei sau 2 contracte de reabilitare școli în valoare de 5.000.000,00 lei).

Echipa de control constată că în cadrul notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare pentru achiziția publică de lucrări, nu se regăsește o detaliere temeinică a acestor motive care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) din HG. nr 925/1996, cu modificările și completările ulterioare, "atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției", deoarece alegerea acestei soluții reprezintă o situație de excepție și nu o regulă.

Referitor la certificatul OHSAS 18001:2007 (*Sistem de management al sănătății și securității ocupaționale*)

În baza bunei practici convenită cu Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional pentru procedurile de achiziție publică demarate până la data intrării în vigoare a Ordinului ANRM nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, act normativ în care este precizat în mod expres la art. 10 că "autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale", dar și ținând cont de practica Autorității de Audit, care în urma verificărilor proiectelor

cu achiziții publice similare nu a identificat ca neregulă solicitarea acestui standard, echipa de control nu consideră solicitarea la acel moment a certificatului OHSAS sau echivalent, ca fiind o cerință restrictivă.

**C) Referitor la situația economico-financiară:**

*“reprezintă cerință minimă obligatorie...*

*b) exercițiu financiar pozitiv pe fiecare an solicitat”*

Potrivit art. 178 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, iar conform art. 8 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a motiva respectivele cerințe impuse.

Întotdeauna când se uzează de un drept trebuie analizat în ce măsură exercitarea acestui drept avantajează autoritatea contractantă și dacă prin exercitarea acestui drept nu se încalcă principiile de la art. 2.

Întotdeauna trebuie să fii în măsură să justifici atât necesitatea introducerii unor măsuri restrictive cât și avantajele introducerii lor.

Este interzis a se solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Daca se impun cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară, atunci autoritatea contractantă trebuie să justifice această cerință printr-o notă justificativă atașată la dosarul achiziției.

Revenind la cerința de calificare, precizăm următoarele:

Bilanțul este documentul contabil de sinteză prin care se prezintă elementele de activ și de pasiv (mijloacele și resursele) la închiderea exercițiului și în alte situații prevăzute de lege, grupate după natură, destinație și lichiditate, respectiv, după natură, proveniență și exigibilitate.

Elementele de pasiv vizează fondurile de care a beneficiat întreprinderea (capitalurile proprii ale asociațiilor, provizioanele, datoriile de exploatare, financiare), iar cele de activ, utilizările acestor fonduri, cu titlu durabil (active immobilizate) și cu titlu provizoriu și ciclic (active circulante).

Activul și pasivul reflectă aceeași realitate văzută sub forma *mijloacelor* de finanțare și a *utilizării* acestora la același moment, ceea ce impune echilibrul permanent între activele și pasivele bilanțului, indiferent de forma de prezentare a acestuia (tabelară sau în listă).

Conform IAS 1, "Prezentarea situațiilor financiare", bilanțul are drept scop de a prezenta fidel informații despre *poziția financiară* a întreprinderii, respectiv, capacitatea de a se adapta schimbărilor mediului, cu ajutorul resurselor economice controlate (activele), structurii de finanțare (datorii și capitaluri proprii), precum și cu ajutorul unor indicatori economico-financiarți specifici (lichiditatea și solvabilitatea).

Importanța bilanțului financiar în analiza financiară decurge din faptul că el servește la determinarea *marjei de securitate financiară* prin intermediul fondului de rulment, care permite întreprinderii să facă față riscurilor pe termen scurt, garantând solvabilitatea acesteia.

Pe baza abordării juridice a bilanțului, analiștii financiarți determină *Situația Netă* (SN) a întreprinderii cu ajutorul relației:  $SN = Active - Datorii totale$

Aceasta exprimă valoarea contabilă a drepturilor pe care le posedă proprietarii asupra întreprinderii, fiind averea proprietarilor și trebuind să fie suficientă pentru a asigura funcționarea și independența financiară a întreprinderii.

Comparativ cu capitalurile proprii, situația netă este mai restrictivă, deoarece exclude subvențiile și provizioanele reglementate. De aceea, *situația netă* este un indicator mai relevant, ce exprimă valoarea activului realizabil la un moment dat, care interesează proprietarii, acționarii, cât și creditorii întreprinderii, mai ales în cazul lichidării acesteia. Ea se calculează punând față în față bunurile și datoriile de aceeași scadență.

Solvabilitatea constituie aptitudinea întreprinderii de a face față scadențelor pe termen lung și mediu și depinde de mărimea datoriilor cu asemenea scadențe și de cheltuielile financiare (costul îndatorării).

Solvabilitatea se definește mai ales în perspectiva unei *lichidări* a întreprinderii, dacă se află în *încetare de plată* ca urmare a lipsei de lichiditate a bilanțului. În acest sens, întreprinderea este solvabilă în măsura în care activul real este suficient pentru a-i permite plata tuturor datoriilor.

Menținerea solvabilității este condiționată de sincronizarea ritmului încasărilor de fonduri legate de transformarea în monedă a activelor ajunse la maturitate și ritmul plăților imperative legate de lichidarea datoriilor ajunse la scadență. În acest sens, o primă apreciere a solvabilității se realizează prin compararea între lichiditatea activului și exigibilitatea pasivului, respectiv a activelor totale cu datoriile totale, din care rezultă:

Activul net contabil:  $ANC = Activ\ total - Datorii\ totale$ , care exprimă mărimea capitalurilor proprii.

Lichiditatea măsoară *aptitudinea* întreprinderii de a face față *obligațiilor* pe termen scurt și reflectă capacitatea de a transforma rapid activele circulante în disponibilități (bani). O întreprindere este "lichidă" când resursele degajate de operațiunile curente ale exercițiului îi furnizează suficiente disponibilități pentru a face față scadențelor pe termen scurt.

Noțiunea de lichiditate poate viza bilanțul și activele acestuia: lichiditatea bilanțului se referă la faptul că activele sub 1 an sunt superioare datoriilor sub 1 an, ceea ce ferește întreprinderea de faliment pe termen scurt. Ea rezultă din comparația între activele "lichide" și pasivul exigibil,

Un obiectiv major al diagnosticului financiar în aprecierea stării de sănătate financiară a întreprinderii îl constituie evaluarea *riscurilor* ce îi însoțesc activitatea, din care unele semnaleză *fragilitatea* (vulnerabilitatea), iar altele prefigurează *falimentul* (insolvabilitatea) ce amenință supraviețuirea (perenitatea).

În acest sens, evaluarea completă a stabilității întreprinderii și a posibilității de a înregistra pierderi care să anticipeze degradarea situației financiare, până la riscul de faliment, se poate realiza prin intermediul indicatorilor ce exprimă calitatea activității economico-financiare:

- 1) *Solvabilitatea patrimonială* - gradul în care capitalurile proprii asigură acoperirea obligațiilor pe termen lung și a creditelor prin elemente patrimoniale;
- 2) *Lichiditatea* - capacitatea de achitare la termen a obligațiilor pe termen scurt din resursele bănești disponibile;
- 3) *Trezoreria* - partea care rămâne din resursele stabile după ce au fost finanțate imobilizările și necesarul de fond de rulment;
- 4) *Rata rentabilității financiare* - capacitatea întreprinderii de a obține profit net prin utilizarea capitalurilor;

**Având în vedere cele prezentate, se poate constata cu ușurință faptul că sunt suficiente elemente care pot indica starea situației economico-financiare a societății din prezentarea bilanțului contabil,**



conform prevederilor art. 185, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și nu din faptul că societatea a înregistrat profit, care nu reprezintă un indicator absolut în acest sens, și care devine astfel, cerință restrictivă.

**Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar în adresa nr. 15061/22.11.2012, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:**

Potrivit comentariilor beneficiarului din punctul de vedere asupra constatărilor echipei de control, transmis cu adresa nr. 15061/2012, am constatat faptul nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile raportului de control încheiat în data de 14.11.2012 cu privire la proiectul sus menționat, având în vedere următoarele afirmații:

*Sanțiunea aplicată constând din corecția financiară în valoare de 5% din valoarea contractului de servicii de dirigințe de șantier pentru faptul că instituția noastră a solicitat criterii de selecție care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului este neîntemeiată.(...)*

*De asemenea, criteriile de selecție și factorii de evaluare au fost cerute în plină conformitate cu legislația și practica aferentă în domeniul achiziției publice la momentul întocmirii și publicării documentației de atribuire.(...)*

*Pentru aceste motive apreciem că proiectul notei de constatare este neîntemeiat, sanțiunea aplicată este disproporționată(...)*

**Urmare a primirii punctului de vedere transmis s-a constatat că beneficiarul nu a adus elemente noi care să impună o altă concluzie în cadrul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare. În baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, echipa de control menține concluziile și măsurile instituite.**

## **8. Temeiul de drept**

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**  
*Art. 178 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

*Art. 183 - Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit*

*Art. 185 (1) - Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:  
b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul;*

*Art. 188 alin. (2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;...

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

### **Contractul de finanțare cod SMIS 3303**

Articolul 5 - *Eligibilitatea cheltuielilor*

Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 185/18.02.2008 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 621/03.03.2008 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție "Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare, universitare și a infrastructurii pentru formare profesională continuă" din cadrul Programului operațional regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare.

Articolul 9A - *Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici Comunitare*

(23) În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.

**Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr.1083/2006, art. 70 (1), art. 98 și art.107**

**Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr.1828/2006, art.13 (2) și art.27 a), b) și c)**

**Decizia Comisiei C/2001/476, respectiv COCOF/2007 - Orientări pentru stabilirea corecțiilor financiare care trebuie aplicate cheltuielilor cofinanțate din fondurile structurale și fondul de coeziune în caz de nerespectare a normelor în materie de contracte de achiziții publice, așa cum a fost preluat în legislația națională - Anexa la OUG 66/2011, cu modificările și completările ulterioare.**

## **9. Concluziile activității de verificare**

### **A) Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale:**

Echipa de control a constatat că solicitarea legată de deschiderea sediului permanent nu este cerință de calificare, ci este în strictă legătură cu prevederile legislației fiscale, întrucât s-a solicitat depunerea unei declarații de angajament și nu dovada deschiderii sediului, aceasta urmând a fi depusă de către

ofertantul câștigător după primirea comunicării de atribuire a contractului. Din cerință reiese clar că acest document trebuie depus de către ofertantul câștigător.

Referitor la cea de-a doua opțiune, *autoritatea a impus în cazul asocierii cu persoane juridice române, ca înaintea încheierii contractului, unul dintre asociații înregistrați în România va fi împuternicit pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin fiecărui asociat, prin legalizarea asocierii și înregistrarea asocierii la autoritatea fiscală competentă, conform prevederilor legislației fiscale din România în vigoare*, cerință nerelevantă și disproporționată față de obiectul achiziției, situație care contravine dreptului și libertății de asociere, în fapt asociații fiind cei care decid cum își împart obligațiile în baza acordului încheiat de aceștia.

**Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat o neregulă în aplicarea de către structura controlată a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, respectiv stabilirea în documentația de atribuire a unor cerințe nelegale aplicabile ofertantului declarat câștigător și sunt aplicabile corecții financiare.**

În temeiul dispozițiilor OUG nr. 66/2011 și în baza prevederilor punctului 2.3 din Anexa - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - *Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor criterii de atribuire (factori de evaluare) nelegali - 10% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 5%, în funcție de gravitate*, echipa de control a constatat faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5% din valoarea contractului de servicii nr. 321/08.06.2010 încheiat între Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc cu SC PROINVEST SRL.

Pentru stabilirea corecției, s-a avut în vedere faptul că valoarea estimată a contractului a fost mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Totodată, conform raportului procedurii, la atribuirea contractului de servicii, au participat trei ofertanți.

#### **B) Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională**

Se confirmă sesizarea referitoare la cerința privind demonstrarea experienței similare. Prin impunerea cerinței minime de calificare prin raportare la valoarea contractului de lucrări pentru care urma să fie prestat serviciul și nu valoarea contractului de servicii ce urma să fie atribuit, s-a constatat încălcarea art. 178 și 188 din OUG 34/2006 coroborat cu art.8 alin.1 litera a) din HG.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data procedurii. Autoritatea contractantă a asimilat complexitatea contractului de servicii cu valoarea contractului de lucrări, deși în mod evident un diriginte de șantier atestat potrivit legii, a făcut dovada competenței profesionale. Cerința este excesivă atâta vreme cât timp se face dovada prestării unor servicii similare de valoarea contractului ce urma să fie atribuit.

De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit cerințe minime de calificare fără motivarea acestora, încălcând dispozițiile art. 8 alin.(2) din HG nr. 925/2006. Pe cale de consecință, beneficiarul a restricționat participarea la procedura de atribuire prin nerespectarea prevederilor art. 178, alin.(2) din OUG 34/2006, conform căruia "Autoritatea contractanta nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire."

Consecința abaterilor de la prevederile legale este sancționată cu excluderea de la finanțare a cheltuielilor. S-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin.(1) lit. a) din OUG 66/2011.

În temeiul dispozițiilor OUG nr. 66/2011 și în baza prevederilor punctului 2.3 din Anexa - Corecțiile/Reduceri financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - *Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor criterii de atribuire (factori de evaluare) nelegali - 10% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 5%, în funcție de gravitate*, echipa de control a constatat faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5 % din valoarea contractului de servicii nr. 321/08.06.2010 încheiat între Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc cu SC PROINVEST SRL.

Pentru stabilirea corecției, s-a avut în vedere faptul că valoarea estimată a contractului a fost mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Totodată, conform raportului procedurii, la atribuirea contractului de servicii, au participat trei ofertanți. Referitor la certificatul privind sistemul de management al sănătății și securității ocupațional, echipa de control consideră suspiciunea de neregulă infirmată.

### **C) Referitor la situația economico-financiară:**

*Prin solicitarea cerinței minime obligatorii...*

*b) exercițiu financiar pozitiv pe fiecare an solicitat”*

Autoritatea a considerat în mod discreționar că numai acel operator care înregistrează profit este în măsură să-și îndeplinească obligațiile contractuale. Capacitatea ofertanților de a îndeplini contractul nu este influențată de faptul că aceștia au înregistrat pierderi, mai cu seamă în măsura în care operatorul poate confirma accesul la facilități de credit pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada impusă.

Ținând seama că bilanțul are drept scop de a prezenta fidel informații despre poziția financiară a întreprinderii, raportat la dispozițiile art. 185 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data procedurii, solicitarea exercițiu financiar pozitiv pe fiecare an solicitat, devine astfel cerință restrictivă.

În concluzie, autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de lucrări prin impunerea de cerințe minime de calificare nelegale, autoritatea prin impunerea acestei cerințe, a stabilit limite pentru viitorii ofertanți, limite care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urma să fie atribuit, în raport cu prevederile art. 8 alin. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 185 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**Din acest punct de vedere, echipa de control a identificat o neregulă așa cum este aceasta definită la art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.**

În temeiul dispozițiilor OUG nr. 66/2011 și în baza prevederilor punctului 2.3 din Anexa - Corecțiile/Reduceri financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - *Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor criterii de atribuire (factori de evaluare) nelegali - 10% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 5%, în funcție de gravitate*, echipa de control a constatat faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5 % din valoarea contractului de servicii nr. 321/08.06.2010 încheiat între Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc cu SC PROINVEST SRL.

Pentru stabilirea corecției, s-a avut în vedere faptul că valoarea estimată a contractului a fost mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există

obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Totodată, conform raportului procedurii, la atribuirea contractului de servicii, au participat trei ofertanți.

Având în vedere cele precizate la punctele A, B și C, în conformitate cu dispozițiile art. 4 din HG 875/2011 de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, în cazul constatării mai multor încălcări în cadrul aceluiași proceduri de achiziție, corecțiile financiare nu se cumulează și se aplică corecția maxima, respectiv 5% din valoarea contractului de servicii nr. 321/08.06.2010 încheiat între Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc cu SC PROINVEST SRL.

Valoarea contractului de contractului de servicii nr. 321/08.06.2010 încheiat între Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc cu SC PROINVEST SRL este de 86.960 lei, la care se adaugă TVA aferentă în valoare de 20.870,40 lei;

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară în valoare de 4.348,00 lei și 1.043,52 lei TVA, a fost stabilită prin aplicarea procentului de 5% din valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. 321/08.06.2010 în sumă de 86.960,00 lei și TVA recuperabilă în valoare de 20.870,40 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 3.695,80 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 565,24 lei - 13 %;
- contribuție privată: 86,96 lei - 2 %;
- TVA aferentă: 1.043,52 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare 3.471,91 lei și TVA în valoare de 850,29 lei, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 3.011,36 lei;
- contribuție bugetul de stat: 460,55 lei;
- TVA aferentă: 850,29 lei.

Valoarea creanței și a sumelor defalcate rezultă din corecția de 5 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2-4,6-10,12 din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2 % și la care se adăugă corecția de 5 % aplicată la TVA.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii nr. 321/08.06.2010 încheiat între Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc cu SC PROINVEST SRL și va reține 5 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

#### **12. Documente probante**

- contractul nr. 321/08.06.2010;
- fișa de date aferentă proceduri de achiziție a contractului nr. 321/08.06.2010.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

**Cererea de rambursare nr. 2: 9.662,10 lei + 2.318,90 lei TVA**

**Corecție financiară 5%:(9.662,10 lei + 2.318,90 lei TVA)\*5%= 483,11 lei + 115,95 lei TVA**

- contribuție bugetul UE: 410,64 lei - 85 %

- contribuție bugetul de stat: 62,80 lei - 13 %
- contribuție privată: 9,67 lei - 2 %
- TVA aferentă: 115,95 lei

**Cererea de rambursare nr. 3: 3.220,67 lei + 772,96 lei TVA**

**Corecție financiară 5%:(3.220,67 lei + 772,96 lei TVA)\*5%= 161,03 lei + 38,65 lei TVA**

- contribuție bugetul UE: 136,88 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 20,93 lei - 13 %
- contribuție privată: 3,22 lei - 2 %
- TVA aferentă: 38,65 lei

**Cererea de rambursare nr. 4: 3.220,70 lei + 772,97 lei TVA**

**Corecție financiară 5%:(3.220,70 lei + 772,97 lei TVA)\*5%= 161,04 lei + 38,65 lei TVA**

- contribuție bugetul UE: 136,88 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 20,94 lei - 13 %
- contribuție privată: 3,22 lei - 2 %
- TVA aferentă: 38,65 lei

**Cererea de rambursare nr. 6: 6.441,40 lei + 1.545,94 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (6.441,40 lei + 1.545,94 lei TVA)\*5%= 322,07 lei + 77,30 lei TVA**

- contribuție bugetul UE: 273,76 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 41,87 lei - 13 %
- contribuție privată: 6,44 lei - 2 %
- TVA aferentă: 77,30 lei

**Cererea de rambursare nr. 7: 9.662,10 lei + 2.318,90 lei TVA**

**Corecție financiară 5%:(9.662,10 lei + 2.318,90 lei TVA)\*5%= 483,11 lei + 115,95 lei TVA**

- contribuție bugetul UE: 410,64 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 62,80 lei - 13 %
- contribuție privată: 9,67 lei -2%
- TVA aferentă: 115,95 lei

**Cererea de rambursare nr. 8: 6.441,40 lei + 1.545,94 lei TVA**

**Corecție financiară 5%:(6.441,40 lei + 1.545,94 lei TVA)\*5%= 322,07 lei + 77,30 lei TVA**

- contribuție bugetul UE: 273,76 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 41,87 lei - 13 %
- contribuție privată: 6,44 lei - 2 %
- TVA aferentă: 77,30 lei

**Cererea de rambursare nr. 9: 16.103,50 lei + 3.864,83 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (16.103,50 lei + 3.864,83 lei TVA)\*5%=805,18 lei + 193,24 lei TVA**

- contribuție bugetul UE: 684,40 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 104,67 lei - 13 %
- contribuție privată: 16,11 lei - 2 %
- TVA aferentă: 193,24 lei

**Cererea de rambursare nr. 10: 6.441,40 lei + 1.545,94 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (6.441,40 lei + 1.545,94 lei TVA)\*5%= 322,07 lei + 77,30 lei TVA**

- contribuție bugetul UE: 273,76 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 41,87 lei - 13 %
- contribuție privată: 6,44 lei - 2 %
- TVA aferentă: 77,30 lei

**Cererea de rambursare nr. 12: 9.662,10 lei + 2.318,91 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (9.662,10 lei + 2.318,91 lei TVA)\*5%= 483,11 lei + 115,95 lei TVA**

- contribuție bugetul UE: 410,64 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 62,80 lei - 13 %
- contribuție privată: 9,67 lei - 2 %
- TVA aferentă: 115,95 lei

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc;

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT - 59263/09.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

- Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare  
*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială municipiul Miercurea Ciuc datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 4.322,20 lei (3.471,91 lei și TVA în valoare 850,29 lei), după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 3.011,36 lei;
- contribuție bugetul de stat: 460,55 lei;
- TVA aferentă: 850,29 lei.

La cererea de rambursare nr. 14 Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 322,07 lei și 77,30 lei TVA.

Reducerea de 10% aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,00%, este în valoare de 315,63 lei și 77,30 lei TVA, din care

- contribuție din fonduri UE: 273,76 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 41,87 lei - 13,00 %
- TVA recuperabilă: 77,30 lei;

Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este mai mare decât valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii corecției financiare de 5% prin prezentul titlu de creanță, UAT mun. Miercurea Ciuc nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 14.

Sumele vor fi regularizate de AM potrivit art. 28 alin. 3 din OUG 66/2011, cu modificările și completările ulterioare. Regularizarea sumelor reținute potrivit prevederilor alin. (2) se face ulterior emiterii notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, cu aplicarea prevederilor art. 38.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 26.10.2012

privind contractul de finanțare nr. 1182/17.12.2010, proiect cod SMIS 7729, intitulat „Reabilitarea și modernizarea clădirilor destinate serviciilor sociale: CENTRU PENTRU TINERET - FAZA 1”, beneficiar  
Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea-Ciuc

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor. nr. 17, Latura Nord. sector 5.  
CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipe de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1607/27.08.2012, emis de către ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciuni de nereguli înregistrate la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub numărul VT-53733/19.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare, în cazul contractului de lucrări deoarece se consideră a fi încălcate prevederile art. 2, art. 183, art. 199 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 8, art. 15 din HG nr. 925/2006.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA77353/16.10.2012. iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 13576/2012, înregistrată la MDRT cu nr. 80081/26.10.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 28.08.2012/17.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile contractului de finanțare nr. 1182/17.12.2010, intitulat „Reabilitarea și modernizarea clădirilor destinate serviciilor sociale: CENTRU PENTRU TINERET - FAZA 1”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea-Ciuc.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea-Ciuc

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

a) Numărul și data contractului de finanțare: 1182/17.12.2010;

b) Titlul proiectului: „Reabilitarea și modernizarea clădirilor destinate serviciilor sociale: CENTRU PENTRU TINERET-FAZA 1”;

c) Perioada de implementare: 17 luni, conform actului adițional nr.1 din 16.02.2012 aferent contractului de finanțare nr. 1182/17.12.2010:

d) Buget total: 2.446.799,93 lei, din care: 1.771.654.45 lei pentru cheltuieli eligibile, 473.574.18 lei pentru TVA aferent cheltuielilor eligibile și 201.580,30 lei pentru cheltuieli neeligibile și TVA aferentă, potrivit actului adițional nr. 1 din 16.02.2012.

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE (FEDR): 1.423.517,12 lei - 80,35 %:

- bugetul de stat: 312.695,42 lei - 17,65 %;

- contribuție proprie: 35.423,91 lei - 2,00 %.

f) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei DGAPP au fost efectuate următoarele plăți:

Tipul plății	FEDR (lei)	BS (lei)	TVA rambursat (lei)
Pre-finanțare 1	265.746,82	-	-
Interm. 1	19.746,77	6.922,15	7.451,61
Interm. 2	7.881,06	3.934,95	5.287,20
Interm. 3	39.687,21	19.655,77	26.016,64
Interm. 4	206.512,87	87.941,98	117.775,48
Interm. 5	202.336,91	44.446,13	59.714,31

g) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar lucrări în valoare totală de 1.590.763,24 lei potrivit adresei nr. 11695/2012, înregistrată la MDRT cu nr. 67779/13.09.2012.

h) Progresul fizic al contractului: 100%.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de lucrări: 395/60735/26.07.2011:

b) Contractor: SC HARBAU SRL și SC IMPEX AURORA SRL:

c) Obiectul (denumirea) contractului: execuție lucrări aferente proiectului „Reabilitarea și modernizarea clădirilor destinate serviciilor sociale: CENTRU PENTRU TINERET - FAZA 1 Miercurea-Ciuc”;

d) Tipul contractului de achiziție: publică (cerere de ofertă)

e) Perioada de prestare: „până la data de 30.04.2012”, conform actului adițional nr. 1/2012 aferent contractului nr. 395/26.07.2011.

f) Valoarea contractului de lucrări: 1.734.342,75 lei la care se adaugă TVA în valoare de 416.242,26 lei;

g) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar lucrări în valoare totală de 1.494.366.57 lei. potrivit adresei nr. 11695/2012, înregistrată la MDRT cu nr. 67779/13.09.2012.

h) Progresul fizic al contractului: 86,16%.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acțiunea de verificare, declanșată ca urmare a sesizării nr. VT-53733/19.07.2012 a DG- AMPOR. Serviciului Verificare Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să constate respectarea/încălcarea art. 2, art. 183. art. 199 din O.U.G nr. 34/2006 și art. 8. art. 15 din HG nr. 925/2006.

Controlul a avut la bază verificarea următoarelor documente: contractul de finanțare nr. 1182/17.12.2010, împreună cu actele sale adiționale, contractul de lucrări nr. 395/60735/26.07.2011. documentația de atribuire, etc.

## 7. Motivele de fapt

### Contractul de lucrări de asistență tehnică nr. 395/60735/26.07.2011

1. În Fișa de date, punctul VI. 2) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) au fost stabilite următoarele criterii de calificare:

„Pentru persoane juridice străine:

b) Operatorul economic va prezenta o declarație pe propria răspundere - completare Formular 4 - prin care, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, își asumă responsabilitatea:

- ca în termen de 30 zile de la comunicarea înștiințării, va prezenta **dovada deschiderii sediului permanent în România:**

- înaintea încheierii contractului de lucrări, în cazul asocierii cu persoane juridice române, va împuternici pe unul dintre asociații înregistrați în România pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin fiecărui asociat, prin legalizarea asocierii și înregistrarea asocierii la autoritatea fiscală competentă, conform prevederilor legislației fiscale din România în vigoare”.

2. În fișa de date, punctul VI. 4) Capacitatea tehnică și/sau profesională. 2. Informații privind personalul, autoritatea contractantă a impus ca cerințe minime de calificare următoarele:

„ 1. Cerințe minime obligatorii:

Personalul cheie minim solicitat, pentru îndeplinirea contractului:

- 1 inginer absolvent de **studii superioare tehnice în construcții cu specialitatea Construcții Civile și Industriale cu vechime în specialitate minim 10 ani în domeniu! construcțiilor civile** pentru funcția de șef șantier la punctul de lucru ...

- 2.4. Pentru fiecare persoana de la punctul 1. se solicita copia lizibilă, a contractului individual de munca...sau copia lizibilă, a **contractului de colaborare (maxim 40% din totalul contractelor solicitate)** a personalului solicitat la pct. 2.1.1 certificat cu mențiunea „Conform cu originalul” și semnat de către reprezentantul ofertantului...”

La procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări nr. 395/2011. autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

Prin stabilirea acestor criterii de calificare au fost încălcate următoarele norme legale:

**OUG 34/2006**, art. 2: „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

a) nediscriminarea;

b) tratamentul egal;... ....

**HG 925/2006**, art. 8: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

**OUG 34/2006** Art. 183 Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țară în care ofertantul/candidatul este stabilit.”

3. Fișa de date a achiziției, punctul VIII. Criterii de atribuire: Cea mai avantajoasă ofertă economică:

Tabelul punctelor de evaluare:

	<b>Factori de evaluare</b>	<b>Punctajul maxim alocat</b>
I	Prețul ofertei	70
II	Propunerea tehnică	30

I. Punctajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctaj maxim;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la litera a) punctajul se acordă astfel:

$$P_n = (\text{preț minim} / \text{preț}_n) \times 70$$

II. Pentru factorul de evaluare „Propunere tehnică”, punctajul se acordă după cum urmează :

Factori de evaluare Propunerea tehnică	Punctaj maxim acordat
<b>11.1 Planul calității propus pentru execuția lucrării</b>	
a) Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție specifice, aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.	<b>9</b>
b) Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele caietului de sarcini	<b>6</b>
<b>II.2. Durata de mobilizare pentru intervenție în vederea remedierilor în perioada de garanție</b>	<b>10</b>
<b>11.3 Perioada de garanție acordată lucrării (min. 36 luni și max. 60 luni)</b>	<b>5</b>
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>

II. I Punctajul pentru factorul de evaluare **Planul calității propus pentru execuția lucrării** se va acorda astfel:

a) Pentru descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție specifice, aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini se acordă **9 puncte**.

Astfel se va acorda punctaj pentru informații referitoare la următoarele capitole:

Cap. 1 - procedurile tehnice de execuție specifice aplicate, defalcate pe categorii de lucrări;

Cap. 2 - calitatea materialelor, echipamentelor care urmează să fie folosite în lucrare;

Cap. 3 - responsabilitatea personalului operatorului economic în realizarea lucrării;

Pentru o descriere în modul cel mai exact și detaliat se acordă - **3 puncte / capitol**;

Pentru o descriere sumară, se acordă - **1 punct / capitol**;

Pentru o descriere nu la obiect, sau lipsă informații se acordă - **0 punct /capitol**

Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la bază cerințele caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic, precum și prevederile legale în materie: Legea NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții. HGR 766/1997 - Regulamentele privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.

b) Pentru o descriere completă a planului de control al calității, verificării și încercării în faze de execuție în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația tehnică în vigoare se acordă **6 puncte**.

Se consideră descriere completă a planului de control al calității, verificării și încercării în care sunt identificate categoriile de lucrări, caracteristicile ce se controlează, frecvența de control, responsabilul de control, precum și tipul documentului ce se va întocmi.

Prezentarea unui plan de control al calității, verificării și încercării incomplet duce la depunerea ofertantului cu **3 puncte**.

Lipsa planului de control detaliat al calității, verificării și încercării se **punctează cu 0 puncte**.

**II.2 Punctajul pentru factorul de evaluare Durata de mobilizare pentru intervenție în vederea remedierilor în perioada de garanție se acordă după cum urmează:**

a) pentru durata minimă oferită se acordă punctaj maxim **10 puncte**

b) pentru altă durată decât cel prevăzut la litera a) punctajul se acordă astfel:

$$\text{Punctaj}_n = (\text{durată minimă} / \text{durată}_n) \times 10$$

Se solicită o descriere detaliată a modalităților de intervenție. Lipsa **descrierii se punctează cu 0 puncte**.

Durate în minute, ore, zile ireale pentru mobilizarea efectuării remedierilor (deplasare la fața locului, transport utilaje, mobilizare personal de specialitate) **Nu se punctează**

**II.3. Punctajul pentru factorul de evaluare "Perioada de garanție acordată lucrării" se va acorda ținând cont de termenul de garanție după cum urmează:**

a) pentru cea mai lungă perioadă de garanție se acordă punctajul maxim **5 puncte**:

b) pentru altă perioadă decât cea prevăzută în punctul a) se acordă punctajul astfel:

$$\text{Punctaj}(n) = [\text{durata}(n) / \text{durata maximă oferită}] \times 5$$

Perioada de garanție acordată lucrării va fi de minim 36 luni și maxim 60 luni.

Oferta care prezintă un termen de garanție mai mic de 36 luni va fi considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 36. alin. (2) lit. b) din HG. nr. 925/2006. Întrucât este vădit dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă; iar cea care depășește 60 luni se punctează identic ca pentru 60 luni."

**Se încalcă următoarele prevederi legale:**

**OUG 34/2006 art. 199:** "(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor."

**HG 925/2006 ART. 15, alin (2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: (...)**

b) nu reflecta un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric a avantajelor de natura financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. "

**Din actele și documentele verificate în legătură cu aspectele semnalate, s-a constatat faptul că:**

Referitor la punctul 1 respectiv la capitolul VI.2) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date, în care Autoritatea Contractantă a solicitat "o declarație pe propria răspundere prin care, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, își asumă responsabilitatea ca în termen de 30 zile de la comunicarea înștiințării, va prezenta **dovada deschiderii sediului permanent în România**"

La analizarea suspiciunii de neregulă semnalată, s-a avut în vedere abordarea Autorității de Audit în alte spețe similare care a acceptat punctul de vedere al AM POR vis-a-vis de constatările transmise în proiectul Raportului de audit de operațiuni pentru POR al nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

Echipa de control a constatat că din cerințele expuse mai sus reiese fără echivoc că solicitarea legată de deschiderea sediului permanent nu este cerință de calificare, ci este în strictă legătură cu prevederile legislației fiscale, întrucât s-a solicitat depunerea unei declarații de angajament și nu dovada deschiderii sediului, aceasta urmând a fi depusă de către ofertantul câștigător după primirea comunicării de atribuire a contractului, nefiind legată de momentul încheierii contractului, așa cum eronat s-a reținut.

Dacă cerința privind dovada sediului permanent ar fi fost una de calificare, ar fi fost cerută tuturor ofertanților străini și ar li însemnat respingerea ofertelor în această fază (n. de calificare) dacă nu se depune dovada deschiderii acestuia. Dar din cerință reiese clar că acest document trebuie depus de către ofertantul câștigător.

**Ca urmare, referitor la aspectele semnalate la punctul nr. 1 prin adresa nr. VT- 53733/19.07.2012 în legătură cu achiziția contractului nr. 395/60735/26.07.2011, echipa de control consideră suspiciunea de neregulă infirmată.**

**Referitor la punctul 2 respectiv la capitolul VI. 4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, subcapitolul nr. 2 - Informații privind personalul, autoritatea contractantă a impus ca cerințe minime de calificare următoarele:**

*„1 inginer absolvent de studii superioare tehnice în construcții cu specialitatea Construcții Civile și Industriale cu vechime în specialitate minim 10 ani în domeniul construcțiilor civile pentru funcția de șef șantier la punctul de lucru(...)*

*Pentru fiecare persoană de la punctul 1. se solicita copia lizibilă, a contractului individual de muncă încheiat între personalul specializat și ofertant/ asociat/ subcontractant, certificat cu mențiunea „Conform cu originalul” și semnat de către reprezentantul angajatorului (dacă contractul a fost încheiat înainte de 31.12.2010 trebuie dovedit înregistrarea la ITM) precum și copia paginilor din registrul electronic, ținut conform HG. 161/2006, care cuprind înscrierile referitoare la salariat sau copia lizibilă, sau a contractului de colaborare (maxim 40% din totalul contractelor solicitate) a personalului solicitat la pct. 1 certificat cu mențiunea „Conform cu originalul” și semnat de către reprezentantul ofertantului.*

*Se vor prezenta copii lizibile după diplome, autorizări, certificate de atestare profesională, pentru persoanele solicitate la pct. 2.2 semnate pentru conformitate cu originalul.”*

**Experiența generală acceptată (în domeniul studiilor) este de 5 ani, în timp ce experiența specifică (în domeniul specific activităților din cadrul proiectului) este de 3 ani.** Echipa de control consideră solicitarea experienței de **“minim 10 ani în domeniul construcțiilor civile”** ca fiind restrictivă.

Mai mult, autoritatea contractantă impune prezentarea pentru fiecare persoană angajată în proiect de către ofertant “copia lizibilă, a contractului individual de muncă (...) **sau copia lizibilă, a contractului de colaborare (maxim 40% din totalul contractelor solicitate)** a personalului solicitat la pct. 2.1.1 certificat cu mențiunea „Conform cu originalul” și semnat de către reprezentantul ofertantului(...)”

**Verificarea capacității tehnice și/sau profesionale în cazul unui contract de lucrări se poate realiza prin solicitarea, printre altele, de:**

- informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant;
- informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări;

- o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

**dar nu impunerea unei condiții prin care să nu depășească „40% din totalul contractelor solicitate”** volumul contractelor de colaborare, care restricționează în mod evident participarea potențialilor candidați la atribuirea contractului de achiziție publică, care puteau să prezinte orice procent de contracte de muncă sau colaborare / contracte de prestări servicii sau orice alte forme permise de lege, neavând nicio legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin fișa de date, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se limitează numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) din HG. Nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, *„atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”*.

**Potrivit legislației privind achizițiile publice, atunci când se impun cerințe minime de calificare, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze introducerea acestei cerințe, printr-o notă justificativă, care trebuie să cuprindă o detaliere temeinică a motivelor care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime, deoarece alegerea acestei soluții reprezintă o situație de excepție și nu o regulă.**

În cadrul notei justificative nr. 6305/16.05.2011 privind stabilirea criteriilor de selecție pentru atribuirea contractului de lucrări, nu se regăsește o detaliere temeinică a acestor motive care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime, mai mult **în fișa de date s-a solicitat:**

**„- 1 inginer absolvent de studii superioare tehnice în construcții cu specialitatea Construcții Civile și Industriale** cu vechime în specialitate minim 10 ani în domeniul construcțiilor civile pentru funcția de **șef șantier la punctul de lucru**

**- 1 inginer absolvent de studii superioare tehnice în construcții cu specialitatea Construcții Civile și Industriale** cu experiență profesională în domeniul construcțiilor civile, angajat al ofertantului/asociatului/subcontractantului.

Unul dintre inginerii cu specialitatea Construcții Civile și Industriale va avea experiență profesională specifică în restaurare structuri istorice, categoria E, (executare) care să fie trecut în Registrul specialiștilor din domeniul protejării monumentelor:

**- 1 inginer de instalații în construcții** absolvent de studii superioare tehnice pentru coordonarea lucrărilor de instalații sanitare, încălzire, apă-canal angajat al ofertantului/asociatului /subcontractantului.

**- 1 inginer de instalații electrice** absolvent de studii superioare tehnice coordonator lucrări electrice, angajat al ofertantului/asociatului/subcontractantului.“

Iar în nota justificativă, s-a solicitat:

**„- 1 inginer șef de lucru**

**- 1 ing. Construcții civile;**

**- 1 ing. instalații apă canal;**

**- 1 ing. electrice;**

**- RTE domeniului de atestare”**

Menționându-se în cadrul aceleiași note că **„acesta este personalul minim cu care se poate duce la bun sfârșit executarea contractului”**.

**Pe cale de consecință, beneficiarul a restricționat participarea la procedura de atribuire prin nerespectarea prevederilor art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006, conform căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația**

***economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”***

Chiar dacă informațiile și cerințele prezentate în fișa de date a achiziției au fost explicite, autoritatea nu a demonstrat că au fost corecte și motivate.

**Având în vedere cele constatate mai sus la punctele considerăm că au fost încălcate prevederile art. 178, alin. (2), prevederile art. 185 alin. (2) și ale art. 188, alin. (3) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art. 8, alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.**

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea constatată, se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011, de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat doi ofertanți, dintre care doar câștigătorul s-a calificat, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare și se propune o corecție de 10% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 1.734.342,75 lei fără TVA aferentă contractului de lucrări nr. 395/60735/26.07.2011, atribuit prin aplicarea unor criterii de calificare și selecție nelegale.**

**Referitor la punctul 3 respectiv la capitolul VIII. Criterii de atribuire: Cea mai avantajoasă ofertă economică, încălcarea prevederilor art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 15 din HG nr. 925/2006:**

Criteriul de atribuire a fost „*cea mai avantajoasă ofertă economică*” din punct de vedere al ofertei financiare și al ofertei tehnice, respectiv pentru ***Planul calității propus pentru execuția lucrării, Durata de mobilizare pentru intervenție în vederea remedierilor în perioada de garanție și Perioada de garanție acordată lucrării.***

***Planul calității propus pentru execuția lucrării se acordă astfel:***

- a) Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție specifice, aferente sistemului calității în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. - 9 puncte
- b) Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. - 6 puncte

Aferent punctului a) autoritatea contractantă face următoarele precizări:

*„Astfel se va acorda punctaj pentru informații referitoare la următoarele capitole:*

*Cap. 1 - procedurile tehnice de execuție specifice aplicate, defalcate pe categorii de lucrări:*

*Cap.2 - calitatea materialelor, echipamentelor care urmează să fie folosite în lucrare:*

*Cap. 3 - responsabilitatea personalului operatorului economic în realizarea lucrării;*

*Pentru o descriere în modul cel mai exact și detaliat se acordă - 3 puncte / capitol;*

*Pentru o descriere sumară, se acordă -1 punct /capitol;*

*Pentru o descriere nu la obiect, sau lipsă informații se acordă - 0 punct /capitol*

*Descrierea completă a sistemului calității aplicat la lucrare și a listelor cuprinzând procedurile aferente sistemului calității trebuie să aibă la bază cerințele caietelor de sarcini pe specialități din cadrul proiectului tehnic, precum și prevederile legale în materie: Legea nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766/1997 - Regulamentele privind calitatea în construcții și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini.”*



Astfel, pentru o descriere în modul cel mai exact și detaliat se acordă - **3 puncte /capitol**: pentru o descriere sumară, se acordă - **1 punct / capitol** și pentru o descriere nu la obiect, sau lipsă informații se acordă - **0 punct /capitol**, neprecizându-se ce înseamnă o descriere sumară.

Aferent punctului **b)** autoritatea contractantă face următoarele precizări:

„Pentru o descriere completă a planului de control al calității, verificării și încercării în faze de execuție în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația tehnică în vigoare se acordă **6 puncte**.

Se consideră descriere completă a planului de control al calității, verificării și încercării în care sunt identificate categoriile de lucrări, caracteristicile ce se controlează, frecvența de control, responsabilul de control, precum și tipul documentului ce se va întocmi.

Prezentarea unui plan de control al calității, verificării și încercării incomplet duce la depunerea ofertantului cu **3 puncte**.

Lipsa planului de control detaliat al calității, verificării și încercării se punctează cu **0 puncte**.”

Astfel, pentru o descriere în modul cel mai exact și detaliat se acordă - **6 puncte**: pentru o descriere incompletă, se acordă se depunerea cu 3 puncte precizându-se ce înseamnă o descriere detaliată, cât și incompletă.

Se constată faptul că autoritatea contractantă nu a elaborat o modalitate obiectivă de departajare a ofertanților întrucât punctajul tehnic nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv. Elementele structurale pentru care se acordă punctaj sunt definite generic și se punctează rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, lista procedurilor, nominalizarea laboratoarelor și nu un avantaj care diferențiază calitativ ofertele.

Se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prin Fișa de date a achiziției, ca cerințe minime obligatorii la punctul VI.4), să prezinte certificate care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, standardelor de asigurare a protecției mediului, standardelor de asigurare a sănătății și securității ocupaționale, prin urmare, prin criteriile de calificare impuse, autoritatea și-a luat măsurile pentru obținerea asigurării că potențialul ofertant va executa lucrările la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini.

Ținând seama că ponderea acestui factor s-a stabilit la 15% din punctaj, se constată că rezultatul evaluării poate fi distorsionat prin aplicarea acestui factor. În speță, s-a constatat că s-a obținut punctajul maxim de unul dintre doi ofertanți, respectiv Asociera SC HARBAU) SRL și SC IMPEX AURORA SRL, pe când ofertantul SC TERMO FLORIS SRL a fost descalificat, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare.

Referitor la punctele II.2 și II.3 din punctajul pentru factorul de evaluare se fac următoarele precizări:

„II.2 Punctajul pentru factorul de evaluare **Durata de mobilizare pentru intervenție în vederea remedierilor în perioada de garanție** se acordă după cum urmează:

a) pentru durata minimă ofertată se acordă punctaj maxim **10 puncte**

b) pentru altă durată decât cel prevăzut la litera a) punctajul se acordă astfel:

$$\text{Punctaj}_n = (\text{durată minimă} / \text{durată}_n) \times 10$$

Se solicită o descriere detaliată a modalității de intervenție. Lipsa descrierii se punctează cu **0 puncte**.

Durate în minute, ore, zile ireale pentru mobilizarea efectuării remedierilor (deplasare la fața locului, transport utilaje, mobilizare personal de specialitate) **Nu se punctează**.

II.3. Punctajul pentru factorul de evaluare **Perioada de garanție acordată lucrării** se va acorda ținând cont de termenul de garanție după cum urmează:

a) pentru cea mai lungă perioadă de garanție se acordă punctajul maxim **5 puncte**:

b) pentru altă perioadă decât cea prevăzută în punctul a) se acordă punctajul astfel:

$Punctaj (n) = [durata (n) / durata\ maximă\ ofertată ] \times 5$

*Perioada de garanție acordată lucrării va fi de minim 36 luni și maxim 60 luni.*

*Oferta care prezintă un termen de garanție mai mic de 36 luni va fi considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 36. alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 întrucât este vădit dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă: iar cea care depășește 60 luni se punctează identic ca pentru 60 luni."*

**Echipa de control consideră suspiciunea de neregulă infirmată pentru punctele 11.2 și 11.3 din punctajul aferent factorului de evaluare deoarece au fost explicate corespunzător toate detaliile de punctare, cât și după caz algoritmul de calcul folosit.**

În momentul demarării unei proceduri de achiziție publică, se instituie obligația beneficiarului în calitate de autoritate contractantă de a respecta, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare sau execuție de lucrări, a prevederilor legislației naționale în domeniul legislației publice în speță OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**Având în vedere nedetalierea completă a factorului de evaluare „Planul calității propus pentru execuția lucrării” se consideră a fi încălcate prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006 cât și prevederile art. 15 din HG nr. 925/2006.**

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea constatată, se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011. de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat doi ofertanți, dintre care doar unul dintre aceștia s-a calificat, respectiv Asocieria SC HARBAU SRL și SC IMPEX AURORA SRL, pe când ofertantul SC TERMO FLORIS SRL a fost descalificat, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare și se propune o corecție de 10% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 1.734.342,75 lei fără TVA aferentă contractului de lucrări nr. 395/60735/26.07.2011, atribuit prin aplicarea unor criterii de calificare și selecție nelegale.**

**Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar în adresa nr. 13576/2012 și înregistrată la MDRT sub nr. 80081/26.10.2012, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:**

Prin adresa sus menționată, municipiul Miercurea Ciuc a transmis următoarele:

*„Toate cerințele criticate au fost solicitate în scop preventiv, cu maxima seriozitate din partea instituției noastre pentru a asigura derularea proiectului în mod profesionist și în conformitate cu principiul eficientizării fondurilor europene. De asemenea, criteriile de selecție și factorii de evaluare au fost cerute în plina conformitate cu legislația și practica aferentă în domeniul achiziției publice la momentul întocmirii și publicării documentației de atribuire. (...)*

*Referitor la capacitatea tehnică și profesională, am solicitat personal cheie a căror importanță, în privința pregătirii, experienței, participării efective la executarea contractului de achiziție publică este evidentă.*

*Cerința privind vechimea de min.10 ani al șefului punctului de lucru am solicitat având în vedere că această persoană are cel mai important rol în executarea corespunzătoare a contractului, importanța și complexitatea sarcinilor necesită experiență, nu doar studii.*

*În al doilea rând, s-a arătat că ar fi nelegal cerința potrivit căreia am solicitat în privința personalului cheie 60% contracte individuale de muncă, și am acceptat doar 40% alte forme contractuale. Această cerință se aplică prin luarea în considerare a resurselor inclusiv a subcontractanților, respectiv urmărește ca ofertantul/asocierea/inclusiv subcontractanții să dispună de personal cheie la dispoziția proprie, fiind vorba de roluri esențiale, organice în îndeplinirea contractului de achiziție publică. (...)*

*Referitor la factorii de evaluare, considerăm că acestea sunt perfect legale. Elaborarea planului calității este reglementat de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, acest plan se elaborează pentru fiecare lucrare în parte, după specificul fiecăruia. (...)*

**Referitor la punctul de vedere al Beneficiarului, echipa de control nu consideră a fi invocate elemente noi în susținerea revizuirii deciziei, deoarece potrivit legislației privind achizițiile publice, atunci când se impun cerințe minime de calificare, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze introducerea acestei cerințe, printr-o notă justificativă, care trebuie să cuprindă o detaliere temeinică a motivelor care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime, deoarece alegerea acestei soluții reprezintă o situație de excepție și nu o regulă.**

*Se reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prin Fișa de date a achiziției, ca cerințe minime obligatorii la punctul VI.4). să prezinte certificate care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, standardelor de asigurare a protecției mediului, standardelor de asigurare a sănătății și securității ocupaționale, prin urmare, prin criteriile de calificare impuse, autoritatea și-a luat măsurile pentru obținerea asigurării că potențialul ofertant va executa lucrările la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini. Ținând seama că ponderea acestui factorului de evaluare „Planul calității ” s-a stabilit la 15% din punctaj, se constată că rezultatul evaluării poate fi distorsionat prin aplicarea acestui factor. În speță, s-a constatat că s-a obținut punctajul maxim de unul dintre doi ofertanți.*

**Echipa de control constată faptul că, la momentul primirii observațiilor formulate de către beneficiar asupra proiectului notei de constatare, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional nu a mai efectuat/aprobat la plată nicio cerere de rambursare.**

**În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.**

## **8. Temeiul de drept**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*ART.2:„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal”*

*ART. 183 Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoana fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țară în care ofertantul/candidatul este stabilit.”*

*ART. 199: ”(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific.*

*(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1). pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor..,*

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*ART. 15, alin (2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: (...)*

*b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.*

*(3) a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat: sau*

*b) cuantumul valoric al avantajelor de natura financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. ”*

*ART. 8: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”*

## **9. Concluziile activității de verificare**

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

a) se confirmă parțial suspiciunea de neregulă notificată prin adresa nr. VT-53733/19.07.2012, transmisă de către VCPGN. privind proiectul cod SMIS 7729, intitulat „Reabilitarea și modernizarea clădirilor destinate serviciilor sociale: CENTRU PENTRU TINERET - FAZA 1” beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea-Ciuc;

b) prin nerespectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind acordarea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, menționate la capitolul “Temeiul de drept”, au fost întrunite elementele caracteristice neregulii astfel cum este aceasta definită la art. 2 - alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011. privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) În conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/ sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, care precizează: În cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare”, coroborat cu art. 4 din H.G. nr. 875/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, în speță, sunt aplicabile corecții financiare **contractul de lucrări nr. 395/60735/26.07.2011 - corecție de 10% din valoarea de 1.734.342,75 lei, fără TVA a contractului.**

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, **în valoare de 782.311,12 lei la care se adaugă TVA în sumă de 183.054,67 lei.**

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **173.434,28 lei + 41.624,23 lei TVA**, respectiv 10% aplicabilă la valoarea contractului de lucrări nr. 395/60735/26.07.2011 în sumă de 1.734.342,75 lei și 416.242,26 lei TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: 139.354,44 lei - 80,35 %;
- contribuție națională: 30.611,15 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 3.468,69 lei - 2 %;
- TVA recuperabil 41.624,22 lei

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări nr. 395/60735/26.07.2011 este de **95.441,94 lei** (76.666,48 lei + 18.775,46 lei TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE: 62.858,69 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 13.807,79 lei;
- TVA recuperabilă: 18.775,46 lei.

Valoarea creanței și a sumelor defalcate rezultă din corecția de 10% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererii/cererilor de rambursare nr. 2-5 din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2% și la care se adăugă corecția de 10% aplicată la TVA.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 10% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de lucrări nr. 395/60735/26.07.2011 și va reține 10% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

## 12. Documente probante

- a) fișa de date a achiziției;
- b) invitația de participare nr. 296587/01.06.2011.
- c) raportul procedurii nr. 8350/2011;
- d) nota justificativă nr. 6305/16.05.2011 privind stabilirea criteriilor de selecție pentru atribuirea contractului de lucrări.

Sumele constatate neeligibile au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

### **Cererea de rambursare nr. 2 - linia bugetară 1.3, 4.1 și 5.1:**

**Sumele din cererea de rambursare 22.030 lei + 5.287,20 lei TVA;**

Corecție financiară 10%: (22.030,00 lei + 5.287,20 lei TVA) \* 10% = **2.203,00 lei + 528,72 lei TVA** din care:

- contribuție bugetul UE: 1.770,11 lei - 80,35 %;
- contribuție buget de stat: 388,83 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 44,06 lei - 2 %;
- TVA: 528,72 lei.

### **Cererea de rambursare nr. 3 - linia bugetară 4.1:**

**Sumele din cererea de rambursare 102.236,00 lei + 24.536,64 lei TVA;**

Corecție financiară 10%: (102.236,00 lei + 24.536,64 lei TVA) \* 10% = **10.223,60 lei + 2.453,66 lei TVA** din care:

- contribuție bugetul UE: 8.214,66 lei - 80,35 %;
- contribuție buget de stat: 1.804,47 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 204,47 lei - 2 %;

- TVA: 2.453,66 lei.

**Cererea de rambursare nr. 4 - linia bugetară 1.2, 4.1 și 5.1:**

**Sumele din cererea de rambursare 466.470,49 lei + 111.952,92 lei TVA;**

Corecție financiară 10%: (466.470,49 lei + 111.952,92 lei TVA)\* 10% = **46.647,05 lei +**

**11.195,29 lei TVA** din care:

- contribuție bugetul UE: 37.480,90 lei - 80,35 %;
- contribuție buget de stat: 8.233,20 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 932,95 lei - 2 %;
- TVA: 11.195,29 lei.

**Cererea de rambursare nr. 5 - linia bugetară 1.2, 4.1 și 5.1:**

**Sumele din cererea de rambursare 191.574,63 lei + 45.977,91 lei TVA;**

Corecție financiară 10%: (191.574,63 lei + 45.977,91 lei TVA)\* 10% = **19.157,46 lei + 4.597,79 lei TVA**

din care:

- contribuție bugetul UE: 15.393,02 lei - 80,35 %;
- contribuție buget de stat: 3.381,29 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 383,15 lei - 2 %;
- TVA: 4.597,79 lei

**13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea-Ciuc

**13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT-53733/19.07.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

**13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

**14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea-Ciuc, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **95.441,94 lei** (76.666,48 lei + 18.775,46 lei TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE: 62.858,69 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 13.807,79 lei;
- TVA recuperabilă: 18.775,46 lei.

**15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011. prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011. prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 11.09.2012

privind proiectul cod SMIS 7724, denumire „Dezvoltarea infrastructurii publice urbane: modernizarea spațiilor publice urbane: strada Petofi Sandor, Piața Majlath Gusztav Karoly și Piața Libertății din Miercurea Ciuc”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc, Domeniul Major de Intervenție 1.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor. nr. 17. Latura Nord. sector 5. CIF: 26369185.

Echipe de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1436/08.08.2012. emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la încheierea notei de constatare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Ol Centru, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT 52012/13.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la achiziționarea contractului de lucrări.

Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG nr. 66/2011

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA - 65443/04.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 11696/10.09.2012 înregistrată la MDRT sub nr. INTRARE 67010/10.09.2012:

*"Toate cerințele criticate au fost solicitate în mod preventiv, cu maximă seriozitate din partea instituției noastre pentru a asigura derularea proiectului în mod profesionist și în conformitate cu principiul eficientizării fondurilor europene. De asemenea, criteriile de selecție și factorii de evaluare au fost cerute în plină conformitate cu legislația și practica aferentă în domeniul achiziției publice la momentul întocmirii și publicării documentației de atribuire. Mai mult, aceste aspecte au fost verificate prealabil de instituțiile statului, atât de ANRMAP, cât și de CNSC, astfel, interpretarea dată de organul de control este individuală și arbitrară."*

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 13.08.2012 - 31.08.2012

**2. Baza legală a verificării**

Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare:

Prevederile contractului de finanțare nr. 1121/17.12.2010.



### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Miercurea Ciuc:

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului: 1121/17.12.2010.

b) Titlul proiectului: „Dezvoltarea infrastructurii publice urbane: modernizarea spațiilor publice urbane: strada Petofi Sandor, Piața Majlath Gusztav Karoly și Piața Libertății din Miercurea Ciuc”:

c) Perioada de implementare: 38 luni, începând cu 18.12.2010.

d) Buget total 35.279.889,26 lei, din care 28.220.429,50 lei + TVA 6.772.903,08 lei pentru cheltuieli eligibile și 286.556,66 lei pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 22.675.115,12 lei - 80.35%;

- buget de stat: 4.980.905,81 lei - 17.65%;

- contribuție privată: 564.408,59 lei - 2%

f) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de AM	Rețineri Pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare	4.233.064,43		4.233.064,43	4.233.064,43			
Interm. 1	349.809,95	104.942,99	244.866,96	176.129,30	61.741,46	6.996,20	66.463,89
Interm. 2	23.000,00	10.350,00	12.650,00	8.130,50	4.059,50	460,00	5.520,00
Interm. 3	289.979,82	130.490,92	159.488,90	102.507,87	51.181,43	5.799,60	68.769,92
Interm. 4	1.176.769,30	529.546,19	647.223,11	415.987,95	207.699,78	23.535,38	278.036,33

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 392/60823/18.08.2011

b) Contractor: asocieria SC ING SERVICE SRL, SC GARDEN PROIECT SRL, SC HIDROTRAN SRL, lider SC ING SERVICE SRL.

c) Obiectul (denumirea) contractului: modernizare străzi

d) Tipul contractului de achiziție: lucrări

e) Perioada de execuție: 18.08.2011 - 01.11.2013

f) Valoarea contractului: 27.512.241,88 lei, fără TVA

g) Stadiul actual de implementare:

- progresul fizic: 30 %;

- plăți efectuate: 4.955.479,80 lei, reprezentând 19,02 %.

### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de control a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr.

51140/AP/23.07.2012 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Ol Centru, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

La art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011. aprobate prin HG nr. 875/2011 sunt prevăzute următoarele:

*„În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.”*

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Ol Centru, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012. conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări nr. 392/60823/18.08.2011:
- contractul de finanțare nr. 1121/17.12.2010;
- contractul nr. 60823/18.08.2011;
- fișa de date a achiziției;
- contractul nr. 60371/16.06.2011:
- fișa de date a achiziției.

Alte constatări:

În adresa nr. VT 52012/13.07.2012, în plus față de constatările consemnate la capitolul „Motive de fapt” au fost semnalate următoarele:

„I. La procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări nr. 392/8.08.2011, autoritatea contractantă a stabilit criterii de calificare nelegale în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, astfel:

1. În Fișa de date, punctul VI.2) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare): Pentru persoane juridice străine:

b) Operatorul economic va prezenta o declarație pe propria răspundere - completare Formular 4 - prin care, în cazul în care oferta este declarată câștigătoare, își asumă responsabilitatea: ca în termen de 30 zile de la comunicarea înștiințării, va prezenta dovada deschiderii sediului permanent în România înaintea încheierii contractului de lucrări;

în cazul asocierii cu persoane juridice române, va împuternici pe unul dintre asociații înregistrați în România pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin fiecărui asociat, prin legalizarea asocierii și înregistrarea asocierii la autoritatea fiscală competentă, conform prevederilor legislației fiscale din România în vigoare.”

Solicitarea pentru persoanele juridice străine ca, în cazul asocierii cu persoane juridice române, vor împuternici pe unul dintre asociații înregistrați în România pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin fiecărui asociat, considerăm că este discriminatorie, cu atât mai mult cu cât s-a solicitat demonstrarea înregistrării sediului permanent în România, deși înregistrarea sediului permanent, așa cum este definit în legislația românească (Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare), nu are nici o legătură nu capacitatea de exercitare a activității profesionale, și nu aduce nici o asigurare în plus

pentru asigurarea autorității contractante cu privire la capacitatea ofertantului de îndeplinire a contractului, ci are implicații de natură pur fiscală. Prin urmare această cerință excede legislația în domeniul achizițiilor publice și este nerelevantă pentru dovedirea capacității operatorilor economici străini de a exercita activitatea profesională.

Au fost încălcate următoarele norme legale:

**OUG 34/2006.** Art. 2: „(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;”

**HG 925/2006,** art. 8: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;”

**DIRECTIVA 2004/18/CE din 31.03.2004:**

„ Articolul 2 Principii de atribuire a contractelor:

Autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței.”

**OUG 34/2006:**

”Capacitatea de exercitare a activității profesionale

ART. 183

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și după caz, de atestare ori apartenența din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țară în care ofertantul/candidatul este stabilit.”

Față de cele menționate mai sus, echipa de control a constatat că, în urma procedurii de conciliere, cu privire la prevederile din fișa de date a achiziției referitoare la declarațiile solicitate nerezidenților. Autoritatea de Audit a reformulat constatările fără a mai include această încălcare în raportul de audit, cu păstrarea procentului de corecție aplicat pentru celelalte nereguli constatate.

## **7. Motivele de fapt**

Pentru achiziția lucrărilor aferente proiectului cod SMIS 7724, UAT Miercurea Ciuc a încheiat cu asocierea SC ING SERVICE SRL, SC GARDEN PROIECT SRL, SC HIDROTRAN SRL contractul nr. 60823/18.08.2011.

În fișa de date a achiziției UAT Miercurea Ciuc a solicitat următoarele:

1.1. Referitor la situația economico-financiară:

”Reprezintă cerința minimă obligatorie:

- rezultatul (profit/pierdere) ultimului exercițiu financiar (2009) trebuie să fie pozitiv.”

1.2. Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională - informații privind personalul:

„Cerințe minime obligatorii

2.1.1. Personalul cheie minim solicitat, pentru îndeplinirea contractului:

- 1 inginer, absolvent cu studii superioare tehnice de lungă durată în construcții ... - pentru funcția de șef de șantier - cu prezentă pe șantier de minim 40 ore pe săptămână, obligatoriu angajat al ofertantului sau al liderului asocierii în cazul unei asocieri...

- 1 inginer absolvent de studii superioare tehnice de lungă durată în construcții ... - pentru funcția de manager de proiect, obligatoriu angajat al ofertantului sau al liderului asocierii în cazul unei asocieri.

- 1 inginer topograf, cu autorizație OCPI ... - în funcția de coordonator lucrări topografice obligatoriu angajat al ofertantului sau al liderului asocierii în cazul unei asocieri.

...Pentru fiecare persoană de la punctul 4.2.1. se solicită copia lizibilă a contractului individual de muncă ... sau copia lizibilă a contractului de colaborare (maxim 40 % din totalul contractelor solicitate) a personalului solicitat la punctul 2.1.1..”

1.3. Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind subcontractarea:

„Se va prezenta certificat constatator pentru fiecare subcontractant nominalizat.

Pentru persoane juridice străine se va prezenta orice document, emis de o autoritate, care dovedește o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional emise de autoritățile din țara de origine (original sau copie legalizată), care vor fi însoțite de traducerea în limba română legalizată.”

1.4. Referitor la factorii de evaluare:

**„Planul calității propus pentru execuția lucrării:**

a) Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție specifice, aferente sistemului calității în conformitate cu caietul de sarcini (3 capitole) - 12 puncte:

i. Pentru o descriere în modul cel mai exact și detaliat se acordă - 4 puncte/capitol;

ii. Pentru o descriere sumară, se acordă - 1 punct/capitol;

iii. Pentru o descriere nu la obiect sau lipsă de informații se acordă - 0 puncte/capitol.

b) Planul de control al calității, verificării și încercării în conformitate cu cerințele caietului de sarcini 8 puncte:

i. Pentru o descriere completă a planului de control al calității, verificării și încercării în faze de execuție în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația tehnică în vigoare se acordă - 8 puncte. Se consideră descriere completă a planului de control al calității, verificării și încercării în faze de execuție în care sunt identificate fluxurile, caracteristicile ce se controlează, frecvența de control, responsabilul de control, precum și tipul documentului ce se va întocmi;

ii. Prezentarea unui plan detaliat al calității, verificării și încercării incomplet duce la depunerea ofertantului cu 4 puncte;

iii. Lipsa planului detaliat al calității, verificării și încercării se punctează cu - 0 puncte.

- Durata de mobilizare pentru intervenție în vederea remedierilor în perioada de garanție 15 puncte:

Formula de calcul:  $Punctaj\ N - (durata\ minimă / durata\ N) \times 15$

Se solicită o descriere detaliată a modalității de intervenție. Lipsa descrierii se punctează cu 0 puncte.

Durate în minute, ore, zile ireale pentru mobilizarea efectuării remedierilor (deplasare la fața locului, transport utilaje, mobilizare personal de specialitate) nu se punctează.

- Perioada de garanție acordată lucrării:

Perioada cea mai lungă de garanție se acordă punctajul maxim 5 puncte:

$Punctaj\ N - (durata\ N / durata\ maximă) \times 5$ .

Minim 36 luni și maxim 60 luni). "

Referitor la punctul de vedere transmis de către DAT Miercurea Ciuc, trebuie făcute următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, precizate și în actul de control MDRT, în calitate de autoritate de management are obligația implementării recomandărilor autorității de audit, iar echipa de control a preluat în totalitate constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011 transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

Referitor la aspectele menționate de UAT Miercurea Ciuc, echipa de control retine că aplicarea unei proceduri de achiziție publică și nesesizarea imediată a anumitor deficiențe de către structurile implicate în verificarea ei, nu înlătură răspunderea beneficiarului privind derularea procedurii alese, potrivit legii.

## **8. Temeiul de drept**

### **OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 2 - (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*

*Art. 33 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

*Art. 45 - (1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.*

*Art. 178 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară fi/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

*Art. 183 - Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit.*

*Art. 190 - (1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.*

*(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180.*

*(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2).*

Art. 199 - (2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

Art. 11 - (7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

Art. 14 - (2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Art. 15 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

**(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:**

- a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

**(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.**

**Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:**

**a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau**

**b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.**

**DIRECTIVA 2004/18/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii**

Articolul 2

Principii de atribuire a contractelor

Autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței.

Articolul -18

Capacități tehnice și profesionale

(2) Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor:

(b) indicarea tehnicienilor sau organismelor tehnice, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și dacă este vorba de contracte de achiziții publice de lucrări, a celor de care va dispune contractantul în vederea execuției lucrărilor:

Articolul 53

Criterii de atribuire a contractelor

(1) Fără a aduce atingere actelor cu putere de lege și actelor administrative de drept intern privind remunerarea anumitor servicii, criteriile pe baza cărora autoritățile contractante atribuie contractele de achiziții publice sunt următoarele:

în cazul în care contractul se atribuie ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic din perspectiva autorității contractante, diverse criterii referitoare la obiectul contractului de achiziții publice în cauză: de exemplu, calitatea, prețul, valoarea tehnică, caracterul estetic și funcțional, caracteristicile de mediu, costurile de funcționare, rentabilitatea, serviciile post vânzare și asistența tehnică, data livrării și termenul de livrare sau de execuție.

## **9. Concluziile activității de verificare:**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...)

c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

- art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: în vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele

*investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile: termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *"Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."*

- Art. 511 din **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități:** *„Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli. Autoritatea de Audit solicita autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*

Echipele de control au procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza constatărilor, concluziilor și recomandărilor Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Ol Centru. Înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

#### 1.1. Referitor la situația economico-financiară:

Se consideră că este nerelevant pentru dovedirea capacității de susținere financiară a lucrării dacă operatorul economic a înregistrat în anul 2009 profit sau pierdere, profitul nefiind garanția că operatorul economic dispune de lichidități.

Profitul este un indicator de rentabilitate, nu un indicator de lichiditate, nu are nicio relevanță în aprecierea solvabilității unei societăți, iar valoarea sa pe un singur an nu are nicio relevanță în aprecierea existenței pe termen lung a întreprinderii.

Potrivit art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, iar conform art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă are obligația de a motiva respectivele cerințe impuse.

Întotdeauna când se uzează de un drept trebuie analizat în ce măsură exercitarea acestui drept avantajează autoritatea contractantă și dacă prin exercitarea acestui drept nu se încalcă principiile de la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și, de asemenea, trebuie justificată atât necesitatea introducerii unor măsuri restrictive cât și avantajele introducerii lor.

Este interzis a se solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Dacă se impun asemenea cerințe minime de calificare, atunci autoritatea contractantă trebuie să justifice această cerință printr-o notă justificativă atașată la dosarul achiziției.

Revenind la cerința de calificare privind prezentarea bilanțului contabil care să ateste faptul că firma a înregistrat profit, precizăm următoarele:

Bilanțul este documentul contabil de sinteză prin care se prezintă elementele de activ și de pasiv (mijloacele și resursele) la închiderea exercițiului și în alte situații prevăzute de lege, grupate după natură, destinație și lichiditate, respectiv, după natură, proveniență și exigibilitate.



Elementele de pasiv vizează fondurile de care a beneficiat întreprinderea (capitalurile proprii ale asociaților, provizioanele, datoriile de exploatare, financiare), iar cele de activ, utilizările acestor fonduri, cu titlu durabil (active immobilizate) și cu titlu provizoriu și ciclic (active circulante).

Activul și pasivul reflectă aceeași realitate văzută sub forma mijloacelor de finanțare și a *utilizării* acestora la același moment, ceea ce impune echilibrul permanent între activele și pasivele bilanțului, indiferent de forma de prezentare a acestuia (tabelară sau în listă).

Conform IAS I. "Prezentarea situațiilor financiare", bilanțul are drept scop de a prezenta fidel informații despre poziția financiară a întreprinderii, respectiv, capacitatea de a se adapta schimbărilor mediului, cu ajutorul resurselor economice controlate (activele), structurii de finanțare (datorii și capitaluri proprii), precum și cu ajutorul unor indicatori economico-financiar specific (lichiditatea și solvabilitatea).

Importanța bilanțului financiar în analiza financiară decurge din faptul că el servește la determinarea *marjei de securitate financiară* prin intermediul *fondului de rulment*, care permite întreprinderii să facă față riscurilor pe termen scurt, garantând solvabilitatea acesteia.

Pe baza abordării juridice a bilanțului, analiștii financiar determină *Situația Netă* (SN) a întreprinderii eu ajutorul relației:  $SN = Active - Datorii totale$

Aceasta exprimă valoarea contabilă a drepturilor pe care le posedă proprietarii asupra întreprinderii, fiind averea proprietarilor și trebuind să fie suficientă pentru a asigura funcționarea și independența financiară a întreprinderii.

Comparativ cu capitalurile proprii, situația netă este mai restrictivă, deoarece exclude subvențiile și provizioanele reglementate.

De aceea, *situația netă* este un indicator mai relevant, ce exprimă valoarea activului realizabil la un moment dat, care interesează proprietarii, acționarii, cât și creditorii întreprinderii, mai ales în cazul lichidării acesteia, lia se calculează punând față în față bunurile și datoriile de aceeași scadență.

Solvabilitatea constituie aptitudinea întreprinderii de a face față *scadențelor* pe termen lung și mediu și depinde de mărimea datoriilor cu asemenea scadențe și de cheltuielile financiare (costul îndatorării).

Solvabilitatea se definește mai ales în perspectiva unei lichidări a întreprinderii, dacă se află în încetare de plată ca urmare a lipsei de lichiditate a bilanțului. În acest sens, întreprinderea este solvabilă în măsura în care activul real este suficient pentru a-i permite plata tuturor datoriilor.

Menținerea solvabilității este condiționată de sincronizarea ritmului încasărilor de fonduri legate de transformarea în monedă a activelor ajunse la maturitate și ritmul plăților imperative legate de lichidarea datoriilor ajunse la scadență. În acest sens, o primă apreciere a solvabilității se realizează prin compararea între lichiditatea activului și exigibilitatea pasivului, respectiv a activelor totale cu datoriile totale, din care rezultă:

Activul net contabil:  $ANC = Activ total - Datorii totale$ , care exprimă mărimea capitalurilor proprii.

Lichiditatea măsoară *aptitudinea* întreprinderii de a face față *obligațiilor* pe termen scurt și reflectă capacitatea de a transforma rapid activele circulante în disponibilități (bani). O întreprindere este "lichidă" când resursele degajate de operațiunile curente ale exercițiului îi furnizează suficiente disponibilități pentru a face față scadențelor pe termen scurt.

Noțiunea de lichiditate poate viza bilanțul și activele acestuia: lichiditatea bilanțului se referă la faptul că activele sub 1 an sunt superioare datorilor sub 1 an ceea ce ferește întreprinderea de faliment pe termen scurt. Ea rezultă din comparația între activele "lichide" și pasivul exigibil.

Un obiectiv major al diagnosticului financiar în aprecierea stării de sănătate financiară a întreprinderii îl constituie evaluarea riscurilor ce îi însoțesc activitatea, din care unele semnaleză *fragilitatea* (vulnerabilitatea), iar altele prefigurează *falimentul* (insolvabilitatea) ce amenință supraviețuirea (perenitatea).

În acest sens, evaluarea completă a stabilității întreprinderii și a posibilității de a înregistra pierderi care să anticipeze degradarea situației financiare, până la riscul de faliment, se poate realiza prin intermediul indicatorilor ce exprimă calitatea activității economico-financiare:

- 1) *Solvabilitatea patrimonială* - gradul în care capitalurile proprii asigură acoperirea obligațiilor pe termen lung și a creditelor prin elemente patrimoniale;
- 2) *Lichiditatea* - capacitatea de achitare la termen a obligațiilor pe termen scurt din resursele bănești disponibile;
- 3) *Trezoreria* - partea care rămâne din resursele stabile după ce au fost finanțate immobilizările și necesarul de fond de rulment;
- 4) *Rata rentabilității financiare* - capacitatea întreprinderii de a obține profit net prin utilizarea capitalurilor;

Având în vedere cele prezentate, se poate constata ușor că sunt suficiente elemente care pot indica situația economico-financiară a societății doar din prezentarea bilanțului contabil, conform prevederilor art. 185. alin.(1) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și nu a faptului că societatea a înregistrat profit sau pierdere, care nu reprezintă un indicator în acest sens, care așa cum am prezentat mai sus, lucru care nu prezintă o importanță deosebită pentru faza de atribuire a contractului, restricționând în acest mod participarea unor potențiali candidați, care ar fi putut prezenta situații dezavantajoase pentru ele în acest sens la momentul respectiv.

Având în vedere cele prezentate, se poate constata cu ușurință faptul că sunt suficiente elemente care pot indica starea situației economico-financiară a societății din prezentarea bilanțului contabil, conform prevederilor art. 185. alin. (1) din OUG nr. 34/2006. iar nu din faptul că societatea a înregistrat profit, care nu reprezintă un indicator absolut în acest sens, și care devine astfel, cerință restrictivă.

Astfel, echipa de control a constatat că au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. precum și art. 8 alin. (1) și (2) din 11G nr. 925/2006.

#### 1.2. Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională - informații privind personalul:

Verificarea capacității tehnice și/sau profesionale în cazul unui contract de lucrări se poate realiza prin solicitarea, printre altele, de:

- informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;
- informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de lucrări;
- o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

dar nu impunerea unei condiții de genul „să fie angajat al ofertantului sau al liderului asocierii în cadrul unei asocieri”, care restricționează în mod evident participarea potențialilor candidați la

atribuirea contractului de achiziție publică, care puteau să prezinte altă variantă care să corespundă condițiilor impuse prin caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, respectiv contracte individuale de muncă pe perioadă determinată, contracte de prestări servicii sau orice alte forme permise de lege.

La art. 188 alin. (3) lit. b) se stipulează că pot fi solicitate informații referitoare la personalul de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant. Prin urmare, la data depunerii ofertei, personalul ofertantului nici nu este obligatoriu să fie angajat (cu carte contract de colaborare sau contract pe perioadă nedeterminată etc.) sau la dispoziția ofertantului (contract de servicii), atâta vreme cât există un angajament de disponibilitate de participare la realizarea contractului în perioada preconizată (în viitor).

Totodată, ținând seama de prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, UAT Miercurea Ciuc nu avea dreptul de a impune ca personalul cheie propus pentru funcții în cadrul contractului să fie obligatoriu angajat al ofertantului sau al liderului de asociere, fiind obligată în acest sens, conform prevederilor art. să ia în considerare atât resursele celorlalți asociați cât și ale subcontractanților.

De asemenea, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a limita personalul cheie angajat cu contract de colaborare la 40% din totalul personalului propus, neavând niciun temei juridic și nicio justificare tehnică în acest sens.

Potrivit prevederilor art. 8 alin.(2) din HG nr. 925/2006, atunci când se impun cerințe minime de calificare, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze introducerea acestei cerințe, printr-o notă justificativă, care trebuie să cuprindă o detaliere temeinică a motivelor care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime, deoarece alegerea acestei soluții reprezintă o situație de excepție și nu o regulă.

În cadrul notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare pentru achiziția publică de lucrări, nu se regăsește o detaliere temeinică a acestor motive care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime.

Pe cale de consecință, beneficiarul a restricționat participarea la procedura de atribuire prin nerespectarea prevederilor art. 178, alin. (2) din OUG 34/2006, conform căruia *„Autoritatea contractanta nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”*

Faptul că au existat și alte autorități care au verificat procedura, nu exonerează autoritatea de răspundere în cazul în care se constată abateri, autoritatea fiind singura răspunzătoare pentru conformitatea procedurii. Chiar dacă informațiile și cerințele prezentate în fișa de date a achiziției au fost explicite, autoritatea nu a demonstrat că au fost corecte și motivate.

Astfel, echipa de control a constatat că au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (2). art. 188 alin. (3) lit. b) și art. 190 din OUG nr. 34/2006. precum și art. 8 alin. (1) și art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006.

### 1.3. Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind subcontractarea:

La art. 45 alin (2) din OUG nr. 34/2006 este prevăzut faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea din contract pe care urmează să o subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

De asemenea, la capitolul - Capacitatea tehnică și/sau profesională - art. 188 alin. (3) lit. g) din OUG nr. 34/2006 este prevăzut că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații despre *“partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune criteriile de calificare pentru eventualii subcontractanți.

Astfel, UAT Miercurea Ciuc putea să identifice subcontractanții din formularul 18 „*Informații privind subcontractanții*”. De asemenea, prin fișa de date a achiziției, la cap. VIII. pct. 1 - „*Informații privind subcontractanții*” s-a solicitat prezentarea în cadrul ofertei a acordurilor de subcontractare în copie, astfel încât autoritatea contractantă putea identifica subcontractanții din aceste documente care furnizează suficiente date despre subcontractanți.

Mai mult, UAT Miercurea Ciuc nu a solicitat certificat de înregistrare la Registrul Comerțului de unde rezultă toate datele de identificare, ci certificat constatator, care este, conform Legii nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, un document care certifică faptul că *"un anumit act sau fapt este ori nu este înregistrat"* în Registrul Comerțului, ulterior înregistrării persoanei juridice.

În certificatul constatator se înscriu modificările aduse înregistrărilor din registrul Comerțului, respectiv: acționarii. împuterniciții și reprezentanții firmei, emblema și alte semne distinctive ale firmei, hotărârea de punere sub interdicție a comerciantului, deschiderea procedurii de reorganizare judiciară sau de faliment, hotărârea de condamnare a comerciantului, cenzorului sau administratorului pentru fapte penale etc. așa cum se observă aceste informații, care rezultă din certificatul constatator, exced cu mult informațiilor necesare identificării operatorilor economici care urmează a fi subcontractanți.

Având în vedere textele de lege precizate mai sus, se constată că UAT Miercurea Ciuc nu a avut dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare privind subcontractanții.

#### 1.4. Referitor la factorii de evaluare:

UAT Miercurea Ciuc a stabilit și utilizat factori de evaluare care nu se încadrează în categoria celor prevăzuți de art. 199 alin. (2), nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului și nu reflectă un avantaj real și evident **pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare respectivi.**

Conform prevederilor art. 199 din OUG nr. 34/2006, un factor de evaluare a ofertei poate fi nivelul calitativ al ofertei. «*Programul calității propus pentru execuția lucrării*» reprezintă dispozițiile generale referitoare la politica în domeniul calității și stabilește elementele necesare pentru conducerea și asigurarea calității care sunt necesare pentru realizarea lucrărilor.

Prin angajamentul de a utiliza acest program, potențialul executant certifică autorității contractante că sunt luate măsurile necesare care asigure calitatea asumată a lucrărilor din ofertă. Doar un program al calității superior nu poate invoca/folositi pentru a departaja o ofertă superioară calitativ de altă ofertă inferioară, neconferind obligatoriu și o calitate superioară a lucrărilor oferite. Respectarea programului propus asigură doar atingerea nivelului calitativ propus din punct de vedere al mijloacelor puse la dispoziție pentru a asigura prezumtiv condițiile pentru realizarea unui produs de un anumit nivel calitativ, pentru care mai intervin însă și factorii de execuție. Ori pentru acest aspect, există criteriul de calificare prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte certificate care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității: ISO 9001 sau echivalent.

ISO 9001 - Sistemul de management al calității (SMC) este definit ca fiind un sistem de management prin care se orientează și se controlează o organizație în ceea ce privește calitatea. Astfel, SMC este acea parte a sistemului de management al organizației, orientată către obținerea rezultatelor. În raport cu obiectivele calității, pentru satisfacerea necesităților, așteptărilor și cerințelor părților interesate, după caz, SMC poate fi definit și ca un ansamblu de acțiuni și măsuri planificate referitoare

la calitate, care garantează că produsul realizat îndeplinește condițiile de calitate prescrise de o documentație elaborată în conformitate cu standardele europene sau internaționale.

Prin mecanismul de evaluare tehnico-economică, utilizând un factor care punctează calitatea lucrărilor (materiale, manoperă etc.), autoritatea contractantă poate achiziționa lucrările superioare calitativ, chiar dacă acestea au un preț mai mare.

Din acest punct de vedere, programul calității oferă asigurări că ofertanții vor executa lucrările la nivelul propus, dar nu punctează calitatea lucrărilor și nu poate departaja ofertele sub aspectul calității.

Din punct de vedere al nivelului calității lucrărilor executate, factorul de evaluare reprezentat de «*Programul calității propus pentru execuția lucrării*» nu are relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

Totodată, având o pondere de 20% din punctajul acordat, acest factor este disproporționat în raport cu aspectul evaluat, din moment ce calitatea propusă este oricum certificată prin standardele de asigurare a calității solicitate ofertanților ca obligatorii, așa cum s-a arătat mai sus.

Conform prevederilor art. 199 alin. (3) și art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, factorii de evaluare trebuie să puncteze avantajele ofertelor, să aibă o legătură directă cu natura contractului și să nu distorsioneze rezultatul aplicării procedurii.

De asemenea, întrucât Programul calității este parte integrantă a Sistemului de management al calității, echipa de control constată că autoritatea contractantă a utilizat un criteriu de calificare/selecție ca factor de evaluare, încălcând prevederile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește factorul de evaluare - „*Durata de mobilizare pentru intervenție în vederea remedierilor în perioada de garanție*”, UAT Miercurea Ciuc nu a definit duratele ireale, considerate nerezonabile, astfel încât operatorii economici să știe ce înțelege autoritatea contractantă prin „*minute, ore, zilele ireale*” și să se asigure că nu vor fi punctați cu 0 puncte.

Mai mult decât atât, în funcție de tipul remedierilor de executat, durata de mobilizare este diferită. Astfel, de exemplu, poate apărea necesitatea de a se reface marcajul la o trecere de pietoni sau schimbarea unui indicator rutier sau intervenții la infrastructura drumului în urma unei surpări a terenului. Pentru aceste cazuri, ca și pentru alte tipuri de intervenții sunt necesare mobilizări diferite de materiale, personal și utilaje și prin urmare, durate diferite. Pentru o abordare unitară și pentru a putea compara ofertele. UAT Miercurea Ciuc trebuia să definească natura remedierilor pentru care se calculează durata de mobilizare.

Astfel, pentru factorii de evaluare s-a stabilit un punctaj maxim de puncte pentru modul de prezentare, tară a se preciza în mod clar și detaliat cerințele care urmau să fie evaluate și metodologia concretă de punctare a fiecărei cerințe, așa încât criteriile să fie cuantificabile, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

### **În concluzie**

În cadrul procedurii de achiziție a contractului nr. 60823/18.08.2011 UAT Miercurea Ciuc a solicitat prin fișa de date a achiziției îndeplinirea de către ofertanți a unor cerințe minime de calificare care nu prezenta relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind astfel restricționată participarea la procedură.

De asemenea, în cadrul aceleiași proceduri, UAT Miercurea Ciuc a stabilit prin fișa de date a achiziției factori de evaluare ilegali. Potrivit celor menționate în raportul de audit și însușite, dar și potrivit constărilor proprii ale echipei de control, întrucât UAT Miercurea Ciuc a încălcat prevederile art. 33 alin. (1). art. 178 alin. (2). art. 190 alin. (3) și art. 199 alin (2) și (3) din OUG nr. 34/2006. precum și art. 8 alin. (1) lit. a) și b) și alin (2), art. 11 alin. (7), art. 14 alin. (2) și art. 15 alin. (1). alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, în **temeiul** prevederilor OUG nr. 66/2011, în conformitate cu recomandările Autorității de Audit și în baza prevederilor punctului 1.7 - «*Stabilirea în documentația de atribuire sau în anunțul de participare a unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali*» - din anexa la OUG nr. 66/2011 echipa de control a aplicat o corecție financiară de 25% din valoarea contractului de lucrări nr. 60823/18.08.2011 încheiat de UAT Miercurea Ciuc cu asocierea SC ING SERVICE SRL. SC GARDEN PROIECT SRL, SC HIDROTRAN SRL.

Valoarea actuală a contractului nr. 60823/18.08.2011 încheiat de UAT Miercurea Ciuc cu asocierea SC ING SERVICE SRL, SC GARDEN PROIECT SRL, SC HIDROTRAN SRL este de 27.512.241,88 lei la care se adaugă TVA aferentă. Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul menționat mai sus, în valoare de 1.424.541,83 lei, fără TVA.

#### **10. Valoarea corecției financiare:**

Corecția financiară a fost stabilită la 25 % din valoarea contractului nr. 60823/18.08.2011, în sumă de 6.878.060,47 lei (27.512.241,88 x 25 %). din care:

- contribuție bugetul UE: 5.526.521,59 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.213.977,67 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 137.561,21 lei - 2 %;
- TVA: 1.650.734,51 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare:**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 434.485,26 (349.012,75 lei, fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 286.154,84 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 62.857,91 lei 17.65 %;
- TVA: 85.472,51 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererii de rambursare nr. 3 și 4 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 60823/18.08.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul UAT Miercurea Ciuc cu asocierea SC ING SERVICE SRL, SC GARDEN PROIECT SRL, SC HIDROTRAN SRL și va reține 25 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

#### **12. Documente probante:**

- contractul de finanțare;
- contractul nr. 60823/18.08.20111;
- fișa de date a achiziției;

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Contractul nr. 60823/18.08.2011 încheiat de UAT Miercurea Ciuc cu asocierea SC ING SERVICE SRL, SC GARDEN PROIECT SRL, SC HIDROTRAN SRL.

Cererea de rambursare nr. 3 (liniile bugetare 1.2., 1.3 și 4.1): 71.635,33 lei (286.541,32 x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 57.558,99 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 12.643,63 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 1.432,71 lei - 2 %.
- TVA aferentă: 17.192,48 lei.

Cererea de rambursare nr. 4 (liniile bugetare 1.2 și 4.1): 284.500,13 lei (1.138.000,51 x 25%) din care:

- contribuție bugetul UE: 228.595,85 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 50.214,27 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 5.690,00 lei - 2 %.
- TVA aferentă: 68.280,03 lei.

### **13. Debitor:**

Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Miercurea Ciuc:

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului:**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT 52012/13.07.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului:**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului:**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Miercurea Ciuc, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 434.485,26 (349.012,75 lei fără TVA), după cum urmează:

- aferent bugetului Uniunii Europene: 286.154,84 lei - 80,35%:
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 62.857,91 lei - 17,65%:
- aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 85.472,51 lei.

Stingerea creanței bugetare sus-menționate se poate face potrivit prevederilor art. 38 din OUG nr. 66/2011 prin încasare sau prin deducere din plățile/rambursările următoare. Potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 875/2011 în situația în care debitorul își exprimă acordul scris, deducerea poate fi aplicată și înaintea expirării termenului de plată prevăzut la punctul 15 din prezenta notă.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului litiu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare:**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie litiu de creanță, în temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare. **Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.**

Având în vedere prevederile art. 17 din MG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare, în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 06.02.2012  
privind Proiectul Cod SMIS 3303, contractul de finanțare nr. 534 cu titlul  
„Reabilitarea, modernizarea și echiparea liceelor „Marton Aron” și ” Segito Maria” din Miercurea  
Ciuc”, beneficiar UAT Municipiul Miercurea Ciuc, Județul Harghita.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor. CIF 26369185. cu adresa în str. Apolodor nr. 17 latura nord, sector 5, București, în calitate de Autoritate Contractantă.

Echipa de control formată în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2.652 din 17.10.2011, 2.699 din 25.10.2011 și 2.938 din 23.11.2011 emise de E.G.U. a procedat la efectuarea unor verificări documentare și faptice a cazurilor de suspiciune de nereguli înregistrate la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 73.316/03.10.2011, sub nr. 76.329/13.10.2011 și sub nr. 76.340/13.10.2011, ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizările de neregulă nr. VT 75.248/10.10.2011. nr. VT 78.096/19.10.2011 și nr. VT 78.101/19.10.2011 ale SVCPGN/MDRT conținând constatări cu implicații financiare privind stabilirea de către beneficiarul UAT Municipiul Miercurea Ciuc a unor cerințe minime obligatorii cu încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată  
Prin adresa nr. CA 91.469/12.XII.2011 a fost solicitată domnului Primar R.R.K, în calitate de reprezentant legal al beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc, Județul Harghita, o Notă de clarificare.

Beneficiarul a transmis cu adresa înregistrată la MDRT cu nr. 95.207/23.12.2011 răspunsurile la Nota de clarificare. În cuprinsul răspunsurilor aferente Notei de clarificare, anexate la prezentul act de control se precizează:

„1.Referitor la achiziția serviciilor de audit financiar al proiectului:  
...Având în vedere diferențele din punct de vedere structural, organizatoric și metodic între fonduri UE în general și fonduri nerambursabile ale UE pentru autorități publice locale, considerăm că nu au fost încălcate principiile prevăzute de art. 2, alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că a fost contestat la CNSC acest criteriu de punctaj, dar aspectul semnalat de Dvs. Nu a fost respins de CNSC. Mai mult, în cursul procedurii am solicitat punctul de vedere ANRMAP, dar nici acest for nu a semnalat nicio neregularitate în acest sens.

2. Referitor la achiziția serviciilor de publicitate al proiectului:  
Certificatul constatator și certificatul de înregistrare solicitate de la eventualii subcontractanți nu reprezintă criterii de calificare, doar "date de recunoaștere" așa cum este precizat în an. 45 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Într-un caz asemănător CNSC a acceptat acest punct de vedere al achizitorului...

Referitor la respectarea art. 58 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Văzând Ordinul nr. 180/2010 emis de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, considerăm că aceasta pagină de utilitate publică este [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).

3. Referitor la achiziția serviciilor de management al proiectului:

...considerăm că managementul unui asemenea proiect de asemenea anvergură...nu se poate efectua de la distanță, prin e-mail...am considerat oportun, ca firma de management să-și deschidă un punct de lucru în localitate ..."

Se menționează faptul că, respectându-se procedura prevăzută de art. 9 (1) și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 21 alin. (11), (21) din O.U. G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, referitor la proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE transmisă de către DCVUFC/MDRT. Beneficiarul prin adresa nr. 1395/2012 înregistrată la MDRT cu nr. 8910/06.11.2012 a menționat următoarele :

„1...La data întocmirii documentației de atribuire pentru achiziția serviciului de audit...practica și doctrina în materia achizițiilor publice nu era unanimă cu privire la faptul dacă experiența similară este factor de evaluare sau criteriu de calificare...

2. În ceea ce privește achiziția serviciilor de publicitate a proiectului arătăm că subscrisa nu am încălcat prevederile art. 58 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu era necesară publicarea anunțului de participare și a anunțului de atribuire în sistemul informatic de utilitate publică disponibil pe internet. Acest text de lege prevede o condiție pentru ca această obligație să existe, respectiv ca valoarea anuală cumulată a contractului să fie mai mare de 20.000 Euro ...Valoarea contractului în cazul nostru era de 107.074,60 RON pentru toata durata proiectului, respectiv 27 de luni. Astfel la cursul BNR...întreaga valoare a contractului era de 25.503.54 EUR...

3. Cu privire la cerința minimă prevăzută în documentația privind achiziția serviciilor de management al proiectului, respectiv solicitarea ca ofertantul să aibă un punct de lucru în localitatea Miercurea Ciuc. sau în cazul în care nu deține să ia angajamentul ferm privind înființarea acestuia, arătăm că nu am încălcat principiul nediscriminării.”

c) Locul unde s-a efectuat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului

d) În perioada : 21.11.2011 - 12.12.2011.

## **2. Baza legală a verificării**

a) Ordinele ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2.652 din 17.10.2011, nr. 2.699 din 25.10.2011 și nr. 2.938 din 23.11.2011.

b) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare.

c) Prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

d) Prevederilor H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U. G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

e) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

f) Prevederile Contractului de finanțare nr. 534 cod SMIS 3.303 semnat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului. în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007-2013 și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc, Județul Harghita în calitate de Beneficiar.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului: 534/14.09.2009, cod SMIS 3.303

b) Titlul proiectului: Reabilitarea, modernizarea și echiparea liceelor „Marton Aron” și ” Segito Maria” din Miercurea Ciuc

c) Perioada de implementare: 15.09.2009 - 14.10.2012

d) Buget total 25.496.953,25 lei, din care 21.145.865,90 lei pentru cheltuieli eligibile și 333.448,83 lei pentru cheltuieli neeligibile inclusiv TVA.

e) Surse de finanțare :

- contribuție UE : 17.973.986,02 lei - 85 %

- contribuție publică națională 3.171.879,88 lei - 15 % din care:

- buget de stat 2.748.962,56 lei - 13%;

- buget local 422.917,32 lei - 2 % :

- alte surse publice 0 lei - 0 %

- contribuție privată: 0 lei - 0 %

f) Stadiul actual de implementare Situația rambursărilor către beneficiar:

Total contractat: 21.145.865,90 lei

Pentru Beneficiar au fost făcute următoarele plăți până la data încheierii prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare:

<b>Cererea de rambursare nr.</b>	<b>Total cheltuieli eligibile autorizate</b>	<b>FEDR</b>	<b>BS</b>	<b>CP</b>	<b>TVA rambursat</b>
<b>Pre-finanțare</b>	3.171.879,89	3.171.879,89			
<b>Interm. 1</b>	392.146,78	308.115,33	72.827,26	11.204,19	105.213,08
<b>Pre-finanțare 2</b>	3.171.879,89	3.171.879,89			
<b>Interm. 2</b>	1.033.342,45	811.911,93	191.906,46	29.524,06	325.480,38
<b>Interm. 3</b>	1.447.720,58	1.137.494,74	268.862,39	41.363,45	494.470,19
<b>Interm. 4</b>	1.072.367,19	842.574,22	199.153,91	30.639,06	361.341,63
<b>Interm. 5</b>	874.148,04	686.830,60	162.341,78	24.975,66	299.707,90
<b>Interm. 6</b>	639.765,24	502.672,69	118.813,55	18.279,00	213.413,22
<b>Interm. 7</b>	743.261,68	540.553,95	175.680,03	27.027,70	316.710,67
<b>Interm. 8</b>	1.065.211,55	774.699,31	251.777,28	38.734,96	459.505,96
<b>TOTAL</b>	<b>10.439.843,40</b>	<b>8.776.732,65</b>	<b>1.441.362,65</b>	<b>221.748,07</b>	<b>2.575.843,03</b>

Proiectul este în curs de implementare. Beneficiarul a transmis cu adresa înregistrată la MDRT cu nr. 95.207/23.12.2011 răspunsurile la Nota de clarificare, în cuprinsul răspunsurilor aferente Notei de clarificare, anexate la prezentul act de control se precizează:

- „a. Se află în derulare contractul de lucrări; clădirea este finalizată în proporție de 80%...
- b. S-a finalizat contractul pentru dotarea cu echipamente IT și didactice.
- c. Este în curs contractul de informare și publicitate...
- d. Este în curs contractul de management...
- e. Este în curs contractul de audit...
- f. până în prezent s-au depus 9 cereri de rambursare

## **5. Prezentarea verificărilor efectuate**

Motivul verificării: acțiunea de verificare s-a declanșat ca urmare a sesizărilor de neregulă nr. VT 75.248/10.10.2011, nr. VT 78.096/19.10.2011 și nr. VT 78.101/19.10.2011 ale SVCPGN/MDRT.

Stadiul proiectului: la data verificărilor proiectul era în curs de implementare. Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj, a următoarelor documente:

1. Contractul 534/14.09.2009, cod SMIS 3.303
2. Documente privind procedurile de achiziții aferente proiectului

Referitor la aspectele menționate prin sesizări, din analiza documentației avută la dispoziție și din precizările formulate de către beneficiar, echipa de control a făcut constatări privind suspiciunile de neregulă semnalate.

În cadrul acțiunilor de verificare, a fost solicitată domnului Primar în calitate de reprezentant legal al beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc, Județul Harghita o Notă de clarificare.

Beneficiarul a transmis cu adresa înregistrată la MDRT cu nr. 95.207/23.12.2011 răspunsurile la Nota de clarificare.

DCVUFC/MDRT a transmis proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE către Beneficiar prin adresa nr. CA - 3525/18.1.2012 .

Beneficiarul a transmis prin adresa nr. 1395/2012 înregistrată la MDRT cu nr. 8910/06.11.2012 observațiile la proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE.

## **6. Motivele de fapt**

Proiectul figurează pe lista proiectelor cu finanțare nerambursabilă cuprinse în Programul Operațional Regional 2007-2013, axa prioritară 3 "Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul major de intervenție 3.4 - Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare, universitare și a infrastructurii pentru formare profesională continuă.

Obiectivul general al proiectului:

Reînnoirea celor două unități de învățământ obligatoriu cu raza de servire județeană prin reabilitarea, modernizarea, echiparea IT și dotarea cu echipamente și materiale didactice

Referitor la aspectele sesizate, echipa de control a constatat următoarele:

Prin sesizările nr. VT 75.248/10.10.2011, nr. VT 78.096/19.10.2011 și nr. VT 78.101/19.10.2011 ale SVCPGN/MDRT s-au semnalat suspiciunile de neregulă privind încălcarea normativelor legale în materie de achiziții de către beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc în ceea ce privește următoarele proceduri de achiziție publică:

- Achiziția serviciilor de management al proiectului
- Achiziția serviciilor de publicitate al proiectului
- Achiziția serviciilor de audit financiar al proiectului

Din analiza documentației avută la dispoziție, din precizările formulate de către beneficiar, precum și ca urmare a verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele :

1. Referitor la sesizarea nr. VT 75.248/10.10.2011 privind achiziția serviciilor de audit financiar al proiectului

În documentația de atribuire, la pct. V.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională , s-a stabilit de către Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc ca cerință minimă obligatorie experiența similară a ofertantului în auditarea a minimum două proiecte finanțate din fonduri nerambursabile ale UE pentru autorități publice locale.

În documentația de atribuire, la pct. VII Criterii de atribuire, s-a stabilit de către Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc drept criteriu de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, factorii de evaluare stabiliți fiind prețul ofertei 60% (60 puncte) și experiența similară în audit al proiectelor finanțate din fonduri UE 40% (40 puncte).

Beneficiarul a încheiat contractul de servicii de audit financiar nr. 60255/215/28.04.2011, cu valoarea de 58.500 lei (fără TVA), cu S.C. Expert Cont SRL.

S.C. Expert Cont SRL a emis FF 1059/25.05.2011 care a fost plătită de către Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc cu OP 1477/14.06.2011, OP 1478/14.06.2011, OP 1479/14.06.2011, iar în baza Cererii de Rambursare nr. 7. beneficiarului i-a fost aprobată drept cheltuială eligibilă suma de 12.534,00 lei la care se adaugă TVA 3.008,16 lei.

**Se constată că, în vederea atribuirii contractului de servicii de audit financiar al proiectului nr. 60255/215/28.04.2011, Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc a utilizat criteriul de calificare și selecție/cerința minimă obligatorie experiența similară a ofertantului în auditarea a minimum două proiecte finanțate din fonduri nerambursabile ale UE pentru autorități publice locale ca factor de evaluare a ofertelor, în contradicție cu prevederile art. 15, alin .1 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede :**

“Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.”

2.Referitor la sesizarea nr. VT 78.096/19.10.2011 privind achiziția serviciilor de publicitate a proiectului

În Fișa de date a achiziției, beneficiarul a impus criterii de calificare nelegale: a fost stabilit că declarația de eligibilitate, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181. certificatul constatator ORC și certificatul de înregistrare vor fi prezentate și de eventualii subcontractori.

Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc nu a publicat un anunț de participare și un anunț de atribuire în sistemul informatic de utilitate publică disponibil pe internet la adresa [www.publicitatepublica.ro](http://www.publicitatepublica.ro).

Beneficiarul a încheiat contractul de servicii de publicitate nr. 407/13.07.2010 cu valoarea de 105.074,60 lei (fără TVA), cu Editura “Harghita Nepe”.

Editura “Harghita Nepe” a emis FF 005808/19.11.2010 care a fost plătită de către Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc cu OP 3272/29.11.2010. OP 3273/29.11.2010, iar în baza Cererii de Rambursare nr. 4, beneficiarului i-a fost aprobată drept cheltuială eligibilă suma de 24.746,00 lei la care se adaugă TVA 5.939,04 lei.

**Se constată că, în vederea atribuirii contractului de servicii de publicitate a proiectului nr. 407/13.07.2010, Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc a fixat un criteriu de calificare și selecție/o cerință minimă obligatorie pentru eventualii subcontractanți, în contradicție cu prevederile art. 11 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede:**

Art. 11 - (7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

Se constată că, deși Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc nu a publicat un anunț de participare și un anunț de atribuire în sistemul informatic de utilitate publică disponibil pe internet la adresa [www.publicitatepublica.ro](http://www.publicitatepublica.ro) în vederea atribuirii contractului de servicii de publicitate a proiectului nr. 407/13.07.2010, aceasta nu vine în contradicție cu prevederile art. 58 (1) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare unde aceasta obligativitate se prevedea pentru valori anuale ale contractelor mai mari de 20.000 euro, în timp ce valoarea estimată a contractului era de cca 27.000 euro pentru durata de implementare a proiectului (37 de luni), rezultând o valoare anuală a contractului inferioară pragului stabilit prin O.U.G. 34/2006:

Art. 58 - (1) În cazul atribuirii contractelor de publicitate media, cu o valoare anuală cumulată, fără TVA. estimată ca fiind mai mare decât echivalentul în lei a 20.000 euro, autoritatea contractantă are obligația de a publica un anunț de participare și un anunț de atribuire, în sistemul informatic de utilitate publică disponibil pe internet, la o adresă dedicată, precum și pe pagina proprie de internet.

### 3. Referitor la sesizarea nr. VT 78.101/19.10.2011 privind achiziția serviciilor de management al proiectului

În Documentația de atribuire, la pct. 5 Locația contractului, s-a stabilit de către Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc ca cerință minimă obligatorie:

“...privind locul de desfășurare al activității Prestatorului reprezintă un punct de lucru localizat în Miercurea Ciuc...În cazul în care la momentul depunerii ofertei, operatorul economic nu deține un punct de lucru în Municipiul Miercurea Ciuc, acesta va prezenta în cadrul ofertei tehnice un angajament ferm privind înființarea acestuia în condițiile și termenele prevăzute de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Beneficiarul a încheiat contractul de servicii de management nr. 339/15.06.2010, cu valoarea de 254.771 lei (fără TVA), cu OTP Consulting Romania SRL.

OTP Consulting Romania SRL a emis FF 442/01.10.2010 care a fost plătită de către Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc cu OP 3073/15.11.2010, OP 3074/15.11.2010 și FF 507/18.04.2011 care a fost plătită de către Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc cu OP 1503/14.06.2011, OP 1504/14.06.2011, OP 1505/14.06.2011, OP 1506/14.06.2011 iar în baza Cererilor de Rambursare nr. 4 respectiv nr. 7 beneficiarului i-au fost aprobate drept cheltuieli eligibile sumele de 28.307,88 lei la care se adaugă TVA 6.793,89 lei respectiv de 56.615,76 lei la care se adaugă TVA 13.587,78 lei.

**Se constată că, în vederea atribuirii contractului de servicii de management al proiectului nr. 339/15.06.2010, Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc a fixat un criteriu de calificare și selecție/o cerință minimă obligatorie restrictivă, în contradicție cu prevederile art. 2, alin . 2, lit. a, b, f și ale art. 178, alin. 2 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 8, alin. 1, lit. a din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede :**

#### **O.U.G. 34/2006**

Art. 2 - (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;

Art. 178 (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

#### **H.G. 925/2006**

Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

### **7. Temeiul de drept**

Prevederi legale și contractuale încălcate :

- art. 2, alin. 2, lit. a, b, f, art. 58 (1), art. 178. alin. 2 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare
- art. 11, art. 15, alin .1. art. 8, alin. 1. lit. a, art. 105 din H.G. 925/2006
- articolele 1(4), 5. 9(2) din Contractul de finanțare nr. 534, cod SMIS 3.303

### **8. Concluziile activității de verificare**

Din analiza documentației avută la dispoziție de către echipa de verificare, din precizările formulate de către beneficiar, precum și ca urmare a verificărilor efectuate, au rezultat următoarele concluzii:

**1. Se constată că, în vederea atribuirii contractului de servicii de audit financiar al proiectului nr. 60255/215/28.04.2011, Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc a utilizat criteriul de calificare și selecție/cerință minimă obligatorie experiența similară a ofertantului în auditarea a minimum două proiecte finanțate din fonduri nerambursabile ale UE pentru autorități publice locale ca factor de evaluare a ofertelor, în contradicție cu prevederile art. 15, alin .1 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20), art. 27 , art. 28 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, a prevederilor art. 2.3 al Anexei la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, în conformitate cu prevederile Notei COCOF 07/0037/03-RO din 29.11.2007 și cu prevederile art. 4 din Regulamentul(CE) nr. 448/2001 se aplică o corecție/reducere de 5 % din valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii nr. 60255/215/28.04.2011

Aferent contractului de servicii nr. 60255/215/28.04.2011 până la data încheierii NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CREANȚEI BUGETARE Beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc i-a fost aprobată drept cheltuială eligibilă suma de 12.534,00 lei la care se adaugă TVA 3.008,16 lei și i s-a plătit suma de 12.283,32 lei la care se adaugă TVA 3.008,16 lei

Se aplică o corecție/reducere de 5% din valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii nr. 60255/215/28.04.2011 plătite pana la data încheierii NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CREANȚEI BUGETARE:

- 12.283,32 lei x 5% = 614,17 lei
- 3.008,16 lei TVA. x 5 %= 150,41 lei

**Valoarea exactă a cuantumului corecțiilor** ce vor fi aplicate contractului de servicii nr. **60255/215/28.04.2011** va fi evaluată, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, prin aplicarea coeficientului de 5% la **valoarea cheltuielilor aferente** contractului de servicii nr. 60255/215/28.04.2011 **ce vor fi acceptate la plată** la care se adaugă 5% din valoarea TVA aferent.

**2. Se constată că, în vederea atribuirii contractului de servicii de publicitate a proiectului nr. 407/13.07.2010, Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc a fixat un criteriu de calificare și selecție/o cerință minimă obligatorie pentru eventualii subcontractanți în contradicție cu prevederile art. 11 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20), art. 27 , art. 28 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, a prevederilor art. 2.3 al Anexei la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, în conformitate cu prevederile Notei COCOF 07/O037/03-RO din 29.11.2007 și cu prevederile art. 4 din Regulamentul(CE) nr. 448/2001, **se aplică o corecție/reducere de 5% din valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii nr. 407/13.07.2010.**

Aferent contractului de servicii nr. 407/13.07.2010 până la data încheierii NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CREANȚEI BUGETARE Beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc i-a fost aprobată drept cheltuială eligibilă suma de 24.746,00 lei la care se adaugă TVA 5.939,04 lei, și i s-a plătit suma de 24.251,08 lei la care se adaugă TVA 5.939,04 lei

Se aplică o corecție/reducere de 5% din valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii nr. 407/13.07.2010, plătite până la data încheierii NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CREANȚEI BUGETARE:

24.251,0 lei x 5 % = 1.212,55 lei

5.939,04 lei TVA. x 5 % = 296.95 lei

**Valoarea exactă a cuantumului corecțiilor** ce vor fi aplicate contractului de servicii nr. **407/13.07.2010**, va fi evaluată. în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, prin aplicarea coeficientului de 5% la **valoarea cheltuielilor aferente** contractului de servicii nr. 407/13.07.2010, **ce vor fi acceptate la plată** la care se adaugă 5% din valoarea TVA aferent.

**3. Se constată că, în vederea atribuirii contractului de servicii de management al proiectului nr. 339/15.06.2010, Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc a fixat un criteriu de calificare și selecție/o cerință minimă obligatorie restrictivă pentru Prestator/operatorul economic privind existenta unui punct de lucru localizat în Miercurea Ciuc/prezentarea în cadrul ofertei tehnice a unui angajament ferm privind înființarea acestuia, în contradicție cu prevederile art. 2, alin . 2. Lit. a, b, f și ale art. 178. alin. 2 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20). art. 27, art. 28 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, a prevederilor art. 2.3 al Anexei la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, în conformitate cu prevederile Notei COCOF 07/O037/03-RO din 29.11.2007 și cu prevederile art. 4 din Regulamentul(CE) nr. 448/2001, **se aplică o corecție/reducere de 5% din valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii nr. 339/15.06.2010.**

Aferent contractului de servicii nr. 339/15.06.2010 până la data încheierii NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CREANȚEI BUGETARE Beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc beneficiarului i-au



fost aprobate drept cheltuieli eligibile sumele de 28.307,88 lei la care se adaugă TVA 6.793,89 lei respectiv de 56.615,76 lei la care se adaugă TVA 13.587,78 lei, și i s-a plătit suma totală 83.225,17 lei la care se adaugă TVA 20.381,67 lei

Se aplică o corecție/reducere de 5 % din valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii nr. 339/15.06.2010 plătite până la data încheierii NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CREAȚEI BUGETARE:

83.225,17 lei x 5 % = 4.161,26 lei

20.381,67 lei TVA x 5 % = 1.019,09 lei

**Valoarea exactă a cuantumului corecțiilor** ce vor fi aplicate contractului de servicii nr. **339/15.06.2010** va fi evaluată, în conformitate cu prevederile legale mai sus menționate, prin aplicarea coeficientului de 5% la **valoarea cheltuielilor aferente** contractului de servicii nr. **339/15.06.2010 ce vor fi acceptate la plată** la care se adaugă 5% din valoarea TVA aferent

**4. În conformitate cu prevederile art. 38, art. 39, art. 40, din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional 2007-2013 va lua măsurile necesare pentru stingerea creanțelor bugetare rezultate din nereguli.**

#### **9. Valoarea cheltuielii afectate de nereguli**

Până la data încheierii NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CREAȚEI BUGETARE Beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc i-au fost aprobate drept cheltuieli eligibile:

- Aferent contractului de servicii nr. 60.255/215/28.04.2011 - suma de 12.534,00 lei la care se adaugă TVA 3.008,16 lei.

- Aferent contractului de servicii nr. 407/13.07.2010 - suma de 24.746,00 lei la care se adaugă TVA 5.939,04 lei.

- Aferent contractului de servicii nr. 339/15.06.2010 - sumele de 28.307,88 lei la care se adaugă TVA 6.793,89 lei respectiv de 56.615,76 lei la care se adaugă TVA 13.587,78 lei, în total 84.923,64 lei la care se adaugă TVA 20.381,67 lei.

**Total valoare cheltuieli aprobate afectate de nereguli: 122.203,64 lei la care se adaugă TVA 29.328,87 lei** din care:

- contribuție UE:  $122.203,64 \times 85 \% = 103.873,10$  lei

- contribuție publică națională  $122.203,64 \times 15 \% = 18.330,54$  lei, din care:

• buget de stat 15.886,48 lei -13,00%;

• buget local 2.444,06 lei - 2,00 % ;

• alte surse publice 0 lei - 0 %

- contribuție privată: 0 lei - 0 %

- TVA 29.328,87 lei

#### **10. Valoarea creanței bugetare rezultate din nereguli**

- Aferent contractului de servicii nr. 60255/215/28.04.2011 - 614,17 lei la care se adaugă TVA 150,41 lei

- Aferent contractului de servicii nr. 407/13.07.2010 - 1.212,55 lei la care se adaugă TVA 296,95 lei

- Aferent contractului de servicii nr. 339/15.06.2010 - 4.161,26 lei la care se adaugă TVA 1.019,09 lei

**Total valoare creanță bugetară rezultată din nereguli: 5.987,98 lei la care se adaugă TVA 1.466,45 lei** din care:

- contribuție UE 5.193,66 lei

- contribuție publică națională 794,32 lei,

- TVA 1.466,45 lei

### 11. Documente probante (anexate)

1. Contractul de finanțare nerambursabilă nr. 534, cod SMIS 3.303 ( selecții. 14 pag.)
2. Adresa înregistrată la MDRT cu nr. 95.207/23.12.2011 privind Nota de clarificare (selecții, 3 pag.).
3. Fișa de date a achiziției de servicii de audit financiar (selecții. 15 pag.).
4. Contractul de servicii de audit financiar nr. 215/28.04.2011 (selecții. 4 pag.).
5. Fișa de date a achiziției servicii de publicitate și informare (selecții, 15 pag.).
6. Contractul de servicii de audit publicitate și informare nr. 407/2010 (selecții. 4 pag.).
7. Fișa de date a achiziției servicii de management (selecții, 15 pag.).
8. Contractul de servicii de management nr. 339/15.06.2010 (selecții, 4 pag.).

### 12. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc

### 13. Cuantumul creanței bugetare

Se constată faptul că s-a produs o neregulă în sensul prevederilor art. 2 alin. a) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, prin nerespectarea prevederilor legale și contractuale, în cuantum egal cu contravaloarea cheltuielilor neeligibile ale beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc aferente contractelor de servicii nr. 60.255/215/28.04.2011, nr. 407/13.07.2010 și nr. 339/15.06.2010 în suma **de 5.987,98 lei la care se adaugă TVA 1.466,45 lei.**

În conformitate cu art. 21 (20), art. 38. art. 39 din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, se constituie **titlu de creanță asupra sumei de 7.454,43 lei** (5.987,98 lei la care se adaugă TVA 1.466,45 lei)

**Debitorul**, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare un **debit total** în valoare de **7.454,43 lei**, după cum urmează :

a) aferent bugetului Uniunii Europene:	<b>5.193,66 lei;</b>
b) aferent bugetului de stat:	<b>794,32 lei;</b>
c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat	<b>1.466,45 lei.</b>

### 14. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42 alin (1) din O.U.G. nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage dobânda și recuperarea acesteia conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

### 15. Cont bancar de recuperare

În conformitate cu prevederile art. 21 alin.(20) din OUG nr. 66/2011 prezenta **NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE** constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din OUG nr. 66/2011, prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 14 din prezenta NOTA DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea publică emitentă.

Prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 16.03.2012  
privind Proiectul COD SMIS 3303, contractul de finanțare nr. 534 cu titlul  
„Reabilitarea, modernizarea și echiparea liceelor Marton Aron și Segito Maria din Miercurea Ciuc”,  
beneficiar UAT Municipiul Miercurea Ciuc, Județul Harghita.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor. C1F 26369185, cu adresa în str. Apolodor nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, în calitate de Autoritate Contractantă.

Echipe de control formată în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 161 din 30.01.2012, emis de E. G. U., a procedat la efectuarea unor verificări documentare și factive a cazului de suspiciune de neregula înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 94973/22.12.2011, ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea de neregula nr. VT 3177/17.01.2012 conținând constatări cu implicații financiare privind încălcarea de către beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc a prevederilor legale în domeniul achizițiilor:

**„1. ...Contract execuție lucrări nr. 320/08.06.2010 în valoare de 18.034.663,63 lei la care se adaugă TVA în valoare de 3.426.586.09 lei.**

Din verificarea modului de atribuire a contractului nr. 320/08.06.2010 Execuție lucrări în cadrul proiectului „Reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceelor „Marton Aron” și „Segito Maria: din Miercurea Ciuc” încheiat între UAT Municipiul Miercurea Ciuc și SC HARBAU SRL - liderul asocierii - în asociere cu SC IMPEX AURORA SRL, SC TECTUM COMPANY SA, SC BENZOT-HAR SA, SC HUROM BUDA SRL și SC HIVATALOS SRL au fost constatate următoarele nereguli în ceea ce privește respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice:

**a) Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal întrucât operatorul economic căruia i-a fost atribuit contractul nr. 320/08.06.2010 nu a îndeplinit criteriile de calificare.**

Prin documentația de atribuire s-a solicitat la punctul VI. 4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, 1.1. Cerințe minime obligatorii:

„1.1.2. Candidatul va face dovada că a finalizat cu succes în ultimii 5 ani (01 martie 2005 - martie 2010), cel puțin 1 (unu) contract de lucrări de reabilitare și modernizare a unei clădiri monument istoric de o valoare contractuală de minim 14.000.000 Lei, fără TVA.

1.1.3. Candidatul va trebui să facă dovada că are experiență în executarea tâmplăriilor de lemn stratificat în valoare de minim 350.000 lei în cadrul unui contract de lucrări de reabilitare.

1.1.4. Candidatul va face dovada că are experiență cel puțin 5 ani în executarea lucrărilor de renovare la vitralii și că a executat lucrări de restaurare pe un 1 (unu) contract similar din care să rezulte o suprafață totală executată de minim 25 mp. ”

Pentru demonstrarea experienței similare în **executarea lucrărilor de reabilitare a monumentelor istorice**, solicitată prin documentația de atribuire, ofertantul câștigător a prezentat angajamentul de susținere din partea **BAYER CENTER EPITOIPARI Kft din Ungaria care nu este încheiat în formă autentică** așa cum prevede OUG 34/2006 la art. 190, alin.(2);

Pentru demonstrarea experienței similare solicitate prin documentația de atribuire, în ceea ce privește **executarea vitraliilor**, ofertantul câștigător a prezentat un angajament ferm de susținere din partea SC

VITRO GLASS SRL însă **angajamentul nu a fost încheiat în formă autentică** așa cum prevede OUG 34/2006 la art. 190, alin.(2).

În aceste condiții oferta asocierii reprezentate prin lider SC Harbau SRL este inadmisibilă, conform HG 925/2006, Art. 36, alin. 1 lit. b; Prin aplicarea nelegală a criteriilor de atribuire a contractului nr. 320/08.06.2010 către SC Harbau SRL deși nu a îndeplinit cerințele minime de calificare considerăm că a fost încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminării stipulat de OUG 34/2006, art. 2, alin. (2). Valoarea contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

**b) Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură prin cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire, capitolul VI. 4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 2 Informații privind personalul, "2.7 Cerințe minime obligatorii: Candidatul trebuie să dispună de personal propriu, care să posede experiența în lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție**

*2.2. Documente solicitate*

*2.2.2. Lista personalului de conducere și specializat care va fi implicat în cadrul contractului, descrierea pe scurt a pregătirii profesionale și experiență - **completare Formular 7. Pentru fiecare persoană solicitată la punctul VI) 4.2.1. se solicită copia lizibilă, a contractului individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă, cu mențiunea „Conform cu originalul”, ștampilate și semnate de candidat.***

Această cerință minimă ca ofertanții să facă dovada că dispun de tot personalul de specialitate necesar angajat cu contract individual de muncă restricționează accesul la procedura al operatorilor economici care nu au personal propriu de specialitate pentru îndeplinirea tuturor funcțiilor solicitate pentru îndeplinirea contractului **dar care ar fi putut încheia contracte civile cu persoane fizice sau organisme tehnice specializate pentru acoperirea unor funcții pentru care nu dispun de personal propriu, în special cele necesare pentru controlul calității.**

Prin această cerință minimă de calificare s-a încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminării prevăzut de OUG 34/2006, art. 2, alin.(2), lit. a) și b).

De asemenea s-a încălcat art. 8 alin. 1 din HG 925/2006 și art. 48, alin.(2) din DIRECTIVA 2004/18/CE.

Valoarea contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

**2... Contract servicii nr. 339/15.06.2010 în valoare de 254.771 lei la care se adaugă TVA în valoare de 48.406,49 lei.**

În urma verificării procedurii de atribuire a Contractului nr. 339/15.06.2010 - Servicii de management al proiectului „Reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceelor „Marton Aron” și „Segito Maria din Miercurea Ciuc” încheiat între Municipiul Miercurea Ciuc și Asocieria dintre OTP Consulting Romania SRL (liderul asocierii) și OTP Hungaro Project SRL am constatat următoarele nereguli în ceea ce privește respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice:

**1. s-a restricționat participarea operatorilor economici la procedura prin impunerea de cerințe minime de calificare nelegale și anume:**

- În documentația de atribuire, punctul V. 4) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită ca și cerința minimă de calificare:

*„Experiență în derularea a minim un proiect finanțat din fonduri UE, **implementat în mediul urban, cu un buget de o valoare egală (25.000.000 RON) sau mai mare decât acesta, în cadrul căruia a realizat servicii de managementul proiectului.***

- Se solicită existența unei colaborări cu o bancă comercială pe domeniul administrației publice.”

Considerăm că solicitarea experienței în managementul proiectului pentru cel puțin un proiect implementat în mediul urban și existența unei colaborări între ofertant și o bancă comercială **nu au relevanță în raport cu contractul ce urmează a fi atribuit și restricționează participarea operatorilor economici la procedură.**

Prin aceste cerințe minime s-a încălcat art. 8 alin. 1 din HG 925/2006:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;”

**2. Criteriul de calificare „Număr de contracte de managementul proiectului pentru proiecte derulate din fonduri UE având ca beneficiari autorități publice locale” a fost utilizat ca și factor de evaluare, în detalierea algoritmului de calcul al punctajului tehnic.**

În documentația de atribuire, punctul VII. CRITERII DE ATRIBUIRE sunt specificați factorii de evaluare:

“Factori de evaluare:

- Preț.....50%

- Calitatea tehnică.....50%

Factori de evaluare: Număr de contracte de managementul proiectului pentru proiecte derulate din fonduri UE având ca beneficiar autorități publice locale - punctaj maxim - 50 puncte

S-au încălcat prevederile art. 15, alin (1) din HG 925/2006:

„ART. 15

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor. ”

Valoarea contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată

Prin adresa nr. CA 13242/21.02.2012 a fost solicitată domnului Primar R. K., în calitate de reprezentant legal al beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc, Județul Harghita, o Notă de clarificare.

Beneficiarul a transmis cu adresa înregistrată la MDRT cu nr. 17.529/07.03.2012 răspunsuri la Nota de clarificare. În cuprinsul răspunsurilor aferente Notei de clarificare, anexate la prezentul act de control se precizează:

„...1. Referitor la obiecțiile ridicate în legătură cu Contractul de lucrări nr. 320/08.06.2010 menționam următoarele:

a) Susținerea echipei de control, în sensul încălcării principiului tratamentului egal, sunt nefondate...

Facem precizarea că, în scopul conformării cerinței dvs. autoritatea contractantă a cerut de la ofertant prezentarea angajamentului ferm de susținere din partea Bayer Center Epitoipari KFT în forma autenticată.

Accentuăm că, în momentul de față, este depus în dosar angajamentul ferm de susținere din partea Vitro Glass SRL în forma autenticată.

b) Obiecțiunile aduse cerinței minime de calificare “personal propriu care să posede experiența în lucrări similare” sunt nefondate.

2. Referitor la obiecțiile ridicate în legătură cu Contractul de servicii nr. 339/15.06.2010 menționăm următoarele:

a) solicitarea criteriilor de calificare “existența colaborării între ofertant și o bancă comercială” și “cel puțin un proiect implementat în mediul urban” au relevanță ...

b) Criteriile aduse algoritmului de calcul sunt nefondate și netemeinice ...”

Se menționează faptul că, respectându-se procedura prevăzută de art. 9 (1) și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 21 alin. (11), (21) din O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, referitor la proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE transmis de către DCVUFC/MDRT, Beneficiarul nu a transmis observații până la încheierea prezentei NOTE DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE .

c) Locul unde s-a efectuat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului

d) În perioada: 08.02.2012 - 28.02.2012.

## **2. Baza legală a verificării**

- a) Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 161 din 30.01.2012
- b) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare
- c) Prevederile O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora
- d) Prevederile H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U. G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora
- e) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare
- f) Prevederile Contractului de finanțare nr. 534 cod SMIS 3.303 semnat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, Agenția pentru Dezvoltare Regională Centru, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007-2013 și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc, Județul Harghita în calitate de Beneficiar.

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

- a) Numărul și data contractului: 534/14.09.2009, cod SMIS 3.303
- b) Titlul proiectului: „Reabilitarea, modernizarea și echiparea liceelor „Marton Aron” și ”Segito Maria” din Miercurea Ciuc”
- c) Perioada de implementare: 15.09.2009 - 14.10.2012
- d) Buget total 25.496.953,25 lei, din care 21.145.865,90 lei pentru cheltuieli eligibile și 333.448,83 lei pentru cheltuieli neeligibile inclusiv TVA.
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE: 17.973.986,02 lei - 85 %
  - contribuție publică națională 2.748.962,56 lei - 13 % din care:
    - buget de stat 2.748.962,56 lei - 13%;
    - buget local 0 lei - 0 % ;
    - alte surse publice 0 lei - 0 %
  - contribuție privată: 422.917,32 lei - 2 %
- f) Stadiul actual de implementare

Situația rambursărilor către beneficiar: Total contractat: 21.145.865,90 lei

Pentru Beneficiar au fost făcute următoarele plăți până la data încheierii prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare:

<b>Cererea de rambursare nr.</b>	<b>FEDR</b>	<b>BS</b>	<b>CP</b>	<b>TVA rambursat</b>
<b>Pre-finanțare</b>	3.171.879,89			
<b>Interni. 1</b>	308.115,33	72.827,26	11.204,19	105.213,08
<b>Pre-finanțare 2</b>	3.171.879,89			
<b>Interm. 2</b>	811.911,93	191.906,46	29.524,06	325.480,38
<b>Interni. 3</b>	1.137.494,74	268.862,39	41.363,45	494.470,19
<b>Interni. 4</b>	842.574,22	199.153,91	30.639,06	361.341,63
<b>Interni. 5</b>	686.830,60	162.341,78	24.975,66	299.707,90
<b>Interni. 6</b>	502.672,69	118.813,55	18.279,00	213.413,22
<b>Interni. 7</b>	540.553,95	175.680,03	27.027,70	316.710,67
<b>Interni. 8</b>	774.699,31	251.777,28	38.734,96	459.505,96
<b>TOTAL</b>	<b>8.776.732,65</b>	<b>1.441.362,65</b>	<b>221.748,07</b>	<b>2.575.843,03</b>

Beneficiarul nu a răspuns prin adresa înregistrată la MDRT cu nr. 17.529/07.03.2012, referitoare la Nota de clarificare, la solicitarea de precizare a stadiului de implementare a proiectului.

#### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

A.

a) Numărul și data contractului de achiziție: 320/08.06.2010

b) Contractor: SC HARBAU SRL - liderul asocierii în asociere cu SC IMPEX AURORA SRL, SC TECTUM COMPANY SA, SC BENZOT-HAR SA, SC HUROM BUDA SRL și SC HIVATALOS SRL

c) Obiectul (denumirea) contractului: contract de lucrări

d) Tipul contractului de achiziție: publică

e) Perioada de implementare: 08.06.2010 - 14.09.2012

f) Valoarea contractului 18.034.663,63 lei la care se adaugă TVA în valoare de 3.426.586,09 lei.

g) Stadiul actual de implementare: Beneficiarul nu a răspuns prin adresa înregistrată la MDRT cu nr. 17.529/07.03.2012, referitoare la Nota de clarificare , la solicitarea de precizare a stadiului de implementare a proiectului.

B.

a) Numărul și data contractului de achiziție: 339/15.06.2010

b) Contractor: Asocierea dintre OTP Consulting Romania SRL (liderul asocierii) și OTP Hungaro Project SRL



- c) Obiectul (denumirea) contractului: contract de servicii
- d) Tipul contractului de achiziție: publică
- e) Perioada de implementare: 15.06.2010-15.09.2012
- f) Valoarea contractului: 254.771 lei la care se adaugă TVA în valoare de 48.406,49 lei.
- g) Stadiul actual de implementare: Beneficiarul nu a răspuns prin adresa înregistrată la MDRT cu nr. 17.529/07.03.2012 referitoare la Nota de clarificare, la solicitarea de precizare a stadiului de implementare a proiectului.

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Motivul verificării: acțiunea de verificare s-a declanșat ca urmare a sesizării de neregulă nr. VT 3.177/17.01.2012.

Stadiul proiectului: la data verificărilor proiectul era în curs de implementare.

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj, a următoarelor documente:

1. Contractul 534/14.09.2009, cod SMIS 3.303
2. Documente privind procedurile de achiziții aferente proiectului
3. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.7 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism.

Referitor la aspectele menționate prin sesizări, din analiza documentației avută la dispoziție și din precizările formulate de către beneficiar, echipa de control a făcut constatări privind suspiciunile de neregulă semnalate.

În cadrul acțiunilor de verificare, prin adresa CA 13.242/21.02.2012 a fost solicitată domnului Primar R.R.K. în calitate de reprezentant legal al beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc, Județul Harghita o Notă de clarificare.

Beneficiarul a transmis cu adresa înregistrată la MDRT cu nr. 17.529/07.03.2012 răspunsuri la Nota de clarificare. DCVUFC/MDRT a transmis proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE către Beneficiar prin adresa nr. CA - 17.064/06.03.2012 .

Beneficiarul nu a transmis observații asupra proiectului de act de constatare mai sus menționat până la încheierea prezentei NOTE DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE .

Alte constatări:

Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul figurează pe lista proiectelor cu finanțare nerambursabilă cuprinse în Programul Operațional Regional 2007-2013, axa prioritară 3 "Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul major de intervenție 3.4 - Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare, universitare și a infrastructurii pentru formare profesională continuă.

Obiectivul general al proiectului:

- Reînnoirea celor două unități de învățământ obligatoriu cu raza de servire județeană prin reabilitarea, modernizarea, echiparea IT și dotarea cu echipamente și materiale didactice.

Referitor la aspectele sesizate, echipa de control a constatat următoarele:

Prin sesizarea nr. VT 3177/17.01.2012 a SVCPGN/MDRT s-a semnalat că sursa/data primei informații care a condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.7- Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism.

Prin sesizarea nr. VT 3177/17.01.2012 a SVCPGN/MDRT s-au semnalat suspiciunile de neregulă privind încălcarea normativelor legale în materie de achiziții de către beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc în ceea ce privește procedurile de achiziție publică de lucrări și a achiziției serviciilor de management al proiectului:

**„1...Contract execuție lucrări nr. 320/08.06.2010 în valoare de 18.034.663,63 lei la care se adaugă TVA în valoare de 3.426.586,09 lei.**

Din verificarea modului de atribuire a contractului nr. 320/08.06.2010 Execuție lucrări în cadrul proiectului „Reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceelor „Marton Aron” și „Segito Maria: din Miercurea Ciuc” încheiat între UAT Municipiul Miercurea Ciuc și SC HARBAU SRL - liderul asocierii în asociere cu SC IMPEX AURORA SRL, SC TECTUM COMPANY SA, SC BENZOT-HAR SA, SC HUROM BUDA SRL și SC HIVATALOS SRL au fost constatate următoarele nereguli în ceea ce privește respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice:

**a) *Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal întrucât operatorul economic căruia i-a fost atribuit contractul nr. 320/08.06.2010 nu a îndeplinit criteriile de calificare.***

Prin documentația de atribuire s-a solicitat la punctul VI. 4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, 1.1. Cerințe minime obligatorii:

*„1.1.2. Candidatul va face dovada că a finalizat cu succes în ultimii 5 ani (01 martie 2005 - martie 2010), cel puțin 1 (unu) contract de lucrări de reabilitare și modernizare a unei clădiri monument istoric de o valoare contractuală de minim 14.000.000 Lei, fără TVA.*

*1.1.3. Candidatul va trebui să facă dovada că are experiență în executarea tâmplăriilor de lemn stratificat în valoare de minim 350.000 lei în cadrul unui contract de lucrări de reabilitare.*

*1.1.4. Candidatul va face dovada că are experiență cel puțin 5 ani în executarea lucrărilor de renovare la vitralii și că a executat lucrări de restaurare pe un 1 (unu) contract similar din care să rezulte o suprafață totală executată de minim 25 mp. ”*

Pentru demonstrarea experienței similare în executarea lucrărilor de reabilitare a monumentelor istorice, solicitată prin documentația de atribuire, ofertantul câștigător a prezentat angajamentul de susținere din partea BAYER CENTER EPITOIPARI Kft din Ungaria care nu este încheiat în formă autentică așa cum prevede OUG34/2006 la art. 190. alin.(2);

Pentru demonstrarea experienței similare solicitate prin documentația de atribuire, în ceea ce privește executarea vitraliilor, ofertantul câștigător a prezentat un angajament ferm de susținere din partea SC VITRO GLASS SRL însă angajamentul nu a fost încheiat în formă autentică așa cum prevede OUG 34/2006 la art. 190, alin. (2).

În aceste condiții oferta asocierii reprezentate prin lider SC Harbau SRL este inadmisibilă, conform HG 925/2006, Art. 36, alin. 1 lit. b;

Prin aplicarea nelegală a criteriilor de atribuire a contractului nr. 320/08.06.2010 către SC Harbau SRL deși nu a îndeplinit cerințele minime de calificare considerăm că a fost încălcat principiului tratamentului egal și nediscriminării stipulat de OUG 34/2006, art. 2, alin. (2). Valoarea contractului este mai mica decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

**b) Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura prin cerința minimă de calificare solicitată prin documentația de atribuire, capitolul VI. 4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 2 Informații privind personalul, "2.1 Cerințe minime obligatorii: Candidatul trebuie să dispună de personal propriu, care să posede experiența în lucrări similare celor care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.**

2.2. Documente solicitate;

2.2.2. Lista personalului de conducere și specializat care va fi implicat în cadrul contractului, descrierea pe scurt a pregătirii profesionale și experiența - **completare Formular 7. Pentru fiecare persoană solicitată la punctul VI)4.2.1. se solicită copia lizibilă, a contractului individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă, cu mențiunea „Conform cu originalul”, ștampilate și semnate de candidat.** ”

Această cerință minimă ca ofertanții să facă dovada că dispun de tot personalul de specialitate necesar angajat cu contract individual de muncă restricționează accesul la procedura al operatorilor economici care nu au personal propriu de specialitate pentru îndeplinirea tuturor funcțiilor solicitate pentru îndeplinirea contractului **dar care ar fi putut încheia contracte civile cu persoane fizice sau organisme tehnice specializate pentru acoperirea unor funcții pentru care nu dispun de personal propriu, în special cele necesare pentru controlul calității.**

Prin această cerință minimă de calificare s-a încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminării prevăzut de OUG 34/2006, art. 2, alin. (2), lit. a) și b). De asemenea s-a încălcat art. 8 alin. 1 din HG 925/2006 și art. 48, alin. (2) din DIRECTIVA 2004/18/CE.

Valoarea contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

**2. Contract servicii nr. 339/15.06.2010 în valoare de 254.771 lei la care se adaugă TVA în valoare de 48.406,49 lei.**

În urma verificării procedurii de atribuire a Contractului nr. 339/15.06.2010 - Servicii de management al proiectului „Reabilitarea, modernizarea și echiparea Liceelor „Marton Aron” și „Segito Maria din Miercurea Ciuc” încheiat între Municipiul Miercurea Ciuc și Asocieria dintre OTP Consulting Romania SRL (liderul asocierii) și OTP Hungaro Project SRL am constatat următoarele nereguli în ceea ce privește respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice:

**1. s-a restricționat participarea operatorilor economici la procedură prin impunerea de cerințe minime de calificare nelegale și anume:**

- În documentația de atribuire, punctul V. 4) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită ca și cerința minimă de calificare:

„Experiența în derularea a minim un proiect finanțat din fonduri UE, implementat în mediul urban, cu un buget de o valoare egală (25.000.000 RON) sau mai mare decât acesta, în cadrul căruia a realizat servicii de managementul proiectului.

- Se solicită existența unei colaborări cu o bancă comercială pe domeniul administrației publice.”

Considerăm că solicitarea experienței în managementul proiectului pentru cel puțin un proiect implementat în mediul urban și existența unei colaborări între ofertant și o bancă comercială **nu au relevanță în raport cu contractul ce urmează a fi atribuit și restricționează participarea operatorilor economici la procedură.**

Prin aceste cerințe minime s-a încălcat art. 8 alin. 1 din HG 925/2006:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

**2. Criteriul de calificare „Număr de contracte de managementul proiectului pentru proiecte derulate din fonduri UE având ca beneficiari autorități publice locale” a fost utilizat ca și factor de evaluare, în detalierea algoritmului de calcul al punctajului tehnic.**

În documentația de atribuire, punctul VII. CRITERII DE ATRIBUIRE sunt specificați factorii de evaluare:

"Factori de evaluare:

- Preț.....50 %

- Calitatea tehnică.....50%

Factori de evaluare: Număr de contracte de managementul proiectului pentru proiecte derulate din fonduri UE având ca beneficiar autorități publice locale - punctaj maxim - 50 puncte

S-au încălcat prevederile art. 15, alin (1) din HG 925/2006:

„ART. 15

(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.”

Valoarea contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”

Prin NOTA DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE a DCVUFC/MDRT nr. CA-10.596/13.02.2012 s-au constatat următoarele:

“Referitor la sesizarea nr. VT 78.101/19.10.2011 privind achiziția serviciilor de management al proiectului

În Documentația de atribuire, la pct. 5 Locația contractului, s-a stabilit de către Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc ca cerință minimă obligatorie:

„...privind locul de desfășurare al activității Prestatorului reprezintă un punct de lucru localizat în Miercurea Ciuc...În cazul în care la momentul depunerii ofertei, operatorul economic nu deține un punct de lucru în Municipiul Miercurea Ciuc, acesta va prezenta în cadrul ofertei tehnice un angajament ferm privind înființarea acestuia în condițiile și termenele prevăzute de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

**Se constată că, în vederea atribuirii contractului de servicii de management al proiectului nr. 339/15.06.2010, Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc a fixat un criteriu de calificare și selecție/o cerință minimă obligatorie restrictivă pentru Prestator/operatorul economic privind existența unui punct de lucru localizat în Miercurea Ciuc/prezentarea în cadrul ofertei tehnice a unui angajament ferm privind înființarea acestuia, în contradicție cu prevederile art. 2, alin. 2, lit. a, b, f și ale art. 178, alin. 2 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.”**

## **8. Temeiul de drept**

Prevederi legale și contractuale încălcate :

- art. 2, alin. (2), lit. a, b, f, art. 178, alin. (2), art. 190 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- art. 8, alin. (1), lit. a, art. 15, alin. (1), Art. 36, alin. (1) lit. b din H.G. 925/2006

- art. 48, alin. (2) din DIRECTIVA 2004/18/CE.

- articolele 1(4), 5, 9(2) din Contractul de finanțare nr. 534, cod SMIS 3.303

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...) c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: "Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art.11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."

Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: "Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire."

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările/propunerile Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.7 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism.

#### **Concluziile și recomandările/propunerile Autorității de Audit:**

##### **„1...Contract execuție lucrări nr. 320/08.06.2010 în valoare de 18.034.663,63 lei la care se adaugă TVA în valoare de 3.426.586,09 lei.**

„Prin aplicarea nelegală a criteriilor de atribuire a contractului nr. 320/08.06.2010 către SC Harbau SRL deși nu a îndeplinit cerințele minime de calificare considerăm că a fost încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminării stipulat de OUG 34/2006, art. 2, alin. (2).

... În consecință:

...În ceea ce privește, impactul pe care l-a avut utilizarea acestui factor de evaluare, în procesul de atribuire a contractului, întrucât au fost depuse numai două oferte din care una nu a îndeplinit această cerință de calificare putem aprecia că deficiența are o gravitate ridicată. În consecință recomandăm o corecție financiară conform punctului 2, subpunctul 2.3 din OUG 34/2006 de 10% din valoarea contractului.

...Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 și 2.4, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 18.034.663,63 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 320/08.06.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 1.803.466,36 lei fără TVA.

##### **2....Contract servicii nr. 339/15.06.2010 în valoare de 254.771 lei la care se adaugă TVA în valoare de 48.406,49 lei.**

... Având în vedere că ambele constatări sunt aferente aceluiași contract (Contract nr. 339/15.06.2010) și ținând cont de efectul cumulativ al acestora și de implicațiile asupra întregului proces de atribuire, respectiv **a fost depusă o singură ofertă** care însă a îndeplinit cerințele de calificare, propunem aplicarea unei corecții de 10% din valoarea contractului de servicii nr. 339/15.06.2010).

Acest proiect a fost reverificat de OI POR Centru și a propus o corecție de 5% cu care Autoritatea de Audit nu este de acord întrucât au fost impuse mai multe cerințe restrictive, s-a utilizat și criteriul de calificare „experiența experților” ca și factor de evaluare iar la procedură a participat un singur ofertant.

Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3. din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 254.771 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 339/15.06.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 25.477,10 lei fără TVA.”

Prin NOTA DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE a DCVUFC/MDRT nr. CA-10.596/13.02.2012 s-a concluzionat “Referitor la sesizarea nr. VT 78.101/19.10.2011 privind achiziția serviciilor de management al proiectului:

**“...Se constată că, în vederea atribuirii contractului de servicii de management al proiectului nr. 339/15.06.2010, Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc a fixat un criteriu de calificare și selecție/o cerință minimă obligatorie restrictivă pentru Prestator/operatorul economic privind existența unui punct de lucru localizat în Miercurea Ciuc/prezentarea în cadrul ofertei tehnice a unui angajament ferm privind înființarea acestuia, în contradicție cu prevederile art. 2. alin. 2. lit. a, b, f și ale art. 178. alin. 2 din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.**

...Se aplică o corecție/reducere de 5% din valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii nr. 339/15.06.2010 plătite până la data încheierii NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CREANȚEI BUGETARE...”

Ținându-se cont de concluziile din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.7 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism, prin care s-a stabilit corecția de 10% din valoarea contractului de servicii de management nr. 339/15.06.2010 și avându-se în vedere faptul că prin NOTA DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE a DCVUFC/MDRT nr. CA-10.596/13.02.2012 s-a aplicat deja o corecție/reducere de 5% din valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii nr. 339/15.06.2010, **în temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011, se constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5% (10% - 5% = 5%) din valoarea Contractului de servicii nr. 339/15.06.2010 încheiat de Beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc cu Asocieria dintre OTP Consulting Romania SRL (liderul asocierii) și OTP Hungaro Project SRL.**

Până la data încheierii prezentei NOTE DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE au fost aprobate și decontate cheltuieli următoarele eligibile:

**1. Contractul de execuție lucrări nr. 320/08.06.2010:** 10.153.482,41 lei și prin urmare corecția financiară aplicată de 10% este în valoare de 1.015.348,24 lei, la care se adaugă TVA aferentă (10.153.482,41 lei x 10% = 1.015.348,24 lei).

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul UAT Municipiul Miercurea Ciuc trebuie să restituie către Autoritatea de Management/MDRT suma de 995.041,28 lei. (9.950.412,76 lei x 10 % = 995.041,28 lei )

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, UAT Municipiul Miercurea Ciuc trebuie să o returneze către Autoritatea de Management/MDRT este în suma de 241.293,58 lei. (2.412.935,78 lei x 10% = 241.293,58 lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregula ca urmare a stabilirii de corecție financiară aferent contractului de execuție lucrări nr. 320/08.06.2010 este de 1.236.334,86 lei ( 995.041,28 lei + 241.293,58 lei = 1.236.334,86 lei).**

**2. Contractul de servicii nr. 339/15.06.2010:** 84.923,64 lei și prin urmare corecția financiară aplicată de 5% este în valoare de 4.246,18 lei, la care se adaugă TVA aferentă. (84.923,64 lei x 5 % = 4.246,18 lei )

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul UAT Municipiul Miercurea Ciuc trebuie să restituie către Autoritatea de Management, MDRT suma de 4.161,26 lei. (83.225,17 lei x 5 % = 4.161,26 lei )

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, UAT Municipiul Miercurea Ciuc trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 1.019,09 lei. (20.381,67 lei x 5%= 1.019,09 lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară aferent contractului de servicii nr. 339/15.06.2010 este de 5.180,35 lei** (4.161,26 lei + 1.019,09 lei = 5.180,35 lei).

**Valoarea cumulată a creanței bugetare (1.+ 2.)= 1.241.515,21 lei** (1.236.334,86 lei + 5.180,35 lei).

## 10. Valoarea corecției financiare

### 1. Contractul de execuție lucrări nr. 320/08.06.2010

Corecția financiară a fost stabilită la 10% din valoarea Contractului de execuție lucrări nr. 320/08.06.2010 încheiat de UAT Municipiul Miercurea Ciuc și SC HARBAU SRL liderul asocierii - în asociere cu SC IMPEX AURORA SRL, SC TECTUM COMPANY SA, SC BENZOT-HAR SA, SC HUROM BUDA SRL și SC HIVATALOS SRL, în sumă de 1.256.641,82 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 863.046,00 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 131.995,28 lei - 13 %;
- contribuție privată: 20.306,96 lei - 2,00 %;
- TVA: 241.293,58 lei.

### 2. Contractul de servicii nr. 339/15.06.2010

Corecția financiară a fost stabilită la 5% din valoarea Contractului de servicii nr. 339/15.06.2010 încheiat de UAT Municipiul Miercurea Ciuc și Asocieria dintre OTP Consulting Romania SRL (liderul asocierii) și OTP Hungaro Project SRL în sumă de 5.265,27 lei, din care :

- contribuție din fonduri UE: 3.609,26 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 552,00 lei - 13 %;
- contribuție privată: 84,93 lei - 2,00 %;
- TVA: 1.019,09 lei.

Valoarea cumulată a corecției financiare (1.+2.)= 1.261.907,09 lei (1.256.641,82 lei + 5.265,27 lei), din care :

- contribuție din fonduri UE: 866.655,26 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 132.547,28 lei - 13 %;
- contribuție privată: 20.391,88 lei - 2,00 %;
- TVA: 242.312,67 lei

## 11. Valoarea creanței bugetare

### 1. Contractul de execuție lucrări nr. 320/08.06.2010

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare: **1.236.334,86 lei** din care:

- contribuție UE: 863.046,00 lei
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 131.995,28 lei
- TVA : 241.293,58 lei

### 2. Contractul de servicii nr. 339/15.06.2010

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare : **5.180,35 lei** din care:

- contribuție UE: 3.609,26 lei
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 552,00 lei
- TVA: 1.019,09 lei

Valoarea cumulată a creanței bugetare (1.+ 2.) = **1.241.515,21 lei** (1.236.334,86 lei + 5.180,35 lei), din care :

- contribuție UE: 866.655,26 lei

- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 132.547,28 lei
- TVA: 242.312,67 lei

## **12. Documente probante (anexate)**

1. Contractul de finanțare nerambursabilă nr. 534, cod SMIS 3.303 (selecții, 14 pag.)
2. Contractul de execuție lucrări nr. 320/08.06.2010 (selecții, 4 pag.).
3. Contractul de servicii nr. 339/15.06.2010 (selecții, 4 pag.).
4. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.7 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism (selecții, 4 pag.).
5. NOTA DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE nr. CA-10.596/13.02.2012 (selecții, 16 pag.).

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

### **1. Contractul de execuție lucrări nr. 320/08.06.2010**

Cererea de rambursare nr. 2 - 187.079,81 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 122.276,11 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 18.701,05 lei - 13 %;
- contribuție privată: 2.877,08 lei - 2 %;
- TVA: 43.225,57 lei

Cererea de rambursare nr. 3 - 246.034,78 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 168.374,12 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 25.751,33 lei - 13 %;
- contribuție privată: 3.961,74 lei - 2 %;
- TVA: 47.947,59 lei

Cererea de rambursare nr. 4 - 180.112,27 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 123.609,93 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 18.905,05 lei - 13 %;
- contribuție privată: 2.908,46 lei - 2 %;
- TVA: 34.688,83 lei.

Cererea de rambursare nr. 5 - 154.849,08 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 106.146,54 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 16.234,18 lei - 13 %;
- contribuție privată: 2.497,57 lei - 2 %;
- TVA: 29.970,79 lei

Cererea de rambursare nr. 6 - 108.920,86 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 74.698,18 lei 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 11.424,43 lei - 13 %;
- contribuție privată: 1.757,60 lei - 2 %;
- TVA: 21.040,63 lei

Cererea de rambursare nr. 7 - 153.941,75 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 105.746,95 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 16.173,06 lei - 13 %;
- contribuție privată: 2.488,16 lei - 2 %;
- TVA: 29.533,58 lei

Cererea de rambursare nr. 8 - 236.612,68 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 162.194,18 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 24.806,17 lei - 13 %;
- contribuție privată: 3.816,33 lei - 2 %;



- TVA: 45.796,00 lei

## **2. Contractul de servicii nr. 339/15.06.2010**

Cererea de rambursare nr. 4 - 1.755,09 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 1.203,08 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 184,00 lei - 13 %;
- contribuție privată: 28,31 lei - 2 %;
- TVA: 339,70 lei.

Cererea de rambursare nr. 7 - 3.510,18 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 2.406,17 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 368,00 lei - 13 %;
- contribuție privată: 56,62 lei - 2 %;
- TVA: 679,39.

Sumele neeligibile cumulate (1.+ 2.) rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2 - 187.079,81 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 122.276,11 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 18.701,05 lei - 13 %;
- contribuție privată: 2.877,08 lei - 2 %;
- TVA: 43.225,57 lei

Cererea de rambursare nr. 3 - 246.034,78 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 168.374,12 lei 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 25.751,33 lei - 13 %;
- contribuție privată: 3.961,74 lei - 2 %;
- TVA: 47.947,59 lei

Cererea de rambursare nr. 4 - 181.867,36 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 124.813,01 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 19.089,05 lei 13 %;
- contribuție privată: 2.936,77 lei - 2 %;
- TVA: 35.028,53 lei.

Cererea de rambursare nr. 5 - 154.849,08 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 106.146,54 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 16.234,18 lei - 13 %;
- contribuție privată: 2.497,57 lei - 2 %;
- TVA: 29.970,79 lei

Cererea de rambursare nr. 6 - 108.920,86 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 74.698,18 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 11.424,43 lei - 13 %;
- contribuție privată: 1.757,60 lei - 2 %;
- TVA: 21.040,63 lei

Cererea de rambursare nr. 7 - 157.451,93 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 108.153,12 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 16.541,06 lei - 13 %;
- contribuție privată: 2.544,78 lei - 2 %;
- TVA: 30.212,97 lei

Cererea de rambursare nr. 8 - 236.612,68 lei , din care:

- contribuție din fonduri UE: 162.194,18 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 24.806,17 lei - 13 %;
- contribuție privată: 3.816,33 lei - 2 %;
- TVA: 45.796,00 lei

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Miercurea Ciuc datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit total în valoare de **1.241.515,21 lei**, după cum urmează:

- a) aferent bugetului UE: 863.046,00 lei - 85 %;
- b) aferent bugetului de stat: 131.995,28 lei - 13 %;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 242.312,67 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin (1) din O.U.G. nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage dobânda și recuperarea acesteia conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din OUG nr. 66/2011 prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din OUG nr. 66/2011, prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 14 din prezenta NOTA DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea publică emitentă.

Prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de ...

Privind: beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin

- I. contractul de finanțare nr. 1151/10.12.2010, proiect cod SMIS 7104, intitulat „*Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 1*”,
- II. Privind contractul de finanțare nr. 1152/10.12.2010, proiect cod SMIS 7105, intitulat „*Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 2*”,
- III. Contractul de finanțare nr. 1153/10.12.2010, proiect cod SMIS 7106, intitulat „*Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 3*”,
- IV. Contractul de finanțare nr. 997/28.10.2010, proiect cod SMIS 7108, intitulat „*Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 4*”,
- V. Contractul de finanțare nr. 998/28.10.2010, proiect cod SMIS 7110, intitulat „*Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin*”.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene:**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF 26369185

Echipele de control din cadrul Serviciului Constatare și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatare și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Mandatului nr. 71681/26.09.2012 emis de Șeful AM POR a procedat la efectuarea unei verificări documentare și/sau faptice ce a vizat aspectele menționate în adresa nr. VT - 63325/27.08.2012 a Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Verificare Programe și Gestionare Nereguli conținând constatări cu implicații financiare cu privire la achiziția contractului de audit.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA ... .. iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. ... .., înregistrată la MDRT sub nr. INTRARE ... ..:

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) În perioada: 03.10.2012 - 31.10.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Contractele de finanțare nr. 1151/10.12.2010, 1152/10.12.2010, 1153/10.12.2010, 997/28.10.2010 și 998/28.10.2010.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin;

#### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

la) Numărul și data contractului: 1151/10.12.2010;

lb) Titlul proiectului: „Reabilitarea și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 1”;

lc) Perioada de implementare: 28 de luni;

ld) Buget total: 30.278.986,40 lei din care 24.233.060,80 lei + TVA 5.763.816,67 lei pentru cheltuieli eligibile și 282.108,93 lei pentru cheltuieli neeligibile;

le) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 19.471.264,35 lei - 80,35%;

- buget de stat: 4.277.135,23 lei - 17,65%;

- contribuția privată: 484.661,22 lei - 2%;

lf) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Cerere de rambursare nr.	Suma solicitată de beneficiar		Suma aprobată de OI		Suma aprobată de AM	Reduceri procentuale	Rețineri pre-finanțare
	Ch. Elig.	TVA	Ch. Elig.	TVA			
Pre-finanțare I	3.843.084,12		3.843.084,12		3.843.084,12		
Pre-finanțare II							
Interm. 1	107.028,60	20.335,43	107.028,60	20.335,43	107.028,60		32.108,58
Interm. 2	543.761,58	130.502,78	543.761,58	130.502,78	543.761,58		244.692,71
BS calculat cu 17,58%							
Diferența BS (17,65% - 17,58%)							
Interm. 3	1.209.206,60	290.209,58	1.162.461,60	278.990,78	1.163.487,80	45.718,8	523.569,51
BS calculat cu 17,58%							
Diferența BS (17,65% - 17,58%)							
Interm. 4	1.755.422,19	38.658,62	1.755.422,19	38.658,62	1.755.422,19		789.939,99
Interm. 5	1.930,96	383.106,15	1.930,96	383.106,15	1.834,41	96,55	825,49
Interm. 6	1.090.625	10.950	1.090.625	10.950	1.090.625		490.781,25
Interm. 7	1.441.414,67	328.585,32	1.441.414,67	328.585,32	1.441.414,67		648.636,60
Interm. 8	120.456,15	297.063,68	120.456,15	297.063,68	120.456,15		54.205,27
Reglare BS din CR2 și CR3							
Total de plată în CR8							
Interm. 9	893.365,42	214.515,70	893.017,58	214.432,22	893.017,58	347,84	401.857,91
TOTAL							3.186.617,30

Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
3.843.084,12	3.843.084,12			
74.920,02	53.888,90	18.890,55	2.140,57	20.335,43
299.068,87	192.219,92	95.973,92	10.875,23	130.502,78
	Plătit/12.10.2011	95.593,29		
	Diferență de virat	380,63	-380,63	
639.918,29	411.292,94	205.355,60	23.269,76	279.237,07
	Plătit/11.11.2011	204.541,16		
	Diferență de virat	814,44	-814,44	
965.482,20	620.541,74	309.832,02	35.108,44	38.658,62
1.008,92	648,46	323,77	36,69	383.082,98
599.843,75	385.535,94	192.495,31	21.812,50	10.950,00
792.778,07	509.540,09	254.409,69	28.828,29	328.585,32
66.250,88	42.581,25	21.260,51	2.409,12	297.063,68
		1.195,07	-1.195,07	
	42.581,25	22.455,58	1.214,05	297.063,68
491.159,67	315.681,72	157.617,60	17.860,35	214.432,22
3.439.271,00	2.258.830,29	1.099.736,43	123.285,54	1.488.415,88

Ila) Numărul și data contractului: 1152/10.12.2010;

Ilb) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 2”;

Ilc) Perioada de implementare: 28 luni;

Ild) Buget total: 23.203.952,52 lei din care 18.786.765,00 lei + TVA 4.417.187,52 lei pentru cheltuieli eligibile și 0,00 lei pentru cheltuieli neeligibile;

Ile) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 15.095.165,68 lei - 80,35%;

- buget de stat: 3.315.864,02 lei - 17,65%;

- contribuție privată: 375.735,30 lei - 2%;

Ilf) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de DGAPP	Rețineri pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare I	2.818.014,75		2.818.014,75	2.818.014,75			
Pre-finanțare II							
Interm. 1	107.028,60	32.108,58	74.920,02	53.888,90	18.890,55	2.140,57	20.335,43
Interm. 2	423.363,14	190.513,41	232.849,73	149.658,87	74.723,59	8.467,26	101.607,16
Interm. 3	1.839.136,18	827.611,28	1.011.524,90	650.134,64	324.607,54	36.782,72	441.392,68
Interm. 4	501.600,00	225.720,00	275.880,00	177.315,60	88.532,40	10.032,00	0
Interm. 5	666.879,45	300.095,75	366.783,70	235.741,89	117.704,22	13.337,59	280.435,07
Interm. 6	843.263,17	379.468,43	463.794,74	298.093,53	148.835,95	16.865,26	184.055,73
Interm. 7	171.005,40	76.952,43	94.052,97	60.450,41	30.182,45	3.420,11	59.348,79
Interm. 8	321.170,22	144.526,60	176.643,62	113.533,67	56.686,54	6.423,41	77.090,24
Interm. 9	397.501,14	178.875,51	218.625,63	140.516,66	70.158,95	7.950,02	95.400,27

IIIa) Numărul și data contractului: 1153/10.12.2010;

IIIb) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 3”;

IIIc) Perioada de implementare: 28 luni;

IIId) Buget total: 13.353.850,80 lei din care 10.470.687,38 lei + TVA 2.507.607,10 lei pentru cheltuieli eligibile și 375.556,32 lei pentru cheltuieli neeligibile;

IIIe) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 8.413.197,31 lei - 80,35%;

- buget de stat: 1.848.076,32 lei - 17,65%;

- contribuție privată: 209.413,75 lei - 2%;

III f) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de AM	Rețineri pre-finanțare	Corecții	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare I	1.570.603,11			1.570.603,11	1.570.603,11			
Interm. 1	107.157,38	32.147,21		75.010,17	53.953,74	18.913,28	2.143,15	20.359,90
Interm. 2	1.052.209,16	473.494,12	1.120,00	578.715,04	371.955,94	185.714,92	21.044,18	252.530,20
Interm. 3	368.080,70	165.636,32	0,00	202.444,38	130.116,53	64.966,24	7.361,61	0,00
Interm. 4	668.737,72	300.931,97	0,00	367.805,75	236.398,79	118.032,21	13.374,75	160.497,05
Interm. 5	157.365,14	70.814,31	0,00	86.550,83	55.628,58	27.774,95	3.147,30	37.767,63
Interm. 6	292.642,25	131.689,01	0,00	160.953,24	103.449,04	51.651,36	5.852,85	158.573,51
Interm. 7	215.221,83	96.849,82	66.532,27	118.372,01	76.080,92	37.986,65	4.304,44	51.653,24

IVa) Numărul și data contractului: 997/28.10.2010;

IVb) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 4”;

IVc) Perioada de implementare: 28 luni;

IVd) Buget total: 9.857.159,08 lei din care 7.584.443,69 lei + TVA 1.790.875,39 lei pentru cheltuieli eligibile și 481.840,00 lei pentru cheltuieli neeligibile;

IVe) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 6.094.100,50 lei - 80,35%;

- buget de stat: 1.333.394,97 lei - 17,65%;

- contribuție privată: 156.948,22 lei - 2,08%;

IV f) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de AM	Rețineri pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare I	1.137.666,55		1.137.666,55	1.137.666,55			
Pre-finanțare II							
Interm. 1	107.157,38	32.147,21	75.010,17	53.953,74	18.838,27	2.218,16	20.359,90
Interm. 2	354.184,63	159.383,08	194.801,55	125.204,27	62.265,66	7.331,62	85.004,31
Interm. 3	1.122.944,39	505.324,98	617.619,41	396.960,84	197.413,62	23.244,95	269.506,65
Interm. 4	232.057,81	104.426,01	127.631,80	82.032,44	40.795,76	4.803,60	1.213,87
Interm. 5	895.625,00	336.385,27	559.239,73	383.249,42	157.450,88	18.539,43	8.550
Interm. 6	120.967,75	0,00	120.967,75	97.197,59	21.266,13	2.504,03	29.032,25
Interm. 7	239.798,50	0,00	239.798,50	192.678,09	42.156,58	4.963,83	283.201,50
Interm. 8	283.056,85	0,00	283.056,85	227.436,18	49.761,39	5.859,28	103.163,15

Va) Numărul și data contractului: 998/28.10.2010;

Vb) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin”;

Vc) Perioada de implementare: 28 luni;

Vd) Buget total: 27.735.646,02 lei din care 21.295.717,05 lei + TVA 5.309.046,97 lei pentru cheltuieli eligibile și 1.402.293,68 lei pentru cheltuieli neeligibile;

Ve) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 17.111.108,65 lei - 80,35%;

- buget de stat: 3.741.657,49 - 17,65%;

- contribuție privată: 442.950,91 lei - 2,08%;

Vf) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de AM	Rețineri pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare I	3.194.357,55		3.194.357,55	3.194.357,55			
Pre-finanțare II							
Interm. 1	134.500,00	40.350,00	94.150,00	67.720,75	23.631,65	2.797,60	25.555,00
Interm. 2	1.331.331,11	599.099,00	732.232,11	470.625,54	233.914,88	27.691,69	319.519,95
Interm. 3	1.651.943,60	743.374,62	908.568,98	583.962,06	290.246,49	34.360,43	396.466,46
Interm. 4	229.715,66	103.372,04	126.343,62	81.204,49	40.361,04	4.778,09	802,88
Interm. 5	1.011.759,13	455.291,61	556.467,52	357.656,85	177.766,08	21.044,59	12.172,70
Interm. 6	545.321,48	245.394,67	299.926,81	192.771,14	95.812,98	11.342,69	130.877,16
Interm. 7	428.725,80	192.926,61	235.799,19	151.554,57	75.327,12	8.917,50	102.894,20
Interm. 8	284.992,17	128.246,48	156.745,69	100.744,73	50.073,12	5.927,84	33.118,11
Interm. 9	551.612,91	248.225,81	303.387,10	194.995,16	96.918,39	11.473,55	132.387,09

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

I. Aferent proiectului cod SMIS 7104, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 1”

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 9146/05.05.2011;
- b) Contractor: SC KPMG Audit SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: servicii de audit;
- a) Tipul contractului de achiziție: publică;
- b) Perioada de implementare: 28 de luni;
- c) Valoarea contractului: 365.000 lei + 87.600 lei TVA;
- d) Stadiul actual de implementare: în implementare:
  - fizic: au fost emise 8 rapoarte de audit;
  - financiar: 62,50%

II. Aferent proiectului cod SMIS 7105, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 2”

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 9147/05.05.2011;
- b) Contractor: SC KPMG Audit SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: servicii de audit;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 28 de luni;
- f) Valoarea contractului: 215.000 lei + 51.600 lei TVA;
- g) Stadiu actual de implementare:
  - fizic: au fost emise 7 rapoarte de audit;
  - financiar: 62,50%

III. Aferent proiectului cod SMIS 7106, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 3”

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 9148/05.05.2011;
- b) Contractor: SC KPMG Audit SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: servicii de audit;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 28 de luni;
- f) Valoarea contractului: 125.000 lei + 30.000 lei TVA;
- g) Stadiu actual de implementare:
  - fizic: au fost emise 6 rapoarte de audit;
  - financiar: 62,50%

IV. Aferent proiectului cod SMIS 7108, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 4”,

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 9149/05.05.2011;
- b) Contractor: SC KPMG Audit SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: servicii de audit;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 28 de luni;
- f) Valoarea contractului: 105.000 lei + 25.200 lei TVA;
- g) Stadiu actual de implementare:
  - fizic: au fost emise 6 rapoarte de audit;
  - financiar: 43,48%

V. Aferent proiectului cod SMIS 7110, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin”,

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 9145/05.05.2011;



- b) Contractor: SC KPMG Audit SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: servicii de audit;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 28 de luni;
- f) Valoarea contractului: 390.000 lei + 93.600 lei TVA;
- g) Stadiu actual de implementare:
  - fizic: au fost emise 6 rapoarte de audit;
  - financiar: 62,50%

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Au fost efectuate verificări privind aspectele sesizate de către Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, referitor la respectarea condițiilor legale și contractuale de către Autoritatea Contractantă în ceea ce privește procedura de atribuire a:

- contractului nr. 9145/05.05.2011 încheiat cu SC KPMG Audit SRL;
- contractului nr. 9146/05.05.2011 încheiat cu SC KPMG Audit SRL;
- contractului nr. 9147/05.05.2011 încheiat cu SC KPMG Audit SRL;
- contractului nr. 9148/05.05.2011 încheiat cu SC KPMG Audit SRL;
- contractului, nr. 9149/05.05.2011 încheiat cu SC KPMG Audit SRL.

Verificările au vizat doar aspectele sesizate privind proiectele sus-menționate.

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj/total, a fișelor de date a achizițiilor, respectiv contractele aferente, menționate mai sus.

## 7. Motivele de fapt

Conform referatului nr. 2116/02.02.2011 întocmit de către UAT Drobeta Turnu Severin, valoarea estimată a contractelor de servicii a fost în sumă de 2.028.438 lei (476.405,19 euro).

Pentru achiziționarea serviciilor de audit, UAT Drobeta Turnu Severin a lansat procedura de licitație deschisă pentru toate cele cinci proiecte finanțate în cadrul POR având codurile SMIS 7104, 7105, 7106, 7108 și 7110.

UAT Drobeta Turnu Severin a încheiat cu SC KPMG Audit SRL contractele nr. 9145/05.05.2011, 9146/05.05.2011, 9147/05.05.2011, 9148/05.05.2011, 9149/05.05.2011. Toate contractele de audit au fost încheiate la aceeași dată, cu aceeași firmă (SC KPMG Audit SRL), în urma desfășurării unei singure proceduri de achiziție împărțită pe loturi în care au fost solicitate aceleași cerințe minime de calificare.

În fișa de date a achiziției, UAT Drobeta Turnu Severin a solicitat ca cerințe minime de calificare următoarele:

1. "5 contracte similare încheiate în ultimii 3 ani, în suma totală de minim 2.000.000 lei, din care cel puțin 3 contracte de auditare să fie finanțate din fonduri comunitare."

Având în vedere prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, echipa de control a constatat că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a limita ofertanților dovedirea experienței similare prin prezentarea unui anumit număr (cinci) de contracte.

Raportat la aceste prevederi legale, echipa de control a constatat faptul, că, acei operatori care au prestat servicii de cel puțin valoarea menționată, dar ca rezultat a însumării a mai puțin sau a mai multor contracte, decât numărul de 5. solicitat conform fișei de date a achiziției, urmau să fie excluși

de la procedură și pe cale de consecință, prin solicitarea de prezentare a unui anumit număr de contracte pentru dovedirea experienței similare, autoritatea a impus cerințe restrictive.

Mai mult, UAT Drobeta Turnu Severin a asimilat complexitatea proiectelor cu sursa lor de finanțare. Astfel, beneficiarul a făcut abstracție de faptul că există proiecte finanțate și din alte surse de finanțare cum ar fi Bugetul de Stat, Banca Mondială, Banca Europeană de Investiții etc., excluzând din cadrul procedurii ofertanții care nu au derulat contracte finanțate din fonduri UE sau internaționale. Echipa de control apreciază că între sursa de finanțare și legislația care guvernează derularea contractului nu există o legătură care să-i permită beneficiarului să utilizeze sursa de finanțare drept criteriu de calificare pentru auditori.

Echipa de verificare consideră faptul că demonstrarea experienței similare în susținerea exercitării capacității de implementare a proiectului pentru personalul specializat nu trebuie să fie determinată de natura sursei de finanțare ci, mai degrabă, de abilitățile persoanelor implicate, de competențele probate ale acestora și, nu în ultimul rând, de experiența individuală a fiecăruia.

Faptul că personalul propus a auditat proiecte similare finanțate dintr-o anumită sursă (bugetare, europene, private) nu este relevant în demonstrarea experienței similare, întrucât capacitatea sa profesională nu poate fi influențată de natura acestei surse. Factorul hotărâtor este, în opinia echipei de control, pregătirea profesională individuală dublată de experiența individuală, toate acestea fiind probate de implicarea în diverse activități specifice.

În concluzie, echipa de control a constatat că UAT Drobeta Turnu Severin a încălcat prevederile art. 178 alin. (2) și art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

## 2. 5 auditori financiari, cu „experiență în mecanismul de implementare a proiectelor cu finanțare UE sau alte instituții internaționale”

UAT Drobeta Turnu Severin a asimilat complexitatea proiectelor cu sursa lor de finanțare. Astfel, beneficiarul a făcut abstracție de faptul că există proiecte finanțate și din alte surse de finanțare cum ar fi Bugetul de Stat, Banca Mondială, Banca Europeană de Investiții etc., excluzând din cadrul procedurii ofertanții care nu au derulat contracte finanțate din fonduri UE sau internaționale. Echipa de control apreciază că între sursa de finanțare și legislația care guvernează derularea contractului nu există o legătură care să-i permită beneficiarului să utilizeze sursa de finanțare drept criteriu de calificare pentru auditori.

Echipa de verificare consideră faptul că demonstrarea experienței similare în susținerea exercitării capacității de implementare a proiectului pentru personalul specializat nu trebuie să fie determinată de natura sursei de finanțare ci, mai degrabă, de abilitățile persoanelor implicate, de competențele probate ale acestora și, nu în ultimul rând, de experiența individuală a fiecăruia.

Faptul că personalul propus a auditat proiecte similare finanțate dintr-o anumită sursă (bugetare, europene, private) nu este relevant în demonstrarea experienței similare, întrucât capacitatea sa profesională nu poate fi influențată de natura acestei surse. Factorul hotărâtor este, în opinia echipei de control, pregătirea profesională individuală dublată de experiența individuală, toate acestea fiind probate de implicarea în diverse activități specifice.

În concluzie, prin solicitarea ca auditorii financiari să aibă experiență în implementarea proiectelor cu finanțare externă, echipa de control a constatat că UAT Drobeta Turnu Severin a încălcat prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

## 3. Fiecare auditor trebuie să prezinte obligatoriu „declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că nu a fost sancționat în ultimii trei ani de către departamentul de monitorizare și competentă profesională al CAFR și a obținut calificativul A”.

În conformitate cu dispozițiile art. 94 din Regulamentul de organizare și funcționare a CAFR auditorii financiari, persoane fizice sau juridice, membri ai CAFR, pot fi sancționați pentru abateri disciplinare cu:

- a) avertisment;
- b) muștrare;
- c) suspendarea calității de membru al CAFR pe o perioadă de la 6 luni până la un an;
- d) excluderea din CAFR.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (3) din Regulamentului privind stabilirea răspunderii disciplinare a membrilor Camerei Auditorilor Financiar! din România *"în cazul muștrării și avertismentului sancțiunea se consideră a nu fi fost aplicată dacă timp de un an de la aplicarea ei persoana în cauză nu a mai săvârșit o abatere disciplinară. Acest termen este de 2 ani în cazul aplicării sancțiunii cu suspendarea."*

Având în vedere cele precizate mai sus, echipa de control a constatat că autoritatea contractantă a solicitat în mod nejustificat ca auditorii să nu fi fost sancționați în ultimii trei ani, deși, CAFR a statuat prin regulamentul său că perioada de prescripție este de un an pentru *"muștrări"* și *"avertismente"* și doi ani pentru *"suspendări"* și, prin urmare UAT Drobeta Turnu Severin a încălcat astfel prevederile art. 178 alin (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 8 alin. (1) din HG 925/2006.

4. *"Pentru fiecare persoană propusă se va prezenta și un înlocuitor care trebuie să îndeplinească aceleași condiții"*

UAT Drobeta Turnu Severin a solicitat ca ofertanții să prezinte, pe lângă personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului de servicii, de un înlocuitor pentru fiecare persoană propusă.

Echipa de control a constatat că, prin această cerință, autoritatea contractantă a solicitat în fapt, ca ofertanții să dispună de personal dublu față numărul de persoane necesar pentru prestarea serviciilor și, prin urmare UAT Drobeta Turnu Severin a încălcat astfel prevederile art. 178 alin (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 8 alin. (1) din HG 925/2006.

## **8. Temeiul de drept**

### **OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 178 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația, economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

*Art. 188 - (2) în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele;*

*a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează, printr-o declarație a operatorului economic.*

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind**

## **atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările**

*Art. 8 alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

### **Contractul de finanțare**

*Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor*

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind, regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1294/2008 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 3296/2008 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție "Planuri integrate de dezvoltare urbană" în cadrul axei prioritare „Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere ” din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

*Art. 9( 22) Atribuirea contractelor și politici comunitare*

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul în calitate de Autoritate Contractantă,, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice, Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

**Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr. 1083/2006, art.70 (1), art. 98 și art. 107 Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr. 1828/2006, art. 13 (2) și art. 27 a), b) și c)**

**Decizia Comisiei C/2001/476, respectiv COCOF/2007 - Orientări pentru stabilirea corecțiilor financiare care trebuie aplicate cheltuielilor cofinanțate din fondurile structurale și fondul de coeziune în caz de nerespectare a normelor în materie de contracte de achiziții publice, așa cum a fost preluat în legislația națională - Anexa la OUG 66/2011, cu modificările și completările ulterioare.**

### **9. Concluziile activității de verificare**

În concluzie, față de constatările de mai sus, echipa de control a considerat că, în cadrul procedurilor de achiziție a contractelor de audit nr. 9145/05.05.2011, 9146/05.05.2011, 9147/05.05.2011, 9148/05.05.2011 și 9149/05.05.2011, UAT Drobeta Turnu Severin a solicitat prin fișa de date a achiziției îndeplinirea de către ofertanți a unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță și care sunt disproporționate, în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind astfel restricționată participarea la procedură.

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011, întrucât UAT Drobeta Turnu Severin a încălcat prevederile art. 178 alin (2) și art. 188 alin, (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, se va aplica o corecție financiară potrivit punctului 1.7 din anexa la OUG nr. 66/2011 - «Stabilirea în documentația de atribuire sau în anunțul de participare a unor criterii de calificare sau a unor factori de evaluare nelegali».

Pentru stabilirea corecției s-a avut în vedere faptul că valoarea estimată a contractului a fost mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Având în vedere că, deși a fost calificată o singură ofertă cea a câștigătorului, nu a fost identificată intenția autorității contractante de a exclude în mod deliberat anumiți ofertanți, nu va fi aplicată

corecția de 100 %, urmând a fi aplicată o corecție de 25 % din valoarea contractelor de audit nr. 9145/05.05.2011, 9146/05.05.2011, 9147/05.05.2011, 9148/05.05.2011 și 9149/05.05.2011, încheiate de UAT Drobeta Turnu Severin cu SC KPMG Audit SRL.

I. Valoarea actuală a contractului nr. 9146/05.05.2011 este de 365.000 lei + 87.600 TVA.  
Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 91.250 lei, la care se adaugă 21.900 lei, reprezentând TVA aferentă

II. Valoarea actuală a contractului nr. 9147/05.05.2011 este de 215.000 lei + 51.600 TVA.  
Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 80.625 lei, la care se adaugă 19.350 lei, reprezentând TVA aferentă

III. Valoarea actuală a contractului nr. 9148/05.05.2011 este de 125.000 lei + 30.000 TVA.  
Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 46.875 lei, la care se adaugă 11.250 lei, reprezentând TVA aferentă

IV. Valoarea actuală a contractului nr. 9149/05.05.2011 este de 105.000 lei + 25.200 TVA.  
Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 39.375 lei la care se adaugă 9.450 lei, reprezentând TVA aferentă

V. Valoarea actuală a contractului nr. 9145/05.05.2011 este de 390.000 lei + 93.600 TVA.  
Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 146.250 lei, la care se adaugă 35.100 lei, reprezentând TVA aferentă

## **10. Valoarea corecției financiare**

I. Valoarea corecției financiare: 91.250 lei și TVA în valoare de 21.900 lei, respectiv 25 % aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului nr. 9146/05.05.2011 în sumă de 365.000 lei și TVA recuperabilă în valoare de 87.600 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 73.319,38 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 16.105,63 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 1.824,99 lei - 2,00 %;
- TVA: 21.900 lei.

II. Valoarea corecției financiare: 53.750 lei și TVA în valoare de 12.900 lei, respectiv 25 % aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului nr. 9147/05.05.2011 în sumă de 215.000 lei și TVA recuperabilă în valoare de 51.600 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 43.188,13 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 9.486,88 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 1.074,99 lei - 2,00 %;
- TVA: 12.900 lei.

III. Valoarea corecției financiare: 31.250 lei și TVA în valoare de 7.500 lei, respectiv 25 % aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului nr. 9148/05.05.2011 în sumă de 125.000 lei și TVA recuperabilă în valoare de 30.000 lei din care:

- contribuție bugetul UE: 25.109,38 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 5.515,63 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 624,99 lei - 2,00 %;
- TVA: 7.500 lei.

IV. Valoarea corecției financiare: 26.250 lei și TVA în valoare de 6.300 lei, respectiv 25 % aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului nr. 9149/05.05.2011 în sumă de 105.000 lei și TVA recuperabilă în valoare de 25.200 lei din care:

- contribuție bugetul UE: 21.091,88 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 4.614,75 lei - 17,58 %;
- contribuție privată: 543,37 lei - 2,07 %;
- TVA: 6.300 lei.

V. Valoarea corecției financiare: 97.500 lei și TVA în valoare de 23.400 lei, respectiv 25 % aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului nr. 9149/05.05.2011 în sumă de 390.000 lei și TVA recuperabilă în valoare de 93.600 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 78.341,25 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 17.130,75 lei - 17,57 %;
- contribuție privată: 2.028,00 lei - 2,08 %;
- TVA: 23.400 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare:**

I. Pentru contractul nr. 9146/05.05.2011

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 27.831,24 lei (22.356,24 lei + 5.475 lei TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 18.329,84 lei;
- contribuție bugetul de stat: 4.026,40 lei;
- TVA: 5.475 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 6 și 9 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.*

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 9146/05.05.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC KPMG Audit SRL și va reține 25 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.

II. Pentru contractul nr. 9147/05.05.2011

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 24.590,64 lei (19.753,14 lei + 4.837,50 lei TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 16,195,56 lei;
- contribuție bugetul de stat: 3.557,58 lei;
- TVA: 4.837,50 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25 % aplicată sumelor achitate beneficiarului} aferente cererilor de rambursare nr. 3, 5 și 8 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2 %.*

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 9147/05.05.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC KPMG Audit SRL și va reține 25 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.

III. Pentru contractul nr. 9148/05.05.2011

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 14.296,86 lei (11.484,36 lei + 2.812,50 lei TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 9.416,01 lei;
- contribuție bugetul de stat: 2.068,35 lei;
- TVA: 2.812,50 lei.

Valoarea creanței rezultă din corecția de 25 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2, 4 și 7 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2 %.

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 9148/05.05.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC KPMG Audit SRL și va reține 25 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.

IV. Pentru contractul nr. 9149/05.05.2011

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 12.002,46 lei (9.639,96 lei + 2.362,50 lei TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 7.909,44 lei;
- contribuție bugetul de stat: 1.730,52 lei;
- TVA: 2.362,50 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 3, 5 și 8 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,07%.*

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 9149/05.05.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC KPMG Audit SRL și va reține 25 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.

V. Pentru contractul nr. 9145/05.05.2011

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 44.577 lei (35.802 lei + 8.775,00 lei TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 29.377,98 lei;
- contribuție bugetul de stat: 6.424,02 lei;
- TVA: 8.775,00 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 3, 5 și 9 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,08%.*

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 9145/05.05.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC KPMG Audit SRL și va reține 25 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.

## **12. Documente probante:**

### I. pentru SMIS 7104.

1. Contract nr. 9146/05.05.2011,
2. Fișa de date a achiziției.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează;

Cererea de rambursare nr. 6: 11.406,25 lei (45.625 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 9.164,92 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 2.013,20 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 228,13 lei - 2,00 %
- TVA aferentă: 2.737,50 lei (10.950 lei x 25 %),

Cererea de rambursare nr. 9: 11.406,25 lei (45.625 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 9.164,92 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 2.013,20 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 228,13 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 2.737,50 lei (10.950 lei x 25 %).

#### II. pentru SMIS 7105

1. Contract nr. 9147/05.05.2011,
2. Fișa de date a achiziției.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 3: 6.718,75 lei (26.875 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 5.398,52 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 1,185,86 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 134,37 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 1.612,50 lei (6.450 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 5: 6.718,75 lei (26.875 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE; 5,398,52 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 1.185,86 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 134,37 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 1.612,50 lei (6.450 lei x 25 %),

Cererea de rambursare nr. 8: 6.718,75 lei (26.875 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 5.398,52 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 1.185,86 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 134,37 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 1.612,50 lei (6.450 lei x 25 %).

#### III. pentru SMIS 7106

1. Contract nr. 9148/05.05.2011,
2. Fișa de date a achiziției.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 3.906,25 lei (15.625 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 3.138,67 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 689,45 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 78,13 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 937,50 lei (3.750 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 4: 3.906,25 lei (15.625 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 3.138,67 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 689,45 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 78,13 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 937,50 lei (3.750 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 7: 3.906,25 lei (15.625 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 3.138,67 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 689,45 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 78,13 lei - 2,00 %,



- TVA aferentă: 937,50 lei (3.750 lei x 25 %).

#### IV. pentru SMIS 7108

1. Contract nr. 9149/05.05.2011,
2. Fișa de date a achiziției.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 3: 3.281,25 lei (13.125 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 2.636,48 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 576,84 lei - 17,58 %
- contribuție privată: 67,93 lei - 2,07 %,
- TVA aferentă: 787,50 lei (3.150 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 5: 3.281,25 lei (13.125 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 2.636,49 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 576,84 lei - 17,58 %
- contribuție privată; 67,92 lei - 2,07 %;
- TVA aferentă: 787,50 lei (3.150 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 8: 3.281,25 lei (13.125 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 2.636,49 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 576,84 lei - 17,58 %
- contribuție privată: 67,92 lei - 2,07 %.
- TVA aferentă: 787,50 lei (3.150 lei x 25 %).

#### V. pentru SMIS 7110

1. Contract nr. 9145/05.05.2011,
2. Fișa de date a achiziției,

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 3: 12.187,50 lei (48.750 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 9.792,66 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 2.141,34 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 253,50 lei - 2,08 %
- TV A aferentă: 2.925 lei (11.700 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 5: 12.187,50 lei (48.750 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 9.792,66 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 2.141,34 lei - 17,57 %
- contribuție privata: 253,50 lei - 2.08 %,
- TVA aferentă: 2.925 lei (11.700 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 9: 12.187,50 lei (48.750 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 9.792,66 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 2.141,34 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 253,50 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 2.925 lei (11.700 lei x 25 %).

### **13. Debitor:**

Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Drobeta Turnu Severin;

### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului:**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT- 63325/27.08.201 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului:**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului:**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială municipiul Drobeta Turnu Severin, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene

#### I. Pentru SMIS 7104

un debit în valoare de 27.831,24 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 18.329,84 lei;
- b) aferent bugetului de stat 4.026,40 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz 5.475 lei.

#### II. Pentru SMIS 7105

un debit în valoare de 24.590,64 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 16.195,56 lei;
- b) aferent bugetului de stat 3.557,58 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 4.837,50 lei.

#### III. Pentru SMIS 7106

un debit în valoare de 14.296,86 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 9.416,01 lei;
- b) aferent bugetului de stat 2.068,35 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat după caz, 2.812,50 lei.

#### IV. Pentru SMIS 7108

un debit în valoare de 12.002,46 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 7.909,44 lei;
- b) aferent bugetului de stat 1.730,52 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 2.362,50 lei.

#### V. Pentru SMIS 7110

un debit în valoare de 44.577 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 29.377,98 lei;
- b) aferent bugetului de stat 6,424,02 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat după caz, 8.775,00 lei.

### **15. Termen de plată:**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanțelor bugetare stabilite prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanțelor bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare:**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanțelor bugetare rezultate din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare, în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 18.09.2012

cu privire la contractul de finanțare nr. 573/15.10.2009 cod SMIS 3773 „Reabilitarea Palatului Cultural Theodor Costescu și Cetatea Severinului”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin, proiect finanțat prin POR 2007-2013, Axa prioritară 5 ”Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului”, Domeniul major de intervenție 5.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu componente în gestionarea fondurilor comunitare: Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, cu adresa în str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipe de verificare din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza ordinului nr. 1555/23.08.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la întocmirea prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor, ca urmare a neregulilor constatate de către Autoritatea de Audit, din cadrul Curții de Conturi, în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51140/AP/23.07.2012, menționate în sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 56065/30.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la încălcarea normativelor legale în materie de achiziție publică la atribuirea contractului de servicii de audit nr. 7996/12.04.2010 încheiat cu Sc Expert Contabil Minda SRL, referitor la:

1. cerințele de calificare impuse;

**Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

Pentru considerentele de mai sus, s-a procedat la emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare urmare a neregulilor conținând constatări cu implicații financiare cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de audit.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar - Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin a trimis cu adresa Extern 69421/19.09.2012 punctul de vedere cu privire la proiectul notei de constatare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada: 06.09.2012 - 24.09.2012;

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Contractul de finanțare nr. 573/15.10.2009 cod SMIS 3773 „Reabilitarea Palatului Cultural Theodor Costescu și Cetatea Severinului”;

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului de finanțare: 573/15.10.2009;

b) Titlul proiectului: „Reabilitarea Palatului Cultural Theodor Costescu și Cetatea Severinului”;

c) Perioada de implementare: 39 de luni;

d) Buget total: 54.434.339,03 lei din care 43.446.212,30 lei pentru cheltuieli eligibile, 8.143.419,82 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 2.844.706,91 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora;

e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 36.929.280,45 lei - valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR -85%;

- contribuția publică națională: 5.648.007,60 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 13%;

- contribuția privată: 868.924,25 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00%;

f) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursabile beneficiarului:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	6.516.931,85	-
2.	Cerere de rambursare 1	103.781,51	439.075,63	151.680,67
3.	Pre-finanțare 2	-	6.516.931,85	-
4.	Cerere de rambursare 2	214.831,80	908.903,79	385.141,70
5.	Cerere de rambursare 3	19.448,84	82.283,57	35.655,96
6.	Cerere de rambursare 4	440.220,38	1.354.524,26	807.092,41
7.	Cerere de rambursare 5	250.270,24	770.0602,26	458.909,42
8.	Cerere de rambursare 6	256.417,39	788.975,59	470.120,80
9.	Cerere de rambursare 7	87.460,95	269.110,62	158.420,81
10.	Cerere de rambursare 8	190.250,91	585.387,4	54.190,49
11.	Cerere de rambursare 9	33.725,47	103.770,68	30.225,72
12.	Cerere de rambursare 10	16.484,62	50.721,90	348.790,91
13.	Cerere de rambursare 11	231.067,77	710.977,74	423.644,58

Potrivit adresei beneficiarului cu nr. 19023/20.08.2012, stadiul de implementare al proiectului este realizat în proporție de 73,73, proiectul fiind prelungit datorită unor probleme, până în data de 15.01.2014.

- Sume plătite de beneficiar: potrivit adresei primăriei municipiului Drobeta Turnu Severin a fost plătită suma de 21.407.248,33 lei inclusiv TVA, rezultând un procent de 37,8% în raport cu valoarea contractului de finanțare nerambursabilă;
- Progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, proiectul este în implementare fiind realizat în procent de 73,73%.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului:

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 7996/12.04.2010
- b) Contractor: SC Expert Contabil Minda SRL;
- c) Obiectul contractului: servicii de audit;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 33 de luni începând cu 13.04.2010;
- f) Valoarea contractului de achiziție: 345.000 lei fără TVA;
- g) Stadiul actual de implementare: în implementare;
  - progresul financiar al contractului de servicii de audit sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 148.221,29 lei inclusiv TVA, reprezentând 43% din valoarea contractului;
  - progresul financiar al contractului de servicii de audit: potrivit adresei primăriei municipiului Drobeta Turnu Severin nr. 19023/20.08.2012, este realizat în procent de 46%.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază centralizatorul de constatări și recomandări al Autorității de Audit și raportul de audit de operațiuni înregistrat la MDRT cu nr. 51140/AP23.07.2012.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *În vederea fundamentării Procesului - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj/ în totalitate, a următoarelor documente:

- a) fișa de date a achiziției (aspect sesizate);
- b) anunțul de participare;
- c) raportul procedurii de atribuire;
- d) contractul de achiziție publică;
- e) facturile emise de contractor, documentele de plată și situația rambursărilor;

## 7. Motive de fapt

***Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 7996/2010, în valoare de 345.000 lei fără TVA, încheiat cu SC Expert Contabil Minda SRL, pentru efectuarea serviciilor de audit, s-a constatat că beneficiarul a prevăzut în documentația de atribuire criterii de calificare și selecție care restricționează participarea potențialilor ofertanți la procedura de atribuire, constând în „îndeplinirea și finalizarea, în ultimii 3 ani a cel puțin un contract de auditare finanțat din fonduri comunitare”.***

*În fapt, în documentația de atribuire - Fișa de date a achiziției, Secțiunea V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. Informații privind capacitatea tehnică și/sau profesională, Autoritatea*

Contractantă a solicitat ca cerințe minime obligatorii „îndeplinirea și finalizarea, în ultimii 3 ani a cel puțin un contract de auditare finanțat din fonduri comunitare”.

Având în vedere cele prezentate mai sus auditorii consideră că prin impunerea unor astfel de cerințe a fost restricționat accesul ofertanților la procedura de achiziție publică, **sursa de finanțare** a proiectelor auditate de către potențialii ofertanți nefiind relevantă pentru stabilirea unor criterii de calificare. În plus, subliniem faptul că până la data organizării de achiziție (februarie 2010) sunt foarte puține cazurile în care se poate vorbi de contracte de audit finalizate pe programele operaționale finanțate de C.E. în perioada de programare 2007-2013, iar celelalte programe cu finanțări comunitare în perioada 2007-2009 au fost nesemnificative.

Precizăm că, existența unei legislații specifice pentru eligibilitatea cheltuielilor, precum și impunerea de către AM POR a unor formate specifice rapoartelor de audit, nu constituie, în opinia auditorilor, condiții care să conducă la stabilirea unor criterii de calificare care să vizeze în mod direct sursa de finanțare, acestea fiind în fapt cerințe ale caietului de sarcini și a clauzelor contractuale pe care ofertantul și le asumă cu ocazia participării la procedura de achiziție.

Aspectele reținute contravin prevederilor art. 8 alin. 1 din HG 925/2006, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Luând în considerare prevederile OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru nerespectarea regulilor privind achizițiile publice, este necesară aplicarea unor corecții financiare.

Pentru stabilirea acestora, auditorii au avut în vedere faptul că, valoarea estimată a contractului a fost mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

De asemenea, pentru determinarea procentului corecției financiare, auditorul a avut în vedere gravitatea neregulii, respectiv pe parcursul derulării procedurii de achiziție nu au existat solicitări de clarificări sau contestații cu privire la condiția impusă de autoritatea contractantă, iar cei trei ofertanți înscrși au îndeplinit condiția impusă așa cum a rezultat din procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 360/23.02.2010. De asemenea se menționează că pentru contractul solicitat ca experiență similară nu s-a impus o valoare minimă.

Față de punctul de vedere transmis de Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin cu adresa Extern 69421/19.09.2012, echipa de verificare constată că nu sunt aduse elemente noi care să impună o altă concluzie în cadrul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare. Astfel, în baza din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

## **8. Temeiul de drept**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

**Art. 178 alin (2)** *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

**Art. 8 alin. (1)** *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) Nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

**HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale**

*Art. 1 litera d) costuri directe eligibile reprezintă costurile care pot fi atribuite unei anumite activități individuale din cadrul operațiunii și pentru care poate fi demonstrată legătura cu activitatea în cauză;*

*Art. 2 - (1) Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și 5 alin. (2):*

*c) să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006;*

*d) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr 66/2011: *„Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

*(...)*

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”*

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”*

- Art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 (24) din Ordonanță.*



- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: „Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”
- Art. 511 din Regulament privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: „Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”

**Echipa de verificare și-a însușit constatările autorității de audit având drept scop emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și stabilirea creanței bugetare.**

În conformitate cu recomandările autorității de audit, însușite, se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 „**aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali**” din Anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 345.000 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii de audit nr. 7996/12.04.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate respectiv suma de 17.250 lei fără TVA (din care se deduce contribuția proprie a beneficiarului).

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii de audit menționat, în valoare de 92.122,53 lei la care se adaugă TVA în sumă de 22.109,40 lei.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 17.250 lei, respectiv 5% aplicabilă la valoarea contractului de servicii de audit nr. 7996/12.04.2012 în sumă de 345.000 lei și TVA în valoare de 82.800 lei, din care:

- Contribuție din fonduri UE: 14.662,50 lei - 85%
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat: 2.242,0 lei - 13%
- Contribuție privată: 345 lei - 2,00%
- TVA recuperabilă: 4.140 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii de audit: **5.619,48 lei** (4.514,01 lei + TVA recuperabilă în valoare de 1.105,47 lei), din care:

- Contribuție din fonduri UE: 3.915,21 lei;
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat: 598,80 lei;
- TVA: 1.105,47 lei

Valoarea creanței rezultă din corecția de 5% aplicabilă sumelor achitate beneficiarului, aferentă cererilor de rambursare nr. 2-11, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii de audit nr. 7.996/12.04.2010 și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

#### **12. Documente probante**

- Raportul de audit de operațiuni înregistrat la MDRT cu nr. 51.140/AP/23.07.2012;
- Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

**Cererea de rambursare nr. 2, linia bugetară 6.2: 13.036,49 lei + 3.128,46 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (13.036,49 lei + 3.28,76 lei TVA)\*5%= 651,82 lei + 156,44 lei TVA**

- Contribuție din fonduri UE: 554,85 lei - 85%;
- Contribuție publică națională (bugetul de stat): 84,74 lei - 13%;
- Contribuție privată: 13,03 lei - 2%;
- TVA recuperabilă: 156,44 lei.

**Cererea de rambursare nr. 5, linia bugetară 6.2: 28.096,89 lei + 6.743,25 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (28.096,89 lei + 6.743,25 lei TVA)\*5%=1.404,84 lei + 337,16 lei TVA**

- Contribuție din fonduri UE: 1.194,11 lei - 85%;
- Contribuție publică națională (bugetul de stat): 182,63 lei - 13%;
- Contribuție privată: 28,09 lei - 2%;
- TVA recuperabilă: 337,16 lei.

**Cererea de rambursare nr. 6, linia bugetară 6.2: 15.295 lei + 3.670,80 lei TVA.**

**Corecție financiară 5%: (15.295 lei + 3.670,80 lei TVA)\*5%=764,75 lei + 183,54 lei TVA.**

- Contribuție fin fonduri UE: 650,04 lei - 85%;
- Contribuție publică națională (bugetul de stat): 99,42 lei - 13%;
- Contribuție privată: 15,29 lei - 2%;
- TVA recuperabilă: 183,54 lei.

**Cererea de rambursare nr. 8, linia bugetară 6.2: 21.005,68 lei + 5.041,6 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (21.005,68 lei + 5.041,36 lei TVA)\*5%=1.050,28 lei + 252,07 lei TVA**

- Contribuție din fonduri UE: 892,74 lei - 85%;
- Contribuție publică națională (bugetul de stat): 136,54 lei - 13%;
- Contribuție privată: 21,00 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 252,07 lei.

La cererea de rambursare nr. 11, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 734,42 lei și 176,26 lei TVA. Reducerea de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este în valoare de 719,74 lei și 176,26 lei TVA, din care:

- Contribuție din fonduri UE: 624,26 lei - 85%;
- Contribuție publică națională (bugetul de stat): 95,48 lei - 13%;
- TVA recuperabilă: 176,26 lei.

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT Municipiul Drobeta Turnu Severin nu mai datorează autorității de competențe în gestionarea fondurilor europene niciun debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 11.**

La cererea de rambursare nr. 12, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 706,02 lei și 169,45 lei TVA. Reducerea de 5% aplicată sumelor

achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este în valoare de 691,90 lei și 169,45 lei TVA, din care:

- Contribuție din fonduri UE: 600,12 lei - 85%;
- Contribuție publică națională (bugetul de stat): 91,78 lei - 13%;
- TVA recuperabilă: 169,45 lei

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT Municipiul Drobeta Turnu Severin nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene niciun debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 12.**

### **13. Debitor**

Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiului Drobeta Turnu Severin

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregula semnalată în sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management Programul Operațional Regional - Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 56065/30.07.2012 se constată a fi săvârșită din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011: „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **4.723,48 lei** (3.794,27 lei + TVA recuperabilă în valoare de 929,21 lei), după cum urmează:

- e) aferent bugetului UE: 3.290,95 lei;
- f) aferent bugetului de stat: 503,32 lei;
- g) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 929,21 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din OUG nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilite prin prezentul titlu de creanță este de 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din OUG nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din OUG nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționare a neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere și plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 24.10.2012

Privind: beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin

**I. contractul de finanțare nr. 1151/10.12.2010, proiect cod SMIS 7104, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 1”,**

**II. Privind contractul de finanțare nr. 1152/10.12.2010, proiect cod SMIS 7105, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 2”,**

**III. Contractul de finanțare nr. 1153/10.12.2010, proiect cod SMIS 7106, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 3”,**

**IV. Contractul de finanțare nr. 997/28.10.2010, proiect cod SMIS 7108, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 4”,**

**V. Contractul de finanțare nr. 998/28.10.2010, proiect cod SMIS 7110, intitulat „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin”.**

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene:**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF 26369185

Echipa de control din cadrul Serviciului Constatate și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatate și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinilor nr. 1442/8.08.2012, nr. 1441/8.08.2012, nr. 1440/8.08.2012, nr. 1438/8.08.2012 și nr. 1439/8.08.2012, emise de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare și/sau factice ce a vizat aspectele menționate în adresele nr. VT - 53758/19.07.2012, VT - 53762/15.07.2012, VT - 53744/19.07.2012, VT - 53768/19.07.2012 și VT - 53774/19.07.2012 ale Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Verificare Programe și Gestionare Nereguli conținând constatări cu implicații financiare cu privire la achiziția contractului de lucrări.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 76055/11.10.2012 iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 23524/18.10.2012, înregistrată la MDRT sub nr. INTRARE 78120/18.10.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) În perioada: 20.08.2012 - 7.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Contractele de finanțare nr. 1151/10.12.2010, 1152/10.12.2010, 1153/10.12.2010, 997/28.10.2010 și 998/28.10.2010.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

la) Numărul și data contractului: 1151/10.12.2010;

lb) Titlul proiectului: „Reabilitarea și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 1”;

lc) Perioada de implementare: 28 de luni;

ld) Buget total: 30.278.986,40 lei din care 24.233.060,80 lei + TVA 5.763.816,67 lei pentru cheltuieli eligibile și 282.108,93 lei pentru cheltuieli neeligibile;

le) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 19.471.264,35 lei - 80,35%;

- buget de stat: 4.277.135,23 lei - 17,65%;

- contribuția privată: 484.661,22 lei - 2%;

lf) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Cerere de rambursare nr.	Suma solicitată de beneficiar		Suma aprobată de OI		Suma aprobată de AM	Reduceri procentuale	Rețineri pre-finanțare
	Ch. Elig.	TVA	Ch. Elig.	TVA			
<b>Pre-finanțare I</b>	3.843.084,12		3.843.084,12		3.843.084,12		
<b>Pre-finanțare II</b>							
<b>Interm. 1</b>	107.028,60	20.335,43	107.028,60	20.335,43	107.028,60		32.108,58
<b>Interm. 2</b>	543.761,58	130.502,78	543.761,58	130.502,78	543.761,58		244.692,71
<b>BS calculat cu 17,58%</b>							
<b>Diferența BS (17,65% - 17,58%)</b>							
<b>Interm. 3</b>	1.209.206,60	290.209,58	1.162.461,60	278.990,78	1.163.487,80	<b>45.718,8</b>	523.569,51
<b>BS calculat cu 17,58%</b>							
<b>Diferența BS (17,65% - 17,58%)</b>							
<b>Interm. 4</b>	1.755.422,19	38.658,62	1.755.422,19	38.658,62	1.755.422,19		789.939,99
<b>Interm. 5</b>	1.930,96	383.106,15	1.930,96	383.106,15	1.834,41	<b>96,55</b>	825,49
<b>Interm. 6</b>	1.090.625	10.950	1.090.625	10.950	1.090.625		490.781,25
<b>Interm. 7</b>	1.441.414,67	328.585,32	1.441.414,67	328.585,32	1.441.414,67		648.636,60
<b>Interm. 8</b>	120.456,15	297.063,68	120.456,15	297.063,68	120.456,15		54.205,27
<b>Reglare BS din CR2 și CR3</b>							
<b>Total de plată în CR8</b>							
<b>Interm. 9</b>	893.365,42	214.515,70	893.017,58	214.432,22	893.017,58	<b>347,84</b>	401.857,91
<b>TOTAL</b>							<b>3.186.617,3</b>

Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
3.843.084,12	3.843.084,12			
74.920,02	53.888,90	18.890,55	2.140,57	20.335,43
299.068,87	192.219,92	95.973,92	10.875,23	130.502,78
	<b>Plătit/12.10.2011</b>	95.593,29		
	<b>Diferență de virat</b>	<b>380,63</b>	-380,63	
639.918,29	411.292,94	205.355,60	23.269,76	279.237,07
	<b>Plătit/11.11.2011</b>	204.541,16		
	<b>Diferență de virat</b>	<b>814,44</b>	-814,44	
965.482,20	620.541,74	309.832,02	35.108,44	38.658,62
1.008,92	648,46	323,77	36,69	383.082,98
599.843,75	385.535,94	192.495,31	21.812,50	10.950,00
792.778,07	509.540,09	254.409,69	28.828,29	328.585,32
66.250,88	42.581,25	21.260,51	2.409,12	297.063,68
		<b>1.195,07</b>	-1.195,07	
	<b>42.581,25</b>	<b>22.455,58</b>	<b>1.214,05</b>	297.063,68
491.159,67	315.681,72	157.617,60	17.860,35	214.432,22
<b>3.439.271,00</b>	<b>2.258.830,29</b>	<b>1.099.736,43</b>	<b>123.285,54</b>	<b>1.488.415,88</b>

Ila) Numărul și data contractului: 1152/10.12.2010;

Ilb) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 2”;

Ilc) Perioada de implementare: 28 luni;

Ild) Buget total: 23.203.952,52 lei din care 18.786.765,00 lei + TVA 4.417.187,52 lei pentru cheltuieli eligibile și 0,00 lei pentru cheltuieli neeligibile;

Ile) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 15.095.165,68 lei - 80,35%;

- buget de stat: 3.315.864,02 lei - 17,65%;

- contribuție privată: 375.735,30 lei - 2%;

Ilf) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de DGAPP	Rețineri pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare I	2.818.014,75		2.818.014,75	2.818.014,75			
Pre-finanțare II							
Interm. 1	107.028,60	32.108,58	74.920,02	53.888,90	18.890,55	2.140,57	20.335,43
Interm. 2	423.363,14	190.513,41	232.849,73	149.658,87	74.723,59	8.467,26	101.607,16
Interm. 3	1.839.136,18	827.611,28	1.011.524,90	650.134,64	324.607,54	36.782,72	441.392,68
Interm. 4	501.600,00	225.720,00	275.880,00	177.315,60	88.532,40	10.032,00	0
Interm. 5	666.879,45	300.095,75	366.783,70	235.741,89	117.704,22	13.337,59	280.435,07
Interm. 6	843.263,17	379.468,43	463.794,74	298.093,53	148.835,95	16.865,26	184.055,73
Interm. 7	171.005,40	76.952,43	94.052,97	60.450,41	30.182,45	3.420,11	59.348,79
Interm. 8	321.170,22	144.526,60	176.643,62	113.533,67	56.686,54	6.423,41	77.090,24
Interm. 9	397.501,14	178.875,51	218.625,63	140.516,66	70.158,95	7.950,02	95.400,27
Interm. 10	4.354.074,77	462.142,76	3.891.932,01	3.036.356,32	768.494,20	87.081,49	1.044.977,95

- IIIa) Numărul și data contractului: 1153/10.12.2010;  
 IIIb) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 3”;  
 IIIc) Perioada de implementare: 28 luni;  
 IIId) Buget total: 13.353.850,80 lei din care 10.470.687,38 lei + TVA 2.507.607,10 lei pentru cheltuieli eligibile și 375.556,32 lei pentru cheltuieli neeligibile;  
 IIIe) Surse de finanțare:  
 - contribuție UE: 8.413.197,31 lei - 80,35%;  
 - buget de stat: 1.848.076,32 lei - 17,65%;  
 - contribuție privată: 209.413,75 lei - 2%;  
 IIIf) Stadiul actual de implementare:  
 - progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de AM	Rețineri pre-finanțare	Corecții	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
<b>Pre-finanțare I</b>	1.570.603,11			1.570.603,11	1.570.603,11			
<b>Interm. 1</b>	107.157,38	32.147,21		75.010,17	53.953,74	18.913,28	2.143,15	20.359,90
<b>Interm. 2</b>	1.052.209,16	473.494,12	1.120,00	578.715,04	371.955,94	185.714,92	21.044,18	252.530,20
<b>Interm. 3</b>	368.080,70	165.636,32	0,00	202.444,38	130.116,53	64.966,24	7.361,61	0,00
<b>Interm. 4</b>	668.737,72	300.931,97	0,00	367.805,75	236.398,79	118.032,21	13.374,75	160.497,05
<b>Interm. 5</b>	157.365,14	70.814,31	0,00	86.550,83	55.628,58	27.774,95	3.147,30	37.767,63
<b>Interm. 6</b>	292.642,25	131.689,01	0,00	160.953,24	103.449,04	51.651,36	5.852,85	158.573,51
<b>Interm. 7</b>	215.221,83	96.849,82	66.532,27	118.372,01	76.080,92	37.986,65	4.304,44	51.653,24

- IVa) Numărul și data contractului: 997/28.10.2010;  
 IVb) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 4”;  
 IVc) Perioada de implementare: 28 luni;  
 IVd) Buget total: 9.857.159,08 lei din care 7.584.443,69 lei + TVA 1.790.875,39 lei pentru cheltuieli eligibile și 481.840,00 lei pentru cheltuieli neeligibile;  
 IVe) Surse de finanțare:  
 - contribuție UE: 6.094.100,50 lei - 80,35%;  
 - buget de stat: 1.333.394,97 lei - 17,65%;  
 - contribuție privată: 156.948,22 lei - 2,08%;  
 IVf) Stadiul actual de implementare:  
 - progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:



Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de AM	Rețineri pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare I	1.137.666,55		1.137.666,55	1.137.666,55			
Pre-finanțare II							
Interm. 1	107.157,38	32.147,21	75.010,17	53.953,74	18.838,27	2.218,16	20.359,90
Interm. 2	354.184,63	159.383,08	194.801,55	125.204,27	62.265,66	7.331,62	85.004,31
Interm. 3	1.122.944,39	505.324,98	617.619,41	396.960,84	197.413,62	23.244,95	269.506,65
Interm. 4	232.057,81	104.426,01	127.631,80	82.032,44	40.795,76	4.803,60	1.213,87
Interm. 5	895.625,00	336.385,27	559.239,73	383.249,42	157.450,88	18.539,43	8.550
Interm. 6	120.967,75	0,00	120.967,75	97.197,59	21.266,13	2.504,03	29.032,25
Interm. 7	239.798,50	0,00	239.798,50	192.678,09	42.156,58	4.963,83	283.201,50
Interm. 8	283.056,85	0,00	283.056,85	227.436,18	49.761,39	5.859,28	103.163,15

Va) Numărul și data contractului: 998/28.10.2010;

Vb) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin”;

Vc) Perioada de implementare: 28 luni;

Vd) Buget total: 27.735.646,02 lei din care 21.295.717,05 lei + TVA 5.309.046,97 lei pentru cheltuieli eligibile și 1.402.293,68 lei pentru cheltuieli neeligibile;

Ve) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 17.111.108,65 lei - 80,35%;

- buget de stat: 3.741.657,49 - 17,65%;

- contribuție privată: 442.950,91 lei - 2,08%;

Vf) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de AM	Rețineri pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare I	3.194.357,55		3.194.357,55	3.194.357,55			
Pre-finanțare II							
Interm. 1	134.500,00	40.350,00	94.150,00	67.720,75	23.631,65	2.797,60	25.555,00
Interm. 2	1.331.331,11	599.099,00	732.232,11	470.625,54	233.914,88	27.691,69	319.519,95
Interm. 3	1.651.943,60	743.374,62	908.568,98	583.962,06	290.246,49	34.360,43	396.466,46
Interm. 4	229.715,66	103.372,04	126.343,62	81.204,49	40.361,04	4.778,09	802,88
Interm. 5	1.011.759,13	455.291,61	556.467,52	357.656,85	177.766,08	21.044,59	12.172,70
Interm. 6	545.321,48	245.394,67	299.926,81	192.771,14	95.812,98	11.342,69	130.877,16
Interm. 7	428.725,80	192.926,61	235.799,19	151.554,57	75.327,12	8.917,50	102.894,20
Interm. 8	284.992,17	128.246,48	156.745,69	100.744,73	50.073,12	5.927,84	33.118,11
Interm. 9	551.612,91	248.225,81	303.387,10	194.995,16	96.918,39	11.473,55	132.387,09

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

### I. Aferent proiectului cod SMIS 7104, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 1”

a) Numărul și data contractului de achiziție: 5763/23.03.2011;

b) Contractor: SC Trans Baco SRL - lider de asociație, SC Geostrad Construct SRL, SC

- Alpha Construct SA, SC Confort SA, SC Via Vita Construcții SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: Reabilitare și modernizare străzi;
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;
- e) Perioada de implementare: 23 de luni, până la data de 23.02.2013;
- f) Valoarea contractului: 20.250.701 lei + 4.860.168,24 TVA;
- g) Stadiul actual de implementare: în implementare:
- fizic: 70,21%;
  - financiar: 63,10%

**II. Aferent proiectului cod SMIS 7105, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 2”**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 5764/23.03.2011;
- b) Contractor: SC Trans Baco SRL - lider de asociație, SC Geostrad Construct SRL, SC Alpha Construct SA, SC Confort SA, SC Via Vita Construcții SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: Reabilitare și modernizare străzi;
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;
- e) Perioada de implementare: 23 de luni, până la data de 23.02.2013;
- f) Valoarea contractului: 15.946.262 lei + 3.827.102,88 TVA;
- e) Stadiu actual de implementare:
- fizic: 70%;
  - financiar: 13.734.557,39 lei (cu TVA) - 69,70%

**III. Aferent proiectului cod SMIS 7106, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 3”**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 5765/23.03.2011;
- b) Contractor: SC Trans Baco SRL- lider de asociație, SC Geostrad Construct SRL, SC Alpha Construct SA, SC Confort SA, SC Via Vita Construcții SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: Reabilitare și modernizare străzi;
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;
- e) Perioada de implementare: 23 de luni, până la data de 23.02.2013;
- f) Valoarea contractului: 9.021.560 lei + 2.165.174,40 TVA;
- g) Stadiu actual de implementare:
- fizic: 53,33%;
  - financiar: 3.705.453,61 lei - 33,20%

**IV. Aferent proiectului cod SMIS 7108, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin, sector 4”**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 5766/23.03.2011;
- b) Contractor: SC Trans Baco SRL- lider de asociație, SC Geostrad Construct SRL, SC Alpha Construct SA, SC Confort SA, SC Via Vita Construcții SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: Reabilitare și modernizare străzi;
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;
- e) Perioada de implementare: 23 de luni, până la data de 23.02.2013;
- f) Valoarea contractului: 6.440.494 lei + 1.545.718,56 TVA;
- g) Stadiu actual de implementare:
- fizic: 70%;
  - financiar: 5.535.379,28 lei - 69,30%

**V. Aferent proiectului cod SMIS 7110, „Reabilitare și modernizare parte carosabilă și trotuare din municipiul Drobeta Turnu Severin”,**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 5767/23.03.2011;
- b) Contractor: SC Trans Baco SRL- lider de asociație, SC Geostrad Construct SRL, SC Alpha Construct SA, SC Confort SA, SC Via Vita Construcții SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: Reabilitare și modernizare străzi;
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;
- e) Perioada de implementare: 23 de luni, până la data de 23.02.2013;
- f) Valoarea contractului: 19.316.585 lei + 4.635.980,40 TVA;
- g) Stadiu actual de implementare:
  - fizic: 79%;
  - financiar: 14.350.371,03 lei - 60,10%

**7. Prezentarea verificărilor efectuate:**

Au fost efectuate verificări privind aspectele sesizate de către Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, referitor la respectarea condițiilor legale și contractuale de către Autoritatea Contractantă în ceea ce privește procedura de atribuire a contractelor încheiate între UAT Drobeta Turnu Severin și SC Trans Baco SRL nr.:

- 5763/23.03.2011;
- 5764/23.03.2011;
- 5765/23.03.2011;
- 5766/23.03.2011;
- 5767/23.03.2011.

*Verificările au vizat doar aspectele sesizate privind proiectele sus-menționate.*

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj/total, a fișelor de date a achizițiilor, respectiv a contractelor aferente, menționate mai sus.

**Referitor la proiectul cod SMIS 7105:**

La cererile intermediare nr. 8, 9 și 10, decontate până la data întocmirii actului de control, au fost avute în vedere recomandările Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012, respectiv aplicarea corecției financiare de 25% pentru cheltuielile efectuate în cadrul contractului de lucrări nr. 5764/23.03.2011 și a fost reținută suma de 1.680.170,79 lei + TVA aferentă 54.918,14 lei.

**Referitor la proiectul cod SMIS 7106:**

La cererile intermediare nr. 7, decontate până la data întocmirii actului de control, au fost avute în vedere recomandările Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012, respectiv aplicarea corecției financiare de 25% pentru cheltuielile efectuate în cadrul contractului de lucrări nr. 5765/23.03.2011 și a fost reținută suma de 66.532,27 lei + TVA aferentă 15.967,75 lei.

**Referitor la proiectul cod SMIS 7110:**

La cererile intermediare nr. 10 și 11, decontate până la data întocmirii actului de control, au fost avute în vedere recomandările Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012, respectiv

aplicarea corecției financiare de 25% pentru cheltuielile efectuate în cadrul contractului de lucrări nr. 5765/23.03.2011 și a fost reținută suma de 1.430.632,13 lei + TVA aferentă 352.171,71 lei.

## 8. Motivele de fapt

Pentru achiziționarea lucrărilor la cele 5 proiecte, UAT Drobeta Turnu Severin a încheiat contractele nr. 5763/23.03.2011, 5764/23.03.2011, 5765/23.03.2011, 5766/23.03.2011 și nr. 5767/23.03.2011, toate cu aceeași firmă, respective SC Trans Baco SRL.

În fișa de date a achiziției, referitor la capacitatea tehnică, UAT Drobeta Turnu Severin a solicitat aceleași cerințe minime de calificare, în speță următoarele:

*„Stațiile de producere a mixturilor asfaltice vor fi situate la o distanță de cel mult 30 km față de centrul Municipiului Drobeta Turnu Severin (se va preciza locația stației/stațiilor de asfalt)” și „să facă dovada asigurării unei capacități de producție mixtură asfaltică de cel puțin 400 tone/oră.”*

**A fost organizată o singură procedură de achiziție, împărțită pe loturi. Pentru toate cele cinci loturi a fost încheiată o singură notă justificativă, nr. 27781/14.12.2010, în care UAT Drobeta Turnu Severin nu a motivat în niciun fel alegerea cerințelor minime referitoare la stațiile de producere a mixturilor asfaltice.**

La solicitările echipei de control din adresele nr. CA-60730/16.08.2012, CA-60728/16.08.2012, CA-60726/16.08.2012, CA-60724/16.08.2012 și CA-60719/16.08.2012, prin adresele 18892/22.08.2012, 18891/22.08.2012, 18895/22.08.2012, 18896/22.08.2012 și 18897/22.08.2012, UAT Drobeta Turnu Severin a comunicat următoarele:

*„Standardele SR 174/1 și SR 174/2 prevăd condiții restrictive pentru punerea în operă a mixturilor asfaltice. Temperatura de punere în operă a mixturilor asfaltice nu poate fi mai mică decât 135 grade Celsius, ori în cazul în care distanța de transport este prea mare **există riscul** ca mixtura să se răcească și să-și piardă proprietățile;*

*Solicitarea unei capacități de 400 tone/oră s-a făcut prin raportare la toate cele 5 loturi care au făcut obiectul procedurii de atribuire. Pentru cele 5 loturi era necesară, conform devizelor o cantitate de 154.616 tone mixturi asfaltice.*

*Municipiul Drobeta Turnu Severin prezintă o tramă stradală cu dimensiuni situate sub necesarul populației, iar în momentul începerii lucrărilor la toate cele 5 loturi simultan, închiderea unei străzi pe o perioadă mare, ar putea duce la crearea unor probleme în fluența circulației. Cum toate loturile au aceeași perioadă de execuție este clar că simultan se lucrează pe cel puțin 5 străzi în același timp. În cazul în care ofertantul deține o capacitate redusă de producție înseamnă în mod clar blocarea străzilor s-ar fi făcut pe o perioadă mai lungă și ar fi creat neplăceri localnicilor.”*

### **Referitor la punctul de vedere transmis de beneficiar:**

*„Considerăm că cerințele minime de calificare „Stațiile de producere a mixturilor asfaltice vor fi situate la o distanță de cel mult 30 km față de centrul Municipiului Drobeta Turnu Severin (se va preciza locația stației/stațiilor de asfalt)” și „să facă dovada asigurării unei capacități de producție mixturi asfaltice de cel puțin 400 tone/oră” nu sunt restrictive și discriminatorii...”*

1. Temperatura de punere în opera impusă de standardul SR 174/1 și SR 174/2 „nu poate fi mai mică de 135 grade Celsius, ori în cazul în care distanța de transport este prea mare există riscul ca mixtura să se răcească și să-și piardă proprietățile.”

2. Cel puțin 10 luni nu se puteau pune în operă mixturi asfaltice, fără a lua în calcul și perioadele ploioase din perioada derulării contractelor de lucrări.

*Lipsa unor capacități corespunzătoare de producere a mixturilor asfaltice ar fi condus categoric la neîndeplinirea obiectivelor din contractul de finanțare.*

Nu au fost solicitate clarificări la cerințele solicitate.

*„Toată documentația aferentă achiziției a fost depusă pe SEAP și a primit acceptul de a fi lansată licitația electronic.”* Față de cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin.(21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

- referitor la cele menționate de **Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Drobeta Turnu Severin**, în adresa înregistrată la MDRT sub nr. **EXTERN 78120/18.10.2012**, se constată faptul că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentate în proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

În baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluzii și măsurile instituite.

## 9. Temeiul de drept

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 178 alin (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 8 alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

- c) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*
- d) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

## 10. Concluziile activității de verificare

Toate contractele de achiziție de lucrări au fost încheiate în aceeași dată, cu aceeași firmă (SC Trans Baco SRL), în urma desfășurării unei singure proceduri de achiziție împărțită pe loturi în care au fost solicitate aceleași cerințe minime de calificare:

*„Stațiile de producere a mixturilor asfaltice vor fi situate la o distanță de cel mult 30 km față de centrul Municipiului Drobeta Turnu Severin (se va preciza locația stației/stațiilor de asfalt)” și „să facă dovada asigurării unei capacități de producție mixturi asfaltice de cel puțin 400 tone/oră.”.*

Față de motivările UAT Drobeta Turnu Severin referitoare la implementarea cerințelor minime de calificare, echipa de control a reținut următoarele:

- normativele românești nu stabilesc distanța maximă la care poate fi transportată mixtura asfaltică. Acestea stabilesc temperatura minimă a mixturilor asfaltice în vederea așternerii, condițiile locale la punerea în operă etc.
- la o cantitate totală de mixturi asfaltice de 154.616 tone și o capacitate a stației de producere de 400 tone/oră, rezultă un timp total de 386,54 ore sau 48,31 zile (8ore/zi) sau 2,3 luni (21 zile/lună), în condițiile în care durata contractului a fost stabilită la 23 luni, pentru fiecare lot în parte.

- la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a utilizat ca factori de evaluare: „Programul de asigurare a calității lucrărilor - 15%”, „Planul de organizare a lucrărilor 15%” și „Procedurile tehnice de execuție a lucrărilor - 25%”.
- în cadrul licitației, pentru cele 5 loturi au fost depuse două oferte, dintre care una a fost respinsă ca fiind inacceptabilă. Printre motivele respingerii se numără și nerespectarea cerințelor minime referitoare la stația producătoare de mixturi asfaltice.

Echipe de control constată nejustificate cerințele minime de calificare, drept pentru care autoritatea contractantă nu a avut nici o bază legală pentru a limita la 30 km distanța de situare a stației de producere a mixturilor asfaltice și a stabili o capacitate minimă de producere de 400 tone/oră.

Astfel, UAT Drobeta Turnu Severin, deși a punctat toate ofertele depuse pentru toate cele cinci proiecte, din punct de vedere tehnic, al organizării lucrărilor, tehnologiei de execuție și a modului de urmărire a calității (cu 55% din total), a limitat accesul ofertanților, precum și a posibilităților ofertanților la procedura de achiziție și nu le-a permis acestora să-și probeze capacitatea de realizare a proiectului prin modul de organizare și tehnologia preconizată, cu respectarea legislației în vigoare și a caietului de sarcini.

În concluzie, față de constatările de mai sus, echipa de control a considerat că, în cadrul procedurilor de achiziție a contractelor de lucrări nr. 5763/23.03.2011, 5764/23.03.2011, 5765/23.03.2011, 5766/23.03.2011 și nr. 5767/23.03.2011, UAT Drobeta Turnu Severin a solicitat prin fișele de date ale achizițiilor îndeplinirea de către ofertanți a unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță și care sunt disproporționate, în raport cu natura și complexitatea contractului, fiind astfel restricționată participarea la procedură.

Echipe de control a avut în vedere și practica Autorității de Audit în spețe similare, care consideră cerința minimă de calificare referitoare la amplasarea stației de producere mixturi asfaltice la o anumită distanță ca fiind restrictivă și discriminatorie și recomandă aplicarea de corecții financiare la valoarea contractului în cauză.

**În temeiul** prevederilor OUG nr. 66/2011, întrucât UAT Drobeta Turnu Severin a încălcat prevederile art. 178 alin (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 8 alin.(1), se va aplica o corecție financiară potrivit punctului 1.7 din anexa la OUG nr. 66/2011 - „*Stabilirea în documentația de atribuire sau în anunțul de participare a unor criterii de calificare sau a unor factori de evaluare nelegali*”

**Având în vedere că, deși a fost calificată o singură ofertă cea a câștigătorului, nu a fost identificată intenția autorității contractante de a exclude în mod deliberat anumiți ofertanți, nu va fi aplicată o corecție de 100%, urmând a fi aplicată o corecție de 25% din valoarea contractelor de lucrări nr. 5763/23.03.2011, 5764/23.03.2011, 5765/23.03.2011, 5766/23.03.2011 și nr. 5767/23.03.2011, încheiate de Unitatea administrativ-teritorială UAT Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL.**

I. Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 5763/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială UAT Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL. este de 20.250.701 lei fără TVA.

**Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 6.841.503,73 lei, la care se adaugă 1.642.068,90 lei, reprezentând TVA.**

II. Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 5764/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială UAT Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL este de 15.946.262 lei fără TVA.

**Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 11.075.047,45 lei, la care se adaugă 1.264.707,47 lei, reprezentând TVA.**

III. Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 5765/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială UAT Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL este de 9.021.560 lei fără TVA.

**Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 2.746.333,56 lei, la care se adaugă 659.120,05 lei, reprezentând TVA aferentă.**

IV. Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 5766/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială UAT Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL este de 6.440.494 lei fără TVA.

**Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 3.177.712,07 lei, la care se adaugă 762.650,25 lei, reprezentând TVA aferentă.**

V. Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 5767/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială UAT Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL este de 19.316.585 lei fără TVA.

**Până la această dată, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 11.572.877,86 lei, la care se adaugă 2.492.512,81 lei, reprezentând TVA aferentă.**

#### **11. Valoarea corecției financiare:**

- I. Corecția financiară a fost stabilită la 5.062.675,25 lei și 1.215.042,06 lei TVA, respectiv 25% din valoarea contractului nr. 5763/23.03.2011, în sumă de 20.250.701 lei și 4.860.168,24 lei TVA, din care:
  - contribuție bugetul UE: 4.067.859,56 lei - 80,35%;
  - contribuție bugetul de stat: 893.562,18 lei - 17,65%;
  - contribuție privată: 101.253,51 lei - 2,00%;
  - TVA : 1.215.042,06 lei.
  
- II. Corecția financiară a fost stabilită la 3.986.565,50 lei și 956.775,72 lei TVA, respectiv 25% din valoarea contractului nr. 5764/23.03.2011, în sumă de 15.946.262 lei și 3.827.102,88 lei TVA, din care:
  - contribuție bugetul UE: 3.203.205,38 lei - 80,35%;
  - contribuție bugetul de stat: 703.628,81 lei - 17,65%;
  - contribuție privată: 79.731,31 lei - 2,00%;
  - TVA : 956.775,72 lei.
  
- III. Corecția financiară a fost stabilită la 2.255.390 lei și 541.293,60 lei TVA, respectiv 25% din valoarea contractului nr. 5765/23.03.2011, în sumă de 9.021.560 lei și 2.165.174,4 lei TVA, din care:
  - contribuție bugetul UE: 1.812.205,87 lei - 80,35%;
  - contribuție bugetul de stat: 398.076,33 lei - 17,65%;
  - contribuție privată: 45.107,80 lei - 2,00%;
  - TVA : 541.293,60 lei.
  
- IV. Corecția financiară a fost stabilită la 1.610.123,50 lei și 386.429,64 lei TVA, respectiv 25% din valoarea contractului nr. 5766/23.03.2011, în sumă de 6.440.494 lei și 1.545.718,56 lei TVA, din care:
  - contribuție bugetul UE: 1.293.734,23 lei - 80,35%;
  - contribuție bugetul de stat: 283.059,71 lei - 17,65%;
  - contribuție privată: 33.329,56 lei - 2,07%;
  - TVA : 386.429,64 lei.
  
- V. Corecția financiară a fost stabilită la 4.829.146,25 lei și 1.158.995,10 lei TVA, respectiv 25% din valoarea contractului nr. 5767/23.03.2011, în sumă de 19.316.585 lei și 4.653.980,40 lei TVA, din care:
  - contribuție bugetul UE: 3.880.219,01 lei - 80,35%;
  - contribuție bugetul de stat: 848.481,00 lei - 17,65%;

- contribuție privată: 100.446,24 lei - 2,08%;
- TVA: 1.158.995,10 lei.

## **12. Valoarea creanței bugetare:**

### **Pentru contractul cu nr. 5763/23.03.2011**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 2.086.685,67 lei (1.676.168,43 lei, fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 1.374.287,07 lei;
- contribuție bugetul de stat: 301.881,36 lei;
- TVA: 410.517,24 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2 - 9 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 5763/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL și va reține 25% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

### **Pentru contractul cu nr. 5764/23.03.2011**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 1.328.078 lei (1.066.819 lei, fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 874.682,93 lei;
- contribuție bugetul de stat: 192.136,33 lei;
- TVA: 261.258,74 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2 - 10 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 5764/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL și va reține 25% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

### **Pentru contractul cu nr. 5765/23.03.2011**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 756.462,38 lei (607.650,11, fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 498.211,08 lei;
- contribuție bugetul de stat: 109.439,03 lei;
- TVA: 148.812,27 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2 - 7 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 5765/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL și va reține 25% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

### **Pentru contractul cu nr. 5766/23.03.2011**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 968.645,93 lei (777.983,36 lei, fără TVA), din care:



- contribuție bugetul UE: 638.322,93 lei;
- contribuție bugetul de stat: 139.660,43 lei;
- TVA: 190.662,57 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2 - 8 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,07%.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 5766/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL și va reține 25% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

**Pentru contractul cu nr. 5767/23.03.2011**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 1.703.122,01 lei (1.432.165,51 lei, fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 1.175.188,92 lei;
- contribuție bugetul de stat: 256.976,59 lei;
- TVA: 270.956,50 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2 - 11 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,08%.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 5767/23.03.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială Drobeta Turnu Severin cu SC Trans Baco SRL și va reține 25% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

**13. Documente probante:**

**pentru SMIS 7104**

1. Contract nr. 5763/23.03.2011
2. Fișa de date a achiziției.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 135.940,40 lei (543.761,58 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 109.228,11 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 23.993,48 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 2.718,81 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 32.625,70 lei (130.502,78 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 3: 290.426,40 lei (1.161.705,59 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 233.357,61 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 51.260,26 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 5.808,53 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 69.702,23 lei (278.809,34 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 4: 438.855,55 lei (1.755.422,19 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 352.620,43 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 77.458,01 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 8.777,11 lei - 2,00%;

- TVA aferentă: 9.664,66 lei (38.658,62 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 5:

- TVA aferentă: 95.660,68 lei (382.642,71 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 6: 261.250 lei (1.045.000 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 209.914,38 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 46.110,63 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 5.224,99 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 0 lei.

Cererea de rambursare nr. 7: 360.353,67 lei (1.441.414,67 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 289.544,17 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 63.602,42 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 7.207,08 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 82.146,33 lei (328.585,32 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 8: 30.114,04 lei (120.456,15 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 24.196,63 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 5.315,13 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 602,28 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 74.265,92 lei (297.063,68 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 9: 193.435,89 lei (773.743,55 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 155.425,74 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 34.141,43 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 3.868,72 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 46.451,61 lei (185.806,45 lei x 25%).

#### **pentru SMIS 7105**

1. Contract nr. 5763/23.03.2011,
2. Fișa de date a achiziției.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 105.840,79 lei (423.363,14 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 85.043,07 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 18.680,90 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 2.116,82 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 25.401,79 lei (101.607,16 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 3: 452.558,71 lei (1.810.234,82 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 363.630,92 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 79.876,61 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 9.051,18 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 108.614,09 lei (434.456,35 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 4: 125.400 lei (501.600,00 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 100.758,90 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 22.133,10 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 2.508 lei - 2,00%;

- TVA aferentă: 0 lei.

Cererea de rambursare nr. 5: 151.501,11 lei (606.004,45 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 121.731,14 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 26.739,95 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 3.030,02 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 66.456,27 lei.

Cererea de rambursare nr. 6: 210.539,13 lei (842.156,50 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 169.168,19 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 37.160,16 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 4.210,78 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 45.949,39 lei (183.797,56 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 7: 42.751,35 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 34.350,71 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 7.545,61 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 855,03 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 14.837,20 lei (59.348,79 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 8: 96.738,75 lei (386.954,99 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 77.729,59 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 17.074,39 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 1.934,77 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 23.220,43 lei (92.881,71 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 9: 132.073,78 lei (528.295,12 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 106.121,28 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 23.311,02 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 2.641,48 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 31.697,71 lei (126.790,83 lei x 25%).

Cererea de rambursare nr. 10: 1.451.358,26 lei (5.805.433,03 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 1.166.166,36 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 256.164,73 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 29.027,17 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 0 lei.

#### **NOTĂ:**

**La cererile intermediare nr. 8, 9 și 10, decontate până la data întocmirii actului de control, au fost avute în vedere recomandările Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012, respectiv aplicarea corecției financiare de 25% pentru cheltuielile efectuate în cadrul contractului de lucrări nr. 5764/23.03.2011 și a fost reținută suma de 1.680.170,79 lei + TVA aferentă 54.918,14 lei.**

#### **pentru SMIS 7106**

1. Contract nr. 5763/23.03.2011,
2. Fișa de date a achiziției

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 258.779,09 lei (1.035.116,37 lei × 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 207.929,00 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 45.674,51 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 5.175,58 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 62.106,98 lei (248.427,93 lei × 25%).

Cererea de rambursare nr. 3: 92.020,18 lei (368.080,70 lei × 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 73.938,21 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 16.241,56 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 1.840,41 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 0 lei.

Cererea de rambursare nr. 4: 156.750,00 lei (627.000,00 lei × 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 125.948,63 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 27.666,38 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 3.134,99 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 37.620,00 lei (150.480,00 lei × 25%).

Cererea de rambursare nr. 5: 39.341,29 lei (157.365,17 lei × 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 31.610,79 lei - 80,35%;
- contribuție bugetul de stat: 6.943,74 lei - 17,65%;
- contribuție privată: 786,82 lei - 2,00%;
- TVA aferentă: 9.441,91 lei (37.767,63 lei × 25%).

Cererea de rambursare nr. 6: 73.160,56 lei (292.642,25 lei × 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 58.784,51 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 12.912,84 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 1.463,21 lei - 2,00%,
- TVA aferentă: 39.643,38 lei (158.573,51 lei × 25 %).

Cererea de rambursare nr. 7: 66.532,28 lei (266.129,10 lei × 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 53.458,69 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 11.742,95 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 1.330,64 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 15.967,75 lei (63.870,98 lei × 25 %).

**NOTA:**

**La cererea intermediară nr. 7, decontată până la data întocmirii actului de control, au fost avute în vedere recomandările Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012, respectiv aplicarea corecției financiare de 25 % pentru cheltuielile efectuate în cadrul contractului de lucrări nr. 5765/23.03.2011 și a fost reținută suma de 66.532,27 lei + TVA aferentă 15.967,75 lei.**

**IV. pentru SMIS 7108**

1. Contract nr. 5766/23.03.2011,
2. Fișa de date a achiziției.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 88.546,16 lei (354.184,63 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 71.146,84 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 15.566,41 lei - 17,58 %
- contribuție privată: 1.832,91 lei - 2,07 %,
- TVA aferentă: 21.251,08 lei (85.004,31 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 3: 276.457,34 lei (1.105.829,34 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 222.133,47 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 48.601,20 lei - 17,58 %
- contribuție privată: 5.722,67 lei - 2,07 %,
- TVA aferentă: 66.349,76 lei (265.399,04 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 4: 56.750,00 lei (227.000,00 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 45.598,63 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 9.976,65 lei - 17,58 %
- contribuție privată: 1.174,72 lei - 2,07 %,
- TVA aferentă: 0 lei.

Cererea de rambursare nr. 5: 215.000,00 lei (860.000,00 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 172.752,50 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 37.797,00 lei - 17,58 %
- contribuție privată: 4.450,50 lei - 2,07 %,
- TVA aferentă: 0 lei

Cererea de rambursare nr. 6: 30.241,94 lei (120.967,75 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 24.299,40 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 5.316,53 lei - 17,58 %
- contribuție privată: 626,01 lei - 2,07 %,
- TVA aferentă: 7.258,06 lei (29.032,25 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 7: 59.949,63 lei (239.798,50 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 48.169,53 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 10.539,14 lei - 17,58 %
- contribuție privată: 1.240,96 lei - 2,07 %,
- TVA aferentă: 70.800,38 lei (283.201,50 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 8: 67.482,96 lei (269.931,85 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 54.222,56 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 11.863,50 lei - 17,58 %
- contribuție privată: 1.396,90 lei - 2,07 %,
- TVA aferentă: 25.003,29 lei (100.013,15 lei x 25 %).

#### **V. pentru SMIS 7110**

1. Contract nr. 5767/23.03.2011,
2. Fișa de date a achiziției.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 332.832,78 lei (1.331.331,11 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 267.431,14 lei - 80,35 %

- contribuție bugetul de stat: 58.478,72 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 6.922,92 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 79.879,99 lei (319.519,95 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 3: 400.798,40 lei (1.603.193,60 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 322.041,51 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 70.420,28 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 8.336,61 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 96.191,62 lei (384.766,46 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 4: 56.592,58 lei (226.370,30 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 45.472,14 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 9.943,32 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 1.177,12 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 0 lei

Cererea de rambursare nr. 5: 240.259,88 lei (961.039,51 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 193.048,81 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 42.213,66 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 4.997,41 lei - 2,08 %
- TVA aferentă: 0 lei

Cererea de rambursare nr. 6: 135.080,37 lei (540.321,48 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 108.537,08 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 23.733,62 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 2.809,67 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 32.419,29 lei (129.677,15 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 7: 100.806,45 lei (403.225,80 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 80.997,98 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 17.711,69 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 2.096,78 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 24.193,55 lei (96.774,20 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 8: 70.501,15 lei (282.004,61 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 56.647,67 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 12.387,05 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 1.466,43 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 8.100,28 lei (32.401,10 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 9: 125.715,73 lei (502.862,91 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 101.012,59 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 22.088,25 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 2.614,89 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 30.171,77 lei (120.687,09 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 10: 91.608,87 lei (366.435,49 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 73.607,73 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 16.095,68 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 1.905,46 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 21.986,12 lei (87.944,51 lei x 25 %).

Cererea de rambursare nr. 11: 1.339.023,26 lei (5.356.093,05 lei x 25 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 1.075.905,19 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 235.266,39 lei - 17,57 %
- contribuție privată: 27.851,68 lei - 2,08 %,
- TVA aferentă: 330.185,59 lei (1.320.742,35 lei x 25 %).

#### **NOTĂ:**

**La cererile intermediare nr. 10 și 11, decontate până la data întocmirii actului de control, au fost avute în vedere recomandările Raportului de audit de operațiuni pentru FOR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012, respectiv aplicarea corecției financiare de 25 % pentru cheltuielile efectuate în cadrul contractului de lucrări nr. 5765/23.03.2011 și a fost reținută suma de 1.430.632,13 lei + TVA aferentă 352.171,71 lei.**

### **13. Debitor**

Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Drobeta Turnu Severin

#### **13.1. Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizările nr. VT -53758/19.07.2012, nr. VT-53762/19.07.2012, nr. VI-53744/19.07.2012, nr. VT-53768/19.07.2012 și nr. VT-53774/19.07.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2. Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanța bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială municipiul Drobeta Turnu Severin, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene

#### **Pentru SMIS 7104 un debit în valoare de 2.086.685,67 lei, după cum urmează:**

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 1.374.287,07 lei;
- b) aferent bugetului de stat 301.881,36 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 410.517,24 lei.

#### **Pentru SMIS 7105 un debit în valoare de 1.328.078 lei, după cum urmează:**

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 874.682,93 lei
- b) aferent bugetului de stat 192.136,33 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 261.258,74 lei.

La cererile de rambursare nr. 8, 9 și 10, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 1.680.170,79 lei și 54.918,14 lei TVA. Reducerea de 25 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este în valoare de 1.646.567,37 lei și 54.918,14 lei TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: 1.350.017,23 lei - 80,35 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 296.550,14 lei - 17,65 %

- TVA recuperabilă: 54.918,14 lei.

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT Drobeta Turnu Severin nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererile nr. 8, 9 și 10.**

**Pentru SMIS 7106 un debit în valoare de 756.462,38 lei, după cum urmează:**

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 498.211,08 lei
- b) aferent bugetului de stat 109.439,03 lei
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 148.812,27 lei.

La cererea de rambursare nr. 7, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 66.532,28 lei și 15.967,75 lei TVA. Reducerea de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este în valoare de 65.201,64 lei și 15.967,75 lei TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: 53.458,69 lei - 80,35 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 11.742,95 lei - 17,65 %
- TVA recuperabilă: 15.967,75 lei.

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT Drobeta Turnu Severin nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 7.**

**Pentru SMIS 7108 un debit în valoare de 968.645,93 lei, după cum urmează:**

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 638.322,93 lei;
- b) aferent bugetului de stat 139.660,43 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 190.662,57 lei.

**Pentru SMIS 7110 un debit în valoare de 1.703.122,01 lei, după cum urmează:**

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 1.175.188,92 lei;
- b) aferent bugetului de stat 256.976,59 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 270.956,50 lei.

La cererile de rambursare nr. 10 și 11, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 1.430.632,13 lei + 352.171,71 lei TVA aferentă. Reducerea de 25 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,08 %, este în valoare de 1.400.874,99 lei și 352.171,71 lei TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: 1.149.512,92 lei;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 251.362,07 lei;
- TVA recuperabilă: 352.171,71 lei.

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2,08%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT Drobeta Turnu Severin nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererile nr. 10 și 11.**



## **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanțelor bugetare stabilite prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanțelor bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

**Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.**

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanțelor bugetare rezultate din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare, în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 10.10.2011

privind proiectul cod SMIS 1242 "Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ142C", beneficiar  
Unitatea Administrativ Teritorială Județul Mureș,  
finanțat în cadrul Domeniului major de intervenție 2.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuințelor, str. Apolodor,

Echipe de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 2312/31.08.2011, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT-62753/22.08.2011 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la: utilizarea de către UAT MUREȘ, în cadrul procedurii de achiziție a contractului de lucrări, a procentului de subcontractare de maxim 30% din valoarea lucrărilor, drept cerință minimă pentru calificarea/selecția ofertanților, următoarea cerință obligatorie menționată la Capitolul V.4 - Capacitatea tehnică și/sau profesională (*Informații privind asociații/subcontractanții*) - Liderul asociației trebuie să execute minim 50% din lucrări.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

Echipe de control a solicitat beneficiarului, prin adresa nr. CA - 65614/02.09.2011, punctul său de vedere cu privire la aspectul menționat în sesizare. Beneficiarul și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. 66794/08.09.2011. Ambele adrese sunt anexate ca material probant.

Echipe de control a transmis beneficiarului adresa nr. CA -72871130.09.2011. Beneficiarul a transmis observațiile sale cu privire la constatările și concluziile din nota de constatare, cu adresa nr.16123/03.10.2011.

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA-728711bis/05.10.2011. Beneficiarul a transmis observațiile sale prin adresa nr.16285/07.10.2011, care se află anexată ca material probant.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada : 01.09.2011-10.09.2011.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Prevederile contractului de finanțare nr. 30/20.02.2009, cod SMIS 1242.

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 163112009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Mureș;

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

a) Numărul și data contractului de finanțare: nr.30/20.02.2009, cod SMIS 1242.

b) Titlul proiectului: " Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ142C ".

c) Perioada de implementare: este de 40 luni de la data intrarea în vigoare ( 21.02.2009).

d) Buget total 23.089.675,08 lei, din care 18.662.982,32 lei pentru cheltuieli eligibile și 880.726,11 lei pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

- valoare eligibila nerambursabila din FEDR - 16.143.479,71 lei, 86,50%;
- valoare eligibila nerambursabila din bugetul național - 2.146.242,96 lei, 11,50%;
- co-finanțarea eligibila a beneficiarului - 373.259,65 lei, 2%;
- valoarea TVA aferenta cheltuielilor eligibile - 3.545.966,65 lei;
- valoarea neeligibila inclusiv TVA aferentă acesteia - 880.726,11 lei.

f) Stadiul actual de implementare:

Așa cum este menționat în adresa nr. 63108/26.08.2011, emisă de DGAPP, situația cheltuielilor eligibile autorizate, se prezintă astfel:

- Plata pre-finanțare 1/24.11.2009: 2.799.447,35 lei,
- Plata rambursare cerere 1 112.01.2011: 781.912,32 lei,
- Plata pre-finanțare 2/25.02.2011 : 2.799.447,35 lei lei,
- Plata rambursare cerere 2 / 07.03.2011 : 892A29,56 lei,
- Plata rambursare cerere 3/15.06.2011: 517.742,14 lei.

Beneficiarul a specificat progresul fizic al proiectului în adresa nr. 14564/05.09.2011, respectiv: *"în momentul de față lucrarea se desfășoară conform graficului de execuție, lucrările fizice din teren fiind realizate în proporție de peste 70%, în timp ce valoric, ținând cont și de solicitările de plată depuse de executantul lucrării în cursul ultimei luni, ne vom situa la peste 65% din totalul contractului de execuție."*

### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

a) Numărul și data contractului de achiziție: nr. 12219/21.09.2009.

b) Contractor: SC GEIGER TRANSILVANIA SRL.

c) Obiectul contractului: lucrări pentru reabilitarea și modernizarea drumului județean.

d) Tipul contractului de achiziție: publică.

e) Perioada de implementare: - durata de execuție - 24 luni; - durata contractului - 60 luni.

f) Valoarea contractului: 17.057.094,49 lei la care se adaugă 3.240.847,95 lei TVA.

g) Stadiul actual de implementare: A fost decontată valoarea de 2.213.378,81 lei tara TVA.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Pentru verificarea aspectului menționat în sesizarea VT-62753/22.08.2011, echipa de control a analizat dosarul de achiziție a contractului de lucrări. Pentru achiziționarea contractului de lucrări, UAT MUREȘ a organizat procedura de licitație deschisă.

În data de 14.05.2009 a fost publicat în SEAP anunțul de participare și documentația de atribuire nr. 77307. În documentația de atribuire, Fișa de date a achiziției, Capitolul VA. - Capacitatea tehnica și/sau profesionala au fost precizate următoarele: "*Informatii privind asociații/subcontractanții: Se accepta subcontractarea lucrărilor în procent de maxim 30 %*".

În Nota justificativă nr. 5987/08.05.2009 privind criteriile de calificare și de atribuire, la Capitolul 6 - Justificarea criteriilor, UAT MUREȘ a precizat următoarele: "*La alegerea criteriilor de calificare s-a ținut seama de complexitatea lucrărilor, urmărindu-se astfel respectarea specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini elaborat de Proiectant.*"

Conform Raportului procedurii nr. 10586/03.08.2009, au fost depuse cinci oferte. În urma analizei documentelor, comisia de evaluare a respins 4 oferte, iar oferta admisă a fost declarată câștigătoare. În data de 21.09.2009 UAT MUREȘ a încheiat Acordul contractual nr. 12819/21.09.2009 cu SC GEIGER TRANSILVANIA SRL în valoare de 17.057.094,49 lei fără TVA. Prin adresa nr. CA 65614/02.09.2011 echipa de control a solicitat beneficiarului să motiveze "*alegerea drept criteriu minim de calificare/selecție: "procentul maxim de subcontractare", precum și modul în care ați stabilit valoarea acestuia.*"

UAT MUREȘ a transmis cu adresa nr.66794/08.09.2011, următoarea justificare : Procentul maxim de subcontractare de 30 % "*a avut rolul de a oferi beneficiarului proiectului garanția încredințării lucrărilor unui antreprenor, care, ținând cont de complexitatea acestora, să dovedească capacitate de exercitare a competențelor profesionale, ce sa asigure o implementare în bune condiții a proiectului, cu încadrarea în termenele contractuale.*"

Cu privire la solicitarea autorității contractante menționată în Fișa de date a achiziției, *Liderul de asociație trebuie să execute minim 50% din lucrări*, echipa de verificare a constatat următoarele:

Prin adresa nr. 14346/15.07.2011, ADR Centru transmite către Unitatea Administrativ Teritorială județul Mureș, o scrisoare de solicitare informații suplimentare ca urmare a verificării achizițiilor publice din cadrul proiectelor finanțate în cadrul DMI 2.1 al Programului Operațional Regional 2007-2013.

În aceasta scrisoare de solicitare informații suplimentare, este menționat;

"(...) *La punctul V4 Informații privind asociații/subcontractanții din Fișa de date a achiziției se solicita: Liderul asociației trebuie să execute minim 50% din lucrări. Urmarea acelor menționate mai sus, vă rugam să ne transmiteți clarificările solicitate ...;*

Unitatea Administrativ Teritoriala județul Mureș a răspuns acestei scrisori de solicitare informații suplimentare, prin adresa 11856/19.07.2011, în care se precizeaza: "...consideram ca cele două cerințe la care faceți referire nu au afectat desfășurarea licitației, aceasta derulându-se cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică." Aceste două documente la care se face referire sunt anexate ca material probant.

Echipa de control a transmis către ANRMAR prin adresa nr. CA-65987/05.09.2011, o solicitare de clarificări, având anexata următoarele documente:

- Anunțul de participare;
- Fișa de date a achiziției;
- Raportul procedurii;
- Raportul de activitate al UCVAP;
- Nota justificativa privind criteriile de calificare și atribuire.
- ANRMAP a dispus prin adresa nr. 14605/CT/2011, în care face următoarele precizări cu privire la aspectele menționate în sesizarea VT-62753/22.08.2011; "*Referitor limitarea subcontractării*

În consecință, introducerea unei cerințe prin care autoritatea contractantă limitează subcontractarea la un anumit procent din valoarea contractului de achiziție publică nu excede prevederilor legale în domeniu, numai în măsura în care aceasta limitare a fost prevăzută ca urmare a faptului ca autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a verifica criteriile de calificare pentru subcontractanți.

*Referitor la impunerea unui procent minim de execuție pentru liderul de asociație.* Din materialul transmis, respectiv fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire a contractului de achiziție publică în cauza, rezulta ca autoritatea contractantă a precizat la secțiunea privind *Informații privind asociații/subcontractanții* faptul că *Liderul asociației trebuie să execute minim 50% din lucrări.*

Referitor la acest aspect, art. 44 din OUG nr. 34/2006, care asigură transpunerea art. 4 din Directiva 2004/18/CE, prevede faptul că mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau oferta comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului. Luând în considerare cele menționate mai sus, precum și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cazul C-314/01 Siemens și ARGE Telekom, apreciem că autoritatea contractantă nu poate impune o astfel de limitare în cadrul unei oferte.

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- Acord Contractual nr.12219/21.09.2009;
- Sesizarea VT- 62753/22.08.2011;
- Fișa de date a achiziției;
- Nota justificativa nr. 5987/08.05.2009;
- Adresa nr. 66794/08.09.2011;
- Raportului procedurii nr. 10586/03.08.2009.

Alte constatări :

UCVAP a întocmit Raport de activitate nr.160618/25.09.2009, în urma verificării aspectelor procedurale în legătură cu atribuirea contractului de lucrări. Ca urmare a Verificării achizițiilor publice din cadrul proiectelor finanțate în cadrul DMI 2.1 al Programului Operațional Regional 2007-2013, a fost întocmit Raportul de verificare privind achiziția publică de lucrări pentru proiectul cod SMIS 1242 "Reabilitarea și modernizarea drumului județean DJ142C", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Mureș.

## **7. Motivele de fapt**

În cadrul procedurii de achiziție a contractului de lucrări, beneficiarul a utilizat drept criteriile de calificare/selecție, următoarele: se acceptă subcontractarea lucrărilor în procent de maxim 30 %, liderul asociației trebuie să execute minim 50% din lucrări.

## 8. Temeiul de drept

Prevederi legale: OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Art. 45 - (1) Fără a se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Art. 178 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Art.44 - Mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau oferta comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din Ordonanța de Urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o nota justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

## 9. Concluziile activității de verificare

La elaborarea concluziilor echipa de control a luat în considerare și punctul de vedere exprimat de ANRMAP în adresa nr. 14605/CT/2011, cu privire la cele două aspecte, respectiv:

se accepta subcontractarea lucrărilor în procent de maxim 30 %, liderul asociației trebuie să execute minim 50% din lucrări. În aceasta adresă, ANRMAP, precizează: "*Referitor limitarea subcontractării* ...În consecință, introducerea unei cerințe prin care autoritatea contractantă limitează subcontractarea la un anumit procent din valoarea contractului de achiziție publică nu excede prevederilor legale în domeniu, numai în măsura în care această limitare a fost prevăzută ca urmare a faptului că autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a verifica criteriile de calificare pentru subcontractanți.

(...)

Referitor la impunerea unui procent minim de execuție pentru liderul de asociație Referitor la acest aspect, art. 44 din OUG nr. 34/2006, care asigura transpunerea din Directiva 2004/18/CE, prevede faptul că mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau oferta comuna, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca asocierea să fie legalizată numai în cazul în care oferta comuna este declarată câștigătoare și numai dacă o astfel de măsură reprezintă o condiție necesară pentru buna îndeplinire a contractului. Luând în considerare cele menționate mai sus, precum și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cazul C-314/01 Siemens și ARGE Telekom, apreciem că autoritatea contractantă nu poate impune o astfel de limitare în cadrul unei oferte comune depuse de o asociere, deoarece aceasta, în procesul de evaluare a ofertelor, beneficiază de toate instrumentele legale pentru verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către fiecare membru al asocierii." Având în vedere constatările echipei de control, răspunsul ANRMAP exprimat în adresa nr. 14605/CT/2011, precum și prevederile legale invocate, echipa de control apreciază menționarea în Fișa de date a achiziției a celor două cerințe, după cum urmează:

1. "procentul maxim de subcontractare de 30 %", nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale, întrucât acestea nu exclud posibilitatea pentru autoritatea contractantă să limiteze subcontractarea pentru executarea anumitor puncte esențiale ale contractului de achiziție publică.
2. "Liderul asociației trebuie să execute minim 50% din lucrări" reprezintă o încălcare a prevederilor legale întrucât autoritatea contractantă nu poate impune o astfel de limitare în cadrul unei oferte comune depuse de o asociere, deoarece aceasta, în procesul de evaluare a ofertelor, beneficiază de toate instrumentele legale pentru verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare de către fiecare membru al asocierii.

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 și a prevederile punctului 2, subpunctul 2.3 din anexa la ordonanța, echipa de verificare constată faptul că, pentru menționarea criteriului "Liderul asociației trebuie să execute minim 50% din Lucrări" în Fișa de date a achiziției, se impune aplicarea unei corecții financiare de 5% din valoarea Acordului contractual nr. 12819/21.09.2009 încheiat de către UAT MUREȘ cu SC GEIGER TRANSILVANIA SRL.

Valoarea actuală a Acordului contractual nr. 12819/21.09.2009, încheiat între UAT MUREȘ cu SC GEIGER TRANSILVANIA SRL, este de 17.057.094,49 lei la care se adaugă 3.240.847,95 lei TVA.

Până la aceasta dată, au fost aprobate cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 2.213.378,81 lei și prin urmare corecția financiară aplicată de 5% este în valoare de 110.668,94 lei. ( $2.213.378,81 \times 5\% = 110.668,94$  lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul, Unitatea Administrativ Teritorială Jud. Mureș trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 108.455,56 lei. ( $110.668,94 \text{ lei} \times 98\% = 108.455,56$  lei)

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Mureș trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 26.560,55 lei ( $110.668,94 \text{ lei} \times 24\% = 26.560,55$  lei)

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregula ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 135.016,11 lei. ( $108.455,56 \text{ lei} + 26.560,55 \text{ lei}$ ).

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% din cheltuielile eligibile aprobate pentru Acordului contractual nr. 12819 din data de 21.09.2009, încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială Județul Mureș cu SC GEIGER TRANSILVANIA SRL, pentru toate cererile de rambursare următoare.

## **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 5% din valoarea Acordului contractual nr. 12819/21.09.2009 încheiat de către UAT MURES cu SC GEIGER TRANSILVANIA SRL.

## **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 135.016,11 lei. (108.455,56 lei + 26.560,55 lei)

## **12. Documente probante**

1. Adresa nr. CA - 65614/02.09.2011, întocmită de echipa de control;
2. Acord Contractual nr.12219/21.09.2009;
3. Fișa de date a achiziției;
4. Nota justificativă nr. 5987/08.05.2009;
5. Adresa nr. 66794/08.09.2011;
6. Adresa nr.16123/03.10.2011, emisă de CJ Mureș,
7. Adresa nr.14346/15.07.2011, emisă de ADR Centru,
8. Adresa 11856/19.07.2011, emisă de UAT MUREȘ
9. Adresa nr.CA-65987/05.09.2011, emisă de DCUVFC.
10. Adresa nr. 14605/CT/2011, emisă de ANRMAP,
11. Adresa nr.16285/07.10.2011, emisă de UAT MUREȘ.

## **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritoriala județul Mureș;

## **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritoriala județul Mureș, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 135.016,11 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului UE - 95.728,63 lei,
- b) aferent bugetului de stat - 12.726,93 lei,
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat - 26.560,55 lei.

## **15. Termen de plata**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin.(1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță. Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

Contul bancar al autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene în care urmează să se recupereze debitul este deschis la ATCPMB. În conformitate cu prevederile art. 21, alin.(20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.



În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanță de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut în prezenta nota de constatare. Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

încheiată la data de 30.05.2012

privind contractul de finanțare nr. 634/09.02.2010 cod SMIS 6502 cu titlul *.Modernizarea pavilioanelor de cazare și centrala termică pentru centrul de îngrijire și asistență Târgul Neamț*, beneficiar Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Neamț și Centrul de Îngrijire și asistență socială Târgu Neamț, condus și reprezentat de Județul Neamț, proiect finanțat prin POR 2007-2013 Axa prioritară 3. Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul major de intervenție 3.2 Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale"

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185.

Echipa de control din cadrul Direcției Generale Constatate și Stabilire Nereguli Fonduri Europene. în baza Ordinului nr.798/25.04.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT-28374/12.04.2012 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la încălcarea normativelor legale în materie de achiziție publică la atribuirea contractului de lucrări nr. 9312/17.09.20 încheiat cu ASOCIATIA T.L.S.I.T. SA -TERMO PLUS SRL-ROMSERV SRL. respectiv:

1. autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul criteriilor de calificare, prezentarea de certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de sisteme de management al energiei cerințe și ghid de utilizare SR EN 16001 sau echivalent;

2. autoritatea contractantă a utilizat factori de evaluare a ofertelor care nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului. Criteriul de atribuire utilizat a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, factorii de evaluare fiind prețul - 50 puncte, programul propus pentru execuția lucrării - 30 puncte și durata de execuție a lucrărilor - 20 puncte.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 37931/17.05.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 6286/25.05.2012 înregistrată la MDRT sub nr. 40359/28.05.2012. Consiliul Județean Neamț prin reprezentantul său legal, exprimă, în sinteză, următorul punct de vedere conform căruia autoritatea nu este de acord cu neregulile constatate și proiectul Notei de constatare, din următoarele motive:

1. cu privire la faptul că autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul criteriilor de calificare, prezentarea de certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de sisteme de management al energiei, cerințe și ghid de utilizare SR EN 16001 sau echivalent:

- introducerea acestui criteriu s-a făcut avându-se în vedere faptul că respectarea clauzelor din Standardul SR EN 16001 are implicații directe în protecția mediului, eliminarea riscurilor de impact negative asupra mediului, utilizarea eficientă a energiei. Totodată, implementarea sistemului de management al energiei promovează o politică a societății respective, orientată spre reducerea impacturilor negative ale mediului și îmbunătățirea eficienței energetice.

Potrivit art.176 din OUG 34/2006. factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1) pot fi alături de preț caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost-eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

*2. referitor la faptul că autoritatea contractantă a utilizat factori de evaluare a "ofertelor care nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului:*

Cu privire la criteriul de punctaj "*programul calității*" a cărui pondere este de 30 puncte, structura verificării menționează următoarele:

- programul calității este un plan de acțiuni specifice lucrării concentrate pe îndeplinirea anumitor obiective care reflectă angajamentul conducerii pentru implementarea și îmbunătățirea performanțelor ofertantului.
- la punctul a) *prezentarea lucrării-achizitorul* analizează modul în care ofertantul descrie lucrarea în complexitatea ei;
- la punctul b) *documentele utilizate pentru execuția lucrării-se* urmărește punctarea diferențiat în funcție de documentele care stau la baza execuției de lucrări folosite de ofertant:
- la punctul c) *responsabilitățile privind execuția* - se urmărește evaluarea modului în care managementul ofertantului se preocupă și se asigură că responsabilitățile, relațiile de colaborare-subordonare sau coordonare sunt definite și repartizate în cadrul societății
- la punctul d) *resurse-se* urmărește evaluarea procesului de asigurare a resurselor în ceea ce privește aspecte legate de personal, aspecte legate de materiale, utilaje și echipamente;
- la punctul e) *plan de control, calitate, verificări și încercări* se urmărește punctarea diferențiată în funcție de modul de urmărire și ținere sub control a indicatorilor pe întregul flux tehnologic
- la punctul f)- *proceduri tehnice de execuție* se urmărește evaluarea în funcție de modul în care se desfășoară activitățile necesare realizării obiectului de activitate.

De asemenea, la întocmirea fișei de date s-a urmărit respectarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 iar acesta a fost verificată și aprobată de către ANRMAP.

*3. Cu privire la aplicarea retroactivă a dispozițiilor OUG 66/2011 Si a HG 875/2011:*

- se constată aplicarea retroactivă a prevederilor OUG 66/2011, pentru fapte și acte comise anterior intrării în vigoare a ordonanței. Totodată, potrivit dispozițiilor HG 875/2011 *privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*, activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare care sunt în desfășurare la data intrării în vigoare a hotărârii se finalizează și se valorifică cu aplicarea prevederilor legale în vigoare la data inițierii lor. Convingerea UAT jud. Neamț este că dispozițiile acestor acte normative nu trebuiesc aplicate retroactive de către MDRT.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 26.04.2012 - 18.05.2012.

## **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile contractului de finanțare nr. 634/09.02.2010.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:

a) Denumirea: Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Neamț și Centrul de îngrijire și asistență socială Târgu Neamț, condus și reprezentat de Județul Neamț

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului: 634/09.02.20 10.

b) Titlul proiectului: "Modernizarea pavilioanelor de cazare și centrala termică pentru centrul de îngrijire și asistență Târgu Neamț".

c) Perioada de implementare: 10.02.2010 - 10.12.2011 (22 de luni).

d) Buget total 3.454.675,24 lei, din care 2.892.193,92 lei pentru cheltuieli eligibile. 543.391,24 lei TVA și 19.090,08 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA.

e) Surse de finanțare:

- Valoare totală eligibilă a proiectului: 2.892.193,92 lei, astfel:

- 2.458.364,83 lei - valoare eligibilă nerambursabilă FEDR, reprezentând - 85 %;
- 375.985,21 lei - co-finanțare de la bugetul de stat - 13 %;
- 57.843,88 lei - co-finanțare beneficiar, reprezentând - 2 %;

- Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 543.391,24 lei.

- Valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acesteia: 0 lei.

f) Stadiul actual de implementare:

Situația plăților la data controlului este următoarea:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat	FEDR (lei)	TVA (lei)
1	60.08.2010	Pre-finanțare 1		433.829,09	
2	03.12.2010	Pre-finanțare 2		433.829,09	
3	16.03.2011	Cerere de rambursare 1	75.804,44	320.711,10	138.285,43
4	18.10.2011	Cerere de rambursare 2	93.545,77	287.833,13	171.902,05
5	28.02.2012	Cerere de rambursare 3	79.308,02	244.024,66	145.456,27

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 9312/17.09.2010.

b) Contractor: ASOCIAȚIA T.L.S.I.T. SA -TERMO PLUS SRL - ROMSERV SRL

c) Obiectul contractului: lucrări

d) Tipul contractului de achiziție: publică

e) Perioada de implementare: 6 luni.

f) Valoarea contractului: 3.114.008,59 lei, din care 602.711,34 lei TVA.

g) Stadiul actual de implementare: finalizat.

- fizic: 100 %.

- valoric: achitat 3.106.473,39 lei reprezentând 99,74 %

### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

1. Identificarea cerințelor minime de calificare restrictive raportat la dispozițiile art.179 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data procedurii (aspectele sesizate).

2. criteriul de atribuire și ponderea factorilor de evaluare sau algoritmul de calcul, metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (aspectele sesizate).

Verificarea în totalitate a cheltuielilor rambursate pentru contractul de lucrări.

Acest control a avut la baza verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- a) nota justificativă privind stabilirea criteriului de atribuire;
- h) nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare:
- c) fișa de date a achiziției;
- d) anunțul de participare;
- c) rapoartele de evaluare;
- f) raportul procedurii;
- g) contractul de lucrări;
- h) facturile emise de furnizor, documentele de plată și situația rambursărilor

Alte constatări:

Neregula a fost descoperită cu ocazia reverificărilor de către OI a dosarelor de atribuire pentru contractele de achiziție publică conform listei de verificare anexată la instrucțiunea 72/01.08.2011.

Notificare neregulă conform adresei ADR Nord - Est nr.5329/04.04.2012.

## 7. Motivele de fapt

La atribuirea contractului de lucrări nr. 9312/17.09.2010 încheiat cu ASOCIAȚIA T.L.S.I.T. SA -TERMO PLUS SRL-ROMSERV SRL:

*1. autoritatea contractantă a stabilit în cadrul criteriilor de calificare prezentarea de certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de sisteme de management, cerințe și ghid de utilizare SR EN 16001 sau echivalent*

Beneficiarul a solicitat potențialilor ofertanți la pct. V. 4. *Standarde de asigurare a calității* din Fișa de date a achiziției ca cerințe minime:

- *“prezentarea certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de sisteme de management, cerințe și ghid de utilizare SR EN 16001 sau echivalent”*

-

Potrivit prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data procedurii. Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție **referitoare numai la:** e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului deși în fișa de date a achiziției cerința minimă este prezentată la secțiunea standarde de asigurare a calității, în fapt, așa cum rezultă și din anexa - *lista cuprinzând documentele depuse de ofertanți, întocmită de comisia de evaluare, cerința este distinctă de standardele de asigurare a calității, fiind menționată în mod explicit ca fiind standard de sisteme de management al energiei, SR EN 16001 sau echivalent. Standardul **SR EN 16001: 2009 - Sisteme de management al energiei permite organizațiilor să controleze și să îmbunătățească performanța energetică proprie** într-un mod sistemic. Standardul se poate utiliza independent sau integrat cu oricare alt standard referitor la management și oferă organizațiilor posibilitatea de a demonstra conformitatea cu propria politică de energie. Conform dispozițiilor art. 179 din OUG 34/2006, în vigoare la data procedurii - *Autoritatea Contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează să fie atribuit, se constată că cerința obligatorie nu are o legătură concretă cu realizarea lucrărilor de construcții. Precizăm că la procedură au participat 2 ofertanți, iar oferta depusă de TMUCB a fost**

respinsă ca fiind inacceptabilă întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respective nu a prezentat certificat SR EN 16001 sau echivalent.

*2. autoritatea contractantă a utilizat factori de evaluare a ofertelor care nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului.*

În privința modului de alegere a factorilor de evaluare aferent criteriului de atribuire *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* se constată faptul că, factorului preț i-a fost stabilită pondere de 50 puncte, duratei de execuție o pondere de 20 puncte iar **programului calității propus pentru execuția lucrării** o pondere de 30 puncte. Potrivit modului de descriere a algoritmului de calcul prezentat în cadrul fișei de date a achiziției și aplicat de comisia de evaluare la stabilirea punctajelor referitoare la programul calității, punctajul se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, fiind stabilite următoarele ponderi:

- a) prezentarea lucrării - 3p;
- b) documente utilizate pentru execuția lucrării - 5p;
- c) responsabilități privind execuția lucrării - 5p;
- d) resurse - 5p;
- e) plan de control, calitate, verificări și încercări - 6p;
- f) proceduri tehnice de execuție - 6p;

Punctajul total pentru factorul de evaluare *"programul calității propus pentru execuția lucrării"* se calculează astfel:

$$P2 = \sum PK \text{ unde } PK = \text{punctajul pentru factorul } K \text{ (a până la f)}$$

**Nivelul prezentării va fi apreciat astfel:**

- pentru cea mai bună prezentare, se acordă coeficientul 1;
- pentru un nivel intermediar al prezentării, se atribuie coeficientul 0,5;
- pentru lipsa prezentării la elementul respectiv, se atribuie coeficientul 0;

**Prin angajamentul de a utiliza acest program, potențialul executant certifică autorității contractante că sunt luate măsurile necesare care să asigure calitatea asumată a lucrărilor din ofertă.**

Doar un program al calității superior nu poate invocat/folosit pentru a departaja o ofertă superioară calitativ de altă ofertă inferioară neconferind obligatoriu și o calitate superioară a lucrărilor oferite.

Respectarea programului propus asigură doar atingerea nivelului calitativ propus din punct de vedere al mijloacelor puse la dispoziție pentru a asigura prezumtiv condițiile pentru realizarea unui produs de un anumit nivel calitativ, pentru care mai intervin însăși factorii de execuție. Ori pentru acest aspect există criteriul de calificare prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte certificate care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității: ISO 9001 sau echivalent.

ISO 9001 - Sistemul de management al calității (SMC) este definit ca fiind un sistem de management prin care se orientează și se controlează o organizație în ceea ce privește calitatea. Astfel SMC este acea parte a sistemului de management al organizației, orientată către obținerea rezultatelor în raport cu obiectivele calității, pentru satisfacerea necesităților, așteptărilor și cerințelor părților interesate după caz SMC poate fi definit și ca un ansamblu de acțiuni și măsuri planificate referitoare la calitate care garantează că produsul realizat îndeplinește condițiile de calitate prescrise de o documentație elaborată în conformitate cu standardele europene sau internaționale.

Prin mecanismul de evaluare tehnico-economică, utilizând un factor care punctează calitatea

lucrărilor (materiale, manopera etc.), autoritatea contractantă poate achiziționa calitativ, chiar dacă acestea au un preț mai mare.

Din acest punct de vedere, programul calității oferă asigurări ca ofertanții vor executa lucrările la nivelul propus, dar nu punctează calitatea lucrărilor și nu poate departaja ofertele sub aspectul calității.

Din punct de vedere al nivelului calității lucrărilor executate, factorul de evaluare reprezentat de «Programul calității propus pentru execuția lucrării» nu are relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

Totodată, având o pondere de 30 % din punctajul acordat, acest factor este disproporționat în raport cu aspectul evaluat, din moment ce calitatea propusă este oricum certificată prin standardele de asigurare a calității solicitate ofertanților ca obligatorii, așa cum s-a arătat mai sus.

Conform prevederilor art. 199 alin. (3) și art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006. factorii de evaluare trebuie să puncteze avantajele ofertelor, să aibă o legătură directă cu natura contractului și să nu distorsioneze rezultatul aplicării procedurii.

**De asemenea, întrucât Programul calității este parte integrantă a Sistemului de management al calității, echipa de control constată că autoritatea contractantă a utilizat un criteriu de calificare/selecție ca factor de evaluare, încălcând prevederile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006.**

## **8. Temeiul de drept**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

*Art. 176 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) situația economică și financiară;*
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e) standarde de asigurare a calității;*
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit.f) ,și alin. (3) lit.*

*Art. 179 - Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.*

*Art. 199 - (1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea corectă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în*

documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț **caracteristici** privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) în sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și contractelor de concesiune de servicii cu modificările și completările ulterioare

Art. 15 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din Ordonanța de urgență. ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factori de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și subiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili a pondere care să reflecte în mod corect a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contractul de finanțare nr. 634/09.02.2010, cod SMIS 6502

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării lucrărilor publice și locuințelor nr. 1119/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor Nr. 2392/13.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție 3.2 Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale în cadrul axei prioritare îmbunătățirea infrastructurii sociale din cadrul programului operațional Regional 2007-2013 cu modificările și completările ulterioare.

Articolul 9A - Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare



(25) În scopul atribuirii contractelor de servicii furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului contract, beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă are obligația de a respecta prevederile Legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.

HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale care stipulează la art. 2, alin. 1, lit. d) că " Pentru a fi eligibilă o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3. art. 4 și art. 5 alin. (2) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare " .

## 9. Concluziile activității de verificare

**Față de punctul de vedere transmis de beneficiar și menționat la punctul 1, lit. b) din prezenta, în conformitate cu dispozițiile art. 21, alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:**

*1. cu privire la faptul că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul criteriilor de calificare prezentarea de certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de sisteme de management al energiei cerințe și ghid de utilizare SR EN 16001 sau echivalent.*

Structura verificată menționează că *introducerea acestui criteriu s-a făcut avându-se în vedere faptul că respectarea clauzelor din Standardul SR EN 16001 are implicații directe în protecția mediului.*

Se constată faptul că:

- autoritatea a stabilit prin documentația de atribuire criterii de calificare referitoare la standarde
- de calitate și de mediu, prin urmare considerăm că nu a fost respectat principiul proporționalității prin faptul că fost impuse și alte standarde complementare celor menționate în mod limitativ în legislație (*autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare numai la: ...*
- acest criteriu impus încălcă dispozițiile art.176 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data procedurii, autoritatea impunând un standard care nu face parte din cele expres menționate în actul normativ la litera e) *standard de asigurare a calității* sau f) *standarde de protecție a mediului;*
- se invocă dispozițiile art.176 din OUG 34/2006 cu referire la factorii de evaluare a ofertei,
- articolul citat greșit, în fapt fiind vorba de dispozițiile art.199 alin. 2, ceea ce demonstrează că autoritatea face confuzie între factorii de evaluare și criteriile de calificare, în speța în cauză fiind vorba de un criteriu de calificare.

Pentru considerentele de mai sus precum și cele menționate capitolul 7, se constată încălcarea legislației specifice privind achizițiile publice și se mențin constatările și concluziile din actul de control. În acest sens, se aplică dispozițiile art. 27 din OUG 66/2011, potrivit cărora *atunci când se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedura achizițiilor publice fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 20 și 21*

*2. referitor la faptul că autoritatea contractantă a utilizat factori de evaluare a ofertelor care nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului;*

Cu privire la conținutul documentației de atribuire, legislația din domeniul achizițiilor publice precizează că aceasta trebuie să fie clară și să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertei (care cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară), așa cum stipulează art. 33 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Pe cale de consecință prin demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte certificate care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității: ISO 9001 sau echivalent, potențialul executant certifică autorității contractante că sunt luate măsurile necesare care să asigure calitatea asumată a lucrărilor din ofertă. Contractantul este direct răspunzător pentru îndeplinirea contractului iar toate cerințele specifice sunt precizate în caietul de sarcini care reprezintă cerințe, *prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit, fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descrise, în mod obiectiv în așa manieră încât să corespundă necesității Autorității contractante*. De asemenea, din modul de punctare a subfactorilor prezentat prin prezentul punct de vedere, nu rezultă ce avantaje ale ofertei sunt punctate, având în vedere că punctajul se va acorda în funcție de modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare.

Din punct de vedere al nivelului calității lucrărilor executate, factorul de evaluare reprezentat de *«Programul calității propus pentru execuția lucrării»* nu are relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului și este disproporționat în raport cu aspectul evaluat, din moment ce calitatea propusă este oricum certificată prin standardele de asigurare a calității solicitate ofertanților ca obligatorii, așa cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, întrucât Programul calității este parte integrantă a Sistemului de management al calității, prin actul de control s-a constatat că autoritatea contractantă a utilizat un criteriu de calificare/selecție ca factor de evaluare, încălcând prevederile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

**Pentru considerentele de mai sus precum și cele menționate capitolul 7, se constată încălcarea legislației specifice privind achizițiile publice și se mențin constatările și concluziile echipei de verificare.**

Susținerea potrivit căreia ANRMAP a verificat și aprobat fișa de date, nu exonerează autoritatea de răspundere în cazul în care se constată abateri, întrucât A.N.R.M.A.P.-ul intervine la inițierea procedurilor, prin verificarea din punct de vedere formal a anunțurilor (constată erori/omisiuni de completare), autoritatea fiind singura răspunzătoare pentru conformitatea procedurii.

### 3. Cu privire la aplicarea retroactivă a dispozițiilor OUG 66/2011 și a HG 875/2011.

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 *privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 461 din 30 iunie 2011. Dispozițiile art. 64 din OUG 66/2011 prevăd că *"la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă Ordonanța Guvernului nr. 79/2003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 30 august 2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 529/2003, cu modificările și completările ulterioare"*, iar art. 65 precizează că *"orice referire în actele normative existente la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la Ordonanța Guvernului nr. 79/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 529/2003, cu modificările și completările ulterioare, și orice trimitere la actul normativ menționat se vor considera ca referire/trimitere la prezenta ordonanță de urgență și/sau la secțiunile corespunzătoare din prezenta ordonanță de urgență, după caz"*.

Cu privire la dispozițiile HG 875/2011 invocate în punctul de vedere al structurii verificate, acestea fac precizarea expresă la *"activitățile de constatare a neregulilor și de stabilirea corecțiilor bugetare care sunt în desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri..."*.

Coroborând cele de mai sus, rezultă faptul că activitățile de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare efectuate în baza Ordinului ministrului nr. 798/25.04.2012, în perioada 26.04.2012 - 18.05.2012, sunt ulterioare intrării în vigoare a Hotărârii 875/2011 și legea aplicabilă controlului Direcției Generale Constatare și Stabilire Nereguli Fonduri Europene este OUG 66/2011.

Pe cale de consecință, în discuție apare situația juridică pendentă, potrivit căreia, efectele juridice ale încălcării OUG 34/2006 se produc de îndată ce fapta a fost săvârșită, însă acestea (efectele juridice ale încălcării) vor fi supuse normelor în vigoare la data constatării lor. Cu alte cuvinte, abaterile de la prevederile legislației naționale și comunitare sunt sancționate în baza legii specifice aplicabile la data efectuării controlului, însă calificarea abaterii se realizează prin raportare la dispozițiile legale incidente la momentul la care faptele și actele juridice s-au produs. Interpretarea acestor prevederi legale rezultă din situația de excepție a activității de control, controlul având caracter ulterior, inclusiv înăuntrul termenului de prescripție extinctivă.

Ori din cele mai sus expuse, rezultă fără echivoc, că după intrarea în vigoare a OUG 66/2011 echipa de verificare după ce a constatat nereguli în procedura de achiziție publică privind contractul în cauză, a aplicat corecții financiare în consecință.

În plus, se reține că mecanismul corecțiilor este reglementat de art. 98, Capitolul II. *Corecții financiare* din Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului, din 11 iulie 2006, *de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999*, regulament ce are aplicabilitate directă, nefiind necesar ca dispozițiile acestuia să fie preluate în legislația internă. În cazul în speță, legislația națională a creat cadrul instituțional și funcțional pentru aplicarea corecțiilor financiare în situația în care se constată abateri de la legislația privind achizițiile publice.

În concluzie, aspectele prezentate în sesizare se confirmă.

La atribuirea contractului de lucrări nr. 9312/17.09.2010 Încheiat cu ASOCIATIA T.L.S.I.T. SA TERMO PLUS SRL-ROMSERV SRL:

1. Autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul criteriilor de calificare, prezentarea de certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de sisteme de management al energiei, cerințe și ghid de utilizare *SR EN 16001* sau echivalent, cu încălcarea prevederilor art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în vigoare la data procedurii potrivit cărora *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: ... e) standarde de asigurare a calității; j) standarde de protecție a mediului.* Totodată, cerința obligatorie nu are o legătură concretă cu realizarea lucrărilor de *modernizarea pavilioanelor de cazare și central termică pentru centrul de îngrijire și asistență Târgu Neamț*, fiind încălcate dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data procedurii.

2. Autoritatea contractantă a utilizat factorul de evaluare *"programul calității propus pentru execuția lucrării"* care nu are legătură directă cu natura și obiectul contractului și nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv. Din punct de vedere al nivelului calității lucrărilor executate, factorul de evaluare reprezentat de *"Programul calității propus pentru execuția lucrării"* nu are relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului. Potrivit modului de descriere a algoritmului de calcul prezentat în cadrul fișei de date a achiziției și aplicat de comisia de evaluare la stabilirea punctajelor referitoare la programul calității, se puncta modul de prezentare și rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare și nu un avantaj care diferențiază calitativ ofertele, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art.

1 5 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data procedurii. De asemenea, având o pondere de 30 % din punctajul acordat, acest factor este disproporționat în raport cu aspectul evaluat, din moment ce calitatea propusă este oricum certificată prin standardele de asigurare a calității solicitate ofertanților ca fiind obligatorii.

**De asemenea, întrucât Programul calității este parte integrantă a Sistemului de management al calității, echipa de control constată ca autoritatea contractantă a utilizat un criteriu de calificare/selecție ca factor de evaluare, încălcând prevederile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006.**

În concluzie, pentru considerentele menționate la punctele 1 și 2, Beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție a contractului de lucrări prin impunerea în fișa de date a achiziției a unor cerințe minime de calificare disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. Totodată, a utilizat factorul de evaluare "*Programul calității propus pentru execuția lucrării*" care reprezintă în fapt un criteriu de calificare. Potrivit modului de descriere a algoritmului de calcul prezentat în cadrul fișei de date a achiziției și aplicat de comisia de evaluare la stabilirea punctajelor referitoare la programul calității, se puncta modul de prezentare și rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare și nu un avantaj care diferențiază calitativ ofertele.

S-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin.1 lit. a) din OUG 66/2011.

Potrivit dispozițiilor art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Conform punctului 2.3 din *Anexa - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali - 10% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 5%, în funcție de gravitate. Ținând seama de gravitatea faptei și ținând cont de principiul proporționalității, se va aplica o corecție de 5% din valoarea contractului de lucrări nr. 9312/17.09.2010 încheiat cu ASOCIAȚIA T.L.S.I.T. SA - TERMO PLUS SRL-ROMSERV SRL.*

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 125.564,86 lei și TVA recuperabilă în valoare de 30.135,57 lei respectiv 5% aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de lucrări în sumă de 2.511.297,25 lei și TVA recuperabilă în valoare de 602.711,34 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 106.730,13 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 16.323,43 lei - 13,00%
- contribuție privată: 2.511,30 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 30.135,57 lei;

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări nr. 10815/25.01.2011: 90.960,92 lei și TVA recuperabilă în valoare de 22.276,14 lei, din care:

contribuție din fonduri UE: 78.894,67 lei;

contribuție publică națională de la bugetul de stat: 12.066,25 lei;  
TVA: 22.276,14 lei;

## 12. Documente probante

- fișa de date a achiziției (aspectele sesizate);
- nota justificativă nr.7870/06.08.2010;
- adresa nr.8733/02.09.2010 - comunicare rezultat procedură către SC TMUCB SA;
- raportul procedurii nr.186/01.09.2010.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

**Cererea de rambursare nr.1: 567,192,00 lei + 136.126,08 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (567.192,00 lei + 136.126,08)\*5%=28.359,60 lei + 6.806,30 lei TVA**

**Cererea de rambursare nr. 2: 694.563,90 lei + 166.695,34 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (694.563,90 lei + 166.695,34 lei TVA)\*5%=34.728,20 lei + 8.334,77 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 29.518,97 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 4.514,67 lei - 13,00 %
- contribuție privată: 694,56 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 8.334,77 lei;

**Cererea de rambursare nr. 3: 594.589,19 lei + 142.701,40 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (594.589,19 lei + 142.701,40 lei TVA)\*5%=29.729,46 lei + 7.135,07 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 25.270,04 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 3.864,83 lei - 13,00 %
- contribuție privată: 594,59 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 7.135,07 lei;

## 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Neamț

### 13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT-28374/12.04.2012 se constată a fi săvârșite din culpa Beneficiarului

### 13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011

*debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli în vederea recuperării acesteia.*

## 14. Creanța bugetară în sarcina debitorului

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Neamț, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 113.237,06 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene : 78.894,67 lei;
- b) aferent bugetului de stat: 12.066,25 lei;
- e) aferent TVA recuperat de la bugetul de stat: 22.276,14 lei.

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu. În caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare. Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare, în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

## NOTĂ DE CONSTATARE

a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 31.05.2012.

proiectul cod SMIS 6462, cu titlul "Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale", beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Neamț și Centrul de reabilitare și recuperare neuro-psihiatrică Războieni, finanțat în cadrul Domeniului major de intervenție 3.2

### 1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare: Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București.

Echipe de control din cadrul Direcției Generale Constatate și Stabilire Nereguli, Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 828/02.05.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT-29175/18.04.2012 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la achiziția contractului de lucrări nr. 7157121.07.2010.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 38238/18.05.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere cu adresa nr. 6448/30.05.2012 înregistrat la MDRT cu nr. 41073/30,05.2012, prin care exprima, în sinteza, următorul punct de vedere conform căruia autoritatea nu este de acord cu neregulile constatate și proiectul Notei de constatare din următoarele motive:

I. Cu privire la criteriul de punctaj:

Programul calității este un plan de acțiuni specifice lucrării concentrate pe îndeplinirea anumitor obiective.

Programul calității asigură cadrul necesar pentru atingerea obiectivelor calității și reflectă angajamentul conducerii pentru implementarea și îmbunătățirea performanțelor ofertantului.

II. Cu privire la temeiul de drept utilizat:

În acest caz este vorba de aplicarea retroactivă a prevederilor OUG nr. 66/2011, pentru acte și fapte emise/comise anterior intrării în vigoare a OUG nr.66/2011.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 03.05.2012 - 23.05.2012.

### 2. Baza legală a verificării

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile contractului de finanțare nr. 646/09.03.2010.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:

a) Denumirea: Parteneriatul dintre Unitatea administrativ-teritorială județul Neamț și Centrul de reabilitare și recuperare neuro-psihiatrică Războieni;

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului: 646/09.03.2010.

b) Titlul proiectului: "Reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale".

c) Perioada de implementare: 20 luni.

d) Buget total: 3.417.198,86 lei, din care 2.872.394,00 lei pentru cheltuieli eligibile, 544.804,86 lei pentru TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 0 lei pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

- valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR: 2.441.534,90 lei - 85,00 %;
- valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național: 373.411,22 lei - 13,00 %;
- co-finanțarea eligibilă a beneficiarului: 57.447,88 lei -- 2,00 %;
- valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 544.804,86 lei;
- valoarea neeligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia: 0 lei.

f) Stadiul actual de implementare:

Situația plăților la data controlului este următoarea:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de DGAPP	Rețineri Pre-finanțare	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare 1	433.199,10		433.199,10			
Pre-finanțare 2	428.519,10		428.519,10			
Interm. 1	71.641,84	21.492,55	39.403,01	9.313,44	1.432,84	13.123,97
Interm. 2	229.699,42	68.909,83	126.334,68	29.860,92	4.593,99	93.532,31
Interm. 3	832.828,63	374.772,88	333.131,45	108.267,72	16.656,57	199.092,86

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 7157/21.07.2010.

b) Contractor: SC Energoterm SRL Piatra Neamț.

c) Obiectul contractului: reabilitarea, modernizarea și extinderea Centrului de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Războieni.

d) Tipul contractului de achiziție: lucrări.

e) Perioada de implementare: 3 luni.

f) Valoarea contractului: 2.179.724,80 lei, fără TVA.

g) Stadiul actual de implementare: Până la aceasta dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 1.004.421,69 lei, la care se adaugă TVA aferentă.



## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Sesizarea nr. VT-29175118.04.2012 conține constatări cu implicații financiare cu privire la achiziția contractului de lucrări nr. 7157/21.07.2010, după cum urmează:

<b>INFORMAȚII</b>	<b>Descriere</b>
<i>Sursa/data primei informații care au condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă</i>	<i>OI-ADR Nord Est</i>
<i>Modul de descoperire a neregulii</i>	<i>Reverificarea procedurii de achiziție a contractului de lucrări nr. 7157/21.07.2010</i>
<i>Tipul neregulii depistate</i>	<i>Neregulă neintenționată</i>
<i>Descrierea nereguli (inclusive modul producerii)</i>	<i>Încălcarea normelor legale în materie de achiziție: criteriul pentru atribuirea contractului a fost " cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic "</i> <i>Trei factori de evaluare au fost stabiliți de către Autoritatea Contractantă: prețul oferit (50 puncte), programul calității propus pentru execuția lucrării (30 puncte), durata de execuție a lucrărilor (30 puncte), durata de execuție a lucrărilor (20 puncte). Factorul de evaluare " programul calității propus pentru execuția lucrării " nu se regăsește între cei prevăzuți de art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006</i>
<i>Natura cheltuielii</i>	<i>Cheltuieli aferente contractului de lucrări</i>
<i>Suma suspectată a fi plătită necuvenit</i>	<i>Au fost avizate și aprobate următoarele sume aferente contractului de lucrări nr. 7157/21.07.2010</i> <i>CR 2: cheltuieli eligibile: 218.690,39 lei și TVA 52.485,70 lei</i> <i>CR 3: cheltuieli eligibile: 811.581,42 lei și TVA 194.779,54 lei</i> <i>Având în vedere propunerea de reducerea cheltuielilor eligibile aferente contractului cu 5% în conformitate cu punctul 2.3 din Anexa OUG nr. 66/2011, rezultă suma suspectată a fi plătită necuvenit, astfel:</i> <i>- Finanțare din fonduri publice: 1.030.271,81 x 98% x 5% = 50.483,32 lei</i> <i>- Valoare TVA aferentă: 247.265,24 x 5% = 12.366,26 lei</i>

Acest control a avut la baza următoarele documente:

1. Contractul de finanțare nr. 646/09.03.2010;
2. Contractul de lucrări nr. 7157/21.07.2010;
3. Fișa de date a achiziției;
4. Raportul procedurii.

Alte constatări:

Pe toată durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## 7. Motivele de fapt

### Referitor la contractul de lucrări nr. 7157/21.07.2010

Pentru achiziționarea execuției lucrărilor, a fost încheiat contractul de lucrări nr.

7157/21.07.2010, între UAT Neamț și SC Energoterm SRL Piatra Neamț.

În fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut la capitolul VII. Criterii de atribuire următoarele:

“ Factor de evaluare - Programul calității propus pentru execuția lucrării

2. Punctajul pentru factorul de evaluare la “Programul calității propus pentru execuția Lucrării”. Se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare. Programul calității se va elabora în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 cu completările și modificările ulterioare, și anume:

- a) Prezentarea lucrării - 3 p
- b) Documente utilizate pentru execuția lucrării -- 5 p
- c) Responsabilități privind execuția lucrării - 5 p
- d) Resurse - 5 p
- e) Plan de control, calitate, verificări și încercări (PCCVI) - 6 p
- f) Proceduri tehnice de execuție - 6 p.

Nivelul prezentării va fi apreciat astfel:

- pentru cea mai bună prezentare se atribuie coeficientul 1
- pentru un nivel intermediar al prezentării se atribuie coeficientul 0,5
- pentru lipsa prezentării la elementul respectiv se atribuie coeficientul 0.”

## 8. Temeiul de drept

OUG nr. **34/2006** privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

*Art. 199 - (1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" oferta stabilă ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.*

*(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de , funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.*

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind**

**atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

*Art. 15 -- (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.*

*(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza, factori care:*

*a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit,*

*b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă și poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.*

*(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

*a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau*

*b) cuantumul valoric al avantajelor de natura financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

Față de punctul de vedere transmis de beneficiar și menționat la punctul 1, lit.b) din prezenta, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

1. Cu privire la criteriul de punctaj.

Programul calității oferă asigurări că ofertanții vor executa lucrări la nivelul propus, dar nu punctează calitatea lucrărilor și nu poate departaja ofertele sub aspectul calității. UAT Neamț nu a adus argumente noi în favoarea alegerii criteriului de evaluare, considerat de echipa de control ca nelegal.

Astfel echipa de control își menține concluziile.

## **11. Cu privire la temeiul de drept utilizat**

Cu privire la principiul neretroactivității legii civile conform căruia o lege civilă se aplică numai situațiilor care se ivesc în practică după intrarea ei în vigoare: Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, a fost publicată în Monitorul Oficial nr.461 din 30 iunie 2011.

În preambul se menționează motivele adoptării ordonanței printre care finalizarea cât mai urgentă a procedurilor de constatare și recuperare de la debitori a sumelor reprezentând corecții financiare stabilite, în conformitate cu prevederile reglementărilor comunitare, ca urmare a identificării unor nereguli în aplicarea de către beneficiarii publici a prevederilor legale privind achizițiile publice, în scopul evitării blocajului implementării proiectelor de investiții. Potrivit art. 1 alin. (1) din OUG 66/2011, ordonanța reglementează activitățile de constatare a neregulilor, de stabilire și de recuperare a creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și de raportare a neregulilor către Comisia Europeană sau către alți donatori internaționali.

Totodată, art. 64 din OUG 66/2011 prevede că "la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă Ordonanța Guvernului nr. 7912003 privind controlul și recuperarea fondurilor comunitare, precum și a fondurilor de cofinanțare aferente utilizate necorespunzător, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 30 august 2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 52912003, cu modificările și completările ulterioare", iar art. 65 precizează că "orice referire în actele normative existente la data introducerii în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență de Ordonanța Guvernului nr. 7912003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 529/2003, cu modificările și completările ulterioare, și orice trimitere la actul normativ menționat se vor considera ca referire/trimitere la prezenta ordonanță de urgență și/sau la secțiunile corespunzătoare din prezenta ordonanță de urgență, după caz", precum și faptul că art. 66 precizează că "Activitățile de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare care sunt în desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se finalizează și se valorifică cu aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 79/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 52912003, cu modificările și completările ulterioare".

Deoarece O.U.G. nr. 66/2011 a intrat în vigoare la data de 03.07.2011, legea aplicabilă controlului Direcției Generale Constatare și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, efectuat în baza Ordinului ministrului nr. 828/02.05.2012, începând cu data de 03.05.2012 este OUG 66/2011.

În cauză este vorba de nerespectarea legislației în vigoare, respectiv, OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceasta încălcare a cadrului legislativ care reglementează procedura de achiziție în cauză, beneficiarul a nesocotit dispozițiile normelor imperative și, în același timp, onerative, care alcătuiesc dispozitivul OUG 34/2006, care, prin excelență, este constituit astfel. Totodată, prin raportare la OUG 66/2011, aceste încălcări ale OUG 34/2006 constituie nereguli, și care, atrag după sine corecția financiară în consecință.

Astfel, se constată, că în discuție apare situația juridică pendentă, potrivit căreia, efectele juridice ale încălcării OUG 34/2006 se produc de îndată ce aceasta (fapta) a fost săvârșită, însă acestea (efectele juridice ale încălcării) vor fi supuse normelor în vigoare la data constatării lor.

Cu alte cuvinte, deși la momentul derulării achiziției publice nu au fost constatate abateri și încălcări ale legislației privind achizițiile publice de către UAT Neamț, în cazul în care, în urma unor verificări în speță, se constată nerespectarea cadrului legislativ aplicabil achizițiilor publice, sancțiunile incidente acestor abateri vor fi supuse normelor de drept în vigoare în momentul constatării acestora.

În acest sens, trebuie avute în vedere, pe de o parte, de dispozițiile art. 27 din OUG 66/2011, potrivit cărora, *atunci când se constată nereguli în aplicarea de către beneficiar a prevederilor privind procedura achizițiilor publice fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, Cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 20 și 21, iar pe de altă parte de dispozițiile art. 21 alin (1), potrivit cărora: Activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/corecțiilor financiare se desfășoară de către structurile/echipele de control prevăzute la art. 20.*

Ori din cele mai sus expuse, rezultă fără echivoc, că după intrarea în vigoare a OUG 66/2011, echipa de verificare după ce a constatat nereguli în procedura de achiziție publică privind contractul de furnizare în cauză, a aplicat corecții financiare în consecință.

Pe cale de consecință, actul normativ invocat are legătură cu activitatea de control efectuată de către Direcția Generală Constatare și Stabilire Nereguli Fonduri Europene și nu poate fi admisă afirmația

beneficiarului potrivit căreia aplicarea OUG nr. 66/2011 ar fi retroactivă întrucât verificările s-au efectuat începând cu data de 03.05.2012, conform Ordinului nr. 828/02.05.2012 emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Indiferent de momentul identificării neregulilor în utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, încălcarea legii se sancționează. Abaterile de la prevederile legislației naționale și comunitare sunt sancționate în baza legii specifice aplicabile la data efectuării controlului, însă calificarea abaterii se realizează prin raportare la dispozițiile legale incidente la momentul la care faptele și actele juridice s-au produs, interpretarea acestor prevederi legate rezultă din situația de excepție a activității de control, controlul având caracter ulterior, inclusiv înăuntrul termenului de prescripție extinctivă.

La art.2 din HG nr. 875/2011, invocat de UAT Neamț, care face precizări cu privire la activitățile de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare, este prevăzut ca activitatea de control se finalizează și se valorifică cu aplicarea prevederilor legate în vigoare la data inițierii controlului, în cazul de față OUG nr. 66/2011.

#### **Referitor la contractul de lucrări nr. 7157/21.07.2010**

Conform prevederilor art. 199 din OUG nr. 34/2006, un factor de evaluare al ofertei poate fi nivelul calitativ al ofertei.

*“Programul calității propus pentru execuția lucrării”* reprezintă dispozițiile generate referitoare la politica în domeniul calității și stabilește elementele necesare pentru conducerea și asigurarea calității care sunt necesare pentru realizarea lucrărilor.

**Prin angajamentul de a utiliza acest program, potențialul executant certifică autorității contractante că sunt luate măsurile necesare care asigură calitatea asumată a lucrărilor din oferta.**

Doar un program al calității superior nu poate fi invocat/folosit pentru a departaja o ofertă superioară calitativ de altă ofertă inferioară, neconferind obligatoriu și calitate superioară a lucrărilor oferite. Respectarea programului propus asigură doar atingerea nivelului calitativ propus din punct de vedere al mijloacelor puse la dispoziție pentru a asigura prezumtiv condițiile pentru realizarea unui produs de un anumit nivel calitativ, pentru care mai intervin însă și factorii de execuție. Ori pentru acest aspect, există criteriul de calificare prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte certificate care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității: ISO 9001 sau echivalent.

ISO 9001 - Sistemul de management al calității (SMC) este definit ca fiind un sistem de management prin care se orientează și se controlează o organizație în ceea ce privește calitatea. Astfel, SMC este acea parte a sistemului de management al organizației, orientate către obținerea rezultatelor, în raport cu obiectivele calității, pentru satisfacerea necesităților, așteptărilor și cerințelor părților interesate, după caz. SMC poate fi definit și ca un ansamblu de acțiuni și măsuri planificate referitoare la calitate, care garantează că produsul realizat îndeplinește condițiile de calitate prescrise de o documentație elaborate în conformitate cu standardele europene sau internaționale.

Prin mecanismul de evaluare tehnico-economică, utilizând un factor care punctează calitatea lucrărilor (materiale, manoperă etc.), autoritatea contractantă poate achiziționa lucrările superioare calitativ, chiar dacă acestea au un preț mai mare.

Din acest punct de vedere, programul calității oferă asigurări că ofertanții vor executa lucrările la nivelul propus, dar nu punctează calitatea lucrărilor și nu poate departaja ofertele sub aspectul calității.

Din punct de vedere al nivelului calității lucrărilor executate, factorul de evaluare reprezentat de *Programul calității propus pentru execuția lucrării* nu are relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

Totodată, având o pondere de 30 % din punctajul acordat, acest factor este disproporționat în raport cu aspectul evaluat, din moment ce calitatea propusă este oricum certificată prin standardele de asigurare a calității solicitate ofertanților ca obligatorii, așa cum s-a arătat mai sus.

Conform prevederilor art. 199 alin. (3) și art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, factorii de evaluare trebuie să punteze avantajele ofertelor, și să aibă o legătură directă cu natura contractului și să nu distorsioneze rezultatul aplicării procedurii.

**De asemenea, întrucât Programul calității este parte integrantă a Sistemului de management al calității, echipa de control constată că autoritatea contractantă a utilizat un criteriu de calificare/selecție ca factor de evaluare, încălcând prevederile art. 15 alin. (1) din HG nr. 925/2006.**

Având în vedere:

- prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, în vigoare la momentul publicării anunțului de participare,
- fișa de date a achiziției, echipa de control, consideră că, întrucât documentația de atribuire a cuprins un factor de evaluare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică, nu are o legătură concretă cu obiectul contractului și este în măsură să distorsioneze rezultatul procedurii, au fost încălcate prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006 și art. 15 din HG nr. 925/2006.

Astfel, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

**Din analiza OUG nr. 34/2006, rezultă faptul că pentru abaterea constatată - aplicarea unui factor de evaluare nelegal - este aplicabilă o corecție de 10 % din valoarea contractului, stabilită la punctul 2.3 din Anexa la OUG nr. 66/2011.**

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 luând în considerare gravitatea faptei și ținând cont de principiul proporționalității, echipa de control constată faptul că **rata corecției financiare poate fi diminuată la 5%** din valoarea contractului de lucrări nr. 7157/21.07.2010, încheiat între Unitatea administrativ-teritorială județul Neamț și SC Energoterm SRL Piatra Neamț.

Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 7157/21.07.2010 este de 2.179.724,80 lei, la care se adaugă TVA aferentă.

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 1.004.421,69 lei, la care *se adaugă TVA* aferentă. Corecția financiară aplicată de 5 % este în valoare de 50.221,08 lei, la care se adaugă TVA aferentă.

$(1.004.421,69 \times 5\% = 50.221,08)$

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 49.216,66 lei.

$(50.221,08 \times 98\% = 49.216,66)$

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul trebuie să o returneze către Autoritatea de Management. MDRT este în sumă de 12.053,06 lei.

(241.061,21 x5%= 12.053,06)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 61.269,72 lei.**

(49.216,66 + 12.053,06= 61.269,72)

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de lucrări nr. 7157/21.07.2010, încheiat între Unitatea administrativ-teritorială județul Neamț și SC Energoterm SRL Piatra Neamț și va reține 5 % din cheltuielile eligibile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

La stabilirea concluziilor și a nivelului de corecție, echipa de control a avut în vedere și recomandările Autorității de Audit în spețe similare.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 5 % din valoarea contractului de lucrări nr. 7157/21.07.2010, încheiat între Unitatea administrativ-teritorială județul Neamț și SC Energoterm SRL Piatra Neamț, în sumă de 108.986,24 lei (2.179.724,80 x 5 %) la care se adaugă TVA aferentă, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 92.638,30 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 14.168,21 lei - 13 %;
- contribuție privată: 2.179,73 lei - 2%;
- TVA: 26.156,70 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 61.269,72 lei (49.216,66 + 12.053,06), din care:

- contribuție bugetul UE: 42.687,92 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 6.528,74 lei - 13 %;
- TVA: 12.053,06 lei.

#### **12. Documente probante**

1. Contractul de finanțare nr. 646/09.03.2010;
2. Contractul de lucrări nr. 7157/21.07.2010;
3. Fișa de date a achiziției;
4. Raportul procedurii .

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: linia bugetară 3.1: 10.934,52 lei ((147.086,57 + 71.603,82) x 5 %), fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 9.294,34 lei -- 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.421,49 lei - 13 %;
- contribuție privată: 218,69 lei -2 %;
- TVA: 2.624,29 lei.

Cererea de rambursare nr. 3: linia bugetară 3.1: 39.286,56 lei ((117.843,53 + 333.107,38 + 334.780,39) x 5 %), fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 33.393,58 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 5.107,25 lei - 13 %;
- contribuție privată: 785,73 lei - 2 %;
- TVA: 9.428,77 lei.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Neamț

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT-29175/1 8.04.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

- Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011
- *debitor - persoana fizică sau juridică țin sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia. "*

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Neamț, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 61.269,72 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene : 42.687,92 lei;
- b) aferent bugetului de stat : 6.528,74 lei
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 12.053,06 lei.

Stingerea creanței bugetare sus-menționate se poate face potrivit prevederilor art. 38 din OUG nr. 66/2011 prin încasare sau prin deducere din plățile/rambursările următoare. Potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 875/2011 în situația în care debitorul își exprimă acordul scris, deducerea poate fi aplicată și înaintea expirării termenului de plată prevăzut la punctul 15 din prezenta notă.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță în temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.



Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Având în vedere prevederile art.17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare, în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 02.04.2012

în vederea implementării recomandărilor conținute în raportul Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.7 - Centralizatorul constatărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar, privind proiectul cod SMIS 1015 cu titlul "Modernizare strada Petru Movilă din municipiul Piatra Neamț care asigură singura ieșire din oraș spre zona de Nord Vest a județului Neamț", beneficiar Unitatea Administrativ - Teritorială Municipiul Piatra Neamț

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea structurii de control:

Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CUI 26369185.

Echipa de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 75/17.02.2012, anexat, emis de domnul C.P. - ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la încheierea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, referitoare la suspiciunea de neregulă înregistrată la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. VT- 8907/06.02.2012, în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, conținând constatări cu implicații financiare, astfel:

I. "Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 12189/26.03.2010, către SC CONIN SRL PIATRA NEAMȚ, **s-a constatat încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece contractul a fost încheiat cu un ofertant a cărui ofertă ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.**

II. "Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 10862 - 17/03/2010, către SC ANCORADI SRL, **s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin introducerea unor cerințe nelegale în documentația de atribuire;**

III. "Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 17903 - 05/05/2010, către SC PA&CO INTERNATIONAL SRL, **s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin aplicarea incorectă a criteriului de atribuire și introducerea unor factori de evaluare nelegali în documentația de atribuire**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: prin adresa nr. 8933/21.03.2012, beneficiarul finanțării, UAT Municipiul Piatra Neamț, exprimă următorul punct de vedere:

*I - considerăm că încadrarea corecției conform OUG 66/2011, punctul 2, subpunctul 2.4. la procentul de 10 % din valoarea totală a contractului poate fi diminuată la 5% întrucât procedura de achiziție publică a fost publicată pe SEAP (anunț de participare nr. 242984/05.03.2010), nu au fost solicitate clarificări pe documentația de atribuire pe parcursul desfășurării procedurii și nu s-a prezentat la procedură decât un singur ofertant;*

*II - considerăm că prin solicitările de la punctul 6.1.1 din Caietul de sarcini și punctul 5.4.1. din Fișa de Date a achiziției nu s-au încălcat prevederile art. 8 din HG 925/2006 și prevederile art. 188 din OUG nr. 34/2006;*

*III - considerăm că UAT Municipiul Piatra Neamț nu a încălcat principiul tratamentului egal.*

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: Verificarea s-a desfășurat conform Misiunii de Audit a Autorității de Audit.

d) În perioada: 06.09.2011 - 12.11.2011 conform misiunii de Audit a Autorității de Audit

## 2. Baza legală a verificării

- Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare
- Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora
- Prevederile H.G. nr 875/2011, privind Normele Metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora
- Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Contractul de finanțare nr. 603/03.12.2009

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț

## 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului de finanțare: 603/03.12.2009
- b) Titlul proiectului: “Modernizare strada Petru Movilă din municipiul Piatra Neamț care asigură singura ieșire din oraș spre zona de Nord Vest a județului Neamț”
- c) Perioada de implementare: 20 de luni
- d) Buget total: 16.978.836,23 lei, din care 14.306.844,00 lei pentru cheltuieli eligibile și 2.671.992,23 lei - TVA aferent cheltuielilor eligibile și 0 lei pentru cheltuieli neeligibile.
- e) Surse de finanțare:
- contribuție UE: 12.375.420,06 lei - 86,5 %
  - contribuție publică națională: 4.603.416,17 lei - din care:
    - buget de stat: 1.645.287,06 lei - 11,50%
    - buget local: 286.136,88 lei - 2,00%
    - alte surse: 2.671.992,23 lei - TVA aferent cheltuielilor eligibile
- f) Stadiul actual de implementare:
- Au fost efectuate următoarele plăți:
- |                       |                                                                                                      |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| - pre-finanțare 1:    | 2.146.026,60 lei - fonduri FEDR                                                                      |
| - pre-finanțare 2:    | 2.146.026,60 lei - fonduri FEDR                                                                      |
| - cerere rambursare 1 | 104.264,38 lei - fonduri FEDR<br>21.221,96 lei - fonduri bugetul național<br>34.643,14 lei - TVA     |
| - cerere rambursare 2 | 818.855,37 lei - fonduri FEDR<br>166.669,68 lei - fonduri bugetul național<br>272.692,29 lei - TVA   |
| - cerere rambursare 3 | 81.427,02 lei - fonduri FEDR<br>16.573,64 lei - fonduri bugetul național<br>102.109,91 lei - TVA     |
| - cerere rambursare 4 | 1.425.596,00 lei - fonduri FEDR<br>290.165,15 lei - fonduri bugetul național<br>224.999,73 lei - TVA |
| - cerere rambursare 5 | 1.100.989,63 lei - fonduri FEDR<br>224.095,24 lei - fonduri bugetul național                         |

	840.872,31 lei - TVA
- cerere rambursare 6	0 lei - fonduri FEDR
	253.008,95 lei - fonduri bugetul național
	517.065,05 lei - TVA

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a.I) Numărul și data contractului de achiziție: 10862/17.03.2010  
b.I) Contractor: SC ANCORADI SRL  
c.I) Obiectul (denumirea) contractului: "Servicii de consultanță pentru managementul de proiect, aferente proiectului "Modernizare strada Petru Movilă din municipiul Piatra Neamț care asigură singura ieșire din oraș spre zona de Nord Vest a județului Neamț".  
d.I) Tipul contractului de achiziție: publică  
e.I) Perioada de implementare: 17 luni.  
f.I) Valoarea contractului: 208.809 lei, la care se adaugă 48.271,73 lei - TVA (7.001,24 lei până la data de 01.07.2010 și 41.270,49 lei după data de 01.07.2010)  
g.I) Stadiul actual de implementare:  
Au fost plătite de către beneficiar lucrări în valoare totală de 208.809,00 lei, la care se adaugă 48.271,71 lei - TVA, reprezentând 100 % din valoarea integrală a contractului de consultanță;

a.II) Numărul și data contractului de achiziție: 12189/26.03.2010  
b.II) Contractor: SC CONIN SRL PIATRA NEAMȚ  
c.II) Obiectul (denumirea) contractului : "Asistență tehnică - supraveghere de către inspectorii de șantier, aferentă proiectului "Modernizare strada Petru Movilă din municipiul Piatra Neamț care asigură singura ieșire din oraș spre zona de Nord Vest a județului Neamț".  
d.II) Tipul contractului de achiziție: publică  
e.II) Perioada de implementare: 16 luni  
f.II) Valoarea contractului: 114.000 lei, la care se adaugă 27.360 lei - TVA (după data de 01.07.2010)  
g.II) Stadiul actual de implementare:  
Au fost plătite de către beneficiar lucrări în valoare totală de 114.000 lei, la care se adaugă 27.360 lei - TVA, reprezentând 100% din valoarea integrală a contractului de asistență tehnică;

a.III) Numărul și data contractului de lucrări: 17903/05.05.2010  
b.III) Contractor: SC PA&CO INTERNAȚIONAL SRL  
c.III) Obiectul (denumirea) contractului: "Modernizare strada Petru Movilă din municipiul Piatra Neamț care asigură singura ieșire din oraș spre zona de Nord Vest a județului Neamț".  
d.III) Tipul contractului de achiziție: publică  
e.III) Perioada de implementare: perioada 28.05.2010 - 31.12.2010  
f. III) Valoarea contractului: 8.924.884,84 lei la care se adaugă 2.141.972,36 lei - TVA  
g.III) Stadiul actual de implementare:  
Au fost plătite de către beneficiar lucrări în valoare totală de 7.757.570,01 lei, la care se adaugă 1.861.816,80 lei - TVA, reprezentând 86,9 % din valoarea integrală a contractului de lucrări.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acțiunea de emitere a prezentei note de constatare, declanșată ca urmare a sesizării nr. 8907/06.02.2012 a DG-AMPOR, Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să aplice recomandările conținute în Raportul de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor.

## 7. Motivele de fapt

### A. Contract nr. 10862 - 17/03/2010, servicii de consultanță și expertiză „Modernizare strada Petru Movilă din municipiul Piatra Neamț”

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 10862 - 17/03/2010, către SC ANCORADI SRL, s-a constatat că **beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin introducerea unor cerințe nelegale în documentația de atribuire**, astfel:

Autoritatea Contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii de consultanță, prin impunerea unor **cerințe de calificare nelegale** în documentația de atribuire:

- prin punctul 6.1.1.1 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca **expertul tehnic** să aibă diplomă universitară sau echivalent, în inginerie sau un domeniu similar, precum și **certificat profesional pentru ocupația de Manager de Proiect** conform COR 241919, acceptat de Ministerul Muncii și Ministerul Educației și Cercetării;
- prin punctul 5.4.1 din Fișa de date a achiziției, s-a solicitat potențialilor ofertanți să facă dovada **existenței a minim un contract semnat**, în domeniul consultanței pentru managementul de proiect, pentru un proiect cu buget de implementare de cel puțin 3.000.000 euro finanțat din fonduri europene, **având ca beneficiar o unitate de administrație publică locală**.

Considerăm că, prin solicitarea Autorității Contractante ca expertul tehnic să aibă și certificat profesional pentru ocupația de Manager de Proiect, în condițiile în care obiectul procedurii îl reprezintă servicii de consultanță în managementul de proiect, fără a lăsa posibilitatea potențialilor ofertanți de a prezenta două persoane distincte care să îndeplinească calitatea de expert tehnic, respectiv de manager de proiect, **se încalcă prevederile art. 8 din HG 925/2006**, conform cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

De asemenea, considerăm că prin solicitarea de către Autoritatea Contractantă ca și cerință minimă de calificare, obligativitatea prezentării de către potențialii ofertanți a dovedirii existenței a minim un contract semnat, în domeniul consultanței pentru managementul de proiect, având ca beneficiar o unitate de administrație publică locală, **nu se respectă prevederile art. 188 alin (2) din OUG 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora ... o lista a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați.

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10 % sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea acestui criteriu în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat doi ofertanți, care au îndeplinit însă aceste criterii de calificare, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate redusă și se propune o corecție de 5% din valoarea contractului. OI/AM POR nu a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract.

Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 208.809 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 10862/17.03.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 10.440.45 lei fără TVA.

**B. Contract nr. 12189/26.03.2010, asistență tehnică - supraveghere de către inspectorii de șantier aferentă proiectului „Modernizare strada Petru Movilă din municipiul Piatra Neamț care asigură singura ieșire din oraș spre zona de Nord Vest a județului Neamț”**

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 12189/26.03.2010, către SC CONIN SRL PIATRA NEAMȚ, **s-a constatat încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece contractul a fost încheiat cu un ofertant a cărui ofertă ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.**

***Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare solicitată prin pct. V.4.1 și oferta acestuia ar fi trebuit considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 36, alin. 1 lit. b din HG 925/2006, potrivit cărora, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare.***

Prin fișa de date a achiziției, pct. V.4.1. Informații privind capacitatea tehnică, subpunctul 2.2. Alți experți, Autoritatea Contractantă a solicitat ca potențialii ofertanți să aibă o persoană care să fie autorizată cu controlul tehnic de calitate în construcții (autorizație emisă de către ISC) pentru fiecare domeniu de activitate specific execuției lucrării, pentru care se vor prezenta, copii legalizate după dovada autorizării ca responsabil cu controlul tehnic al calității, emise de ISC. De asemenea, se solicită ca dirigințele de șantier/responsabilul cu controlul tehnic al calității, să aibă experiența în minim un contract semnat pentru „servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții”, încheiat cu instituții publice, dovedită prin prezentarea copieii contractului și recomandarea din partea instituției publice. **Ofertantul declarat câștigător nu a depus documentele care să ateste îndeplinirea acestor condiții din fișa de date a achiziției nici în documentele de calificare și nici la răspunsul la clarificările solicitate de către Autoritatea Contractantă prin adresa nr. 10978/17.03.2010.**

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.4 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10 % sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea acestui criteriu în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură a participat un singur ofertant, care nu a îndeplinit cerințele de calificare, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate ridicată și se propune o corecție de 10% din valoarea contractului. OI/AM POR nu a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract.

Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.4, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 114.000 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 12189/26.03.2010. atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 11.400 lei fără TVA.

**C. Contract nr. 17903 - 05/05/2010 - execuție de lucrări „Modernizare strada Petru Movilă din municipiul Piatra Neamț”, în valoare de 12.682.050 lei fără TVA**

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 17903 - 05/05/2010, către SC PA&CO INTERNATIONAL SRL, s-a constatat că **beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin aplicarea incorectă a criteriului de atribuire și introducerea unor factori de evaluare nelegali în documentația de atribuire, astfel:**

1. Autoritatea contractantă **nu a asigurat transparență în ceea ce privește punctarea factorului de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării”**.

Criteriul utilizat pentru atribuirea acestui contract a fost „oferta cea mai avantajoasă economică”. Patru factori de evaluare au fost stabiliți de către Autoritatea Contractantă: prețul oferit (60 puncte), durata de execuție a lucrărilor (20 puncte), garanția lucrării (10 puncte), programul calității propus pentru execuția lucrării (10 puncte).

În Fișa de date a achiziției pentru criteriul 4 „programul calității propus pentru execuția lucrării”, s-a stabilit un punctaj maxim de 10 puncte pentru modul de prezentare, rigurozitatea descrierii, fără a se preciza, în mod clar și detaliat, cerințele care urmau a fi evaluate și metodologia concretă de punctare a fiecărei cerințe, așa încât criteriile să fie cuantificabile. În consecință, considerăm că **nu au fost respectate prevederile art. 199, alin 3 din OUG 34/2006** cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat în documentația de atribuire metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Referitor la **factorul de evaluare „durata de execuție a lucrărilor”**, ofertantul câștigător a estimat în oferta sa că o perioadă de 4 luni este suficientă pentru finalizarea lucrărilor. **Durata de execuție a fost prelungită cu 1,5 luni** prin Actul adițional nr. 2 din 27.09.2010 (la solicitarea Constructorului), urmată **de o prelungire cu încă 1,5 luni** de la data reluării lucrărilor, acordată prin Actul adițional nr. 3 din 09.11.2010, datorită unor circumstanțe, printre care: suplimentarea canalizării pluviale cu încă 1660 ml față de cantitatea inițială, condiții atmosferice nefavorabile, respectiv ploi torențiale, temperaturi neobișnuit de scăzute, aferente perioadelor septembrie și noiembrie, etc. Ulterior, prin dispoziția de șantier nr. 6, se renunță la o parte din suplimentarea canalizării pluviale, respectiv 987 ml fără însă să se reducă proporțional durata de execuție a lucrărilor. De asemenea, în opinia noastră, apariția unor condiții meteo nefavorabile în intervalul de timp în care se execută lucrările și impactul acestora, ar fi trebuit luat în calcul de către constructor la momentul ofertei inițiale.

Mai mult decât atât, conform ordinului de începere a lucrărilor, acestea au fost demarate în data de 27.05.2010, iar terminarea lucrărilor s-a realizat în data de 17.06.2011, conform notificării constructorului, rezultând astfel că perioada între demararea lucrărilor și finalizarea acestora a fost în fapt de 12 luni și 21 zile.

2. Autoritatea Contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de lucrări, prin impunerea unor **cerințe de calificare nelegale în fișa de date** a achiziției, la capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul Standarde de asigurare a calității: „cerințe obligatorii: prezentare certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor **SR EN 16001:2009 - Sistem de management al energiei**”. Prin solicitarea acestor criterii de calificare, considerăm că nu se respectă prevederile art. 176 din OUG 34/2006, conform cărora „Autoritatea Contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: situația personală a candidatului sau ofertantului, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, standarde de asigurare a calității, standarde de protecție a mediului. De asemenea, deținerea acestor certificări, nu este menționată la art. 188 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, articol care reglementează documentele și informațiile ce pot fi solicitate de către Autoritățile Contractante cu ocazia verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților în procesul de evaluare a ofertelor.

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterile menționate se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10 % sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea acestor criterii în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat doi ofertanți, care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție; de asemenea, impactul pe care utilizarea factorilor de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării” și „durata de execuție” l-a avut asupra procesului de evaluare și selecție nu se poate determina.

Cu toate acestea, având în vedere prevederile art. 4 din normele de aplicare ale OUG 66/2011, conform cărora în cazul în care pentru același contract de achiziție verificat, se constată existența mai multor abateri privind regimul achizițiilor, se va aplica valoarea cea mai mare a corecției financiare procentuale propuse, apreciem că este necesară aplicarea unei corecții financiare de 10% din valoarea contractului. OI/AM POR a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract și nu au fost formulate constatări.

Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 12.682.050 lei fără TVA, aferentă contractului de lucrări nr. 17903/05.05.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 1.268.205 lei fără TVA.

## 8. Temeiul de drept

- A. - **art. 8 din HG 925/200**  
- **art. 188 alin (2) din OUG 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare
- B. - **art. 36, alin. 1 lit. b din HG 925/2006**
- C. - **art. 199, alin 3 din OUG 34/2006** cu modificările și completările ulterioare  
- **art. 176 din OUG 34/2006** cu modificările și completările ulterioare

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „*Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

(...)

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”*

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „*Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24”*

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: „*Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”*

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: „*Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire”*

Echipele de control au preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.



Concluziile Autorității De Audit:

A. Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011 corecția de 5% din valoarea de 208.809 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 10862/17.03.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 10.440,45 lei fără TVA.

B. Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.4, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 114.000 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 12189/26.03.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 11.400 lei fără TVA.

C. Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011. corecția de 10% din valoarea de 12.682.050 lei fără TVA, aferentă contractului de lucrări nr. 17903/05.05.2010. atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 1.268.205 lei fără TVA.

Recomandările Autorității de Audit:

#### **A. La nivelul AM**

1) AM va deduce din următoarea Declarație lunară de cheltuieli corecția financiară în sumă de 10.440,45 lei aferentă cheltuielilor deja declarate CE pentru proiectul cod SMIS 1015, cu respectarea mecanismului prevăzut de OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

2) AM va exclude de la finanțare corecția financiară totală în sumă de 10.440,45 lei, în conformitate cu prevederile art. 23 din H.G nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011.

#### **La nivelul ACP**

ACP va urmări la certificare aplicarea corecțiilor financiare și respectarea de către AM a prevederilor OUG 66/2011 precum și a H.G 875/2011

#### **B. La nivelul AM**

1) AM va deduce din următoarea Declarație lunară de cheltuieli corecția financiară în sumă de 11.400 lei aferentă cheltuielilor deja declarate CE pentru proiectul cod SMIS 1015, cu respectarea mecanismului prevăzut de *OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.*

2) AM va exclude de la finanțare corecția financiară totală în sumă de 11.400 lei, în conformitate cu prevederile art. 23 din H.G nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011.

#### **La nivelul ACP**

ACP va urmări la certificare aplicarea corecțiilor financiare și respectarea de către AM a prevederilor OUG 66/2011 precum și a H.G 875/2011

#### **C. La nivelul AM**

1) AM va deduce din următoarea Declarație lunară de cheltuieli corecția financiară în sumă de 1.268.205 lei aferentă cheltuielilor deja declarate CE pentru proiectul cod SMIS 1015, cu respectarea mecanismului prevăzut de *OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor*

apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

2) AM va exclude de la finanțare corecția financiară totală în sumă de 1.268.205 lei, în conformitate cu prevederile art. 23 din H.G nr. 875/31.08.2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011.

### **La nivelul ACP**

ACP va urmări la certificare aplicarea corecțiilor financiare și respectarea de către AM a prevederilor OUG 66/2011 precum și a H.G 875/2011.

### **10. Valoarea corecției financiare**

**A. Valoarea corecției financiare: 12.645,22 lei** reprezentând 5% (208.809 lei x 98 % + 48.271,73 lei), din care:

- contribuție din fonduri UE (86,5%):	9.030,98 lei
- contribuție publică națională (11,5%):	1.200,66 lei
- TVA	2.413,58 lei

**B. Valoarea corecției financiare: 13.908 lei** reprezentând 10 % (114.000 lei x 98 % + 27.360 lei), din care:

- contribuție din fonduri UE (86,5%):	9.861 lei
- contribuție publică națională (11,5%):	1.311 lei
- TVA	2.736 lei

**C. Valoarea corecției financiare: 1.088.835,95 lei** reprezentând 10 % (8.924.884.84 lei x 98 % + 2.141.972,36 lei), din care:

- contribuție din fonduri UE (86,5%):	772.002,54 lei
- contribuție publică națională (11,5%):	102.636,18 lei
- TVA	214.197,23 lei

**TOTAL (A+B+C) = 1.115.389,17 lei**, reprezentând:

- contribuție din fonduri UE (86,5%):	790.894,52 lei
- contribuție publică națională (11,5%):	105.147,84 lei
- TVA	219.346,81 lei

### **11. Valoarea creanței bugetare**

**A. Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului servicii de consultanță și expertiză:**

- cerere de rambursare 2 - 36.848,64 lei + 7.001,24 lei TVA
- cerere de rambursare 3 - 36.848,64 lei + 8.843,67 lei TVA
- cerere de rambursare 5 - 36.848.64 lei + 8.843,67 lei TVA
- cerere de rambursare 6 - 98.263,08 lei + 23.583,13 lei TVA

**TOTAL 208.809,00 lei + 48.271,71 lei TVA**

Aplicând procentul corecției de 5 % la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

5% (208.809 lei x 98 % + 48.271,71 lei TVA) = **12.645,22 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE(86,5%): 9.030,98 lei
- contribuție publică națională( 11,5%): 1.200,66 lei
- TVA 2.413,58 lei

**B.** Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului asistență tehnică:

- cerere de rambursare 3 - 39.187,50 lei + 9.405,00 lei TVA
- cerere de rambursare 4 - 14.250,00 lei + 3.420,00 lei TVA
- cerere de rambursare 6 - 60.562,50 lei + 14.535,00 lei TVA

**TOTAL 114.000,00 lei + 27.360,00 lei TVA**

Aplicând procentul corecției de 10% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

10 % (114.000 lei x 98 % + 27.360 lei TVA) = **13.908 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE(86,5%): 9.861 lei
- contribuție publică națională( 11,5%): 1.311 lei
- TVA 2.736 lei

**C.** Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de execuție lucrări:

- cerere de rambursare 2 - 1.398.373,93 lei + 265.691,05 lei TVA
- cerere de rambursare 3 - 28.560,61 lei + 76.773,24 lei TVA
- cerere de rambursare 4 - 2.473.329,29 lei + 220.403,73 lei TVA
- cerere de rambursare 5 - 1.911.805,58 lei + 832.028,64 lei TVA
- cerere de rambursare 6 - 1.945.500,60 lei + 466.920,14 lei TVA

**TOTAL 7.757.570,01 lei + 1.861.816,80 lei TVA**

Aplicând procentul corecției de 10 % la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

10% (7.757.570,01 lei x 98 %+1.861.816,80 lei TVA) = **946.423,54 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE(86,5%): 671.029,80 lei
- contribuție publică națională(11,5%): 89.212,05 lei
- TVA 186.181,68 lei

**TOTAL GENERAL (A+B+C): 972.976,76 lei**, reprezentând

- contribuție din fonduri UE(86,5%): **689.921,78 lei**
- contribuție publică națională( 11,5%): **91.723,71 lei**
- TVA **191.331,26 lei**

Întrucât a fost efectuată plata finală, valoarea totală a creanței calculate, respectiv **972.976,76 lei** se va recupera conform prevederilor codului de procedură fiscală.

## **12. Documente probante**

- adresa nr. VT - 8907/06.02.2012
- extras din Raportul Autorității de audit nr. 51648/AP/22.12.2011

**A.** Sumele rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- cerere de rambursare 2 - 1.842,43 lei + 350,06 lei TVA
- cerere de rambursare 3 - 1.842,43 lei + 442,18 lei TVA
- cerere de rambursare 5 - 1.842,43 lei + 442,18 lei TVA
- cerere de rambursare 6 - 4.913,16 lei + 1.179,15 lei TVA

**TOTAL 10.440,45 lei + 2.413,58 lei TVA**

Și sunt distribuite pe surse, astfel:

- contribuție din fonduri UE (86,5 %): 9.030,98 lei
- contribuție publică națională (11,5 %): 1.200,66 lei
- TVA: 2.413,58 lei

**B.** Sumele rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- cerere de rambursare 3 - 3.918,75 lei + 940,50 lei TVA
- cerere de rambursare 4 - 1.425,00 lei + 342,00 lei TVA
- cerere de rambursare 6 - 6.056,25 lei + 1.453,50 lei TVA

**TOTAL 11.400,00 lei + 2.736,00 lei TVA**

Și sunt distribuite pe surse, astfel:

- contribuție din fonduri UE (86,5 %): 9.861 lei
- contribuție publică națională (11,5 %): 1.311 lei
- TVA: 2.736 lei

**C.** Sumele rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- cerere de rambursare 2 - 139.837,39 lei + 26.569,10 lei TVA
- cerere de rambursare 3 - 2.856,06 lei + 7.677,33 lei TVA
- cerere de rambursare 4 - 247.332,94 lei + 22.040,37 lei TVA
- cerere de rambursare 5 - 191.180,55 lei + 83.202,87 lei TVA
- cerere de rambursare 6 - 194.550,06 lei + 46.692,01 lei TVA

**TOTAL 775.757,00 lei + 186.181,68 lei TVA**

Și sunt distribuite pe surse, astfel:

- contribuție din fonduri UE (86,5 %): 671.029,80 lei
- contribuție publică națională (11,5 %): 89.212,05 lei
- TVA: 186.181,68 lei

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **972.976,76 lei**, după cum urmează:

a) **689.921,78 lei** - bugetul Uniunii Europene

- b) 91.723,71 lei** - bugetul național
- c) 191.331,26 lei** - TVA aferentă corecției financiare

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 21.05.2012

privind proiectul cod SMIS 5868 cu titlul *“Restaurare și punere în valoare zona istorică și culturală Curtea Domnească din Piatra Neamț - prin reabilitarea, dotarea și punerea în valoare a siturilor și clădirilor de patrimoniu: Muzeul de etnografie, Muzeul de artă, Teatrul Tineretului, Turnul Clopotniță, ruinele beciului și ruinele de incintă ale Curții Domnești și muzeul aferent”* beneficiar Parteneriatul între UAT Piatra Neamț, UAT Județul Neamț și Parohia Sf. Ioan Domnesc

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, str. Apolodor, nr. 17. Latura Nord, sector 5.  
București. CIF: 26369185.

Echipele de control din cadrul Direcției Generale Constatare și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 97/21.02.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la investigarea aspectelor semnalate în sesizarea nr. VT-10660/13.02.2012 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la utilizarea nejustificată a procedurii accelerate cu nerespectarea art. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 51/2009 în atribuirea contractului de lucrări nr. 48410/07.12.2010.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

Beneficiarul a transmis observațiile sale cu privire la constatările și concluziile din nota de constatare, cu adresa nr. 33318/04.05.2012 față de care precizează că: *„nu suntem de acord cu proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare privind proiectul menționat mai sus (...) nu suntem de acord nici cu aplicarea corecției financiare de 25% din valoarea contractului nr. 48410/07.12.2011 (...) UAT Municipiul Piatra Neamț a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților și procedurile de publicitate. Întrucât nu sunt aduse elemente noi care să impună o altă concluzie din partea echipei de control, pe baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite în proiectul notei de constatare.*

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la beneficiar și la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 27.02.2012-19.03.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Prevederile contractului de finanțare nr. 679/12.03.2010;

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărârea Guvernului nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 679/12.03.2010

b) Titlul proiectului: „Restaurare și punere în valoare zona istorică și culturală Curtea Domnească din Piatra Neamț - prin reabilitarea, dotarea și punerea în valoare a siturilor și clădirilor de patrimoniu: Muzeul de etnografie, Muzeul de artă, Teatrul Tineretului, Turnul Clopotniță, ruinele beciului și ruinele de incintă ale Curții Domnești și muzeul aferent“

c) Perioada de implementare: 46 luni

d) Buget total 29.437.499,61 lei, din care 23.648.208,09 lei pentru cheltuieli eligibile și 1.340.535,00 lei pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

- valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR - 20.100.976,88 lei - 85%;

- valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 3.074.267,05 lei - 13%;

- co-finanțarea eligibilă a beneficiarului 472.964,16 lei - 2%; valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile 4.448.756,52 lei;

- valoarea neeligibilă inclusiv TVA aferentă acestora - 1.340.535,00 lei.

f) Stadiul actual de implementare: progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans)

- sume rambursate beneficiarului conform adresei DGAPP nr. 14958/02.03.2012:

Nr. crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la bugetul de stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1	09.09.2010	Plata pre-finanțare 1	-	3.547.231,21	-
2	04.03.2011	Plata pre-finanțare 2	-	3.547.231,21	-
3	20.04.2011	Rambursare cerere 1	327.103,07	1.383.897,62	599.568,17
4	28.06.2011	Rambursare cerere 2	297.304,42	1.257.826,38	541.850,01
5	05.10.2011	Rambursare cerere 3	198.204,90	609.861,23	365.916,75
6	31.01.2012	Rambursare cerere 4	334.411,85	1.028.959,54	-
	01.02.2012		-		617.375,82
7	31.01.2012	Rambursare cerere 5	165.658,15	509.717,37	305.830,42

Beneficiarul nu a comunicat informațiile solicitate prin adresa nr. CA-31118/25.04.2012 cu privire la sumele plătite de beneficiar pentru contractul de finanțare (valoric și procentual) și progresul fizic al proiectului.

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 48410/07.12.2010.

b) Contractor: Asocieria SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA și SC EURO CONSTRUCT INTERNATIONAL SRL

- c) Obiectul contractului: execuție lucrări
- d) Tipul contractului de achiziție: publică.
- e) Perioada de implementare: - durata de implementare - 36 luni;
- f) Valoarea contractului: 15.369.914,45 lei la care se adaugă 3.688.779,47 lei TVA.
- g) Stadiul actual de implementare:

Beneficiarul nu a comunicat informațiile solicitate prin adresa nr. CA-31118/25.04.2012 cu privire la stadiul actual de implementare al contractului și progresul financiar sub aspectul sumelor plătite de beneficiar (valoric și procentual) pentru contractul nr. 48410/07.12.2010.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Autoritatea contractantă a derulat procedura de achiziție, licitație restrânsă accelerată, prin restrângerea termenului de depunere a ofertelor la 14 zile (18.06.2010 - 01.07.2010) fără publicarea prealabilă în SEAP și JOUE a anunțului de intenție obligatoriu în acest caz, deși conform prevederilor legale comunitare și naționale termenul nu poate fi redus la mai puțin de 22 de zile.

Utilizarea nejustificată a procedurii accelerate în atribuirea contractului de lucrări nr. 48410/07.12.2010 contravine prevederilor art. 3 din Ordinul ANRMAP nr. 51/2009 care stipulează că *“decizia de a aplica prevederile art. 1 sau ale art. 2 trebuie să ia în considerare numărul și dificultățile de pregătire a documentelor solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, precum și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit, astfel încât accelerarea procedurilor să nu reprezinte un impediment major pentru depunerea unor candidaturi/oferte corespunzătoare de către un număr suficient de operatori economici.”*

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- anunțul de participare în SEAP nr. 102292/18.06.2010
- anunțul de participare în JOUE nr. 2010/S118-178483/19.06.2010
- contractul de lucrări nr. 48410/07.12.2010
- Fișa de date a achiziției
- proces - verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor etapa I nr. 26939/02.07.2010
- raport intermediar de evaluare al primei etape nr. 28187/12.07.2010
- proces - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor etapa a II-a nr. 31834/09.08.2010
- proces verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 33614/23.08.2010
- raportul procedurii nr. 36189/13.09.2010
- raportul procedurii nr. 46533/19.11.2010
- nota justificativă privind accelerarea procedurii nr. 11454/11.06.2010

Alte constatări:

- reverificarea termenelor aferente achizițiilor de lucrări conform recomandărilor Comisiei Europene, transmise prin scrisoarea nr. 6544/90/17.06.2011, precum și ca urmare a cerințelor ACP transmise prin scrisorile nr. 458197/28.06.2011 și 458814/08.08.2011

## 7. Motivele de fapt

În cadrul procedurii de achiziție a contractului de execuție lucrări, beneficiarul a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 102292 în data de 18.06.2010 și în JOUE-2010/S118-178483/19.06.2010, în care se menționează termenul limită de depunere a ofertelor ca fiind 01.07.2010 ora 14.00, respectiv o perioadă de 14 zile de depunere a ofertelor.

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 48410/07.12.2010 încheiat cu Asociera SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA și SC EURO CONSTRUCT INTERNATIONAL SRL, s-a constatat reducerea nejustificată de către Autoritatea Contractantă a perioadei de timp pentru primirea



ofertelor precum și împiedicarea potențialilor ofertanți să participe la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a derulat procedura de achiziție „licitație restrânsă accelerată, prin restrângerea termenului de depunere a ofertelor la 14 zile (18.06.2010 01.07.2010) fără publicarea prealabilă în SEAP și JOUE a anunțului de intenție obligatoriu în acest caz, deși conform prevederilor legale comunitare și naționale termenul nu poate fi redus la mai puțin de 22 de zile.

Potrivit anunțului de participare nr. 102292 /18.06.2010 secțiunea IV cu titlul *Tipul procedurii* a fost selectată procedura licitație restrânsă accelerată conform art.1 din Ordinul nr. 51/2009.

Potrivit art. 51 (1) din OUG 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de intenție, atunci când urmărește să beneficieze de prevederile art. 75 alin. (2) sau art. 89 alin. (2) „În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile, de regulă, și în nici un caz până la mai puțin de 22 de zile.

Totodată, în temeiul art. 89 alin. 1 din OUG 34/2006 „Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitația de participare cu cel puțin 40 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.”

De asemenea, art. 38 din DIRECTIVA 2004/18/CE stipulează: „În cazul procedurilor restrânse, termenul minim de primire a ofertelor este de 40 de zile de la data trimiterii invitației.

*(1) În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire a ofertelor prevăzut la alineatul (2) și la alineatul (3) litera (b) poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile, dar, în nici un caz, la mai puțin de 22 de zile.*

*Termenul curge de la data trimiterii anunțului de participare, în cazul procedurilor deschise, și de la data trimiterii invitației, în cazul procedurilor restrânse”.*

Pentru justificarea alegerii procedurii de „licitație restrânsă accelerată, autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. 11454/11.06.2010 conform Ordinului ANRMAP nr. 51/ 2009 în care face referire la reglementările legale în vigoare cu privire la posibilitatea accelerării procedurilor de licitație, nicidecum nu justifică motivele care stau la baza accelerării acestei procedurii, respectiv invocarea naturii excepționale a situației economice actuale ca motiv de urgență. Așa cum este precizat în nota anterior menționată “Conform ordinului nr. 51 din 13 martie 2009, privind accelerarea procedurilor de licitație restrânsă și negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, art. 1 autoritatea contractantă are dreptul de a accelera procedura de licitație restrânsă, conform prevederilor art. 83, alin. 2-3 și ale art. 89. alin. 6 din OUG nr. 34/2006, prin invocarea naturii excepționale a situației economice actuale, ca motiv de urgență. Astfel, conform art. 83/OUG nr. 34/2006, (2) în cazul în care , din motive de urgență, nu poate fi respectat numărul de zile prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a accelera aplicarea procedurii de la 37 zile, prin reducerea perioadei prevăzute la alin.(1), dar nu la mai puțin de 15 zile.”

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor Etapa I: de depunere a Documentelor de calificare și de selecție a operatorilor economici nr. 26939/02.07.2010 a fost înregistrată solicitarea nr. 26325/28.06.2010 privind modificarea termenelor de depunere/deschidere a candidaturilor de la SC ARCAȘ SPA Torino, considerată tardivă. Această solicitare demonstrează că prin reducerea nejustificată de către Autoritatea Contractantă a perioadei de timp pentru primirea ofertelor nu a fost asigurat un cadru concurențial adecvat.

Prin raportul procedurii nr. 36189/13.09.2010 comisia de evaluare a hotărât desemnarea ofertei câștigătoare depusă de SC Cominco SA deoarece a întrunit punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea factorilor de evaluare precizați în fișa de date a achiziției. Prin decizia CNSC nr.

5586/C8/5934/02.11.2010 comunicată autorității contractante în data de 08.11.2010 CNSC a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor de la etapa stabilirii ofertelor admisibile.

Procedura de licitație restrânsă inițiată de Municipiul Piatra Neamț în vederea atribuirii contractului de lucrări „Restaurare și punere în valoare zona istorică și culturală Curtea Domnească din Piatra Neamț - prin reabilitarea, dotarea și punerea în valoare a siturilor și clădirilor de patrimoniu: Muzeul de etnografie, Muzeul de artă, Teatrul Tineretului, Turnul Clopotniță, ruinele beciului și ruinele de incintă ale Curții Domnești și muzeul aferent” s-a finalizat în data de 07.12.2010, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei executorii și obligatorii a CNSC, fiind desemnat conform raportului procedurii nr. 46533/19.11.2010 ofertant câștigător Asociera SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA.

De asemenea, restrângerea termenelor de depunere a ofertelor a determinat și prezentarea unui număr redus de ofertanți, respectiv 4 (SC COMINCO SA, SC IASICON SA, Asociera SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA, SC EURO CONSTRUCT INTERNATIONAL SRL, SC EURAS SRL), deși OUG 34/2006 prevede ca după prima etapa a licitației restrânse să fie selectați între 5 și 8 candidați pentru etapa a II a.

În cazul nostru pentru a doua etapă au fost selectați 3 candidați. Astfel, în urma evaluării candidaturilor depuse conform raportului 46533/19.11.2010 au fost admiși și au participat în etapa a II-a a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, următorii candidați: SC. COMINCO SA, SC IASICON SA, Asociera SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA și SC EURO CONSTRUCT INTERNATIONAL SRL.

Beneficiarul și-a exprimat punctul său de vedere în adresa nr. 33318/04.05.2012 susținând următoarele:

*„nu suntem de acord cu proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare privind proiectul menționat mai sus(...); **nu suntem de acord nici cu aplicarea corecției financiare de 25% din valoarea contractului nr. 48410/07.12.2010.** Considerăm că Municipiul Piatra Neamț a respectat prevederile în vigoare la momentul derulării procedurii de atribuire a contractului nr. 48410/07.12.2010 și că, prin cele arătate anterior UAT Municipiul Piatra Neamț a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților și procedurile de publicitate.*

*În subsidiarul poziției noastre: având în vedere justificările și argumentațiile expuse anterior, buna credință a Municipiului Piatra-Neamț în derularea procedurii, verificările efectuate de autorități competente, precizate aici, a căror apreciere a fost general pozitivă cu privire la respectarea procedurii, având în vedere că OUG 66/2011 prevede posibilitatea unor corecții financiare între 5% - 25% din valoarea contractului, dacă totuși, în ciuda celor expuse de noi, veți considera că aplicarea unei corecții financiare se impune, vă rugăm să aveți în vedere diminuarea la minimul legal al acestei corecții.”*

Față de susținerile UAT Municipiul Piatra Neamț, menționăm că afirmația beneficiarului este eronată întrucât în proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare echipa de control a stabilit potrivit punctul 1, subpunctul 1.12 din Anexa la OUG nr. 66/2011 o corecție de **10%** din valoarea contractului de lucrări nr. 48410/07.12.2010 încheiat cu Asociera SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA și SC EURO CONSTRUCT INTERNATIONAL SRL.

## **8. Temeiul de drept**

### **Ordin 51/2009 privind accelerarea procedurilor de licitație restrânsă și negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare**

*Art. 3. - Decizia de a aplica prevederile art. 1 sau ale art. 2 trebuie să ia în considerare numărul și dificultățile de pregătire a documentelor solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, precum și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit, astfel încât accelerarea*

procedurilor să nu reprezinte un impediment major pentru depunerea unor candidaturi/oferte corespunzătoare de către un număr suficient de operatori economici.

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 51 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de intenție, atunci când urmărește să beneficieze de prevederile art. 75 alin. (2) sau art. 89 alin. (2) și dacă:

a) valoarea totală estimată a contractelor/acordurilor-cadru, care urmează să fie atribuite/încheiate în următoarele 12 luni pentru achiziționarea de produse din aceeași grupă CPV, este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 750.000 euro;

b) valoarea totală estimată a contractelor/acordurilor-cadru, care urmează să fie atribuite/încheiate în următoarele 12 luni pentru achiziționarea de servicii care sunt din aceeași categorie din punct de vedere al modului de grupare din anexa nr. 2A, este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 750.000 euro;

c) valoarea estimată a contractelor/acordurilor-cadru de lucrări, care urmează să fie atribuite/încheiate în următoarele 12 luni, este egală sau mai mare decât echivalentul în lei a 5.000.000 euro.

Art. 75 - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.

(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile.

(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.

Art. 89 - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitația de participare cu cel puțin 40 de zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile, de regulă, și în nici un caz până la mai puțin de 22 de zile.

(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținu toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al

operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) cu 5 zile.

(5) Reducerea prevăzută la alin. (4) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.

(6) În cazul în care, din motive de urgență, nu pot fi respectate numărul de zile prevăzute la alin. (1) și (2), precum și cel rezultat în urma aplicării prevederilor alin. (4), autoritatea contractantă are dreptul de a accelera aplicarea procedurii prin reducerea perioadei respective, dar nu la mai puțin de 10 zile.

#### **Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii**

Art. 38 - (1) Pentru stabilirea termenelor de primire a ofertelor și a cererilor de participare, autoritățile contractante țin seama în special de complexitatea contractului și de timpul necesar pentru pregătirea ofertelor, fără a aduce atingere termenelor stabilite de prezentul articol.

(2) În cazul procedurilor deschise, termenul de primire a ofertelor este de 52 de zile de la data trimiterii anunțului de participare.

(3) În cazul procedurilor restrânse, al procedurilor de negociere cu publicarea unui anunț de participare prevăzute la articolul 30 și al dialogului competitiv:

(a) termenul minim de primire a cererilor de participare este de 37 de zile de la data trimiterii anunțului de participare:

(b) în cazul procedurilor restrânse, termenul minim de primire a ofertelor este de 40 de zile de la data trimiterii invitației.

(4) În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire a ofertelor prevăzute la alineatul (2) și la alineatul (3) litera (b) poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile, dar, în nici un caz, la mai puțin de 22 de zile.

Termenul redus menționat la primul paragraf este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzute de anexa VII A, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minimum 52 de zile și maximum 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare."

#### **9. Concluziile activității de verificare**

Având în vedere constatările mai sus prezentate, echipa de control concluzionează că aspectele semnalate în cuprinsul sesizării nr. VT-10660/13.02.2012 a DG-AMPOR Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, referitoare la încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț, în materie de achiziții publice, se confirmă întrucât:

**Autoritatea contractantă a derulat procedura de achiziție „licitație restrânsă accelerată” prin restrângerea termenului de depunere a ofertelor la 14 zile (18.06.2010 - 01.07.2010) fără publicarea prealabilă în SEAP și JOUE a anunțului de intenție obligatoriu în acest caz, deși conform prevederilor legale comunitare și naționale termenul nu poate fi redus la mai puțin de 22 de zile.**

Astfel, întrucât nu a îndeplinit toate condițiile impuse de art. 3 din ordinul ANRMAP 51/2009, art. 38 din DIRECTIVA 2004/18/CE, art. 51 alin. 1, art. 75, art. 89 din OUG 34/2006. UAT Municipiul Piatra Neamț nu a avut dreptul de a beneficia de reducerea termenului precizată la art. 75 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru stabilirea acesteia, echipa de control a avut în vedere faptul că, contractul are o valoare mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice, pentru care există obligația publicării în JOUE.

În consecință, având în vedere implicațiile restrângerii termenului de depunere a ofertelor asupra întregului proces de atribuire, apreciem că abaterea constatată are o gravitate ridicată și se stabilește potrivit punctul 1, subpunctul 1.12 din Anexa la OUG nr. 66/2011 o corecție de 10% din valoarea contractului de lucrări nr. 48410/07.12.2010 încheiat cu Asociera SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA și SC EURO CONSTRUCT INTERNATIONAL SRL.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 1.536.991,45 lei respectiv 10% aplicabilă la valoarea contractului de contractului de lucrări nr. 48410/07.12.2010 în sumă de 15.369.914,45 lei (fără TVA), la care se adaugă TVA recuperabilă (după caz), din care:

- contribuție din fonduri UE: 1.306.442,73 lei - 85%
- contribuție publică națională (buget de stat): 199.808,88 lei -13%
- contribuție privată: 30.739,83 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 368.877,95 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Până la aceasta dată au fost aprobate cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări nr. 48410/07.12.2010 încheiat cu Asociera SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA și SC EURO CONSTRUCT INTERNATIONAL SRL, în suma de 9.844.795,13 lei, la care se adaugă 2.362.750,7 lei TVA.

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări nr. 48410/07.12.2010 este de: 984.479,51 lei + 236.275,07 lei TVA din care:

- contribuție din fonduri UE: 836.807,59 lei
- contribuție publică națională (buget de stat): 127.982,38 lei
- TVA: 236.275,07 lei

#### **12. Documente probante**

- anunțul de participare în SEAP nr. 102292/18.06.2010
- anunțul de participare în JOUE nr. 2010/S118-178483/19.06.2010
- contractul de lucrări nr. 48410/07.12.2010
- fișa de date a achiziției
- proces-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor etapa 1 nr. 26939/02.07.2010
- raport intermediar de evaluare al primei etape nr. 28187/12.07.2010
- proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor etapa a II-a nr. 31834/09.08.2010
- proces verbal nr. 1 al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 33614/23.08.2010
- raportul procedurii nr. 36189/13.09.2010
- raportul procedurii nr. 46533/19.11.2010
- nota justificativă privind accelerarea procedurii nr. 11454/11.06.2010

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

##### **Cererea de rambursare nr. 1, linia bugetara 4.1:**

**Corecție financiară 10%: (2.419.354,8 lei + 580.645 lei TVA ) \* 10% = 241.935,48 lei + 58.064,5 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 205.645,16 lei - 85%
- contribuție publică națională (buget de stat): 31.451,62 lei - 13%
- contribuție privată: 4.838,70 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 58.064,5 lei

##### **Cererea de rambursare nr. 2, linia bugetară 4.1, 4.2:**

**Corecție financiară 10%: (2.195.458,35 lei + 526.910,01 lei TVA ) \* 10% = 219.545,84 lei + 52.691 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 186.613,96 lei - 85%
- contribuție publică națională (buget de stat): 28.541 lei - 13%
- contribuție privată: 4.390,91 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 52.691 lei

**Cererea de rambursare nr. 3, linia bugetară 4.1, 5.1,5.3:**

**Corecție financiară 10%: (1.425.203,08 lei + 342.048,75 lei TVA ) \* 10% = 142.520,30 lei + 34.204,88 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 121.142,26 lei - 85%
- contribuție publică națională (buget de stat): 18.527,64 lei - 13%
- contribuție privată: 2.850,40 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 34.204,88 lei

**Cererea de rambursare nr. 4, linia bugetară 4.1, 5.1:**

**Corecție financiară 10%: (2.530.485,47 lei + 607.316,52 lei TVA ) \* 10% = 253.048,55 lei + 60.731,65 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 215.091,27 lei - 85%
- contribuție publică națională (buget de stat): 32.896,31 lei - 13%
- contribuție privată: 5.060,97 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 60.731,65 lei

**Cererea de rambursare nr. 5, linia bugetară 4.1:**

**Corecție financiară 10%: (1.274.293,43 lei + 305.830,42 lei TVA ) \* 10% = 127.429,34 lei + 30.583,04 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 108.314,94 lei - 85%
- contribuție publică națională (buget de stat): 16.565,81 lei - 13%
- contribuție privată: 2.548,59 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 30.583,04 lei

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 10 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de lucrări nr. 48410/07.12.2010 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Piatra Neamț cu Asocieria SC ROMCONSTRUCT HOLDING GRUP SA și SC EURO CONSTRUCT INTERNATIONAL SRL și va reține 10 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 1.201.065,04 lei după cum urmează:

- a) contribuție din fonduri UE: 836.807,59 lei
- b) contribuție publică națională (buget de stat): 127.982,38 lei
- c) TVA: 236.275,07 lei

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu. În caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale și are 12 (doisprezece) pagini și o anexă cu documentele probante.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 08.03.2012 privind  
Proiectul Cod SMIS 996, contractul de finanțare nr. 34/26.02.2009 cu titlul „Modernizarea străzilor 1 Decembrie 1918 continuată cu strada Cetatea Neamțului, care va asigura legătura Municipiului Piatra Neamț cu viitoarea autostradă Est - Vest”, beneficiar UAT Municipiul Piatra Neamț

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor, CIF 26369185, cu adresa în str. Apolodor nr. 17, Latura nord, sector 5, București, în calitate de Autoritate Contractantă.

Echipa de control, în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 37 din 14.02.2012, a procedat la efectuarea unei verificări documentare și faptice a cazului de suspiciune de neregulă înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 94973/22.12.2011, ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea de neregulă nr. VT 8919/06.02.2012 a SVCPGN/MDRT conținând constatări cu implicații financiare privind încălcarea de către beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț a prevederilor legale în domeniul achizițiilor:

„Contract nr. 7844 - 19.02.2008 - Studii tehnice pentru "Modernizare strada 1 Decembrie și strada Cetatea Neamțului", municipiul Piatra Neamț, în valoare de 244.514,00 lei fără TVA.

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 7844 - 19/02/2008, către Asocieria SC ALIDO PROIECT SRL și SC INTERGROUP ENGINEERING SRL, s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin aplicarea incorectă a criteriului de atribuire și nerespectarea procedurilor de publicitate astfel:

I. Criteriul utilizat pentru atribuirea acestui contract a fost „oferta cea mai avantajoasă economică”. Doi factori de evaluare au fost stabiliți de către Autoritatea Contractantă: 1. Prețul ofertei, cu o pondere de 60 puncte; 2. Durata de elaborare a documentației, cu o pondere de 40 puncte.

Conform Raportului procedurii nr. 5128 din 04.02.2008, clasificarea primelor două oferte, în ordine descrescătoare a punctajelor obținute, a fost:

1. SC Alido Proiect SRL = 93,333 puncte (durata 30 zile);
2. SC Concept Consulting SRL = 79,227 puncte (durata 25 zile);

Referitor la factorul de evaluare „durata de elaborare a documentației”, ofertantul câștigător a estimat în oferta sa o perioadă de 30 de zile calendaristice ca fiind suficientă pentru predarea documentațiilor. Autoritatea Contractantă a stabilit prin Documentația de atribuire faptul că termenul maxim de predare a documentațiilor tehnice este 15 martie 2008 și a precizat faptul că pentru durate care depășesc această dată limită, oferta se respinge ca neconformă.

Prin urmare, în contractul de prestare de servicii nr. 7844/19.02.2008, încheiat cu câștigătorul procedurii - Asocieria SC ALIDO PROIECT SRL și SC INTERGROUP ENGINEERING SRL se precizează:

„6.1. Durata prezentului contract este de 24 luni, de la data intrării în vigoare a contractului.

- Termenul maxim de predare a documentațiilor tehnice, conform ofertei, este de 30 zile calendaristice, începând cu data semnării prezentului contract de către ambele părți, dar nu mai târziu de 15 martie 2008.



- Asistența tehnică din partea proiectantului va fi pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor de 24 de luni.

6.2. Prezentul contract încetează să producă efecte la data de 19.02.2010”

Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire și contractul încheiat a avut în vedere distincția între termenul de predare a documentațiilor tehnice (15 martie 2008) și perioada în care va trebui asigurată asistența tehnică din partea proiectantului (24 luni).

Referitor la derularea acestui contract, Autoritatea Contractantă a prezentat auditorilor publici externi 3 acte adiționale, după cum urmează:

1. Act adițional nr. 2387/20.01.2010 - modificare durată contract până la 14.04.2011;
2. Act adițional nr. 15153/11.04.2011 - modificare durată contract până la 15.08.2011;
3. Act adițional nr. 30640/08.08.2011 - modificare durată contract până la 26.11.2011;

Actele adiționale care fac referire la modificarea duratei contractului au avut în vedere asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului și au modificat punctul 6.2. din contractul nr. 7844/19.02.2008, fără a afecta prevederile punctului 6.1 cu privire la termenul maxim de predare a documentațiilor tehnice, respectiv 15 martie 2008.

Documentațiile tehnice au fost predate de către SC Alido Proiect SRL la Primăria Municipiului Piatra Neamț în data de 30.04.2008, prin procesul verbal înregistrat la beneficiar cu nr. 20936/30.04.2008.

Astfel, rezultă că *ofertantul câștigător a prezentat documentațiile tehnice în 71 de zile, fără 30 de zile cum a fost precizat în oferta depusă*. Autoritatea Contractantă nu a prezentat auditorilor publici externi o justificare pentru predarea acestor documente după termenul stabilit prin contract.

Mai mult decât atât, dacă se reanalizează ofertele ținând cont de durata efectivă în care au fost elaborate de către ofertantul câștigător, atunci ofertele, în ordine descrescătoare a punctajelor obținute, ar arăta astfel:

1. SC Concept Consulting SRL = 79,227 puncte (durata 25 zile);
2. SC Alido Proiect SRL = 74,085 puncte (durata 71 zile);

Precizăm că la procedura de atribuire au participat 7 ofertanți.

II. Întrucât valoarea estimată a contractului de servicii care urmează să fie atribuit depășea 125.000 euro, conform art. 55, alin. (2), lit. a din OUG nr. 34/2006, Autoritatea Contractantă a avut obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, document 292681 din 13.12.2007.

Din verificările efectuate în TED (Tenders Electronic Daily) - versiunea online a „Suplimentului la Jurnalul Oficial al Uniunii Europene”, a rezultat referitor la anunțul de participare publicat pentru această procedură, faptul că în data de 22.01.2008 (anterior datei limită de depunere a ofertelor) a fost publicat documentul 016118 în ediția S14/2008, prin care se prevede:

*„În ceea ce privește: CPV: 74232250, 74233200, 74271800, 74843000 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport. Procedură incompletă. Procedura de atribuire a fost întreruptă.”*

Menționăm că ulterior acestei date, nu s-a mai publicat un alt document în acest sens. Prin anularea anunțului de participare din JOUE, anterior datei deschiderii ofertelor, considerăm că Autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament și cel al nediscriminării, îngrijind accesul la procedură potențialilor ofertanți.

Valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată

Prin adresa DCVUFC/MDRT nr. CA - 12.026/16.02.2012 a fost solicitată domnului Primar în calitate de reprezentant legal al beneficiarului UAT Municipiul Piatra Neamț, o Notă de clarificare. Beneficiarul a transmis cu adresa înregistrată la MDRT cu nr. 16291/02.03.2012 , răspunsuri la Nota de clarificare.

În cuprinsul răspunsurilor aferente Notei de clarificare se precizează:

*„...Referitor la predarea cu întârziere a documentațiilor tehnice de către liderul de asociere, SC ALIDO PROIECT SRL, Municipiul Piatra Neamț a aplicat penalități de întârziere...”*

Se menționează faptul că, respectându-se procedura prevăzută de art. 9 (1) și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 21 alin. (11), (21) din O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, referitor la proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE transmis de către DCVUFC/MDRT cu adresa nr. CA-12.633/20.02.2012, Beneficiarul prin adresa nr. 6431/27.02.2012 înregistrată la MDRT cu nr. 16.290/02.03.2012 a menționat următoarele:

*“...Municipiul Piatra Neamț a aplicat penalități de întârziere în depunerea documentațiilor tehnice....nu suntem de acord cu PROIECTUL NOTEI DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE...”*

c) Locul unde s-a efectuat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului

d) În perioada: 20.02.2012 - 09.03.2012.

## **2. Baza legală a verificării**

a) Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 37 din 14.02.2012

b) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;

c) Prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora,

d) Prevederilor H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora,

e) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

f) Prevederile Contractului de finanțare nr. 34/26.02.2009, Cod SMIS 996 semnat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2007 - 2013, Agenția pentru Dezvoltare Regională NE, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007 - 2013 și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț în calitate de beneficiar.

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului: 34/26.02.2009, Cod SMIS 996

b) Titlul proiectului : „Modernizarea străzilor 1 Decembrie 1918 continuată cu strada Cetatea Neamțului, care va asigura legătura Municipiului Piatra Neamț cu viitoarea autostradă Est - Vest”,

c) Perioada de implementare: 33 luni

d) Buget total 27.650.746,00 lei, din care 23.313.047,00 lei pentru cheltuieli eligibile și 0 lei pentru cheltuieli neeligibile inclusiv TVA. Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 4.337.699,0 lei

e) Surse de finanțare :

- contribuție UE: 20.165.785,65 lei - 86,5 %
- contribuție publică națională 2.681.000,41 lei - 11,5 % din care:
  - buget de stat 2.681.000,41 lei - 11,5%;
  - buget local 0 lei - 0 %
  - alte surse publice 0 lei - 0 %
- contribuție privată: 466.260,94 lei - 2,0 %

f) Stadiul actual de implementare

Situația rambursărilor către beneficiar: Total contractat: 23.313.047,00 lei

Pentru Beneficiar au fost făcute următoarele plăți până la data încheierii prezentei NOTE DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE:

Cererea de rambursare nr.	Rețineri Pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
<b>Pre-finanțare</b>		3.496.957,05	3.496.957,05	0,00		
<b>Interm. 1</b>	99.684,71	299.054,14	245.224,39	45.854,97	7.974,78	70.490,38
<b>Pre-finanțare 2</b>		3.496.957,05	3.496.957,05			
<b>Interm. 2</b>	388.444,82	906.371,26	731.571,09	148.903,85	25.896,32	239.496,00
<b>Interm. 3</b>	21.224,21	49.523,16	39.972,26	8.135,95	1.414,94	13.442,00
<b>Interm. 4</b>	177.619,39	414.445,24	334.516,52	68.087,43	11.841,30	110.316,75
<b>Interm. 5</b>	795.118,08	1.855.275,52	1.497.472,38	304.795,26	53.007,88	631.743,73
<b>Interm. 6</b>	508.575,57	1.186.676,32	957.817,31	194.953,97	33.905,04	404.108,13
<b>Interm. 7</b>	938.320,18	2.189.413,76	1.767.169,68	359.689,40	62.554,68	745.510,65
<b>Interm. 8</b>	318.270,46	742.631,07	599.409,36	122.003,68	21.218,03	224.544,30
<b>Interm. 9</b>	1.171.864,43	1.432.278,75	1.080.719,42	299.476,47	52.082,86	603.862,63
<b>Interm. 10</b>	1.066.988,62	1.304.097,20	984.000,61	272.674,87	47.421,72	566.866,20
<b>TOTAL</b>	<b>5.486.110,48</b>	<b>13.876.723,47</b>	<b>11.734.830,07</b>	<b>1.824.575,84</b>	<b>317.317,55</b>	<b>3.610.380,77</b>

Conform răspunsurilor aferente Notei de clarificare înregistrată la MDRT cu nr. 16291/02.03.2012 proiectul este realizat 100%.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 7844/19.02.2008

- b) Contractor: Asocierea SC ALIDO PROIECT SRL și SC INTER GROUP ENGINEERING SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: contract de servicii
- d) Tipul contractului de achiziție: publică
- e) Perioada de implementare: 19.02.2008 - 02.12.2008
- f) Valoarea contractului 244.514,00 lei, la care se adaugă TVA
- g) Stadiul actual de implementare: Conform răspunsurilor aferente Notei de clarificare înregistrată la MDRT cu nr. 16291/02.03.2012 proiectul este realizat 100% .

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Motivul verificării: acțiunea de verificare s-a declanșat ca urmare a sesizării de neregulă nr. VT 8919/06.02.2012

Stadiul proiectului: Conform răspunsurilor aferente Notei de clarificare înregistrată la MDRT cu nr. 16291/02.03.2012, proiectul este realizat 100%.

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj, a următoarelor documente:

1. Contractul nr. 34/26.02.2009, Cod SMIS 996
2. Documente privind procedurile de achiziții aferente proiectului
3. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NE.

În cadrul acțiunilor de verificare, a fost solicitată domnului Primar în calitate de reprezentant legal al beneficiarului UAT Municipiul Piatra Neamț o Notă de clarificare. Beneficiarul a transmis cu adresa înregistrată la MDRT cu nr. 16.291/02.03.2012 răspunsuri la întrebările formulate prin Nota de clarificare. DCVUFC/MDRT a transmis proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE către Beneficiar prin adresa nr. CA 12.633/20.02.2012.

Beneficiarul a transmis prin adresa nr. 6431/27.02.2012 înregistrată la MDRT cu nr. 16.290/02.03.2012 observațiile la proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE .

Alte constatări:

Pe toată durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul figurează pe lista proiectelor cu finanțare nerambursabilă cuprinse în Programul Operațional Regional 2007 - 2013, axa prioritară 2 "Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale", Domeniul major de intervenție 2.1 - Reabilitarea și modernizarea, rețelei de drumuri județene străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură".

Prin sesizarea nr. VT 8919/06.02.2012 a SVCPGN/MDRT s-a semnalat ca sursa/data primei informații care a condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NE.

Prin sesizarea nr. VT 8919/06.02.2012 a SVCPGN/MDRT s-au semnalat suspiciunile de neregulă privind încălcarea normativelor legale în materie de achiziții de către beneficiarul Unitatea Administrativ

Teritorială Municipiul Piatra Neamț în ceea ce privește procedurile de Achiziție publică a contractului de servicii:

„Contract nr. 7844/19.02.2008 - Studii tehnice pentru "Modernizare strada 1 Decembrie și strada Cetatea Neamțului", municipiul Piatra Neamț, în valoare de 244.514,00 lei fără TVA.

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 7844/19.02.2008, către Asociera SC ALIDO PROIECT SRL și SC INTERGROUP ENGINEERING SRL, s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin aplicarea incorectă a criteriului de atribuire și nerespectarea procedurilor de publicitate astfel:

1. Criteriul utilizat pentru atribuirea acestui contract a fost „oferta cea mai avantajoasă economică”. Doi factori de evaluare au fost stabiliți de către Autoritatea Contractantă: 1. Prețul ofertei, cu o pondere de 60 puncte; 2. Durata de elaborare a documentației, cu o pondere de 40 puncte.

Conform Raportului procedurii nr. 5128 din 04.02.2008, clasificarea primelor două oferte, în ordine descrescătoare a punctajelor obținute, a fost:

1. SC Alido Proiect SRL = 93,333 puncte (durata 30 zile);
2. SC Concept Consulting SRL = 79,227 puncte (durata 25 zile);

Referitor la factorul de evaluare „durata de elaborare a documentației”, ofertantul câștigător a estimat în oferta sa o perioadă de 30 de zile calendaristice ca fiind suficientă pentru predarea documentațiilor. Autoritatea Contractantă a stabilit prin Documentația de atribuire faptul că termenul maxim de predare a documentațiilor tehnice este 15 martie 2008 și a precizat faptul că pentru durate care depășesc această dată limită, oferta se respinge ca neconformă.

Prin urmare, în contractul de prestare de servicii nr. 7844/19.02.2008, încheiat cu câștigătorul procedurii - Asociera SC ALIDO PROIECT SRL și SC INTERGROUP ENGINEERING SRL se precizează:

„6.1. Durata prezentului contract este de 24 luni, de la data intrării în vigoare a contractului.

- Termenul maxim de predare a documentațiilor tehnice, conform ofertei, este de 30 zile calendaristice, începând cu data semnării prezentului contract de către ambele părți, dar nu mai târziu de 15 martie 2008
- Asistența tehnică din partea proiectantului va fi pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor de 24 de luni.

6.2. Prezentul contract încetează să producă efecte la data de 19.02.2010”

Autoritatea Contractantă prin documentația de atribuire și contractul încheiat a avut în vedere distincția între termenul de predare a documentațiilor tehnice (15 martie 2008) și perioada în care va trebui asigurată asistența tehnică din partea proiectantului (24 luni).

Referitor la derularea acestui contract, Autoritatea Contractantă a prezentat auditorilor publici externi 3 acte adiționale, după cum urmează:

1. Act adițional nr. 2387/20.01.2010 - modificare durată contract până la 14.04.2011;
2. Act adițional nr. 15153/11.04.2011 - modificare durată contract până la 15.08.2011;
3. Act adițional nr. 30640/08.08.2011 - modificare durată contract până la 26.11.2011;

Actele adiționale care fac referire la modificarea duratei contractului au avut în vedere asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului și au modificat punctul 6.2. din contractul nr. 7844/19.02.2008, fără a afecta prevederile punctului 6.1. cu privire la termenul maxim de predare a documentațiilor tehnice, respectiv 15 martie 2008.

Documentațiile tehnice au fost predate de către SC Alido Proiect SRL la Primăria Municipiului Piatra Neamț în data de 30.04.2008, prin procesul verbal înregistrat la beneficiar cu nr. 20936/30.04.2008.

Astfel, rezultă că ofertantul câștigător a prezentat documentațiile tehnice în 71 de zile, fără 30 de zile cum a fost precizat în oferta depusă. Autoritatea Contractantă nu a prezentat auditorilor publici externi o justificare pentru predarea acestor documente după termenul stabilit prin contract.

Mai mult decât atât, dacă se reanalizează ofertele ținând cont de durata efectivă în care au fost elaborate de către ofertantul câștigător, atunci ofertele, în ordine descrescătoare a punctajelor obținute, ar arăta astfel:

SC Concept Consulting SRL = 79,227 puncte (durata 25 zile);

SC Alido Proiect SRL = 74,085 puncte (durata 71 zile);

Precizăm că la procedura de atribuire au participat 7 ofertanți.

II. Întrucât valoarea estimată a contractului de servicii care urmează să fie atribuit depășea 125.000 euro, conform art. 55, alin. (2), lit. a din OUG nr. 34/2006, Autoritatea Contractantă a avut obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, document 292681 din 13.12.2007.

Din verificările efectuate în TED (Tenders Electronic Daily) - versiunea online a „Suplimentului la Jurnalul Oficial al Uniunii Europene”, a rezultat referitor la anunțul de participare publicat pentru această procedură, faptul că în data de 22.01.2008 (anterior datei limită de depunere a ofertelor) a fost publicat documentul 016118 în ediția S14/2008, prin care se prevede:

*„În ceea ce privește: CPV: 74232250, 74233200, 74271800, 74843000 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport. Procedură incompletă. Procedura de atribuire a fost întreruptă.”*

Menționăm că ulterior acestei date, nu s-a mai publicat un alt document în acest sens. Prin anularea anunțului de participare din JOUE, anterior datei deschiderii ofertelor, considerăm că Autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament și cel al nediscriminării, îngrijind accesul la procedură potențialilor ofertanți.

Valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.”

## **8. Temeiul de drept**

- Art. 2, alin. (2), lit. a), b), Art. 55, alin. (1), alin. (2), lit. a, din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare
- Art. 95, alin. (2), art. 97 alin. (5) din HG nr. 925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;
- Articolele 1(4), 5, 9(2) din Contractul de finanțare nr. 34/26.02.2009, cod SMIS 996

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011:

*„Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

*(...) c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”*

Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”*

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *“Etapete privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”*

Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările/propunerile Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NE.

Concluziile și recomandările/propunerile Autorității de Audit:

*„...Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 7844/19.02.2008, către Asocieria SC ALIDO PROIECT SRL și SC INTERGROUP ENGINEERING SRL, s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin aplicarea incorectă a criteriului de atribuire și nerespectarea procedurilor de publicitate...”*

...Documentațiile tehnice au fost predate de către SC Alido Proiect SRL la Primăria Municipiului Piatra Neamț în data de 30.04.2008, prin procesul verbal înregistrat la beneficiar cu nr. 20936/30.04.2008.

*Astfel, rezultă că ofertantul câștigător a prezentat documentațiile tehnice în 71 de zile, fără 30 de zile cum a fost precizat în oferta depusă. Autoritatea Contractantă nu a prezentat auditorilor publici externi o justificare pentru predarea acestor documente după termenul stabilit prin contract. Prin anularea anunțului de participare din JOUE, anterior datei deschiderii ofertelor, considerăm că Autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament și cel al nediscriminării, îngrădind accesul la procedură potențialilor ofertanți.*

Valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

In consecință:

- pentru abaterile menționate la punctul 1 se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 1.6 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25%, 10% sau 5% din valoarea contactului, în funcție de gravitate;
- pentru abaterile menționate la punctul 2 se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 1.2 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25% din valoarea contactului.

Având în vedere că ambele constatări sunt aferente aceluiași contract și ținând cont de efectul cumulativ al acestora și de implicațiile asupra întregului proces de atribuire, considerăm că abaterea are o gravitate ridicată și propunem aplicarea unei corecții de 25% din valoarea contractului.

OI/AM POR nu a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract.

Se stabilește, potrivit punctului 1 subpunctele 1.6 și 1.2, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea de 316.632 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 7844/19.02.2008, actualizat cu actul adițional nr. 44524/20.09.2008, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 79.158 lei fără TVA.”

Până la data încheierii prezentei NOTE DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii mai sus menționat în valoare de 297.832,00 lei și prin urmare corecția financiară aplicată de 25% este în valoare de 74.458 lei, la care se adaugă TVA aferentă. (297.832 lei x 25% = 74.458 lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul UAT Municipiul Piatra Neamț trebuie să restituie către Autoritatea de Management, MDRT suma de 72.968,84 lei. ( $291.875,36 \text{ lei} \times 25\% = 72.968,84 \text{ lei}$ )

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, UAT Municipiul Piatra Neamț trebuie să o returneze către Autoritatea de Management/ MDRT este în suma de 14.147,02 lei ( $56.588,08 \text{ lei} \times 25\% = 14.147,02 \text{ lei}$ )

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 87.115,86 lei** ( $72.968,84 \text{ lei} + 14.147,02 \text{ lei} = 87.115,86 \text{ lei}$ ).

Valoarea finală a cuantumului corecțiilor aplicate contractului de servicii nr. 7844/19.02.2008 se stabilește prin aplicarea coeficientului de 25% la valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii acceptate la plată la care se adaugă 25% din valoarea TVA aferentă.

În conformitate cu prevederile art. 38, art. 39, art. 40, din O.U.G. nr. 66/2011 Autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene/Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional 2007 - 2013 va lua măsurile necesare stingerii creanțelor bugetare rezultate din nereguli.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 25% din valoarea cheltuielilor Contractului de servicii nr. 7844/19.02.2008 încheiat de UAT Municipiul Piatra Neamț cu Asocieria SC ALIDO PROIECT SRL și SC INTERGROUP ENGINEERING SRL, în sumă de 88.605,02 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 64.406,17 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 8.562,67 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 1.489,16 lei - 2,00 %;
- TVA: 14.147,02 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare: 87.115,86 lei din care:

- contribuție UE: 64.406,17 lei
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 8.562,67 lei
- TVA: 14.147,02 lei

#### **12. Documente probante (anexate)**

1. Contractul de finanțare nerambursabilă Cod SMIS 996 (selecții, 22 pag.)
2. Contractul de servicii nr. 7.844/19.02.2008 (selecții, 6 pag.)
3. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011 (selecții, 6 pag.)
4. Fișa de date a achiziției (selecții, 4 pag.)
5. Procesul verbal înregistrat la beneficiar cu nr. 20936/30.04.2008. (selecții, 1 pag.).

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

**Cererea de rambursare nr. 1, linia bugetară 3.1, 3.2, 3.3: 88.605,02 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: 64.406,17 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 8.562,67 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 1.489,16 lei - 2,00 %;
- TVA: 14.147,02 lei - 19%.



### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **87.115,86 lei**, după cum urmează:

- a) aferent bugetului UE: 64.406,17 lei - 86,50 %;
- b) aferent bugetului de stat: 8.562,67 lei - 11,50 %;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 14.147,02 lei - 19 %.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din O.U.G. nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage dobânda și recuperarea acesteia conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din OUG nr. 66/2011 prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din OUG nr. 66/2011, prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 14 din prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea publică emitentă.

Prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 14.06.2012

privind proiectul cod SMIS 11176, cu titlul „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pâ râului Cuejdiu”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Piatra Neamț, județul Neamț

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului (M.D.R.T.), cu adresa în str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare, prin echipa de control formată în baza Ordinului nr. 186/06.03.2011 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop investigarea aspectelor semnalate prin sesizarea DGAM-POR, Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli cu nr. VT-14327/24.02.2012, privind utilizarea unor factori de evaluare nelegali în achiziția lucrărilor de construcție, folosirea nejustificată a procedurii restrânse accelerată pentru achiziția de servicii de management de proiect, folosirea unor cerințe de calificare restrictive, neaplicarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipa de control a solicitat o Notă de clarificări, înregistrată cu nr. 26768/06.04.2011 (doc. 1), domnului primar, în calitate de reprezentant legal al beneficiarului (UAT Piatra Neamț). De asemenea, echipa de control a solicitat un punct de vedere cu privire la constatările și concluziile cuprinse în actul de control prin adresa nr. 32820/CA/03.05.2012. Beneficiarul a transmis răspunsul său în adresa nr. 33316/04.05.2012, în care precizează că nu este de acord cu concluziile notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare (proiect) nr. 32820/CA/03.06.2012, în care menționează următoarele:

*„nu suntem de acord cu proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare privind proiectul menționat mai sus, nr. referință CA - 32820/03.05.2012, având în vedere argumentele și precizările expuse; (...) având în vedere justificările și argumentațiile expuse anterior, buna credință a Municipiului Piatra Neamț în derularea procedurii, verificările efectuate de autorități cu competențe, precizate aici, a căror apreciere a fost general pozitivă cu privire la respectarea procedurii, având în vedere ca OUG 66/2011 prevede posibilitatea unor corecții financiare în 5% - 25% din valoarea contractului, dacă totuși, în ciuda celor expuse de noi, veți considera că aplicarea unei corecții financiare se impune, vă rugăm să aveți în vedere diminuarea la minimul legal al acestei corecții.”*

Întrucât nu sunt aduse elemente noi care să impună o altă concluzie din partea echipei de control, pe baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite în proiectul notei de constatare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: La sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) În perioada 19.03.2011- 09.04.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare

c) Contractul de finanțare nr. 774/16.06.2010, cod SMIS 11176.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Piatra Neamț, județul Neamț.

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 774/16.06.2010, cod SMIS 11176

b) Titlul proiectului: „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pârâului Cuejdiu”, județul Piatra Neamț.

c) Perioada de implementare: 30 luni. (17.06.2010 - 16.12.2012)

d) Valoarea totală a proiectului: 42.046.757,38 lei; Valoare totală eligibilă a proiectului: 35.459.419,0 lei; 0,00 valoare neeligibilă, inclusiv TVA aferentă acesteia;

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE (FEDR): 28.491.643,17 lei - 80,35 %;

- contribuție publică națională: 6.258.587,45 lei - 17,65 %, din care cofinanțarea beneficiarului 709.188,38 lei - 2%;

f) Stadiul actual de implementare: în implementare

Situația plăților conform adresei nr. 17185/12.03.2012 de la DGAPP:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	25.10.2010	Pre-finanțare 1	-	5.318.912,85	-
2.	29.11.2010	Cerere de rambursare 1	27.121,45	77.369,12	28.772,52
3.	29.06.2011	Cerere de rambursare 2	298.479,31	851.469,31	397.132,54
4.	23.12.2011	Cerere de rambursare 3	407.218,98	851.591,54	545.833,00
5.	29.12.2011	Cerere de rambursare 4	933.689,11	1.870.023,24	1.252.625,38
6.	18.01.2012	Cerere de rambursare 5	188.048,34	-	282.544,89
	26.01.2012		-	376.629,40	-

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

#### A. Contractul de servicii nr. 49110/13.12.2010 încheiat cu Asociera SC ANCORADI GRUP SRL și SC ACZ CONSULTING SRL

a) Numărul și data contractului de achiziție: Contract de servicii nr. 49110/13.12.2010;

b) Contractor: Asociera SC ANCORADI GRUP SRL și SC ACZ CONSULTING SRL;

c) Obiectul contractului: servicii de management de proiect aferente lucrării „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pârâului Cuejdiu”, județul Piatra Neamț;

d) Tipul contractului de achiziție: achiziție publică de servicii;

e) Perioada de implementare: 24 luni începând cu 15.12.2010;

f) Valoarea contractului: 837.292,80 lei fără TVA;

g) Stadiul actual de implementare: în execuție;

- Progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar:

- Consultanță - 60,34%

- Valoare cheltuieli eligibile fără TVA - 505.143 lei

- Valoare cheltuieli eligibile TVA aferentă - 121.243,90 lei

- Progresul fizic al contractului (inclusiv procentual):

Procentul de realizare al contractului este de 65% la 31.03.2012, având în vedere că durata contractului de prestări servicii este de 24 de luni și luna 15 martie 2012 - 15 aprilie 2012 reprezintă luna a 16-a din cadrul contractului de prestări servicii de management de proiect.

## **B. Contractul de lucrări nr. 7203/22.02.2011 încheiat cu Asociera SCIM SA-SC AUTOPRIMA SERV și SC IFCO SA**

a) Numărul și data contractului de achiziție: Contract de lucrări nr. 7203/22.02.2011;

b) Contractor: Asociera SCIM SA-SC AUTOPRIMA SERV și SC IFCO SA;

c) Obiectul contractului: execuția de lucrări pentru „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pâ râului Cuejdiu”, județul Piatra Neamț;

d) Tipul contractului de achiziție: achiziție publică de lucrări;

e) Perioada de implementare: 18 luni începând cu data ordinului de începere;

f) Valoarea contractului: 28.211.612 lei fără TVA;

g) Stadiul actual de implementare: în execuție, conform adresei nr. 12210/10.04.2012 de la UAT Municipiul Piatra Neamț:

Progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar:

- Amenajarea terenului - 38,36%

- Amenajări pentru protecția mediului - 0%

- Construcții și instalații - 51,89%

- Organizare de șantier - 80,52%

- Diverse și neprevăzute - 0%

Progresul fizic al contractului (inclusiv procentual)

• Lucrări de organizare șantier 100%

• Relocare rețele troleibuze 38,36%

• Pod peste pâ râul Cuejdiu 100%

• Platforma 1 - 90,75%

• Platforma 2 - 55,51%

• Racord aval 83,14%

• Racord amonte 100%

• Retenție plutitori - 100%

• Lucrări deviere rețea gaze naturale - 100%

• Lucrări deviere rețele electrice - 100%

• Lucrări deviere rețele apă - 100%

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Sesizarea VT - 14327/24.02.2012, emisă de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli (SVCPGN) ca urmare a Notificării AM POR se referă la existența unei suspiciuni de neregulă privind „**utilizarea unor factori de evaluare nelegali în achiziția lucrărilor de construcție, folosirea nejustificată a procedurii restrânse accelerată pentru achiziția de servicii de management de proiect; folosirea unor cerințe de calificare restrictive și neaplicarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici**”.

Neregula a fost descoperită cu ocazia sintetizării constatărilor rezultate în urma misiunii de verificare efectuate de către Autoritatea de Certificare și Plată în perioada 18 - 23.01.2012.

A. Situația contractului de consultanță pentru managementul și asigurarea sustenabilității proiectului nr. 49110/13.12.2010 „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pâraului Cuejdiu”

UAT municipiul Piatra Neamț, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație restrânsă accelerată” privind atribuirea contractului de achiziție publică de consultanță aferente proiectului „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pâraului Cuejdiu”, județul Piatra Neamț, cod CPV 79411000-8.

**Nota justificativă privind accelerarea procedurii de licitație restrânsă nu include motivele de urgență pentru care nu poate fi respectat numărul de zile, respectiv cel puțin 37 de zile pentru depunerea ofertelor. Invocarea naturii excepționale a situației economice actuale” ca motiv de urgență nu reprezintă o justificare pentru a demara o licitație restrânsă accelerată.**

În acest sens, a fost elaborată Documentația de atribuire (doc. 6) aferentă anunțului de participare publicat în SEAP nr. 109082/07.10.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”(doc. 7), iar întreaga documentație de atribuire a fost publicată pe SEAP. În data de 15.10.2010 a fost publicat pe SEAP și în JOUE anunțul de tip erată nr. 20529, prin care se completează informațiile referitoare la Cap.III.2.3. Capacitatea tehnică și Cap.III.2.1. Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințe referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei.

Se menționează faptul că, în Anunțul de participare la poziția II.2.1.Valoarea estimată a contractului exprimată în RON fără TVA este de 861.980, deși în nota justificativă pentru determinarea valorii estimate este în valoare de 861.984 RON fără TVA. De asemenea, la punctul III.3.1. Prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii - beneficiarul a transcris, probabil eronat, opțiunea NU, deși a solicitat la punctul III.2.3. Capacitatea tehnică a solicitat manager de proiect, expert tehnic, expert economist/financiar.

În Anunțul de participare la poziția IV.3.7. nu este precizată perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să-și mențină oferta. Folosirea unor cerințe de calificare restrictive și neaplicarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici se observă prin punctul III.2.3. rectificat prin Anunțul de tip erată nr. 20529/15.10.2010 - Capacitatea tehnică prin care se solicită:

- **Managerul de proiect va avea o experiență de 3 ani în managementul de proiect - prezentare CV; Cunoașterea legislației românești în domeniul construcțiilor și a achizițiilor publice - dovedit prin orice document, cunoașterea procedurilor de implementare tehnică a proiectului, reglementate de AMPOR - dovedit prin orice document, certificat de absolvire curs acreditat de manager proiect.**

- **Expert tehnic: Diplomă universitară sau echivalent, în inginerie sau un domeniu similar, Experiența de cel puțin 3 ani în implementare proiecte - prezentare CV; „Cunoașterea legislației românești în domeniul construcțiilor și a achizițiilor publice - dovedit prin orice document, cunoașterea procedurilor de implementare tehnica a proiectului, reglementate de AMPOR dovedit prin orice document.**

- **Expert economist/financiar: Diplomă universitară în științe economice/management/finanțe sau un domeniu similar; Experiența profesională de cel puțin 2 ani după finalizarea studiilor universitare, în întocmirea/analizarea aspectelor financiare ale proiectelor de tipul celor finanțate prin POR - prezentare CV.**

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să asigure manager de proiect, expert tehnic și expert economist/financiar cu **experiență profesională în elaborarea/derularea proiectelor finanțate prin POR.**

S-a solicitat prezentarea a „maxim 5 contracte semnate pentru servicii de management proiect pentru proiecte beneficiare de finanțare nerambursabilă din fonduri UE, cu valoare cumulată de 600.000 lei, valoare fără TVA, din care 1 contract cu valoarea de minimă 250.000 lei, fără TVA”, restricționându-se astfel accesul operatorilor economici care au contravaloarea acestor contracte indiferent de sursa de finanțare.

La data de 15.12.2010 a fost încheiat contractul de servicii nr. 49110 între UAT municipiul Piatra Neamț și Asocieria SC ANCORADI GRUP SRL și SC ACZ CONSULTING SRL, având prețul de 837.292,80 lei la care se adaugă 200.950,27 lei TVA și o durată de realizare de 24 luni începând de la data de 15.12.2010 pentru servicii de consultanță pentru managementul și asigurarea sustenabilității proiectului „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pâ râului Cuejdiu”, județul Piatra Neamț (doc. 5).

Anunțul de atribuire al contractului de servicii s-a publicat în SEAP cu nr. 100622/26.01.2011. În Anunțul de atribuire contractul nr. 49110, denumirea contractului este „Reamplasare rețea de distribuție și bransamente gaze naturale presiune joasă din cadrul proiectului”

Conform ordinelor de plată nr. 1107, 1108 și 1109 din 11.04.2011, UAT Piatra Neamț a achitat până la data controlului contravaloarea serviciilor executate în valoare totală de 95.036,60 lei fără TVA și 22.808,78 lei TVA.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Documentația de atribuire (caietul de sarcini) aferente anunțului de participare nr. 109082/07.10.2010;
- Anunț tip erată nr. 20529/15.10.2010 publicat în SEAP, transmis în JOUE;
- Anunțul de atribuire nr. 100622/26.01.2011;
- Contractul de servicii nr. 49110/13.12.2010 încheiat cu Asocieria SC ANCORADI GRUP SRL și SC ACZ CONSULTING SRL;
- Nota privind determinarea valorii estimate;
- Nota justificativă privind criteriul de selecție;
- Nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire;
- Nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire;
- Raportul procedurii nr. 48498/07.12.2010.

**B. Situația contractului de lucrări nr. 7203/22.02.2011 încheiat cu Asocieria SCIM SA- SC AUTOPRIMA SERV și SC IFCO SA** privind proiectului „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pâ râului Cuejdiu”

UAT municipiul Piatra Neamț, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări aferent proiectului „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pâ râului Cuejdiu”, județul Piatra Neamț, cod CPV 45233000-9 - Lucrări de construcții, de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2), cod CPV 45246000-3 - Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev.2), cod CPV 45262311-4 - Lucrări de structură de baza din beton (Rev.2).

În acest sens, a fost elaborată Documentația de atribuire aferentă anunțului de participare publicat în SEAP nr. 111878/25.11.2010, iar întreaga documentație de atribuire a fost publicată în SEAP. În data de 26.11.2010 a fost publicat anunțul de participare în JOUE înregistrat cu nr. 2010/S230-351463. De asemenea, au fost publicate ulterior două anunțuri de tip erată înregistrate cu nr. 20995/30.11.2010 și

nr. 21246/28.12.2010 la anunțul de participare nr. 111878/25.11.2010. Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP începând cu data 25.11.2010, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost în data de 06.01.2011, ora 12:00. Menționăm că nu a fost publicat un anunț de intenție în acest sens. **Întreaga documentația a fost publicată în SEAP pentru o perioadă de 41 de zile.**

Criteriul de atribuire a fost „*cea mai avantajoasă ofertă economică*” din punct de vedere al ofertei financiare, al garanției lucrării, tehnologiei de execuție a lucrărilor și în funcție de durata de execuție a lucrărilor. La detalierea punctului 3 se menționează „Antreprenorul trebuie să prezinte informații detaliate despre tehnologia propusă pentru executarea tuturor lucrărilor. Pentru informații detaliate se acordă 20 puncte; pentru informații sumare se acordă 10 puncte, pentru lipsa informațiilor se acordă 0 puncte”, **neprecizându-se ce înseamnă o descriere detaliată sau informații sumare și nici algoritmul de calcul.** În data de 06.12.2012, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț - Compartimentul de Verificare Achiziții Publice Neamț a transmis o notă intermediară prin care se solicită printre altele și motivarea acestui aspect. Primăria Municipiului Piatra Neamț a transmis în data de 09.12.2010, adresa nr. 48256 către Compartimentul de Verificare Achiziții Publice Neamț prin care se motivează criteriul nr. 3 Tehnologia de execuție a lucrărilor respectiv: „*Proiectul este de o complexitate deosebită, care prevede ample lucrări de amenajări urbanistice și amenajări ale circulației pietonale și carosabile. Operatorii economici vor prezenta în detaliat tehnologia proprie de execuție a fiecărui obiectiv al investiției: pod casetat din beton, două platforme peste pârâul Cuejdiu, amenajarea străzii Orhei, amenajarea străzii Dacia, amenajare acces la pod dinspre piața Ștefan cel Mare, strada Dacia și strada Orhei, deviere rețea gaze naturale, rețele electrice, rețele apă-canal, lucrări de retenție a plutitorilor mari în caz de viitură, lucrări de arhitectură. Prezentarea tehnologiilor de execuție pe faze de execuție este importantă deoarece se urmărește ca execuția lucrărilor să nu perturbe (blocheze) circulația pietonală, rutieră și să nu existe obturări ale debitului de apă în zona podului. De asemenea devierile care se impun să nu perturbe activitățile municipiului Piatra Neamț.*”

Conform ordinelor de plată nr. 1721,1722,1723 și 1724 din 27.05.2011, UAT Piatra Neamț a achitat până la data controlului contravaloarea lucrărilor executate în valoare totală de 5.437.598,91 lei.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Documentația de atribuire (caietul de sarcini) aferente anunțului de participare nr. 111878/25.11.2010;
- Anunț tip erată nr. 20995/30.11.2010 și nr. 21246/28.12.2010 publicat în SEAP. transmis în JOUE;
- Contractul de lucrări nr. nr. 7203/22.02.2011 încheiat cu Asocieria SCIM SA-SC AUTOPRIMA SERV și SC IFCO SA;
- Nota privind determinarea valorii estimate;
- Nota justificativă privind criteriul de selecție;
- Nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire;
- Raportul procedurii.

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul este finanțat prin Programul Operațional Regional (POR ) - Axa prioritară 1 - *Sprrijinirea dezvoltării durabile a orașelor-poli urbani de creștere*, Domeniul major de intervenție - 1.1. - *Planuri integrate de dezvoltare urbană - Centre urbane*, iar contractul de finanțare a fost semnat la data de 16.06.2010 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului (MDRT) în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional (POR). Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord Est în calitate de Organism Intermediar (OI) și Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț (UAT) Piatra Neamț, având o perioadă de implementare de 30 luni (doc 4).

Contractul de finanțare nr. 774/16.06.2010, cod SMIS 11176 prevede rambursarea cheltuielilor în condițiile respectării Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinului comun MDLPL/MEF nr. 1294/2008 și nr. 3296/2008 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Planuri integrate de dezvoltare urbană - Centre urbane”.

În același sens, se instituie obligația beneficiarului în calitate de autoritate contractantă de a respecta, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare sau execuție de lucrări, a prevederilor legislației naționale în domeniul legislației publice în speță OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu ocazia verificărilor asupra documentelor de achiziție publică a serviciilor de publicitate și informare a proiectului „Crearea de spații publice urbane în Municipiul Piatra Neamț, prin construirea unui pod și a unei arii de parcuri în zona intersecției Piața Ștefan cel Mare, str. Orhei, Bdul Dacia și amenajarea complexă a pâ râului Cuejdiu”, județul Piatra Neamț, echipa de control a constatat următoarele:

**Beneficiarul a utilizat factori de evaluare nelegali în achiziția lucrărilor de construcție. În ceea ce privește folosirea procedurii restrânse accelerate pentru achiziția de servicii de management de proiect, apreciem că aceasta a fost utilizată în mod nejustificat, deoarece nota justificativă nu este relevantă în ceea ce privește condițiile excepționale care ar fi putut fi determinante în atribuirea achiziției prin această procedură. Este de semnalat și faptul că beneficiarul nu a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu operatorilor economici.**

Având în vedere cele anterior enunțate, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (2) și ale art. 178 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și ale art. 8, art. 11 alin (4), alin. (5) și alin. (6).

Echipa de control nu consideră relevantă justificarea beneficiarului pentru problema de fond și, implicit, nu îl exonerează pentru încălcarea prevederilor legale care guvernează materia achizițiilor publice.

## **8. Temeiul de drept**

### **Contractul de finanțare nr. 774/16.06.2010, cod SMIS 11176**

- **Art. 5(1)** *Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1294/2008 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 3296/2008 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Planuri integrate de dezvoltare urbană” din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

- **Art. 9(22)** Atribuirea contractelor și politici comunitare

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

**OUG. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**



**Art. 2 - (2)** *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

*d) transparență;*

**Art. 178 - (2)** *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:**

**Art. 8 - (1)** *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

**Art. 8 - (2)** *Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

**Art. 11 - (4)** *Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

*(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.*

*(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice.*

*Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

Ca urmare a sesizărilor formulate de către AM - Direcția Monitorizare Proiecte din cadrul MDRT și preluate ulterior în Notificarea SVCPGN nr. VT - 14327/24.02.2011, au fost verificate mai multe criterii și cerințe minime obligatorii prevăzute de beneficiarul proiectului, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii.

**Echipa de control a constatat că aspectele prezentate în sesizarea VT-14327/24.02.2011 se confirmă.**

Beneficiarul nu a respectat prevederile legislației privind achizițiile publice, încălcând principiul transparenței precum și restricționarea participării la procedura de achiziție a altor potențiali participanți/candidați, impunând prin documentația de atribuire a contractului de servicii de publicitate/informare media, cerințe obligatorii de calificare și selecție care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Astfel, în conformitate cu precizările formulate în cadrul capitolului nr. 7, echipa de control constată că au fost încălcate prevederi din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și din HG.

925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, în consecință, prevederile art. 5 alin. (1) și art. 9 alin. (22) din Contractul de finanțare nr. 774/16.06.2010.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea de către UAT Piatra Neamț a legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

*În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/ sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, „În cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.”* În speță, sunt aplicabile corecții financiare astfel:

#### **A. Contractul de servicii nr.49110/13.12.2010 încheiat cu Asocieria SC ANCORADI GRUP SRL și SC ACZ CONSULTING SRL**

- 2%, 5% sau 10% din valoarea contractului nr. 49110/13.12.2010, conform punctului 1.12 din Anexa - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - **Aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire**, pentru nejustificarea demarării procedurii de „licitație restrânsă accelerată”;
- 25% din valoarea contractului nr.49110/13.12.2010 conform punctului 1.7 din **Anexa - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Stabilirea în documentația de atribuire sau în anunțul de participare a unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori evaluare nelegali**, pentru stabilirea unor criterii de calificare nelegale.

#### **B. Contractul de lucrări nr. 7203/22.02.2011 încheiat cu Asocieria SCIM SA-SC AUTOPRIMA SERV și SC IFCO SA**

- 2%, 5% sau 10% din valoarea contractului nr. 49110/13.12.2010, conform punctului 1.12 din **Anexa - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire**, deoarece publicarea în SEAP s-a efectuat pentru o perioadă de 41 de zile, procedura de atribuire fiind „licitație deschisă”;
- 25 % din valoarea contractului nr. 8270/25.05.2010, cu posibilitatea reducerii corecției la 10% sau 5%, în funcție de gravitate, conform punctului 1.5 din Anexa - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Nedeclararea tuturor criteriilor de calificare și selecție și a factorilor evaluare în documentația de atribuire sau în anunțul de participare, deoarece factorii de evaluare nu au fost suficient descriși, conform principiului transparenței.

În cazul constatării mai multor încălcări în cadrul aceluiași proceduri de achiziție, corecțiile financiare nu se cumulează și se aplică corecția maximă potrivit **art. 4 din H.G.875/2011**.

Potrivit Anexei la respectivul act normativ, referitor la Contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în JOUE, sunt aplicabile corecții financiare calculate la valoarea contractului de servicii, astfel :

**Pentru neregulile prezentate la net. A** referitoare la „Stabilirea în documentația de atribuire sau în anunțul de participare a unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali” având în vedere prevederile art. 4 din HG 875/2011 se impune aplicarea unei corecții financiare în procent de 25 % din valoarea contractului de servicii nr. 49110/13.12.2010, potrivit punctului 1.7. din Anexa la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 .

**Pentru neregulile prezentate la pct. B** referitoare la „Nedeclararea tuturor criteriilor de calificare și selecție și a factorilor de evaluare în documentația de atribuire sau în anunțul de participare ”**echipa de control propune aplicarea unei corecții de 10 % din valoarea contractului de lucrări nr.7203/22.02.2011, potrivit punctului 1.5 din Anexa la Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011. Această cotă a fost stabilită prin diminuarea cotei maxime de 25% raportată la gravitatea abaterii conform pct. 1.5 din Anexă.**

Având în vedere cele anterior enunțate, **se va aplica o corecție financiară de 25 % din valoarea eligibilă a Contractului nr.7203/22.02.2011 și o corecție financiară de 10 % din valoarea eligibilă a Contractului nr. 49110/13.12.2010.**

## **10. Valoarea corecției financiare**

### **A. Contract nr. 49110/13.12.2010**

Valoarea totală a corecției financiare este de **259.560,77 lei inclusiv TVA**, respectiv **25 %** aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului nr. 49110/13.12.2010, din care:

- contribuție din fonduri UE:	<b>168.191,20 lei - 80,35%;</b>
- contribuție publică națională (buget de stat):	<b>36.945,54 lei -17,65 %;</b>
- contribuție privată:	<b>4.186,46 lei - 2,00 %;</b>
- TVA recuperabilă:	<b>50.237,57 lei;</b>

### **B. Contract nr. 7203/22.02.2011**

Valoarea totală a corecției financiare este de **3.498.239,89 lei inclusiv TVA**, respectiv **10%** aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului nr. 7203/22.02.2011, din care:

- contribuție din fonduri UE:	<b>2.266.803,03 lei - 80,35%;</b>
- contribuție publică națională (buget de stat):	<b>497.934,95 lei -17,65 %;</b>
- contribuție privată:	<b>56.423,22 lei - 2,00 %;</b>
- TVA recuperabilă:	<b>677.078,69 lei;</b>

## **11. Valoarea creanței bugetare**

### **Contract nr. 49110/13.12.2010**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contract este de **96.108,49 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE:	<b>63.297,68 lei;</b>
- contribuție publică națională de la bugetul de stat:	<b>13.904,22 lei;</b>
- TVA	<b>18.906,59 lei;</b>

### **Contract nr. 7203/22.02.2011**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contract este de **1.185.442,39 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE:	<b>778.972,32 lei;</b>
- contribuție publică națională de la bugetul de stat:	<b>171.112,15 lei;</b>
- TVA	<b>235.357,92 lei;</b>

## 12. Documente probante

1. Notă de clarificări înregistrată cu nr. 26768/06.04.2011;
2. Adresa nr. 17185/12.03.2012 de la DGAPP;
3. Adresa UAT Piatra Neamț nr. 12210/10.04.2012;
4. Contractul de lucrări nr. 7203/22.02.2011 încheiat între Asociera SCIM SA-SC AUTOPRIMA SERV și SC IFCO SA și UAT Piatra Neamț;
5. Contractul de servicii nr. 49110/13.12.2010 încheiat între Asociera SC ANCORADI GRUP SRL și SC ACZ CONSULTING SRL și UAT Piatra Neamț;
6. Documentația de atribuire (caietul de sarcini) aferente anunțului de participare nr. 109082/07.10.2010;
7. Anunț tip erată nr. 20529/15.10.2010 publicat în SEAP, transmis în JOUE;
8. Anunțul de atribuire nr. 100622/26.01.2011;
9. Nota privind determinarea valorii estimate;
10. Nota justificativă privind criteriul de selecție;
11. Nota justificativă privind alegerea criteriului de atribuire;
12. Nota justificativă privind accelerarea procedurii de atribuire;
13. Raportul procedurii nr. 48498/07.12.2010.

### A. Contract nr. 49110/13.12.2010

Cererea de rambursare **Intermediară 2, linia bugetară 3.4 - 95.036,60 lei + 22.808,78 lei TVA**  
**Corecție financiară 25% - (95.036,60 lei + 22.808,78 lei TVA) x 25% = 23.759,15 lei + 5.702,20 lei**  
- contribuție din fonduri UE: 19.090,48 lei - 80,35%  
- contribuție buget de stat: 4.193,49 lei - 17,65%  
- contribuție beneficiar: 475,18 lei - 2%  
- TVA recuperabilă: 5.702,20 lei

Cererea de rambursare **Intermediară 3, linia bugetară 3.4 - 220.073,20 lei + 52.817,56 lei TVA**  
**Corecție financiară 25% - (220.073,20 lei + 52.817,56 lei TVA) x 25% = 55.018,30 lei + 13.204,39 lei TVA**  
- contribuție din fonduri UE: 44.207,20 lei - 80,35%  
- contribuție buget de stat: 9.710,73 lei - 17,65%  
- contribuție beneficiar: 1.100,37 lei - 2%  
- TVA recuperabilă: 13.204,39 lei

### B. Contract nr. 7203/22.02.2011

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare **Intermediară 2, linia bugetară 4.1 - 1.500.000 lei + 360.000 lei**  
**Corecție financiară 10% - (1.500.000 lei + 360.000 lei TVA) x 10% = 150.000 lei + 36.000 lei**  
- contribuție din fonduri UE : 120.525,00 lei - 80,35%  
- contribuție buget de stat: 26.475,00 lei - 17,65%  
- contribuție beneficiar : 3.000,00 lei - 2%  
- TVA recuperabilă : 36.000,00 lei

Cererea de rambursare **Intermediară 3, linia bugetară 1.2 - 237.879,09 lei + 57.090,97 lei TVA**  
**Corecție financiară 10% - (237.879,09 lei + 57.090,97 lei TVA) x 10% = 23.787,91 lei + 5.709,10 lei TVA**  
- contribuție din fonduri UE : 19.113,58 lei - 80,35%  
- contribuție buget de stat: 4.198,57 lei - 17,65%  
- contribuție beneficiar : 475,76 lei - 2%

- TVA recuperabilă : 5.709,10 lei

Cererea de rambursare **Intermediară 3, linia bugetară 4.1 - 1.499.609,57 lei + 359.906,30 lei TVA**  
**Corecție financiară 10% - (1.499.609,57 lei + 359.906,3 lei TVA) x 10% = 149.960,96 lei + 35.990,63 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE : 120.493,63 lei - 80,35%
- contribuție buget de stat : 26.468,11 lei - 17,65%
- contribuție beneficiar : 2.999,22 lei - 2%
- TVA recuperabilă : 35.990,63 lei

Cererea de rambursare **Intermediară 3, linia bugetară 5.1.1 - 232.806,91 lei + 55.873,66 lei TVA**  
**Corecție financiară 10% - (232.806,91 lei + 55.873,66 lei TVA) x 10% = 23.280,69 lei + 5.587,37 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE : 18.706,04 lei - 80,35%
- contribuție buget de stat: 4.109,04 lei - 17,65%
- contribuție beneficiar : 465,61 lei - 2%
- TVA recuperabilă : 5.587,37 lei

Cererea de rambursare **Intermediară 4, linia bugetară 4.1 - 4.796.808,90 lei + 1.151.234,14 lei TVA**  
**Corecție financiară 10% - (4.796.808,90 lei + 1.151.234,14 lei TVA) x 10% = 479.680,89 lei + 115.123,41 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE : 385.423,59 lei - 80,35%
- contribuție buget de stat : 84.663,68 lei - 17,65%
- contribuție beneficiar : 9.593,62 lei - 2%
- TVA recuperabilă : 115.123,41 lei

Cererea de rambursare **Intermediară 4, linia bugetară 5.1.1 - 362.205,31 lei + 86.929,27 lei TVA**  
**Corecție financiară 10% - (362.205,31 lei + 86.929,27 lei TVA) x 10% = 36.220,53 lei + 8.692,93 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE : 29.103,20 lei - 80,35%
- contribuție buget de stat: 6.392,92 lei - 17,65%
- contribuție beneficiar : 724,41 lei - 2%
- TVA recuperabilă : 8.692,93 lei

Cererea de rambursare **Intermediară 5, linia bugetară 4.1 - 939.076,38 lei + 249.036,83 lei TVA**  
**Corecție financiară 10% - (939.076,38 lei + 249.036,83 lei TVA) x 10% = 93.907,64 lei + 24.903,68 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE : 75.454,79 lei - 80,35%
- contribuție buget de stat: 16.574,70 lei - 17,65%
- contribuție beneficiar : 1.878,15 lei - 2%
- TVA recuperabilă : 24.903,68 lei

Cererea de rambursare **Intermediară 5, linia bugetară 5.1.1 - 126.353,33 lei + 33.508,06 lei TVA**  
**Corecție financiară 10% - (126.353,33 lei + 33.508,06 lei TVA) x 10% = 12.635,33 lei + 3.350,81 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE : 10.152,48 lei - 80,35%
- contribuție buget de stat: 2.230,14 lei - 17,65%
- contribuție beneficiar : 252,71 lei - 2%
- TVA recuperabilă : 3.350,81 lei

### 13. Debitor

a) Denumirea : Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț, județul Neamț.

### 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, **Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) Piatra Neamț**, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **1.281.550,88 lei** după cum urmează:

a) aferent bugetului UE: **842.270,00 lei**

b) aferent bugetului de stat: **185.016,37 lei**

c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: **254.264,51 lei**

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță. Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin.(20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 31.10.2011

privind contractul de finanțare nr. 34/26.02.2009, cod SMIS nr. 996 „Modernizarea străzilor 1 Decembrie 1918 continuată cu strada Cetatea Neamțului care va asigura legătura Municipiului Piatra Neamț cu viitoarea autostradă Est - Vest”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Piatra Neamț, Axa prioritară 2 „Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale”, domeniul de intervenție 2.1 „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură ”

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuințelor, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185.

Echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 2568/07.10.2011 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop investigarea aspectelor semnalate prin sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT -72881/30.09.2011 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de audit ca urmare a aplicării unor factori de evaluare nelegali. Astfel, pentru factorul de evaluare (2) curriculum vitae și recomandări, s-au menționat sub factorii:

a) Curriculum vitae ale responsabilului de proiect și a specialiștilor cheie implicați în proiect, relevanța acestora față de serviciile solicitate.

b) Recomandări din partea altor beneficiari”,

însă potrivit algoritmului de calcul, punctajul maxim de 10 puncte se acordă doar pentru echipa cu cel mai mare număr de specialiști, adică se punctează doar subfactorul 2a), fără să se acorde punctaj și pentru punctul 2b) - respectiv, recomandările din partea altor beneficiari.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: conform adresei Primăriei Municipiului Piatra Neamț nr. 40240/21.10.2011 înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN - 79147/24.10.2011- reprezentând răspunsul la clarificările solicitate prin scrisoarea de informare nr. CA -78259/20.10.2011;

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada 20.10.2011 - 31.10.2011.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Contractul de finanțare nr. 34/26.02.2009, cod SMIS nr. 996 „Modernizarea străzilor 1 Decembrie 1918 continuată cu strada Cetatea Neamțului care va asigura legătura Municipiului Piatra Neamț cu viitoarea autostradă Est-Vest”;

- d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;
- e) Hotărârea nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- f) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

- a) Denumirea: Unitatea administrativ teritorială Municipiul Piatra Neamț, județul Neamț

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului: 34/26.02.2009, cod SMIS nr. 996;
- b) Titlul proiectului: „Modernizarea străzilor 1 Decembrie 1918 continuată cu strada Cetatea Neamțului care va asigura legătura Municipiului Piatra Neamț cu viitoarea autostradă Est- Vest”;
- c) Perioada de implementare: 27.02.2009 - 27.11.2011 (33 de luni - conform act adițional nr. 3);
- d) Buget total 27.650.746,00 lei, din care 23.313.047,00 lei pentru cheltuieli eligibile și 4.337.699,00 lei valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile.
- e) Surse de finanțare:
- contribuția UE: 20.165.785,65 lei valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR -86,50%;
  - contribuția publică națională: 2.681.000,41 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 11,50 %;
  - contribuție privată: 466.260,94 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00 %;
- f) Stadiul actual de implementare: în implementare;
- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	05.05.2009	Pre-finanțare I	-	3.496.957,05	-
2.	01.09.2009	Cerere de rambursare 1	45.854,97	245.224,39	70.490,38
3.	18.12.2009	Pre-finanțare I	-	3.496.957,05	-
4.	15.01.2010	Cerere de rambursare 2	148.903,85	731.571,09	239.496,00
5.	29.07.2010	Cerere de rambursare 3	8.135,95	39.972,26	13.442,00
6.	03.02.2011	Cerere de rambursare 4	68.087,43	334.516,52	110.316,75
7.	03.02.2011	Cerere de rambursare 5	304.795,26	1.497.472,38	631.743,73
8.	14.03.2011	Cerere de rambursare 6	194.953,97	957.817,31	404.108,13
9.	31.05.2011	Cerere de rambursare 7	359.689,40	1.767.169,68	745.510,65
10.	27.06.2011	Cerere de rambursare 8	122.003,68	599.409,36	224.544,30
11.	30.08.2011	Cerere de rambursare 9	299.476,47	1.080.719,42	603.862,63

- sume plătite de beneficiar: conform adresei Primăriei Municipiului Piatra Neamț nr. 40240/21.10.2011 înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN - 79147/24.10.2011 reprezentând răspunsul la clarificările solicitate prin scrisoarea de informare nr. CA -78259/20.10.2011, progresul financiar în procente este de 84,15%, reprezentând plăți efectuate de Beneficiar în cadrul contractului de



finanțare, respectiv 14.265.876,89 lei sume plătite pentru cheltuieli eligibile, 3.264.958,84 lei TVA și 909.959,67 lei sume plătite pentru cheltuieli neeligibile;

- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, progresul fizic este de 95%, respectiv s-a realizat, 100% - modernizarea tronsoanelor de străzi și realizarea sistemului de canalizare menajeră și pluvială, 90% - promovarea proiectului, 95% - auditul proiectului;

#### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului:**

a) Numărul și data contractului de achiziție: 43247/07.10.2009;

b) Contractor: SC EXPERT CONT SRL;

c) Obiectul contractului: servicii de audit financiar aferent proiectului „Modernizarea străzilor 1 Decembrie 1918 continuată cu strada Cetatea Neamțului care va asigura legătura Municipiului Piatra Neamț cu viitoarea autostradă Est - Vest”;

d) Tipul contractului de achiziție: servicii;

e) Perioada de implementare: 07.10.2009 - 27.11.2011;

f) Valoarea contractului: 80.750,00 lei, la care se adaugă lei TVA

g) Stadiul actual de implementare: în implementare;

- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: plăți efectuate de Beneficiar în cadrul contractului de servicii 85.742,50 lei (70.750,00 lei și 14.992,50 lei TVA);

- progresul fizic al contractului: realizat 95%;

#### **6. Prezentarea aspectelor verificate**

Verificarea dosarului achiziției publice de servicii de servicii de audit financiar.

Constatare: Autoritatea contractantă a stabilit pentru factorul de evaluare (2) curriculum vitae și recomandări, subfactorii:

a) *Curriculum vitae ale responsabilului de proiect și a specialiștilor cheie implicați în proiect, relevanța acestora față de serviciile solicitate.*

b) *Recomandări din partea altor beneficiari”*

Cu toate acestea, potrivit algoritmul de calcul, punctajul maxim de 10 puncte se acordă doar pentru echipa cu cel mai mare număr de specialiști, adică se punctează doar subfactorul 2a), tară să se acorde punctaj și pentru punctul 2b) - respectiv, recomandările din partea altor beneficiari. Au fost verificate numai elementele constatate în rapoarte.

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- referat 19325/04.05.2009

- nota justificativă nr. 31237/1/28.07.2009;

- nota justificativă nr. 31.237/3/28.07.2009;

- nota justificativă nr. 31.237/4/28.07.2009;

- selecție fișa de date a achiziției;

- invitația de participare nr.222116/31.07.2009;

- adresa 34012/12.08.2009;

- dispoziția primarului pentru constituirea comisiei de evaluare;

- raport de evaluare o ofertelor realizat de expertul cooptat;

- proces verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr.34.415/13.08.2009

- raportul procedurii nr. 35496/21.08.2009;

- contestație SC SOCECC SRL;

- decizia CNSC nr.4870/2C2/5462;

- raportul final al procedurii nr.42559/02.10.2009;

- contractul nr. 43247/07.10.2009;

Neregula a fost descoperită cu ocazia reverificărilor dosarelor de atribuire pentru contractele de achiziție publică, după apariție OUG 66/2011 și a instrucțiunii 72 a AMPOR, conform scrisorii AMPOR nr. 60626/10.08.2011.

## 7. Motivele de fapt

Autoritatea contractantă, UAT Municipiul Piatra Neamț, conform notei justificative nr. 31.237/1/28.07.2009 privind selectarea procedurii de achiziție publică, a demarat procedura de achiziție "cerere de ofertă" pentru contractarea serviciilor de audit financiar. In nota justificativă nr. 31.237/3/28.07.2009 privind selectarea criteriilor de atribuire în cadrul procedurii de achiziție publică cerere de oferte pentru serviciul de audit financiar, cod CPV 79212000-3, criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Au fost stabiliți 4 factori de evaluare, ponderea acestora și modul de acordare a punctajului. Pentru factorul de evaluare nr.2- curriculum vitae și recomandări, cu pondere de 10%, au fost menționați 2 subfactori:

a) *Curriculum vitae ale responsabilului de proiect și a specialiștilor cheie implicați în proiect, relevanța acestora față de serviciile solicitate;*

b) *Recomandări din partea altor beneficiari*

Potrivit algoritmul de calcul, punctajul maxim de 10 puncte se acordă doar pentru echipa cu cel mai mare număr de specialiști, adică se punctează doar subfactorul 2a), fără să se acorde punctaj și pentru punctul 2b) - respectiv, recomandările din partea altor beneficiari.

În fișa de date achiziției la punctul VII Criterii de atribuire, se prezintă grila de evaluare a ofertelor și este precizat algoritmul de calcul, sunt prezentate aceleași informații din Nota justificativă nr. 31.237/3/28.07.2009.

Invitația de atribuire a fost publicată în SEAP sub nr. 222116/31.07.2009, criteriul de atribuire fiind " *oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*".

Conform art. 199 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", *oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific, iar la alin. (3) se menționează faptul că în sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.*

Conform dispozițiilor art. 82 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență. În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire. În ordinea descrescătoare a punctajului acordat, comisia de evaluare trebuie să întocmească clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare.

Ținând seama de dispozițiile legale menționate, se constată că autoritatea contractantă a precizat în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei și ponderea acestora, precum și algoritmul de calcul pentru stabilirea punctajului. Conform adresei Primăriei Municipiului Piatra Neamț nr. 40240/21.10.2011 înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN - 79147/24.10.2011 - reprezentând răspunsul la clarificările solicitate prin scrisoarea de informare nr. CA - 78259/20.10.2011, beneficiarul afirmă faptul că în "detalii privind aplicarea algoritmului de calcul" s-a omis detalierea privind punctarea recomandărilor.... Pentru remedierea erorii și pentru a respecta prevederile art. 197 din OUG nr. 34/2006 în evaluare, s-a luat în considerare detalierea conform fișei de date a achiziției.

Pentru evaluarea ofertelor, potrivit dispoziției primarului și a contractului de prestări servicii nr. 8671/17/24.02.2009, a fost cooptat un expert independent pentru analizarea aspectelor tehnice. Potrivit raportului nr. 34696/13.08.2009, acesta a aplicat algoritmul de calcul și a stabilit punctajul pentru fiecare ofertă admisibilă pentru primii trei factori de evaluare în baza grilei de evaluare conform căreia pentru factorul de evaluare nr. 2, punctajul maxim de 10 puncte se acordă pentru echipa cu cel mai mare număr de specialiști, fără să se acorde punctaj și pentru subfactorul 2b) - respectiv, recomandările din partea altor beneficiari.

Conform procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 34.415/13.08.2009, comisia de evaluare a aplicat algoritmul de calcul menționat în documentația de atribuire. În raportul procedurii nr. 35.496/21.08.2009, se detaliază modul de stabilire a punctajului „în urma aplicării criteriilor de atribuire și în urma elaborării raportului de evaluare tehnică pentru ofertele depuse nr. 34.396/13.08.2009”, a fost stabilit clasamentul ofertelor și în baza acestuia s-a stabilit oferta câștigătoare.

Totodată, se reține și faptul că CNSC, prin decizia nr. 4870/2C2/5462 emisă în soluționarea contestației depusă de ofertantul SC SOCECC SRL, care a solicitat:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare
- anularea raportului procedurii

**- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției,**

s-a pronunțat asupra modului de stabilire a ofertei câștigătoare în cazul stabilirii criteriului de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* prin raportare la prevederile art. 82 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin decizia în cauză, Consiliul a stabilit faptul că *“din analiza documentelor prezentate de ofertanți în ofertele depuse, aferente factorilor de evaluare din fișa de date a achiziției Cap. VII, punctele VII. 2. I.a.), VII.2.1.b.), VII 2.2.) și VII. 2.3.) și modalitatea aplicării algoritmilor de calcul aferente acestora, rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare au evaluat corect ofertele depuse”*.

## **8. Temeiul de drept**

Nu este cazul;

## **9. Concluziile activității de verificare**

În urma verificării aspectelor sesizate și luând act de concluziile autorității cu activitate administrativ-jurisdicțională competentă să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, nu s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție) și nu s-a produs o neregulă în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG 66/2011.

## **10. Valoarea corecției financiare**

Nu este cazul;

## **11. Valoarea creanței bugetare**

Nu este cazul;

## **12. Documente probante**

- nota justificativă nr. 31.237/3/28.07.2009;

- fișa de date a achiziției;
- raportul expertului cooptat nr. 34696/13.08.2009;
- procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 34.415./13.08.2009;
- raportul procedurii nr. 35.496/21.08.2009;
- decizia CNSC nr. 4870/2C2/5462;
- adresa Primăriei Municipiului Piatra Neamț nr. 40240/21.10.2011 înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN - 79147/24.10.2011;
- adresa Primăriei Municipiului Piatra Neamț nr. 40780/27.10.2011 înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN - 80742/31.10.2011;

### **13. Debitor**

Nu este cazul;

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Nu este cazul;

### **15. Termen de plată**

Nu este cazul;

### **16. Cont bancar de recuperare**

Nu este cazul;

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 2 (două) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

încheiată la data de 17.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 655/25.03.2010, proiectul cod SMIS 3069  
cu titlu „ Reabilitare și modernizare drum județean DJ677, limita Jud. Vâlcea - Piatra Olt,,  
beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Olt,  
Domeniul Major de Intervenție 2.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea Autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene: Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe

Echipa de control din cadrul Serviciului Constatare și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatare și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1550/23.08.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la încheierea notei de constatare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58022/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări.

Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5, lit. c) din OUG nr. 66/2011

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 65953/06.09.2012. iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 7909/12.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 27.08.2012 - 07.09.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare

b) Prevederile contractului de finanțare nr. 655/25.03.2010

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:**

Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

a) Numărul și data contractului: 655/25.03.2010

b) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare drum județean DJ677, lim. Jud. Vâlcea - Piatra Olt”.

c) Perioada de implementare: 37 de luni, începând cu data de 26.06.2010

d) Buget total: 26.822.007 lei, din care 22.466.738 lei + TVA 4.214.849,42 lei pentru cheltuieli eligibile și 140.420 lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 19.433.728,37 lei - 86,50%
- buget de stat: 2.583.674,87 lei - 11,50%
- contribuție privată: 449.334,76 lei - 2%

f) Stadiul actual de implementare

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului ( inclusiv sume primite în avans ) - sume rambursate beneficiarului:

Cererea de rambursare nr.	Suma Aprobata de AM	Rețineri Pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare	3.370.010,70		3.370.010,70	3.370.010,70			
Interm. 1	28.018,50	12.608,33	15.410,17	11.627,68	3.222,13	560,36	1.867,44
Interm. 2	2.517.575,27	1.132.908,87	1.384.666,40	1.044.793,73	289.521,16	50.351,51	600.040,79
Interm. 3	3.831.840,07	1.724.328,03	2.107.512,04	1.590.213,63	440.661,61	76.636,80	917.055

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 53/25.05.2011
- b) Contractor: Asocieria SC Alexcor Trading SRL - SC Delta ACM 93 SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: Reabilitare și modernizare drum județean DJ677, lim. Jud. Vâlcea - Piatra Olt
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări
- e) Perioada de implementare: 8 luni
- f) Valoarea contractului: 20.237.498,90 lei, fără TVA
- g) Stadiul actual de implementare:
  - Fizic: 75%
  - Financiar: 13.561.700,07 lei - 54,04%

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

La art. 10, alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011, aprobate prin HG nr. 875/2011 sunt prevăzute următoarele:

*„În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificărilor unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control, sau după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea*

*prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informații suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță”.*

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- Extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58022/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări.
- Contractul de finanțare nr. 655/25.03.2010
- Documentele aferente dosarului de achiziție contractului de lucrări nr. 53/25.05.2011:
  - a) Raportul procedurii
  - b) Fișa de date a achiziției
  - c) Anunțul de participare (SEAP, JOUE), inclusiv eratele și clarificările, dacă este cazul
  - d) Documentele din oferta SC Alexcor Trading SRL referitoare la „*poziția de Inspector SSM*” și „*planul de management*”
  - e) Nota justificativă, privind factorii de evaluare
  - f) Adresele de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii
  - g) Contractul de lucrări și, după caz, actele adiționale la contract

Alte constatări:

Pe toată durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

Extras din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58022/03.08.2012:

Constatățile Autorității de Audit:

*„Din verificarea procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de execuție de lucrări, s-au constatat următoarele:*

- 1) Beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă a modificat criteriile de calificare și/sau selecție fără a modifica și anunțul de participare*
  - 2) Factorii de evaluare stabiliți nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține*
  - 3) Nu a fost transmis spre publicare anunțul de atribuire în cel mult 48 de zile după finalizarea procedurii de atribuire. De asemenea autoritatea contractantă nu a respectat termenul de informarea al ofertanților cu privire la rezultatul procedurii.*
- 1. Procedura de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea în JOUE a anunțului de participare nr. 2010/S 168-257357 din 31.08.2010 și respectiv în SEAP a anunțului de participare nr. 106815/28.08.2010 data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.10.2010.*

În urma solicitării de clarificări și a unei contestații depuse la CNSC cu privire la prevederile din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere și a publicat în SEAP clarificări, prin intermediul cărora, a modificat inclusiv cerințe ale fișei de date/anunțului de participare. Exemplificăm în acest sens măsurile de remediere publicate în data de 01.10.2010, cu 15 zile înaintea termenului limită de depunere a ofertelor:

„referitor la capitolul 4.3.4. Informații privind disponibilitatea bancară pentru această lucrare - în vederea demonstrării capacității financiare ..., autoritatea contractantă poate solicita operatorului economic dovezi ale acestui sau disponibilitate la resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente a realiza nu cashflow de execuție a lucrării pentru perioada impusă” în loc de disponibil pentru execuția lucrării în valoare de 7.363.948 lei

„ la capitolul 4.4.1. resurse umane și structura managementului - punctul b) se modifică, prin urmare - min. 1 responsabil RTE cu atestat valabil; „ fiind eliminată cerința de minim 3 ani vechime.

„ la cap. 4.4.5. - fișa experiența similară - se acceptă prezentarea mai multor contracte finalizate în ultimii 5 ani a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 19.000.000 lei” în loc de un contract.

„ la cap. 4.4.2. Informații privind dotările specifice, se acceptă Declarație pe propria răspundere care să stipuleze că, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, ofertantul se obligă ca, până la data începerii lucrărilor, să obțină Autorizațiile de mediu aferente stațiilor de mixturi asfaltice și în cazul balastierelor se acceptă o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte cele solicitate.”

„ în Fișa de date a achiziției, Cap. 4.4 capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 4.4.6. informații privind măsurile de protecție a mediului se stipulează prezentarea „contract/convenție cu un depozit ecologic copie certificată cu o locație” - Se acceptă prezentarea unui contract/convenție nu obligatoriu cu un depozit, din care să reiasă locația.”

Precizăm faptul că, modificarea criteriilor/ de calificare și selecție s-a realizat de către autoritatea contractantă prin răspunsurile oferite la clarificările solicitate și prin măsurile de remediere luate ca urmare a unei contestații și au fost publicate în SEAP la secțiunea de clarificări atașată anunțului de participare.

2. În cadrul procedurii de achiziție a fost utilizat criteriul de atribuire „ oferta cea mai avantajoasă dpdv economic” cu următorii factori de evaluare:
  - Prețul ofertei - 40puncte
  - Durata de execuție - 6 puncte
  - Asigurarea calității - 34 puncte
  - Perioada de garanție - 20 punctePentru „asigurarea calității” s-a punctat:
  - Gradul de acoperire al cerințelor - 11 puncte
  - Plan control - 11 puncte
  - Sistem de management - 12 puncte

În ceea ce privește factorul de evaluare „asigurarea calității” s-a reținut că singurul ofertant care a primit punctaj maxim a fost ofertantul câștigător, dar a cărui ofertă financiară a fost cu 3.810.195,06 lei fără TVA mai mare decât cel mai scăzut preț. De altfel acest factor a fost cel care a decis în cea mai mare măsură ierarhia ofertelor depuse.



3. *Anunțul de atribuire a fost publicat în SEAP sub nr. 113238/12.08.2011 după 79 de zile de la data la care a fost încheiat contractul de achiziție publică, respectiv 25.05.2011. În aceste condiții nu a fost respectat art. 56 din OUG 34/2006, conform căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce a finalizat procedura de atribuire - licitație deschisă, ... prin atribuirea contractului de achiziție publică”*

*Informarea ofertanților s-a efectuat prin adrese înregistrate în data de 08.12.2010 și transmise prin fax în data de 10.12.2010, în condițiile în care raportul procedurii a fost întocmit în data de 29.11.2010.*

**Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar**, în conformitate cu dispozițiile art. 21, alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

Prin adresa sus menționată, Unitatea administrativ-teritorială județul Olt a transmis următoarele:

**I. Referitor la modificarea criteriilor de calificare și/sau selecție fără a modifica și anunțul de participare:**

*„Conform ART. 32 alin. 2 din HG 925/2006 - autoritatea contractantă a făcut cunoscute răspunsurile la clarificările prin crearea unui fișier cu asigurarea accesului direct și nerestricționat în mod similar cu accesul la fișierul inițial (notificare SEAP)”*

**II. Referitor la stabilirea factorilor de evaluare care nu reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă:**

*„ Criteriile de atribuite au fost stabilite având la bază prevederile art. 199 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare*

*- La stabilirea criteriilor de evaluare autoritatea contractantă a avut în vedere obținerea celui mai bun raport calitate - preț.*

*- Factorilor de evaluare astfel selectați li s-a stabilit un algoritm clar dar și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.*

*- Aspectele de ordin calitativ urmărite de autoritatea contractantă își au originea în prevederile legii nr. 10 din 18.01.1995 privind calitatea în construcții republicată...” (art.14)*

Menționăm că legislația achizițiilor publice nu reglementează o pondere minimă sau maximă pentru factorii de evaluare a ofertelor.

Prin punctarea factorului de evaluare luat în discuție „Asigurarea calității”, am avut în vedere contabilizarea tuturor aspectelor cheie esențiale incluse în ofertă, privind asigurarea managementului contractului și atingerea obiectivelor și a rezultatelor contractului, analizate de ofertant în propunerea tehnică.

Acoperirea cerințelor prevăzute în Caietul/caietele de sarcini și în reglementările tehnice în vigoare, printr-un plan de control al calității, verificări și încercări care va cuprinde un număr cât mai mare de faze ale procesului de control al calității respectiv, un număr cât mai mare de verificări și încercări de laborator, constituie pentru autoritatea contractantă un avantaj de natură economică.

**III. Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis spre publicare anunțul de atribuire în cel mult 48 de zile după finalizarea procedurii de atribuire și, de asemenea, autoritatea contractantă nu a respectat termenul de informare al ofertanților cu privire la rezultatul procedurii.**

„... Autoritatea contractantă a avut în vedere pentru anunțul de atribuire data de 07.07.2011 când s-a soluționat rejudecarea recursului, ca urmare a admiterii contestației în anulare, formulată de SC ARIAN CONSTRUCCION Z GESTION DE INFRASTRUTURAS SA.”

„ Autoritatea contractantă a informat ofertanții prin adresele înregistrate în data de 08.12.2010 și transmise prin fax în data de 10.12.2010.

Raportul procedurii a fost întocmit în data de 29.11.2010.”

*Referitor la punctul de vedere transmis de către UAT Olt, trebuie făcute următoarele precizări:*

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, precizate și în actul de control, MDRT, în calitate de autoritate de management are obligația implementării recomandărilor autorității de audit, iar echipa de control a preluat în totalitate constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

### **I. Referitor la modificarea criteriilor de calificare și/sau selecție fără a modifica și anunțul de participare:**

Conform prevederilor art. 26 alin. (2) din HG nr. 925/2006, orice modificare față de informațiile deja publicate se face printr-un anunț de tip erată la anunțul inițial.

UAT Olt a modificat cerințele minime de calificare referitoare la:

- Capitolul 4.3.4. Informații privind disponibilitatea bancară pentru această lucrare
- Capitolul 4.4.1. Resurse umane și structura managementului - punctul b)
- Capitolul 4.4.5. Fișa experiență similară
- Capitolul 4.4.2. Informații privind dotările specifice
- Capitolul 4.4.6. Informații privind măsurile de protecție a mediului

Acest fapt s-a realizat numai prin publicarea pe SEAP a clarificărilor, iar nu prin anunțul de tip erată, care ar fi trebuit să fie publicat și în JOUE conform prevederilor art. 50 alin. (2) din OUG 34/2006.

### **II. Referitor la stabilirea factorilor de evaluare care nu reflectă un avantaj real și evident pentru autoritatea contractantă:**

Prin mecanismul de evaluare tehnico-economică, utilizând un factor care punctează calitatea lucrărilor (materiale, manoperă etc.), autoritatea contractantă poate achiziționa lucrările superioare calitativ, chiar dacă acestea au un preț mai mare.

Din punct de vedere al nivelului calității lucrărilor executate, factorul de evaluare reprezentat de „Asigurarea calității”, așa cum a fost definit prin fișa de date a achiziției, nu are relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului.

Prin acest factor de evaluare, UAT Olt s-a asigurat că ofertanții vor executa lucrările la nivelul propus, dar nu a punctat în mod real calitatea lucrărilor și nu a departajat ofertele sub aspectul calității.

Nu numărul cât mai mare al fazelor procesului de control sau al verificărilor și încercărilor de laborator asigură calitatea superioară a lucrărilor.

Astfel, dacă un ofertant și-a propus să execute lucrări la nivelul calitativ al unui drum comunal, oricâte controale și verificări ar face, calitatea rezultată nu va fi superioară unui ofertant care și-a propus executarea aceluiași lucrări la nivelul calitativ al unei autostrăzi, în condițiile respectării numărului minim de verificări prevăzute de normativele în vigoare.

De altfel, calitatea minimă a lucrărilor trebuie precizată prin caietul de sarcini. Respectarea nivelului de calitate prevăzut, este, atât în sarcina executantului, dar și în sarcina dirigintei de șantier, Inspectoratul de Stat în Construcții și proiectantului, care au atribuții legale de control și verificări specifice.

Din aceleași motive, având o pondere de 34% din punctajul acordat, acest factor este disproporționat în raport cu aspectul evaluat, din moment ce calitatea propusă este oricum certificată prin standardele de asigurare a calității solicitate ofertanților ca obligatorii, așa cum s-a arătat mai sus.

Mai mult decât atât, UAT Olt a ales să punteze după criterii care lasă loc subiectivismului, după cum urmează: rigurozitatea sau superficialitatea descrierii, informațiile detaliate și complete, prezentarea superficială sau generală.

**III. Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a transmis spre publicare anunțul de atribuire în cel mult 48 de zile după finalizarea procedurii de atribuire și, de asemenea, autoritatea contractantă nu a respectat termenul de informare al ofertanților cu privire la rezultatul procedurii.**

*UAT Olt a semnat contractul de lucrări în data de 25.05.2011, de la ceastă dată decurgând termenul de 48 de zile în care autoritatea contractantă avea obligația de a anunța atribuirea contractului, conform prevederilor art. 56 alin. (1) din OUG 34/2006.*

*UAT Olt a informat ofertanții asupra rezultatului procedurii în termen de 10 zile, nerespectând astfel prevederile art. 206 alin. (1) din OUG 34/2006.*

În legislația europeană sau națională privind achizițiile publice nu sunt prevăzute excepții de la respectarea celor două termene avute în vedere.

Urmare a primirii punctului de vedere transmis de Unitatea administrativ-teritorială județul Olt cu adresa nr. 7909/12.09.2012, echipa de verificare constată că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare privind proiectul SMIS 3069, cu titlu „Reabilitare și modernizare drum județean DJ677, lim. Jud. Vâlcea - Piatra Olt”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Olt.

În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

## **8. Temeiul de drept**

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

*Art. 50 - (2) Anunțul publicat la nivel național nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțul publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și trebuie să menționeze data transmiterii către Comisia Europeană.*

*Art. 56 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce:*

*a) a finalizat procedura de atribuire - licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere cu/fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cerere de oferte - prin atribuirea contractului de achiziție publică sau încheierea acordului - cadru;*

Art.199 - (3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se poate schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Art. 206 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

Art. 15 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din Ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor

(2) Atunci când stabilește factori de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, nu are dreptul de a utiliza factori care:

- a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

- a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat
- b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției

Art.26 - (2) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurii de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE.

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația: ( ... ) c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”
- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”
- Art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: În vederea fundamentării procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/acestea, structura de control, sau după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.
- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: „Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”
- Art. 511 din **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități:** „Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”

Echipa de control și-a însușit constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Concluziile Autorității de Audit:

„1) Cu toate acestea, chiar dacă modificările survenite asupra criteriilor de calificare au fost publicate prin intermediul clarificărilor afișate în SEAP, alături de anunțul de participare, trebuie să se aibă în vedere că în continuare nu a fost respectată obligația prevăzută de art. 50 alin. (2) din OUG 34/2006 ( „ Anunțul publicat la nivel național nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțul publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene”) care face referire la anunțurile de participare pentru atribuirea contractelor a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). Aceași prevedere se regăsește și în Directiva 2004/18/CE la art. 36

*Prin urmare, deși au fost modificate criteriile de calificare și/sau selecție, autoritatea contractantă nu a modificat anunțul de participare publicat atât la nivelul Comisiei cât și la nivel național, anunț care în mod obligatoriu trebuie să cuprindă criteriile care stau la baza evaluării ofertelor primite, așa cum rezultă din prevederile art. 44 din Directiva 2004/18/CE conform cărora contractele se atribuie după verificarea respectării criteriilor referitoare la capacitatea economică și financiară, la cunoștințele sau capacității profesionale și tehnice menționate în anunțul de participare, anunț care cuprinde nivelurile minime ale acestora.*

*2) Opinia auditorului a fost că atât alegerea factorului de evaluare cât și ponderea acordată acestuia nu sunt în concordanță cu principiul utilizării eficiente a fondurilor, deoarece:*

*- cerințele de calitate a lucrărilor ce urmează să se efectueze sunt oricum impuse de autoritatea contractantă prin intermediul fișelor de date și a caietului de sarcini, constituind criterii de calificare și condiții obligatorii de îndeplinit pentru toți ofertanții și prin urmare stabilirea unor factori de evaluare (și subfactori ) care vizează calitatea lucrărilor și mai cu seamă ponderea foarte mare acordată acestora (34%) nu este justificată:*

*- subfactorii de evaluare stabiliți „nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv” așa cum impune art. 15 din HG 925/2006 cu privire la alegerea factorilor de evaluare.*

*- Conform aceluiași articol, menționat anterior, „Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

*a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat*

*b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

*3) S-a constatat depășirea termenului de 3 zile lucrătoare de la data întocmirii raportului procedurii (29.11.2010) pentru transmiterea rezultatului procedurii, așa cum prevede OUG 34/2006 art. 206 alin. (1) „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ... în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora”*

Recomandările Autorității de Audit:

*„Luând în considerare prevederile OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru nerespectarea regulilor privind achizițiile publice, este necesară aplicarea unor corecții financiare.*

*Pentru stabilirea acestora, auditorii au avut în vedere faptul că, valoarea estimată a contractului a fost mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.*

*De asemenea, pentru determinarea procentului corecției financiare, auditorul a avut în vedere gravitatea neregulii, respectiv faptul că diferența de preț dintre oferta câștigătoare și cea mai mică ofertă financiară a fost de 3.810.195,06 lei.*

*În consecință:*

- a) pentru abaterile menționate la punctul 1, se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit punctului 1, subpunctul 1.5 din Anexa la OUG nr. 66/2011, de 10% din valoarea contractului
- b) pentru abaterea menționată la punctul 2, se impune aplicarea unei corecții financiare, potrivit punctului 1, subpunctul 1.6 din Anexa la OUG 66/2011, 10% din valoarea contractului
- c) pentru abaterea menționată la punctul 3, se impune aplicarea unei corecții financiare, potrivit punctului 1, subpunctul 1.12 din Anexa la OUG 66/2011, de 2% din valoarea contractului.

Având în vedere că neregularitățile prezentate la punctele a, b, c, sunt aferente aceluiași contract de achiziție publică și ținând cont de efectul cumulativ al acestora, propunem aplicarea unei corecții financiare de 10% din valoarea contractului.

Referitor la mențiunea Autorității de Audit cu privire la faptul că OI POR SV Oltenia a reținut o corecție de 2% din valoarea cheltuielilor solicitate de beneficiar pentru contractul de lucrări, motivată de nerespectarea termenului de publicare a anunțului de atribuire și a termenului de informare a ofertanților asupra rezultatului procedurii, respectiv neregula reținută de auditori la punctul 3”.

Potrivit celor menționate în raportul de audit și însușite de echipa de control, în temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 și în conformitate cu recomandările Autorității de Audit, echipa de control a aplicat o corecție financiară de 10% din valoarea contractului de lucrări nr. 53/25.05.2011, încheiat între Unitatea administrativ-teritorială județul Olt și Asocieria SC Alexcor Trading SRL - SC Delta ACM 93 SRL.

Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 53/25.05.2011 încheiat între Unitatea administrativ-teritorială județul Olt și Asocieria SC Alexcor Trading SRL - SC Delta ACM 93 SRL este de 20.237.498,90 lei

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 6.285.199,36 lei, fără TVA.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 10% din valoarea contractului nr. 53/25.05.2011, în sumă de 2.023.749,89 lei (fără TVA), din care:

- Contribuție bugetul UE: 1.750.543,65 lei - 86,50%
- Contribuție bugetul de stat: 232.731,24 lei - 11,50%
- Contribuție privată: 40.475,00 lei - 2,00%
- TVA aferentă: 485.699,97 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultată din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 766.794,32 lei (615.949,54 lei, fără TVA), din care:

- Contribuție bugetul UE: 543.669,75 lei - 86,50%
- Contribuție bugetul de stat: 72.279,79 lei - 11,50%
- TVA aferentă: 150.844,78 lei

Valoarea creanței rezultată din corecția de 10% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererii de rambursare nr. 2 și 3 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

Referitor la mențiunea Autorității de Audit cu privire la faptul că OI POR SV Oltenia a reținut o corecție de 2% din valoarea cheltuielilor solicitate de beneficiar pentru contractul de lucrări, echipa de control a constatat că până la data încheierii prezentului act de control, AM POR nu a reținut nici o sumă în acest sens.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 10% pentru cheltuieli eligibile aprobate în baza contractului de lucrări nr. 53/25.05.2011, încheiat între Unitatea administrativ-teritorială județul Olt și Asocieria SC Alexcor Trading SRL - SC Delta ACM 93 SRL și va reține 10% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

## 12. Documente probante

- Extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58022/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare nr. 655/25.03.2010;
- Contractul de finanțare nr. 655/25.03.2010
- Documente aferente dosarul achiziției contractului de lucrări nr. 53/25.05.2011:
  - o Raportul procedurii
  - o Fișa de date a achiziției
  - o Anunțurile de participare (SEAP, JOUE), inclusiv eratele și clarificările, dacă este cazul;
  - o Documente din oferta SC Alexcor Trading SRL referitoare la „poziția de Inspector SSM” și „planul de management”;
  - o Nota justificativă, privind factorii de evaluare:
  - o Adresele de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii;
  - o Contractul de lucrări și, după caz, actele adiționale la contract

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 248.647,63 lei (2.486.476,25 x 10%), din care:

- Contribuție bugetul UE: 215.080,20 lei - 86,50%
- Contribuție bugetul de stat: 28.594,48 lei - 11,50%
- Contribuție privată: 4.972,95 lei - 2,00%
- TVA aferentă: 59.675,43 lei (596.754,30 x 10%)

Cererea de rambursare nr. 3: 379.872,31 lei (( 3.746.004,66+52.718,45) x 10%) din care:

- Contribuție bugetul UE: 328.589,55 lei - 86,50%
- Contribuție bugetul de stat: 43.685,31 lei - 11,50%
- Contribuție privată: 4.972,95 lei - 2,00%
- TVA aferentă: 91.169,35 lei (( 899.041,12+12.652,42) x 10%)

## 13. Debitor

Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Olt

### 13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Neregulile menționate în sesizarea VT-58022/03.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.



### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială județ Olt, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 766.794,32 lei (615.949,54 lei, fără TVA). Din care:

- Contribuție bugetul UE: : 543.669,75 lei - 86,50%
- Contribuție bugetul de stat: 72.279,79 lei - 11,50%
- TVA aferentă: 150.844,78 lei

Potrivit prevederilor art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, există posibilitatea plății voluntare sau a deducerilor din cererile de rambursare viitoare.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la punctul 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 23.09.2011

Privind contractul de finanțare nr. 65/12.03.2009,

cod SMIS proiect nr. 3055 „ Reabilitare și modernizare drum județean DJ 648, limita județ Vâlcea - Vitomirești” desfășurat în cadrul Axei prioritare 2 „Îmbunătățire infrastructurii de transport regionale și locale”, domeniul de intervenție 2.1. „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județean străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură”, beneficiar: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

**a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor:** Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, MDRT, cod fiscal 26369185, strada Apolodor, nr. 17, sector 5.

Echipa de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului Ministrului nr. 2356/06.09.2011, emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului, a procedat la efectuarea unei analize documentare ce a avut drept scop verificarea legalității, regularității și conformității proiectului sus-menționat, conform sesizării nr VT-65026/31.08.2011, de la Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - DGAMPOR, astfel:

- Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare care împiedică anumiți ofertanți potențiali să participe la procedura de atribuire din cauza restricțiilor stabilite în documentația de atribuire:

**b) locul unde s-a desfășurat verificarea:** sediul MDRT

**c) În perioada:**

- Din 31.08.2011 la sediul MDRT, pregătirea controlului conform Ordinului de serviciu nr. CA-123/31.08.2011 și efectuarea controlului potrivit Ordinului Ministrului nr. 2356/06.09.2011, în perioada 07.09.2011 - 27.09.2011

**d) Obiectul verificării:**

- sesizarea VT- 65026/31.08.2011 de la Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - DGAMPOR, privind existența unei suspiciuni de neregulă.

**2. Baza legală a verificării (prezentată indicativ)**

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- b) Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2341/21.07.2011 pentru aprobarea Instrucțiunii privind elaborarea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și a procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare;
- c) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Contractul de finanțare nr. 65/12.03.2009, cod SMIS proiect nr. 3055

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt

### 4. Date despre proiect

- a) **Numărul contractului:** 65/12.03.2009, cod SMIS proiect nr. 3055
- b) **Titlu proiectului:** „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 648, limita județ Vâlcea - Vitomirești”.
- c) **Perioada de implementare:**

Data semnării contractului - 12.03.2009

Data începerii derulării proiectului: 13.03.2009

Durata de implementare a proiectului: 30 de luni

d) **Buget/Surse de finanțare:** valoarea totală a proiectului este de 6.041.606,20 lei, din care:

- Valoarea totală eligibilă este de 5.064.380 lei ( finanțare nerambursabilă și contribuția beneficiarului ), astfel:
  - 4.380.688,70 lei - valoare eligibilă nerambursabilă FEDR, reprezentând 86,50%
  - 582.403,70 lei - co-finanțare de la bugetul de stat 11,50%
  - 101.287,60 lei - co-finanțare beneficiar, reprezentând 2,00%
- Valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă valorii totale a proiectului este de 14.994 lei;

e) **Stadiul actual de implementare:** în derulare.

### 5. Prezentarea aspectelor verificate

a) **Motivul controlului:** Verificarea conform sesizării nr. VT-65026/31.08.2011, de la Serviciul Verificare Programe și Gestionare Nereguli - DGAMPOR

b) **Stadiul proiectului:** în derulare

c) **Situația plăților:** A fost efectuată plata pre-finanțării (1+2) în valoare de 1.519.314 lei, și suma de 1.751.161,21 lei reprezentând cheltuieli aferente cererilor de rambursare nr. 1, 2 și 3. Valoarea de 530.606,08 lei, reprezintă TVA-ul rambursat beneficiarului de către Autoritatea Contractantă.

Acest control a avut la bază verificarea, conform sesizării nr. VT-65026/31.08.2011, a următoarelor documente:

- Contractul de finanțare nr. 65/12.03.2009, cod SMIS proiect nr. 3055, în sensul îndeplinirii/respectării clauzelor contractului și a anexelor sale;
- Fișa de date a achiziției aferentă atribuirii contractului de lucrări, Raportul procedurii, Raportul UCVAP, decizii contestații;

**d) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată/debitor:**

A fost transmis beneficiarului proiectul de notă de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor financiare.

Beneficiarul a transmis punctul său de vedere cu privire la constatările echipei de control, prin adresa nr. 8552/21.09.2011.

**Capitolul 6. Prezentarea aspectelor constatate**

Potrivit verificărilor efectuate de către echipa de control, referitor la aspectele sesizate de către Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - DGAMPOR, s-au constatat următoarele:

Procedura de atribuire aplicată în vederea încheierii contractului de achiziție publică, a fost licitația deschisă.

Ofertanții care au participat au fost următorii: SC EUROPEAN PROD SA Pitești, SC PADRINO SRL Slătioara, ASOCIAȚIA: SC GENERAL TRUST ARGEȘ SRL - Lider asociație - SC CORNEA IND CONSTRUCT SRL, SC CONDOR PĂDURARU SRL; SC STRACO GRUP SRL, și, ASOCIAȚIA SC T DANCOR ROMCONSTRUCT SRL - SC SCADT SA.

Criteriul utilizat pentru atribuirea contractului a fost „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, conform art. 198 (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind precizat în documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 76, alin. 1, alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, data limită de depunere a ofertelor a fost respectată.

Anunțul de participare a fost publicat în SEAP cu nr. 83057/28.07.2009

Conform dosarului achiziție, procedura s-a desfășurat astfel:

- Data publicării anunțului de participare în SEAP: 26.05.2009
- Data transmiterii înștiințării către UCVAP: 16.09.2009
- Data limită de primire a ofertelor: 26.06.2009
- Data de deschidere a ofertelor: 26.06.2009
- Data raportului final al procedurii: 16.09.2009
- Data comunicării rezultatului procedurii de atribuire către ofertanți: 16.09.2009
- Data semnării contractului de lucrări: 06.10.2009

Autoritatea contractantă a transmis spre publicare anunțul de participare către operatorul SEAP, cu respectarea prevederilor art. 48, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 22 din HG nr. 925/2006

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă s-a încadrat în prevederile art. 8, lit. a) - c) din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului de lucrări a fost de 4.707.163 lei, fără TVA, s-a constatat faptul că aceasta nu depășește pragul de 5.000.000 euro prevăzut la art. 55, alin. (2) din OUG nr. 34/2006 pentru contractele de lucrări, anunțul de participare nefiind transmis spre publicare și în JOUE.

Câștigătoare, conform raportului final de procedură nr. 77231/16.09.2009, a fost desemnată oferta firmei SC GENERAL TRUST ARGEȘ SRL - Lider de asociație - SC CORNEA IND CONSTRUCT SRL, SC CONDOR PĂDURARU SRL, SC STRACO GRUP SRL, cu un punctaj de 97,66 de puncte.

Nu au fost operatori economici respinși în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor.

După întocmirea și aprobarea raportului procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 206, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a transmis comunicările privind rezultatul procedurii operatorilor economici care au depus oferte.

În data de 18.06.2009, SC SERENA 94 SA și SC EUROSPAN PROD SA au formulat contestații împotriva documentației de atribuire, contestații care au fost respinse ca fiind introduse tardiv, prin Decizia 3364/C8/3290/24.07.2009, dispunându-se continuarea procedurii.

În data de 31.07.2009, SC PADRINO SRL a depus contestație, la comunicarea rezultatului aplicării procedurii cu nr. 6101/22.07.2009, de către CJ Olt.

Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor (CNSC) a emis Decizia nr. 4554/C8/4660/09.09.2009, potrivit căreia a fost respinsă ca fiind nefondată contestația SC PADRINO SRL, și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis comunicările către ofertanți privind rezultatul procedurii în data de 16.09.2009, în aceeași zi cu finalizarea raportului procedurii, respectându-se prevederile art.206, alin. (1) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Raportul de activitate UCVAP a Compartimentului de Verificare a Achizițiilor Publice - DGFP județul Olt menționează că au fost respectate prevederile legale în vigoare din punct de vedere al aspectelor procedurale ( inițierea procedurii, modul de desfășurare al ședințelor de evaluare și a modului de finalizare a procedurii de atribuire ).

Potrivit sesizării referitoare la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări prin nerespectarea criteriilor de calificare și selecție, beneficiarul a introdus în cadrul documentației de atribuire - *Fișa de date a achiziției* , aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare care împiedică anumiți ofertanți potențiali să participe la procedura de atribuire din cauza restricțiilor stabilite în documentația de atribuire amintită.

Astfel, printre condiții se regăsește următoarea: „ *ofertantul să facă dovada că deține stație de preparat mixturi asfaltice în județul Olt, mobilă sau fixă, autorizată, la distanța maximă de 50 Km de lucrare și să asigure cantitatea de asfalt necesară în condițiile impuse conform normativele tehnice SR 7970 și SR 174-2, și stație de betoane de ciment autorizată, pe raza județului Olt la distanța maximă de 60 Km de lucrare*”.

Pe cale de consecință, beneficiarul a stabilit în documentația de atribuire a contractului de lucrări, cerințe minime de calificare care au restricționat participarea la procedura de achiziție a eventualilor participanți/candidați.

Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) litera b) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta a încălcat prevederile art. 8 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, conform cărora:

*„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să*

*fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit ”*

Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178, alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

Având în vedere faptul că sunt specificate standardele SR 7970 și SR 174-2, **subliniem** că este suficientă mențiunea standardelor pentru îndeplinirea condiției minime obligatorii prevăzute în cadrul Fișei de date a achiziției de către potențialii candidați, responsabilii tehnici din cadrul proiectului care au participat la elaborarea fișei de date a achiziției, neavând dreptul de a stabili condiții restrictive pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice, respectiv amplasarea stației de asfalt la o distanță de până la 50 Km, respectiv 60 Km de lucrare - stația de betoane de ciment, acest lucru fiind deja reglementat de către standardele sus-menționate.

Referitor la punctul de vedere al beneficiarului asupra constatărilor echipei de control privind cerința restrictivă stabilită prin fișa de date a achiziției, exprimat prin adresa nr. 8552/21.09.2011, precizăm următoarele:

- Faptul că CNSC-ul a respins contestațiile formulate cu privire la această cerință, dispunând continuarea procedurii, pe motiv că aceste contestații au fost introduse tardiv, aceasta nu stabilește automat faptul că cerința stabilită în fișa de date a achiziției la punctul 4.4.2., vis-a-vis de amplasarea celor 2 stații, nu ar fi o condiție restrictivă, ci dimpotrivă, CNSC-ul nu se pronunță pe fondul contestațiilor;
- Referitor la afirmația beneficiarului, potrivit căreia nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, întocmită de DCVUFC, este neîntemeiată, deoarece „ *pe parcursul derulării procedurii de atribuire, organismele abilitate aveau obligația sa constate existența unor cerințe restrictive în fișa de date a achiziției și să dispună, după caz, măsuri de remediere sau anularea procedurii de atribuire*”, se impunea a fi precizat faptul că:
- Potrivit prevederilor art. 21, coroborat cu art. 33 din OUG nr 66/2001 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și a prevederilor art. 9 - Obligațiile Părților la partea de „ *Audit și control* ” din contractul de finanțare nr. 65/12.03.2009, DCVUFC reprezintă unul din organismele abilitate să constate existența unor nereguli în respectarea regularității, conformității și legalității implementării proiectului.

#### **7. Prevederi legale și contractele încălcate:**

- Art. 2, alin. (2), litera b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
- Art. 5 și art. 9, alin. (2) din contractul de finanțare 65/12.03.2009, cod SMIS proiect nr. 3055;
- Art. 8 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare.

## 8. Concluziile activității de verificare

Din documentele verificate la sediul MDRT, precum și cele transmise de către Agenția de Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia, echipa de control a reținut următoarele:

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare din 26.05.2009, data limită de depunere a ofertelor fiind 26.06.2009.

Procedura aleasă de către autoritatea contractantă a fost licitația deschisă. Având în vedere valoarea estimată a contractului de 4.707163 lei (fără TVA), aceasta fiind inferioară pragului prevăzut de art. 55 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, anunțul de participare nu a fost transmis spre publicare și în JOUE.

Autoritatea contractantă a respectat termenele prevăzute de legislația în vigoare prin corelarea intervalului de timp dintre data transmiterii spre publicare a anunțului de participare în SEAP și data limită de depunere a ofertelor.

În cadrul documentației de atribuire *Fișa de date a achiziției*, o parte din cerințele minime de calificare necesare a fi îndeplinite de către ofertanți, referitoare la capitolul 4.4.2. *Informații privind dotările specifice*, la pct. 1 din Formularul 12 H, se referă la faptul că ofertantul trebuia să facă dovada, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, că dispune de echipamente care să funcționeze la întreaga capacitate și să demonstreze că sunt disponibile pentru a fi folosite în cadrul contractului.

Astfel, printre condiții se regăsește următoarea: „ *ofertantul să facă dovada că deține stație de preparat mixturi asfaltice în județul Olt, mobilă sau fixă, autorizată, la distanța maximă de 50 Km de lucrare și să asigure cantitatea de asfalt necesară în condițiile impuse conform normativele tehnice SR 7970 și SR 174-2, și stație de betoane de ciment autorizată, pe raza județului Olt la distanța maximă de 60 Km de lucrare* ”.

În concluzie, beneficiarul a stabilit în documentația de atribuire a contractului de lucrări, cerințe minime de calificare care au restricționat participarea la procedura de achiziție a altor potențiali participanți/candidați.

Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2, alin. (2), litera b) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, aceasta a încălcat prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare.

Pe cale de consecință, având în vedere situația de fapt, se confirmă constatările *Comisiei Europene cuprinsă în Raportul de Audit preliminar nr. 2011/RO/REGIO/J2/956/1 pentru Programul Operațional Regional CCI 2007RO161PO001*, referitor la condițiile restrictive impuse de către beneficiari în derularea procedurilor de achiziții publice.

În conformitate cu prevederile Anexei din cadrul OUG nr. 66/2011, este interzisă aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare care împiedică potențiali ofertanți să participe la procedura de atribuire din cauza restricțiilor stabilite în documentația de atribuire ( de exemplu, obligația de a avea deja o reprezentanță în țară sau în regiune ori stabilirea unor standarde tehnice prea specifice care favorizează un singur operator ).

În consecință, în conformitate cu prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, punctul 2.3 din Anexă ( aplicarea unor criterii de calificare și

selecție sau a unor factori de evaluare nelegali ), se va aplica o corecție financiară de 5% din valoarea contractului în cauză.

Valoare totală a contractului de lucrări, inițial, este în sumă de **3.656.441,60**, respectiv 3.072.640 lei, iar TVA-ul aferent este în valoare de 583.801,60 lei.

Potrivit datelor din Fișa de calcul DGAPP, la contractul de lucrări au fost achitate următoarele sume:

CR 1: L.B. 4.1 - 840.975,20 lei + TVA rambursat 159.785,29 lei= 1.000.760,49 lei

CR 2: L.B. 4.1 - 792.816,87 lei + TVA rambursat 150.635,21 lei= 943.452,08 lei

CR 3: L.B. 4.1 - 813.292,98 lei + TVA rambursat 195.190,32 lei= 1.008.483,30 lei

Rezultă că a fost achitată suma totală de **2.952.695,87 lei**, respectiv 2.447.085,05 lei + TVA 505.610,82 lei.

Autoritatea de Management a decontat beneficiarului, în cadrul contractului de lucrări, suma totală de **2.952.695,87 lei** (conform datelor din fișa de calcul pusă la dispoziția DCVUFC de către DGAPP ), corecția financiară aplicată de 5% este în valoare de: 2.447.085,05 lei x 5% = 122.354,25 lei, reținându-se contribuția beneficiarului, respectiv:

122.354,25 lei x 98% = **119.907,17 lei**.

TVA-ul aferent: 505.610,82 lei x 5% ( corecția financiară de 5%, conform OUG nr. 66/2011 ) = **25.280,54 lei**.

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă este în sumă de 145.187,71 lei.**

( 119.907,17 lei + 25.280,54 lei ).

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va reține corecția financiară de 5% pentru cheltuieli efectuate în cadrul contractului de lucrări nr. 8404/06.10.2009 și rapoarte după cererea de rambursare nr. 3**

## 9. Documente probante

- Fișa de date a achiziției;

## 10. Debitor

**Denumirea:** Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt

## 11. Cuantumul debitului datorat

Debitorul, Consiliul Județean Olt, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare un debit în valoare de **145.187,71 lei**, după cum urmează:

- 105.836,43 lei bugetul Uniunii Europene - FEDR ( 122.354,25 lei x 86,50% )
- 14.070,74 lei bugetul național ( 122.354,25 lei x 11,50% )
- 25.280,54 lei TVA

## 12. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.



Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **13. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la punctul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene.

*Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 2 (două) exemplare originale, conținând fiecare câte 8 pagini.*

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 05.12.2011

privind contractul de finanțare nr. 591/27.11.2009, proiectul cod SMIS 3788 „Modernizare centrul de îngrijire și asistență Slatina”, desfășurat în cadrul Axei prioritare 3 „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, domeniul de intervenție 3.2. „Reabilitarea/modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare : Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuințelor, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185.

Echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 2826/09.11.2011 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de neregulă înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 15700/21.10.2011, ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT - 79925/26.10.2011 DE LA Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - DGAMPOR, conținând constatări cu implicații financiare, respectiv :

- *„În timpul misiunii de audit intern privind AP 3 a POR, s-a constatat nerespectarea unor prevederi ale OUG nr. 34/2006 în urma verificării dosarului de achiziție pentru servicii de supraveghere a execuției tehnice pentru lucrările de investiție efectuate în cadrul proiectului mai sus menționat. Beneficiarul a atribuit contractul de dirigenție de șantier singurului ofertant care a depus oferta, deși acesta nu îndeplinea toate cerințele minime de calificare. Conform articolului nr. 36 din HG 925/2006 și art. 209 din OG 34/2006 autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta inacceptabilă pentru nerespectarea cerințelor minime de calificare și/sau neconformă pentru nesatisfacerea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, iar prin urmare, să anuleze procedura de achiziții și să o reia. ”*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar : A fost transmis beneficiarului proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare cu adresa nr. CA - 88174/29.11.2011. Acesta și-a exprimat punctul de vedere asupra constatărilor echipei de control , prin adresa nr. 11056/02.12.2011.

c) Locul unde s-a desfășura verificarea : sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada : 14.11.2011 - 05.12.2011.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) cod SMIS 3788 „Modernizare centrul de îngrijire și asistență Slatina”

d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale ;

f) Hotărârea Guvernului nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumirea : Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt.

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului : cod SMIS 3788.

b) Titlul proiectului : „Modernizare centrul de îngrijire și asistență Slatina”.

c) Perioada de implementare : 18 luni, cu prelungire încă 6 luni.

d) Buget total 2.238.644,39 lei, din care 1.741.949 lei pentru cheltuieli eligibile, valoare TVA aferentă cheltuielilor eligibile 325.061,69 lei și 171.633,70 lei pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

- Valoare totală eligibilă a proiectului : 1.741.949 lei ,astfel :
  - 1.480.656,65 lei - valoare eligibilă nerambursabilă FEDR, reprezentând 85%;
  - 226.453,37 lei - co-finanțare de la bugetul de stat 13%;
  - 34.838,98 lei - co-finanțare beneficiar, reprezentând 2%;
- Valoare neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acesteia : 171.633,70 lei,
- Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile : 325.061,69 lei.

f) Stadiul actual de implementare :

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	26.07.2010	Plată pre-finanțare 1	-	261.292,35	-
2.	19.10.2010	Plată pre-finanțare 2	-	261.292,35	-
3.	10.03.2011	Rambursare cerere 1	78.683,06	332.889,87	144.059,93
4.	20.07.2011	Rambursare cerere 2	38.121,24	161.282,17	69.357,85

Contribuția beneficiarului, conform Fișei de calcul DGAPP, reprezentând plăți efectuate, este în sumă de 17.969,89 lei.

Potrivit datelor din adresa beneficiarului cu nr. 10231/11.11.2011, au fost solicitate spre rambursare cheltuieli în valoare de 605.293,43 lei, la care s-a adăugat TVA în valoare de 144.069,32 lei la prima cerere de rambursare.

În cea de-a doua cerere au fost solicitate spre rambursare cheltuieli reprezentând 311.360,17 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 74.251,39 lei.

La aceste cheltuieli solicitate spre rambursare se adaugă o sumă de 3.244,27 lei fără TVA, reprezentând cheltuieli neeligibile.

Până în luna noiembrie au fost efectuate cheltuieli în valoare de 170.594 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 40.942,56 lei, din care cheltuieli neeligibile 36.820 lei fără TVA. Proiectul, din punct de vedere al progresului fizic, este realizat în proporție de 85%, astfel:

Activitatea 7 este în întârziere deoarece nu au fost depuse oferte pentru toate loturile, licitația pentru loturile 4,5,6,8 fiind reluată de mai multe ori fără a se depune nici o ofertă.

În prezent, documentația de licitație pentru aceste loturi se află în procedura de validare în SEAP.

Din cauza nefinalizării activității nr. 7 - achiziționare echipamente, proiectul a fost prelungit prin actul adițional nr. 2/27.05.2011, iar în acest moment există o solicitare pentru prelungirea cu încă 6 luni a contractului, începând cu data de 27.11.2011.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție : 5/17.03.2010;
- b) Contractor : SC PRIMLEX CONSULT SRL ;
- c) Obiectul contractului : servicii de dirigenție
- d) Tipul contractului de achiziție : publică
- e) Perioada de implementare : 10 luni
- f) Valoarea contractului : 11.200 lei, la care se adaugă suma de 2.688 lei - 24% (inițial 2.128 lei TVA - 19%).
- g) Stadiul actual de implementare : sub aspectul sumelor plătite de către beneficiar la contractul de dirigenție , astfel:

Potrivit Fișei de calcul DGAPP, la contractul de servicii dirigenție , s-a achitat suma de 11.200 lei, la care se adaugă TVA rambursat de 2. 687,98 lei. Conform datelor transmise de către beneficiar, au fost achitate aceleași sume.

## 6. Prezentarea aspectelor verificate

În perioada 14.11.2011 - 05.12.2011, potrivit Ordinului Ministrului nr. 2826/09.11.2011, s-a efectuat un control, în conformitate cu sesizarea Serviciului Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - DGAMPOR, privind o suspiciune de neregulă referitoare la nerespectarea legislației achizițiilor publice în cadrul achiziției de servicii de supraveghere a lucrărilor.

Verificările au vizat numai suspiciunea de neregulă mai sus-menționată. În urma verificării procedurii de achiziție s-au constatat următoarele:

*„Beneficiarul a atribuit contractul de dirigenție de șantier singurului ofertant care a depus oferta, deși acesta nu îndeplinea toate cerințele minime de calificare.”*

Conform art. 36 din HG nr. 925/2006 și art. 209 din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă trebuia să anuleze procedura de licitație pentru nesatisfacerea în totalitate a cerințelor minime de calificare, aceasta necesitând reluarea ulterioară.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Documentația de atribuire;
- Fișa de date a achiziției aferentă documentației de atribuire - extrase;
- Contractul de finanțare nr. 591/27.11.2009;
- Contractul de servicii de dirigenție nr. 5 din data de 17.03.2010, încheiat între Consiliul Județean Olt și SC PRIMLEX CONSULT SRL;
- Raportul procedurii nr. 1868/10.03.2010;
- Caiet de sarcini - extrase;
- Anexa 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice;
- Anexa 30 - Informații privind obligațiile contractuale în curs SC PRIMLEX CONSULT SRL;

- CV

Alte constatări:

- Neregula a fost descoperită cu ocazia reverificărilor procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de servicii de dirigenție, având în vedere recomandările din cadrul misiunii de audit intern „*Auditul proiectelor din cadrul AP 3 a POR 2007 - 2013 - Îmbunătățirea infrastructurii sociale.*”

## **7. Motivele de fapt**

Echipa de control a constatat în baza documentelor justificative verificate și menționate mai sus, următoarele:

Potrivit Raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *Serviciul de supraveghere a execuției tehnice pentru lucrări de investiție* din cadrul proiectului, procedura de atribuire aplicată a fost licitație deschisă.

Anunțul de participare a fost publicat în SEAP sub nr. 93897 la data de 05.02.2010, procedura de achiziție publică fiind organizată și desfășurată în conformitate cu prevederile art. 20 din OUG 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data limită de depunere a ofertelor, specificată în anunțul de participare, respectiv 25.02.2010, s-a depus la sediul autorității contractante o ofertă, respectiv oferta depusă de către SC PRIMLEX CONSULT SRL, cu adresa nr. 1530 din data de 25.02.2010.

În urma examinării și evaluării ofertelor depuse, comisia a hotărât că oferta SC PRIMLEX CONSULT SRL este admisibilă.

Echipa de control a constatat faptul că beneficiarul a atribuit contractul de dirigenție de șantier singurului ofertant, deși acesta nu a îndeplinit toate cerințele minime de calificare, astfel:

La punctul IV.4.1.) *Informații privind personalul tehnic de specialitate*

„*Cerință obligatorie: (... )*

- *Personal minim:*

- a) Diriginte de șantier, coordonatorul echipei, responsabil cu lucrările de construcții, cerință - specializare construcții cu autorizație de la ISC pentru dirigenție de șantier în domeniul 2.4 construcții civile, industriale, agricole, categoria de importanță A, având autorizație valabilă la data ofertării; cel puțin 10 ani experiență profesională în specialitate.*
- b) Diriginte de șantier atestat domeniul 1.1 - produse pentru construcții, experiență profesională generală minim 5 ani.*

*Se solicită completarea Formularului B2 - Declarație de exclusivitate și disponibilitate pentru coordonatorul propus (Diriginte de șantier) al cărei scop este următorul:*

*Coordonatorul propus în ofertă nu trebuie să facă parte din altă ofertă depusă pentru această procedură de atribuire. De aceea el trebuie să se angajeze exclusiv ofertantului.*

*Coordonatorul trebuie de asemenea să se angajeze că va fi disponibil, capabil și dispus să lucreze pentru toată perioada de execuție a lucrărilor, după cum este indicat în Caietul de sarcini.*

*Dacă un coordonator a fost propus de mai mult de un ofertant, ofertele respective vor fi respinse”.*

## Caietul de sarcini

„Durata de realizare a investiției a fost estimată la 10 luni conform graficului de execuție întocmit de proiectant.”

### „ 3.1. Cerințele solicitate pentru Consultant

Răspunderea pentru calitatea lucrărilor este a Executantului și a Consultantului. Consultantul va asigura supravegherea continuă a lucrărilor pe durata execuției lor și va accepta la plată numai acele lucrări care respectă cerințele Specificațiilor Tehnice și buneii practici profesionale. Consultantul va sprijini Autoritatea Contractantă și Beneficiarii Finali ai proiectului în vederea îndeplinirii obiectivelor proiectului”

„3.2. Echipa Consultantului, responsabilă cu supravegherea execuției tehnice și descrierea posturilor:

- a) *Diriginte de șantier, coordonatorul echipei, responsabil cu lucrările de construcții, cerință - specializare construcții cu autorizație de la ISC pentru dirigenție de șantier în domeniul 2.4 construcții civile, industriale, agricole, categoria de importanță A, având autorizație valabilă la data ofertei; cel puțin 10 ani experiență profesională în specialitate.*
- b) *Diriginte de șantier atestat domeniul 1.1 - produse pentru construcții, experiență profesională generală minim 5 ani.*

### 3.3 Activități specifice ale Consultantului

„ Prezența pe șantier

- **Permanent;**
- **Zilnic**, la întocmirea atașamentelor (documentelor justificative) de lucrări, în strânsă colaborare cu reprezentantul antreprenorului pe șantier, inclusiv participarea în vederea soluționării eventualelor probleme curente ce pot apărea, ce ar putea influența negativ planificarea activităților cuprinse în graficul de execuție al lucrărilor;
- La verificarea situațiilor de lucrări emise de executant, lunar”

Echipa de control a constatat următoarele:

1. Ofertantul a depus documentele solicitate pentru o singură persoană, care îndeplinea cerințele de atestare și experiența pentru ambele persoane solicitate în cadrul Fișei de date a achiziției, ca personal minim.

2. Afirmările din declarația de exclusivitate și disponibilitate (Formularul B2) sunt contrazise de informațiile din CV și din Anexa 30 „ Informații privind obligațiile contractuale în curs ”, astfel:

- În declarația de exclusivitate apare sintagma: „ Confirm faptul că nu sunt angajat în alt proiect, pe o poziție care să-mi solicite serviciile în perioada mai sus-menționată”
- Din CV, experiența profesională, rezultă că dirigințele de șantier propus în ofertă, asigură:  
„servicii dirigenție de șantier la obiective: rețele alimentare cu apă, drumuri județene, construcții civile:
- Reabilitarea și modernizarea DJ 648 Vitomirești - limita județul Vâlcea;
- Consultanța tehnică și asigurare servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul „Canalizare în sistem centralizat în comuna DESA, județul Dolj”;
- Înființare rețea publică de apă potabilă și canalizare în satele Cuza - Vodă, Davidești, Profa, comuna Spineni, jud. Olt
- În Anexa 30 - „Informații privind obligațiile contractuale în curs” sunt prevăzute următoarele termene de punere în funcțiune pentru cele trei contracte menționate mai sus:

- Reabilitare și modernizare DJ 648 Vitomirești - limita județul Vâlcea - Apr.2011;
- Consultanța tehnică și asigurare servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul „Canalizare în sistem centralizat în comuna DESA, județul Dolj” - Martie 2011.
- Înființare rețea publică de apă potabilă și canalizare în satele Cuza - Vodă, Davidești, Profa, comuna Spineni, jud. Olt - Octombrie 2010.

Având în vedere faptul că:

- Durata estimată a contractului de lucrări a fost de 10 luni;
- Data limită de depunere a ofertelor era de 25.02.2010;
- Ofertantul a propus un singur diriginte de șantier pentru îndeplinirea contractului;
- Dirigințele de șantier propus era implicat, în aceeași perioadă , în cel puțin alte trei proiecte, cu diferite termene de finalizare până în aprilie 2011.

Echipa de control constată că ofertantul nu putea să asigure „*supravegherea continuă a lucrărilor pe durata execuției lor*” așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, timp de 8 ore/zi și cum s-a angajat prin Graficul de timp inclus în oferta câștigătoare.

În ceea ce privește Fișa de date a achiziției privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, la pct. IV.4.2) *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice*

„ *Dotări minime solicitate:*

- *Echipamente IT: minim un calculator dotat cu softuri de bază, minim o imprimantă;*
- *Cel puțin 1 mijloc de transport.*

*Pentru dotările minime solicitate, ofertantul are obligația să prezinte documentele de proprietate sau alte acte doveditoare prin care să demonstreze că are acces la acestea, cum ar fi contracte de leasing, contracte de închiriere, contract de prestări servicii, etc.”*

Pentru îndeplinirea acestei condiții minime, ofertantul a prezentat doar contractul de leasing pentru un autoturism „Polo”, dar nu a prezentat documentele de proprietate pentru imprimantă și calculator sau alte documente doveditoare care să demonstreze că are acces la acestea.

Conform Anexei 13 - *Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice*, imprimanta și calculatorul se află în proprietatea firmei ofertante, respectiv în proprietatea personală a dirigintelui de șantier propus pentru îndeplinirea contractului.

Din Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1546/26.02.2010 și din Raportul procedurii nr. 1868/10.03.2010, echipa de control a constatat faptul că Beneficiarul nu a verificat decât existența documentelor solicitate pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor minime de calificare, dar nu și conținutul acestora.

**Referitor la punctul de vedere al beneficiarului transmis cu adresa nr. 11056/02.12.2011, echipa de control precizează următoarele:**

Nu sunt aduse de către beneficiar, elemente noi care să impună o altă concluzie din partea echipei de control.

Pe baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

## 8. Temeiul de drept

- Prevederile articolului nr. 36 din HG 925/2006 și ale art. 209 din OUG 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor din contract cod SMIS 3788

*Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programe operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură” în cadrul axei prioritare „Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale” din cadrul Programului Operațional Regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare;*

- Articolul 9 - Obligațiile părților din contract cod SMIS 3788

## 9. Concluziile activității de verificare

Fată de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

- Se confirmă neregula sesizată întrucât beneficiarul a atribuit contractul de dirigenție de șantier singurului candidat prezent la procedura de licitație publică privind atribuirea contractului de servicii de dirigenție de șantier, oferta sa fiind declarată admisibilă, deși aceasta nu a îndeplinit toate cerințele minime de calificare așa cum rezultă din constatările echipei de control la capitolul anterior.

S-a constatat astfel încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1), lit. a) din OUG 66/2011.

În conformitate cu OUG nr. 66/2011 *privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*, Anexa, punctul 2.4 pentru încălcarea principiului tratamentului egal, unde se menționează faptul că aceste contracte au fost atribuite cu respectarea cerințelor privind publicitatea, dar procedura de atribuire a încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor (de exemplu, în cazul în care autoritatea contractantă a făcut o alegere arbitrară a anumitor ofertanți cu care a negociat atribuirea contractului sau a oferit un tratament preferențial unuia dintre ofertanții invitați la negociere), echipa de control stabilește aplicarea unei corecții de 5%.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: 560 lei, respectiv 5% aplicabilă la valoarea contractului de servicii de dirigenție nr. 5/17.03.2010 în sumă de 11.200 lei fără TVA, din care:

- Contribuția din fonduri UE: 9.520 lei - 85%
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat: 1.456 lei - 13%;
- Contribuție beneficiar: 224 lei - 2%;
- TVA recuperabilă: 134,40 lei - 24%.



## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de supraveghere a lucrărilor (de dirigenție) nr. 5/17.03.2010 este de 548, 80 lei + TVA de 107,16 lei, din care:

- Contribuție din fonduri UE: 476 lei;
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat: 72,80 lei;
- TVA: 107,16 lei.

## 12. Documente probante

- Fișa de date a achiziției aferentă documentației de atribuire;
- Raportul procedurii nr. 1868/10.03.2010
- Caiet de sarcini - extrase;
- Anexa 13 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice;
- Anexa 30 - Informații privind obligațiile contractuale în curs SC PRIMLEX CONSULT SRL;
- CV Jianu Lucia;
- Anexa 2 - Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

1. Cererea de rambursare 1, linia bugetară 2.5: 7.554,50 lei + TVA 1.813,07 lei;

**Corecție financiară 5%: 7.554,50 lei x 5% + 1.813,07 lei TVA x 5% = 377,72 lei + 90,65 lei TVA.**

- Contribuție din fonduri UE: 321,07 lei - 85%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 49,10 lei - 13%
- Contribuție privată: 7,55 lei - 2%
- TVA recuperabilă : 90,65 lei

2. Cererea de rambursare 2 , linia bugetară 2.5 : 3.645,50 lei + TVA 330,13 lei;

**Corecție financiară 5% : 3.645,50 lei x 5% + 330,13 lei TVA x 5% = 182,28 lei + 16,51 lei TVA.**

- Contribuție din fonduri UE: 154,93 lei - 85%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 23,70 lei - 13%
- Contribuție privată: 3,65 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 16,51 lei

## 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județ Olt

## 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **655,96 lei** (548,80 lei + TVA de 107,16 lei) după cum urmează:

- a) Bugetul Uniunii Europene (85%): 476 lei;
- b) Bugetul aferent fondurilor publice naționale (13%): 72,80 lei;

c) TVA aferent: 107,16 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la punctul 15.

*Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.*

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale. (9 pagini)

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 14.08.2012  
privind contractul de finanțare nr. 599/27.11.2009 cod SMIS 3068  
„ *Reabilitare și modernizare drum județean DJ 643 A, Balș - limita județ Dolj*”,  
beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt, desfășurate în cadrul Axei prioritare 2,  
Domeniul major de intervenție 2.1.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului/Direcția Generală Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185.

Echipe de control din cadrul Direcției Generală Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene - Serviciul Constatăre și Stabilire Nereguli - POR, în baza Ordinului nr. 1140/23.07.2012, emis de Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. VT-92/05.07.2012, ce a vizat verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT-50892/10.07.2012, astfel:

*„Beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă, a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică prin impunerea în Fișa de date a achiziției a unor cerințe minime de calificare disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urma să fie atribuit.*

*Astfel, la secțiunea Situația Economică Financiară - Lichiditate generală, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe minime de calificare: ” nivelul minim al indicatorului solicitat pentru anul 2009 să fie de 100% ... ”*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA58395/06.08.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 7011/13.08.2012. aspectele menționate în punctul său de vedere sunt prezentate în cadrul capitolului 7 - *Motive de fapt* din cadrul prezentei note de constatare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) În perioada: 25.07.2012 - 06.08.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile contractului de finanțare nr. 599/27.11.2009, cod SMIS 3068 „ *Reabilitare și modernizare drum județean DJ 643 A, Balș - limita județ Dolj*”;

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumire: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului: 599/27.11.2009, cod SMIS 3068

b) Titlu proiectului: *Reabilitare și modernizare drum județean DJ 643 A, Balș - limita județ Dolj*

c) Perioada de implementare: 30 luni, începând cu 27.11.2009

d) Buget total: 20.208.698,43 lei, din care 16.943.215 lei + TVA 3.179.439,29 lei pentru cheltuieli eligibile și 86.044,14 lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- Contribuție UE: 14.655.880,98 lei - 86,50%

- Buget de stat: 1.948.469,72 lei - 11,50%

- Contribuție privată: 338.864,30 lei - 2%

f) Stadiul actual de implementare:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1	09.06.2010	Plată prefinanțare 1	-	2.541.482,25	-
2	25.11.2011	Rambursare cerere 1	3.084,53	11.131,13	2.616
3	31.01.2012	Rambursare cerere 2	209.980,23	757.754,73	438.219,60
4	31.01.2012	Rambursare cerere 3	1.135.958	6.836.629,14	2.370.694,96

Potrivit adresei beneficiarului cu nr. 6098/19.07.2012, situația proiectului sub aspectul stadiului de implementare și al progresului financiar, este următoarea:

Sumele achitate de beneficiar, valoric și procentual, sunt în valoare de 14.621.105,46 lei, cu TVA-ul inclus, reprezentând 100%, iar sub aspectul progresului fizic al contractului, acesta a fost finalizat.

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului:

a) Numărul și data contractului de achiziție: 9/01.02.2011

b) Contractor: SC Delta ACM 93 SRL

c) Obiectul (denumirea) contractului: lucrări

d) Tipul contractului de achiziție: (public/privată): publică

e) Perioada de implementare: 8 luni, din momentul emiterii ordinului de începere (07.03.2011 - 01.11.2011)

f) Valoarea contractului: 11.735.052,98 lei, la care se adaugă 2.816.412,71 lei TVA

g) Stadiul actual de implementare: (vezi mai jos)

Potrivit adresei beneficiarului cu nr. 6098/19.07.2012, situația contractului de lucrări nr. 9/01.02.2011, sub aspectul stadiului de implementare și al progresului financiar, este următoarea:

Sub aspectul progresului financiar, suma achitată de beneficiar către SC Delta ACM 93 SRL este în valoare de 11.666.097,28 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 2.799.863,35 lei, reprezentând 100% din valoarea contractului.

Din punct de vedere al progresului fizic, acesta este finalizat.

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Au fost efectuate verificări privind aspectele sesizate de către Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, referitor la respectarea condițiilor legale și contractuale de către Autoritatea Contractantă în ceea ce privește procedura de atribuire a contractului de lucrări nr. 9/01.02.2011, încheiat cu SC Delta ACM 93 SRL.

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj/total, a următoarelor documente:

- Fișa de date a achiziției nr. 8397/20.10.2010
- Nota justificativă pentru stabilirea criteriului de atribuire, a cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară sau la capacitatea tehnică și/sau profesională nr. 8325/19.10.2010
- Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 382/13.01.2011
- Contractul de lucrări nr. 9/01.02.2011, în sensul respectării prevederilor contractuale

### **Alte constatări:**

Suspiciunea de neregulă a fost descoperită cu ocazia întocmirii Raportului Final al Autorității de Certificare și Plată privind efectuarea misiunii pentru verificarea cheltuielilor incluse în Declarația de Cheltuieli nr. 42 aferentă Programului Operațional Regional.

Verificările au vizat aspectele sesizate privind proiectul sus-menționat, iar cerințele privind demonstrarea de către ofertanți că nu au pierderi, ci profit, prezentarea unei rentabilități economice pe anul 2009 conform bilanțului la 31.12.2009, care să fie pozitivă atât pentru liderul asociației, în cazul unei asocieri, cât și pentru asociați, au fost descoperite ca urmare a verificării fișei de date a achiziției, neexcedând cadrului verificării documentelor pentru aspectele sesizate.

## **7. Motivele de fapt**

Potrivit art. 190 alin. (3) și ale art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, iar conform art. 8 alin. 2 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a motiva respectivele cerințe impuse.

Întotdeauna când se uzează de un drept trebuie analizat în ce măsură exercitarea acestui drept avantajează autoritatea contractantă și dacă prin exercitarea acestui drept nu se încalcă principiile de la art. 2.

Autoritatea Contractantă trebuie să fie în măsură să justifice atât necesitatea introducerii unor măsuri restrictive cât și avantajele introducerii lor.

**Este interzis a se solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.**

*Dacă se impun cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară, atunci autoritatea contractantă trebuie să justifice această cerință printr-o notă justificativă atașată la dosarul achiziției.*

Revenind la cerința de calificare privind prezentarea bilanțului contabil care să ateste faptul că firma nu a înregistrat pierderi, are profit și o situație economică bună, precizăm următoarele aspecte:

Bilanțul este documentul contabil de sinteză prin care se prezintă elementele de activ și de pasiv (mijloacele și resursele) la închiderea exercițiului și în alte situații prevăzute de lege, grupate după natură, destinație și lichiditate, respectiv, după natură, proveniență și exigibilitate.

Elementele de pasiv vizează fondurile de care a beneficiat întreprinderea (capitalurile proprii ale asociațiilor, provizioanele, datoriile de exploatare, financiare), iar cele de activ, utilizările acestor fonduri, cu titlu durabil (active imobilizate) și cu titlu provizoriu și ciclic (active circulante).

Activul și pasivul reflectă aceeași realitate văzută sub forma *mijloacelor* de finanțare și a *utilizării* acestora la același moment, ceea ce impune echilibru permanent între activele și pasivele bilanțului, indiferent de forma de prezentare a acestora (tabelară sau în listă).

Conform IAS 1, „ *Prezentarea situațiilor financiare* ”, bilanțul are drept scop de a prezenta fidel informații despre *poziția financiară* a întreprinderii, respectiv, capacitatea de a se adapta schimbărilor mediului, cu ajutorul resurselor economice controlate (activele), structurii de finanțare (datorii și capitaluri proprii), precum și cu ajutorul unor indicatori economico-financiare specifici (lichiditatea și solvabilitatea).

Importanța bilanțului financiar în analiza financiară decurge din faptul că el servește la determinarea *marjei de securitate financiară* prin intermediul *fondului de rulment*, care permite întreprinderii să facă față riscurilor pe termen scurt, garantând solvabilitatea acesteia.

Pe baza abordării juridice a bilanțului, analiștii financiarți determină *Situația Netă (SN)* a întreprinderii cu ajutorul relației:

$SN = active - datorii totale$

Aceasta exprimă valoarea contabilă a drepturilor pe care le posedă proprietarii asupra întreprinderii, fiind averea proprietarilor și trebuind să fie suficientă pentru a asigura funcționarea și independența financiară a întreprinderii.

Comparativ cu capitalele proprii, situația netă este mai restrictivă, deoarece exclude subvențiile și provizioanele reglementate.

De aceea, *situația netă* este un indicator mai relevant, ce exprimă valoarea activului realizabil la un moment dat, care interesează proprietarii, acționarii, cât și creditorii întreprinderii, mai ales în cazul lichidării acesteia. Ea se calculează punând față în față bunurile și datoriile de aceeași scadență.

Un indicator important îl reprezintă, în stabilirea situației economico-financiare a societății - Solvabilitatea, care constituie *aptitudinea* întreprinderii de a face față *scadențelor* pe termen lung și mediu și depinde de mărirea datoriilor cu asemenea scadențe și de cheltuielile financiare (costul îndatorării).

Solvabilitatea reprezintă un obiectiv prioritar al întreprinzătorului care dorește să-și păstreze autonomia financiară și flexibilitatea gestiunii și ea rezultă din echilibru dintre fluxurile de încasări și fluxurile de plăți, dar și dintr-un fond de rulment net pozitiv, ceea ce rezultă dintr-o bună adevare

între necesarul de finanțare pe termen lung (în activele corporale și financiare) și resursele de finanțare cu caracter permanent (capitalurile proprii și îndatorarea la termen).

Solvabilitatea se definește mai ales în perspectiva unei lichidări a întreprinderii, dacă se află în încetare de plată ca urmare a lipsei de lichiditate a bilanțului. În acest sens, întreprinderea este solvabilă în măsura în care activul real este suficient pentru a-și permite plata tuturor datoriilor.

Un alt indicator îl reprezintă, într-adevăr - Lichiditatea, dar care măsoară aptitudinea întreprinderii de a face față obligațiilor pe termen scurt și reflectă capacitatea de a transforma rapid activele circulante în disponibilități (bani). O întreprindere este „lichidă” când resursele degajate de operațiunile curente ale exercițiului îi furnizează suficiente disponibilități pentru a face față scadențelor pe termen scurt.

Noțiunea de lichiditate poate viza bilanțul și activele acestuia: lichiditatea bilanțului se referă la faptul că activele sub un an superioare datoriilor sub un an, ceea ce ferește întreprinderea de faliment pe termen scurt. Ea rezultă din comparația între activele „lichide” și pasivul exigibil.

Un obiectiv major al diagnosticului financiar în aprecierea stării de sănătate financiară a întreprinderii îl constituie evaluarea riscurilor ce îi însoțesc activitatea, din care unele semnaleză fragilitatea (vulnerabilitatea), iar altele prefigurează falimentul (insolvabilitatea) ce amenință supraviețuirea (perenitatea).

Noțiunea de risc nu are semnificație decât atunci când se prefigurează viitorul și când se încearcă estimarea fluctuațiilor posibile ale ratei rentabilității cu ajutorul previziunilor, pornind de la semnalele oferite de analiza situației trecute.

Conceptul de risc apare în strânsă legătură cu strategia financiară a întreprinderii, fiind legat de costul capitalului (propriu sau împrumutat).

În acest sens, evaluarea completă a stabilității întreprinderii și a posibilității de a înregistra pierderi care să anticipeze degradarea situației financiare, până la riscul de faliment, se poate realiza prin intermediul indicatorilor ce exprimă calitatea activității economico-financiare, respectiv *Solvabilitatea patrimonială, Lichiditatea, Trezoreria, Rata rentabilității financiare*.

Totodată, scrisorile/declarațiile emise de către bănci conțin informații de bonitate financiară: datele de identificare, obiectul de activitate, forma juridică de organizare, tipul de capital, indicatori ai performanței financiare (cifra de afaceri, profitul brut/net, rata profitului net, rata lichidității globale, rata solvabilității generale), experiența de lucru cu clientul etc. și, prin urmare, acestea constituie dovezi edificatoare care reflectă o imagine fidelă a situației financiare a operatorilor economici.

*Potrivit art. 9 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:*

*„ În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*

*c) demonstrarea unui nivel minim al indicatorului financiar „lichiditate generală” în cazul atribuirii unui contract cu durata de îndeplinire mai mică de 3 luni sau în cazul atribuirii unui contract cu executare succesivă, având o durată mai mare de 3 luni, dar pentru care plățile aferente prestațiilor urmează să se efectueze la intervale mai mici de 60 de zile de la data efectuării acestora;*

*d) nivelul indicatorului financiar „lichiditatea generală” să depășească cota de 100%, în cazul atribuirii unui contract care nu se încadrează în categoria celor prevăzute la lit. c);*

e) demonstrarea unui nivel minim al indicatorului financiar „solvabilitate” în cazul în care operatorul economic a prezentat documente din care să rezulte că nu se află în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 181, lit. a) sau b) din ordonanța de urgență.

Având în vedere prevederile art. 9, lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare cerința privind prezentarea unui nivel minim al lichidității în anul 2009 de 100%, se încadrează în cerințele legale în vigoare la data organizării procedurii de licitație publică (octombrie - decembrie 2010), deoarece nu se solicită o lichiditate generală de peste 100%, ci la un nivel minim de 100% (deși, în Nota justificativă din 19.10.2010 este trecută „lichiditate generală peste 100%”), aceasta venind în sprijinul celor constatate anterior în privința solicitării autorității contractante către ofertanți, de a prezenta că societățile au profit, care este o cerință restrictivă, respectiv lichiditatea generală, solvabilitatea, rentabilitatea și trezoreria netă, stabilite în bilanț, reprezentând indicatori care pot edifica situația economică și financiară la momentul solicitat.

De asemenea, cerința privind „rentabilitatea economică pe anul 2009 conform bilanțului la 31.12.2009, să fie pozitivă atât pentru liderul asociației, în cazul unei asocieri, cât și pentru asociații”, este o cerință restrictivă, având în vedere prevederile art. 9, lit. e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar și faptul că în stabilirea acesteia se utilizează ca indicator de comparație, profitul societății.

Studierea profitului în mărimi absolute nu constituie decât o etapă preliminară a analizei rentabilității, pentru relevanța raționamentului fiind necesară raportarea la alți indicatori, ratele rezultate furnizând informații cu semnificații economico-financiar complexe.

Metoda ratelor constă, în principal, în posibilitatea efectuării de o manieră simplă și eficientă de comparație în toate cele trei dimensiuni: norme, timp și spațiu.

Rata de rentabilitate reprezintă un raport între un indicator de rezultate (profit sau pierdere) și un indicator care reflectă un flux de activitate (cifra de afaceri netă, resurse consumate) sau un stoc (capital propriu, active totale).

Rata rentabilității este o mărime relativă care exprimă gradul în care capitalul în întregul său aduce profit.

În ansamblul indicatorilor economico-financiar rata rentabilității se situează printre cei mai sintetici indicatori de eficiență ai activității întreprinderii.

În profit și rata rentabilității se reflectă rezultatele activității întreprinderii din toate stadiile circuitului economic.

Comparativ cu costurile pe produs, care reflectă rezultatele din stadiul producției, rata rentabilității le sintetizează și pe cele din stadiul distribuției.

Rata rentabilității, ca indicator de eficiență, poate căpăta forme diferite, după cum se ia în considerare profitul brut sau profitul net la numărător, sau se schimbă baza de raportare care exprimă efortul sau cheltuiala procesului de producție.

Diferitele modele utilizate pentru exprimarea ratei rentabilității au putere informativă diferită, oglindind eficiența diferitelor laturi ale activității economice ale întreprinderii.

Indicatorii construiți în funcție de capitalul avansat sau ocupat exprimă predominant interesele investitorilor, în timp ce indicatorii construiți pe resurse consumate exprimă preponderent interesele managerilor unității economice.



Principalele rate de rentabilitate utilizate în analiza economico-financiară a întreprinderii sunt: rata rentabilității comerciale, rata rentabilității resurselor consumate, rata rentabilității economice, rata rentabilității financiare.

Ca definiție, rata rentabilității economice reflectă raportul dintre un rezultat economic și mijloacele economice angajate pentru obținerea acesteia.

Avantajele induse de rata rentabilității economice în câmpul analitic se datorează faptului că este independentă de structura financiară, politica fiscală a statului prin care se impozitează profitul, precum și de elementele excepționale.

Literatura de specialitate oferă mai multe modalități de calcul:

$$I. \quad Re = \frac{\text{Rezultatul exploatării}}{\text{Active din exploatare}} * 100 \quad \text{sau}$$

$$b) \quad Re = \frac{\text{EBE}}{\text{Active Totale}} * 100 \quad \text{sau}$$

$$c) \quad Re = \frac{\text{Profitul Brut}}{\text{Active Totale}} * 100$$

Construirea ratei pe baza unui anumit rezultat determină o viziune specifică semnificației rezultatului:

- Utilizarea rezultatului exploatării va determina o rată independentă atât de politica fiscală și de structura capitalurilor (politica de finanțare), cât și de fluxurile extraordinare;
- Dacă rata rentabilității economice va fi construită pe baza excedentului brut al exploatării, va fi independentă și de politica privind amortizarea capitalului tehnic, pe lângă elementele menționate anterior;
- Folosirea profitului brut, variantă mai puțin uzitată, este utilă managerilor întreprinderii și va determina un nivel mai ridicat al ratei, în măsura în care celelalte două activități (financiară și extraordinară) aduc profit.

**Având în vedere cele prezentate, se poate constata cu ușurință faptul că sunt suficiente elemente care pot indica starea situației economico-financiară a societății din prezentarea bilanțului contabil, conform prevederilor art. 185, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și nu din faptul că societatea a înregistrat profit sau din prezentarea unei rentabilității pozitive, care nu reprezintă indicatori absoluți în acest sens, și care devin astfel, cerințe restrictive.**

De asemenea, raportat la punctele conținute de adresa 7011/13.08.2012 transmisă de către UAT județul Olt și referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele precizări:

Astfel, referitor la afirmațiile beneficiarului potrivit cărora „ documentul solicitat pentru a demonstra situația economică și financiară a fost bilanțul contabil, fără a se impune demonstrarea unui nivel minim al indicatorului financiar în cauză, ci doar prezentarea profitului ” sau

*„ a se observa că nu s-a solicitat un anumit prag valoric al acestui profit, ci doar să fie pozitiv ...., adică potențialul ofertant să demonstreze că este capabil să-și mențină fondurile proprii - capitalul de lucru - și de rezervă în zona pozitivă. Este falsă ideea și conduce în zona prezumției că investițiile proprii induc lipsa profitului. Investițiile se finanțează din amortismente și din chiar profitul obținut în anul anterior repartizat în acest scop ”*

Precizăm următoarele:

Așa cum am menționat și în cadrul proiectului de notă de constatare și de stabilire a corecțiilor financiare, activul și pasivul bilanțului unei societăți, reflectă aceeași realitate văzută sub forma mijloacelor de finanțare și a utilizării la același moment, ceea ce impune echilibru permanent între activele și pasivele bilanțului, indiferent de forma de prezentare a acestuia.

Conform IAS 1, „*Prezentarea situațiilor financiare*”, bilanțul are drept scop de a prezenta fidel informații despre *poziția financiară* a întreprinderii, respectiv, capacitatea de a se adapta schimbărilor mediului, cu ajutorul resurselor economice controlate (activele), structurii de finanțare (datorii și capitaluri proprii), precum și cu ajutorul unor indicatori economico-financiar specific (lichiditatea și solvabilitatea).

Faptul ca s-a impus prezentarea de profit, candidaților, și că nu s-a solicitat „un anumit prag valoric” nu absolvă cu nimic modul cum a fost impusă cerința restrictivă din cadrul fișei de date a achiziției, la care nici măcar nu s-a justificat motivul pentru care era necesar ca toți cei care ar fi putut să participe, să prezinte un „prag valoric” al profitului „pozitiv”, cerință redundantă având în vedere faptul că profitul înseamnă un rezultat pozitiv al contului de profit și pierdere, iar pierderea presupune automat un rezultat negativ.

Importanța bilanțului financiar în analiza financiară decurge din faptul că el servește la determinarea *marjei de securitate financiară* prin intermediul *fondului de rulment*, care permite întreprinderii să facă față riscurilor pe termen scurt, garantând solvabilitatea acesteia.

Drept urmare, nu era necesar ca potențialii candidați să prezinte un rezultat financiar pozitiv, fiind suficient să demonstreze că este solvabilă la momentul prezentării ofertei, în baza indicatorilor prezentați în cadrul bilanțului, precum și în cadrul proiectului notei de constatare.

De asemenea, s-a înțeles greșit faptul cum că investițiile proprii induc lipsa profitului, dimpotrivă, s-a explicat că unul din motivele pentru care o societate s-ar putea afla în faza în care aceasta se canalizează masiv pe investiții, ceea ce nu rezultă că dacă nu s-ar fi prezentat situații financiare pe profit, nu s-ar fi putut susține financiar proiectul.

În privința solicitării rentabilității economice pozitive la nivelul anului 2009, conform bilanțului, pentru a avea siguranța că operatorul economic desemnat câștigător „*face față riscurilor pe termen scurt*” sau că autoritatea contractantă nu a solicitat „*un anumit nivel*” al ratei rentabilității economice, precizăm că se aplică același raționament ca și mai sus, în plus beneficiarul nu a luat în seamă tocmai definiția rentabilității economice, determinată în baza excedentului brut din exploatare și al activelor totale ale societății sau în baza rezultatului exploatării și al activelor din exploatare, varianta folosirii profitului brut, fiind varianta cea mai puțin uzitată, tocmai datorită motivelor expuse anterior.

Se constată faptul că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentate în proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

## 8. Temeiul de drept

- **Prevederile art. 185, alin.(1) lit. b și alin.(2) din OUG nr.34/2006** privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:  
(1) *Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi:*

b) bilanțul contabil sau extrasele de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul;

(2) În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului.

➤ **Prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006** privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de clasificare și selecție referitoare numai la:*

- a. *Situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b. *Capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c. *Situația economică și financiară;*
- d. *Capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e. *Standarde de asigurare a calității;*
- f. *Standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188, alin (2), lit. f) și alin. (3), lit. e).*

➤ **Prevederile art. 178, alin. (2) din OUG nr. 34/2006** privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

➤ **Prevederile art. 8, alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006**, cu modificările și completările ulterioare.

## 9. Concluziile activității de verificare

**Se constată stabilirea de cerințe restrictive în cadrul Fișei de date a achiziției/Secțiunea Situația Economică Financiară**, punctul 4.3.2 - Bilanț contabil, respectiv „Ofertanții trebuie să demonstreze că societatea nu are pierderi, are profit și o situație economică bună” și la punctul 4.3.7 - Rentabilitate economică, respectiv „Rentabilitatea economică pe anul 2009 conform bilanțului la 31.12.2009, să fie pozitivă atât pentru liderul asociației, în cazul unei asocieri, cât și pentru asociații”, încălcându-se în acest fel prevederile art. 178 alin.(2) și ale art. 185 din OUG 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

**Nu se confirmă sesizarea** potrivit căreia, Autoritatea Contractantă impune în cadrul Fișei de date a achiziției/Secțiunea Situația Economică Financiară - Lichiditate generală, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe minime de calificare : „nivelul minim al indicatorului solicitat pentru anul 2009 să fie de 100% ...”, având în vedere prevederile art. 9, lit. d), din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

*Potrivit prevederilor art.185 din OUG nr.34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:*

*(1) Demonstrarea situației economice și financiare se realizează după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi :*

b) bilanțul contabil sau extrase de bilanț, în cazul în care publicarea acestor bilanțuri este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul;

(2) În cazul în care, din motive obiective, justificate corespunzător, operatorul economic nu are posibilitatea de a prezenta documentele solicitate de autoritatea contractantă, acesta are dreptul de

a-și demonstra situația economică și financiară și prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a candidatului/ofertantului .”

Având în vedere cele prezentate în cadrul constatărilor, coroborat cu cele menționate în cadrul art. 185 din OUG nr.34/2006, se constată că cerința autorității contractante depășește limitele stabilite de lege și este de natură să restricționeze în mod artificial accesul operatorilor economici la procedură.

Totodată, s-a constatat încălcarea art. 8, alin. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât autoritatea nu a justificat solicitarea cerințelor sus - menționate.

Consecința abaterilor de la prevederile legale este sancționată cu excluderea de la finanțare a cheltuielilor.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora „*Activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/corecțiilor financiare se desfășoară de către structurile/echipele de control prevăzute la art. 20*”, iar potrivit art. 33 „*Obiectul activității de stabilire a creanțelor bugetare îl constituie individualizarea obligației de plată sub forma unui titlu de creanță și a persoanelor fizice sau juridice debitoare, ca urmare a nerespectării legalității, conformității și regularității obținerii și utilizării fondurilor europene și a fondurilor publice naționale aferente acestora*”.

Având în vedere constatările echipei de control privind condițiile de calificare sus - amintite, impuse candidaților în cadrul fișei de date a achiziției publice, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile HG nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică , a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), cu modificările și completările ulterioare, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art.2, alin.1, lit. a) din OUG 66/2011.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

În conformitate cu OUG nr.66/2011 *privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*, Anexa, punctul 1.7 pentru stabilirea de criterii de calificare și selecție nelegale, echipa de control stabilește aplicarea unei corecții de 25% la valoarea contractului de lucrări nr. 9/01.02.2011.

## **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare : 2.933.763,25 lei, respectiv 25% aplicabilă la valoarea contractului de lucrări nr. 9/01.02.2011 în sumă de 11.735.052,98 lei fără TVA, din care :

- Contribuție din fonduri UE : 2.537.705,21 lei - 86,50% ;
- Contribuție buget de stat : 337.382,77 lei - 11,50% ;
- Contribuție privată : 58.675,27 lei - 2% ;
- TVA recuperabilă : 704.103,18 lei.

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări nr. 9/01.02.2011 este de 3.542.449,10 lei (2.845.573,87 lei + TVA de 696.875,23 lei), din care:

- Contribuție din fonduri UE: 2.511.654,49 lei
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat: 333.919,38 lei
- TVA recuperabilă: 696.875,23 lei.

Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2-3 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuție beneficiarului de 2%.

## 12. Documente probante

- Fișa de date a achiziției nr. 8397/20.10.2010
- Nota justificativă pentru stabilirea criteriului de atribuire, a cerințelor minime de calificare referitoare la situația economică și financiară sau la capacitatea tehnică și/sau profesională nr. 8325/19.10.2010

Sumele constatate neeligibile au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

1. Cererea de rambursare 2, linia bugetară 4.1: 1.810.246,90 lei + TVA 434.459,25 lei  
Cererea de rambursare 2, linia bugetară 5.1: 1.810,25 lei + TVA 434,46 lei

**Total CR 2 = 1.812.057,15 lei + TVA 434.893,71 lei.**

**Corecție financiară 25% : 1.812.057,15 lei x 25% + 434.893,71 lei TVA x 25% = 453.014,29 + 108.723,43 lei TVA.**

- Contribuție din fonduri UE: 391.857,36 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 52.096,64 lei - 11,50%
- Contribuție privată: 9.060,29 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 108.723,43 lei

2. Cererea de rambursare 3, linia bugetară 4.1: 9.792.735,45 lei + TVA 2.350.256,51 lei  
Cererea de rambursare 3, linia bugetară 5.1: 9.794,61 lei + TVA 2.350,71 lei

**Total CR 3 = 9.802.530,06 lei + TVA 2.352.607,22 lei.**

**Corecție financiară 25% : 9.802.530,06 lei x 25% + 2.352.607,22 lei TVA x 25% = 2.450.632,52 lei + 588.151,80 lei TVA.**

- Contribuție din fonduri UE: 2.119.797,13 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 281.822,74 lei - 11,50%
- Contribuție privată: 49.012,65 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 588.151,80 lei

## 13. Debitor

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt

### 13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Se constată stabilirea de cerințe restrictive în cadrul Fișei de date a achiziției/Secțiunea *Situația Economică Financiară*, punctul 4.3.2. - Bilanț contabil. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

- Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 „ *debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.*”

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **3.542.449,10 lei** (2.845.573,87 lei + TVA de 696.875,23 lei), după cum urmează:

- a) aferent contribuției din fonduri UE: 2.511.654,49 lei
- b) aferent bugetului de stat: 333.919,38 lei
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 696.875,23 lei.

Potrivit prevederilor art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora cu modificările și completările ulterioare, există posibilitatea plății voluntare sau a deducerilor din cererile de rambursare viitoare.

În ceea ce privește diferența valorii de corecție, aceasta va fi recuperată din cererile de rambursare ulterioare, în sensul aplicării corecției de 25% impusă de echipa de control, la valoarea fiecărei cereri de rambursare al fiecărui contract.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din OUG 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la punctul 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente

acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 09.03.2012

Privind contractul de finanțare nr. 29/13.02.2009, cod SMIS 3046 cu titlul  
„Reabilitare și modernizarea drum județean DJ604, Km 36+717- 74+749, jud. Olt ,” beneficiar Unitatea  
Administrativ Teritorială Județul Olt, proiect finanțat prin POR 2007- 2013, Axa prioritară 2  
„Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale”, Domeniul major de intervenție 2.1. „  
Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv  
construcția/reabilitarea șoselelor de centură”

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului succesor în drepturi și obligații al Ministerului dezvoltării Regionale și Locuinței, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185.

Echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 219/02.02.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop emiterea notei de constatare și de stabilire a corecțiilor financiare urmare a neregulii/suspiciunii de fraudă conținând constatări cu implicații financiare, cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări.

Potrivit sesizării nr. VT- 4452/20.01.2012 transmise de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - Direcția Generală Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional, neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Sud - Vest Oltenia.

**Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată: potrivit adresei Consiliului Județean Olt nr. 1798/05.03.2012 înregistrată la MDRT sub nr. Extern - 17022/06.03.2012 structura verificată a formulat un punct de vedere cu privire la proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, conform căruia autoritatea nu acceptă recomandările formulate de autoritatea de audit și implicit proiectul Notei de constatare este neîntemeiat din următoarele motive:

**1.referitor la impunerea unui procent maxim de subcontractare:**

a) autoritatea contractantă a permis subcontractarea lucrărilor dar a stabilit ca partea subcontractă să nu depășească 10% din valoarea contractului și să se limiteze la un singur subcontractant. În momentul elaborării fișei de date s-a avut în vedere faptul că potențialii subcontractanți nu au o relație contractuală directă cu autoritatea contractantă ci răspund doar de îndeplinirea părții lor din contractul respectiv, fiind direct răspunzători față de executant. Unul din riscurile proiectului a fost acela de a nu se executa la timp lucrarea, cauza fiind aceea că antreprenorul să nu-și poată rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului din motive independente de voința sa.



Apariția acestui risc o reprezintă subcontractanții care semnează cu ofertantul contractul doar după momentul perfectării contractului de achiziție publică. Totodată, în momentul elaborării documentației de atribuire, legislația nu reglementa obligativitatea autorităților de a nu impune o limită minimă sau maximă a procentului de subcontractare, în sensul recunoașterii dreptului conferit ofertantului de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

În apărarea sa, autoritatea invocă jurisprudența în materia achizițiilor publice citând din decizia civilă nr. 1588/11.06.2009 a Curții de Apel, Secția VIII de contencios administrativ și fiscal, potrivit căreia „*Aceste exigențe de selectare riguroasă a ofertanților explică tendința legiuitorului de a permite autorităților să fixeze în mod liber, dar nu discreționar, cerințele de calificare...Scopul cerințelor de calificare este de a reduce riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător*”.

b) un alt argument constă în faptul că pe parcursul procedurii de atribuire, una din contestațiile formulate a vizat faptul că cerința privind limitarea subcontractării este restrictivă, însă CNSC a decis respingerea contestației, de unde reiese că CNSC a fost de acord cu punctul de vedere al autorității contractante referitor la impunerea acestei cerințe. Decizia CNSC a fost respectată și aplicată de autoritatea contractantă, aceasta având caracter obligatoriu.

c) ANRMAR, în punctul de vedere postat pe site-ul instituției, precizează faptul că, normele legale europene și naționale, nu exclud posibilitatea pentru autoritatea contractantă să limiteze subcontractarea pentru executarea anumitor părți ale contractului de achiziție publică, atâta vreme cât autoritatea se află în imposibilitatea de a verifica criteriile de calificare pentru subcontractanți.

d) într-o speță similară a fost admisă contestația împotriva notei de constatare prin care se impunea o corecție financiară de 25% din valoarea contractului de lucrări.

## **2. referitor la impunerea prezentării unei scrisori bancare de confirmare a accesului la o linie de credit pentru o sumă de minim 15.000.000 lei:**

a) autoritatea contractantă a solicitat o confirmare din partea unei bănci privind accesul la o linie de credit nu de angajare a unui credit. Scopul acestei cerințe a fost de a demonstra că riscul managementului fiscal al susținerii de către antreprenor a execuției contractului este asigurat. Astfel, ofertanții nu au fost puși în situația angajării efective pentru a putea participa la licitație ci doar pentru a face proba unei capacități financiare.

b) cerința a fost considerată legală de către CNSC așa cum rezultă din motivarea deciziei nr. 3308/22.07.2009

## **3. cu privire la faptul că anumite cerințe au fost modificate în etapa de clarificări fără ca acestea să fie publicate și în JOUE:**

- publicarea anunțului în JOUE se face prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă neavând atribuții specifice transmiterii modificărilor prin urmare orice neconcordanță între anunțul de participare și criteriile avute în vedere pentru evaluarea ofertelor nu poate fi atribuită autorității contractante.

#### **4. referitor la evaluarea incorectă a îndeplinirii a criteriilor de calificare de către ofertantul câștigător:**

##### **a. autorizația de mediu:**

- a) domeniul prezentat de ofertant, respectiv adresa oficială a APM Olt prin care i se comunică că va fi eliberată autorizația de mediu la punerea în funcțiune a stației, a fost considerată suficientă de autoritatea contractantă, în sensul că autorizația în speță nu a fost obținută în termen din motive ce țin exclusiv de procedura de lucru a agenției și de legislația specifică.
- b) chiar dacă autorizația de mediu nu a fost depusă la momentul deschiderii ofertelor, fiind eliberată cu întârziere, acesta există.

##### **b. scrisoarea bancară de confirmare a accesului la o linie de credit:**

- a) constatarea este eronată. Deși în scrisoare nu se menționează disponibilului sumei din totalul liniei de credit pentru lucrarea în cauză, este precizat că a fost eliberată în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de execuție de lucrări.
- b) invocarea faptului că scrisoarea de bonitate a fost utilizată și într-o altă procedură de achiziție, nu este un argument pentru demonstrarea neîndeplinirii cerinței solicitate prin documentația de atribuire. În cel de-al doilea dosar, ofertantul nu a fost declarat câștigător.
- c) echipa de audit este neconsecventă cu constatările, pe de o parte, consideră cerința restrictivă, pe de altă parte, consideră că cerința nu a fost îndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

Rezultă că invocarea ca necorespunzătoare a scrisorii de bonitate este doar un pretext pentru stabilirea unei abateri și aplicarea corecției și este momentul să fie apreciat corect documentul și scopul pentru care a fost solicitat;

#### **5. cu privire la existența unui potențial conflict de interese:**

- a) prevederile legale privind situațiile de incompatibilitate și conflict de interese sunt exprese, limitative și riguros reglementate atât în legislația privind achizițiile publice cât și în cea referitoare la aleșii locali iar interpretarea echipei de audit este eronată, în cauză nefiind incidente incompatibilității reglementate de art. 90 din Legea 161/2003. Consilierul CD nu a fost și nu este acționar sau asociat la asocierea SC T DANCOR ROMCONSTRUCT SRL, aceste calități avându-le fratele său, CC, caz în care vorbim de rude de gradul II. Totodată consilierul nu a fost în comisia de evaluare a ofertelor, prin urmare nu se pot identifica abateri de la prevederile OUG 34/2006, în vigoare la data procedurii.
- b) autoritatea contractantă a luat toate măsurile pentru evitarea conflictului de interese aplicând și respectând întru-totul legislația specifică.

#### **Față de cele mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:**

##### **1. referitor la impunerea unui procent maxim de subcontractare:**

- a) autoritatea contractantă a considerat, în mod discreționar, că dacă se subcontractează mai mult de 10% din valoarea contractului sau mai multor subcontractanți, este afectată capacitatea ofertantului de a își îndeplini obligațiile contractuale în cazul în care oferta sa este desemnată câștigătoare, încercând să inducă ideea că folosirea subcontractării în sensul art. 45 din OUG nr. 34/2006 ar fi crescut riscul de neîndeplinire a contractului. Contractantul este direct răspunzător pentru îndeplinirea contractului de lucrări chiar dacă are părți din contract pe care le-a subcontractat. Dreptul autorității este de a cunoaște ce parte din contract este subcontractată și totodată de acceptare a subcontractanților, întrucât introducerea unui subcontractant nu trebuie să conducă la modificarea propunerii tehnice și financiare inițiale. Nu rezultă nicidecum că prin limitarea subcontractării se

dovedește faptul că ofertanții, având în vedere specificul și complexitatea lucrărilor, au experiența necesară îndeplinirii obligațiilor contractuale în condiții corespunzătoare, îndreptățind autoritatea să impună o limitare. *Per a contrario*, rezultă că pentru 10% din valoarea contractului este acceptat de autoritate ca lucrările să fie executate folosind resurse pentru care nu există certitudinea că au experiența necesară, ceea ce conduce la o altă problemă de bază, privind eficiența folosirii banului public.

Nu poate fi reținută nici susținerea potrivit căreia legislația nu reglementa obligativitatea autorităților de nu impune o limită minimă sau maximă a procentului de subcontractare, în sensul recunoașterii dreptului conferit ofertantului de a subcontracta o parte din contractul respectiv, întrucât legiuitorul a conferit dreptul ofertantului/candidatului de a subcontracta o parte din lucrări. Ori din litera legii înțelegem că autoritatea contractantă este obligată să respecte dreptul statuat de către legiuitor pentru ofertant, fără limitarea dreptului său în a alege ce anume din contract să subcontracteze și în ce cuantum.

Chiar în decizia invocată în apărarea sa, este menționat faptul ca *aceste exigențe de selectare riguroasă a ofertanților explică tendința legiuitorului de a permite autorităților să fixeze în mod liber, dar nu discreționar, cerințele de calificare*. Totodată menționăm că precedentul judiciar nu este izvor de drept în sistemul românesc, instanțele fiind investite să soluționeze litigiul supus judecății, fără să se țină seama de soluțiile pronunțate în spețe similare.

b) deși SC TEL DRUM SA în contestația depusă la CNSC sub nr. 7869/27.03.2009, solicită anularea documentației de atribuire considerând, alături de alte critici, cerința de calificare cu privire la subcontractare ca fiind nelegală, în punctul de vedere transmis către Consiliu, autoritatea contractantă apreciază că această condiție alături de cea cu privire la asociere, sunt impuse de complexitatea lucrării și a sursei de finanțare. CNSC prin decizia nr. 3308/C6/1223;1323;1579;1635;1969;3582;3750;3755 din 22.07.2009 nu s-a pronunțat asupra acestui aspect. Consiliul a reținut pentru soluționare critica referitoare la prevederea privind amplasarea stației de mixturi asfaltice la maximum 40 de Km de lucrare și cerința de a se prezenta o scrisoare bancară, considerând că „*restul criticilor au rămas fără obiect, prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă...*”. Omisiunea în cauză nu este de natură a califica ca fiind legală, întrucât nu a existat nici o remediere pentru acest punct.

c) În speță trebuie valorizată jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene și anume Hotărârea Curții Europene de Justiție în Cazul C-176/98 Holst Italia, unde se precizează „ *că o terță nu poate fi eliminată din procedura de atribuire a unui contract public de prestări servicii doar pe motiv că partea propune, în vederea executării contractului, utilizarea resurselor ce nu îi aparțin ei ci uneia sau mai multor entități* ”. potrivit art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, „ *resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens* ”. Totodată, potrivit punctului de vedere al ANRMAP - ului invocat de UAT Olt, „ *odată semnat contractul de achiziție publică între autoritatea contractantă și operatorul economic a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare, acesta este direct răspunzător pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în fața autorității contractante chiar dacă are părți din contract pe care le-a subcontractat altor operatori economici* ”.

d) o altă soluție dată într-o speță similară nu influențează concluziile stabilite. În speța în discuție, abaterile s-au stabilit prin raportare la dispozițiile legale incidente.

**2. referitor la impunerea prezentării unei scrisori bancare de confirmare a accesului la o linie de credit pentru o sumă de minim 15.000.000 lei:**

Așa cum rezultă din motivarea deciziei CNSC nr. 3308/22.07.2009 „*cerința autorității contractante se referă, în fapt, la prezentarea, de către operatorii economici, a unei dovezi a faptului că aceștia dețin banii necesari începerii și desfășurării lucrării, până la încasarea tranșelor drept pentru care aceasta apare ca întemeiată*”. structura de control a luat notă de susținerea UAT județul Olt. Se impune precizarea că echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011, prin urmare se mențin constatările și concluziile menționate la capitolele 7 și 9 potrivit cărora s-a demonstrat că cerința impusă a fost restrictivă.

**3. cu privire la faptul că anumite cerințe au fost modificate în etapa de clarificări fără ca acestea să fie publicate și în JOUE:**

Conform art. 3, litera s) din OUG 34/2006, operatorul sistemului electronic de achiziții publice desemnează persoana juridică de drept public care asigură autorităților contractante suportul tehnic destinat aplicării, prin mijloace electronice, a procedurilor de atribuire iar potrivit art. 48 alin. (1), operatorul SEAP are obligația de a asigura transmiterea în format electronic a anunțurilor spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, prin urmare autoritatea contractantă transmite anunțurile spre publicare iar operatorul SEAP asigură transmiterea acestora în format electronic către JOUE. Pe cale de consecință, toate modificările transmise spre publicare în SEAP, pentru atribuirea contractelor a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), autoritatea trebuia să le transmită și pentru publicare în JOUE. Autoritatea contractantă este singura responsabilă pentru conformitatea procedurii și nu poate fi responsabilizat operatorul pentru nepublicarea modificărilor, atâta vreme cât autoritatea nu și-a îndeplinit obligația instituită prin lege, ținând seama că la art. 50 alin. (2) din OUG 34/2006 se menționează „*anunțul publicat la nivel național nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțul publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*”.

**4. referitor la evaluarea incorectă a îndeplinirii a criteriilor de calificare de către ofertantul câștigător:**

**a. autorizația de mediu:**

Conform prevederilor OUG nr. 34/2006, atribuirea unui contract de achiziție publică se realizează prin promovarea unui cadru concurențial, în condiții de tratament egal între operatorii economici participanți la procedura de atribuire. În același timp, contractul de achiziție publică se încheie în baza regulilor și cerințelor solicitate în documentația de atribuire aferentă procedurii, reguli și cerințe cărora li s-a făcut publicitate tocmai în scopul respectării principiilor promovării liberei concurențe și cel al garantării tratamentului egal. Respectarea principiului tratamentului egal presupune aplicarea criteriilor de calificare în mod identic tuturor participanților la procedură, or, în speță autoritatea contractantă a încălcat acest principiu prin neaplicarea aceluiași criteriu de calificare și ofertantului câștigător întrucât autorizația de mediu nu a fost depusă la momentul deschiderii ofertelor, iar adresa oficială a AMP Olt prin care i se comunică că va fi eliberată autorizația de mediu la punerea în funcțiune a stației nu poate fi considerată ca echivalent al îndeplinirii cerinței solicitate prin documentația de atribuire. Ținând seama că autorizația de mediu a fost eliberată la data de 30.06.2009, rezultă că la data limită de depunere a ofertelor, 26.05.2009, ofertantul nu îndeplinea condițiile minime de calificare.

## **b. scrisoarea bancară de confirmare a accesului la o linie de credit:**

a) apărarea autorității are la bază interpretări eronate ale constatările și concluziilor din proiectul actului de control. În notă au fost citate exact cerințele punctului 4.3.4. „ *Informații privind accesul la o linie de credit pentru această lucrare* ”, respectiv „ *se va prezenta o scrisoare bancară de confirmare a accesului la o linie de credit pentru lucrarea „Reabilitarea și modernizarea DJ 604, Km 36+717 - 74+749, jud. Olt” la care se depune ofertă, pentru o sumă de minim 15.000.000 lei, necesară execuției acestei lucrări cu bani proprii* ” și nu există nici o mențiune potrivit căreia s-a solicitat prin fișa de date ca suma să fie efectiv angajată. Totodată, se constată că deși cerința era de confirmare a accesului la o linie de credit pentru contractul în cauză, scrisoarea băncii menționează că societatea dispune de o linie de credit, fără să menționeze dacă această facilitate este în mod exclusiv pentru lucrarea în speță. Exprimarea „ *la data prezentei are deschisă o linie de credit în valoare de 16.000.000 lei* ” nu lămurește acest aspect. Împrejurarea că la o altă procedură de achiziție organizată de beneficiar, același ofertant depune de la aceeași bancă adresa nr. BCR 184/1445/23.06.2009 prin care se menționează că firma are credite contractate „ *a căror situație se prezintă astfel: - facilitate multi-produs în valoare de 18.000.000 RON în cadrul căruia beneficiază de o linie de credit de 16.000.000 RON* ”, la procedura de achiziție respectivă ofertantul urmărind să îndeplinească următoarea condiție : „ *scrisoare bancară de confirmare a accesului la o linie de credit pentru lucrarea „reabilitarea și modernizarea DJ 648, Vitomirești jud. Olt” ...în valoare de 4.700.000 lei* ”, nu este decât o confirmare a faptului că comisia de evaluare nu și-a exercitat atribuțiile în sensul de a stabili fără echivoc că ofertantul îndeplinește condițiile de calificare.

b) nu prezintă nici o relevanță faptul că la cea de-a doua lucrare, ofertantul nu a câștigat contractul.

c) nu există nici o relație de interdependență între cele două constatări. S-a demonstrat de către echipa de audit, pe de o parte, că cerința minimă pe baza căreia au fost evaluate ofertele nu a fost corect apreciată de comisia de evaluare și, pe de altă parte, că cerința impusă a fost restrictivă.

## **5. cu privire la existența unui potențial conflict de interese:**

Structura de control a luat act de susținerea UAT județul Olt. Se impune precizarea că echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr.94973/22.12.2011, prin urmare se mențin constatările și concluziile menționate la capitolele 7 și 9.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea : la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada 16.02.2012- 27.02.2012;

## **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;

d) Contractul de finanțare nr. 29/13.02.2009, cod SMIS 3046 cu titlul „ *Reabilitare și modernizarea drum județean DJ604, Km 36+ 717- 74+749, jud. Olt* ” ;

e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale ;

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

a) Denumirea : Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt

### 4.Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului : nr. 29/13.02.2009, cod SMIS 3046;
- b) Titlul proiectului : „Reabilitare și modernizarea drum județean DJ604, Km 36+717-74+749, jud. Olt”;
- c) Perioada de implementare : 14.02.2009- 14.12.2011 (34 de luni, conform actului adițional nr. 4);
- d) Buget total 28.550.192,69 lei, din care 23.969.280,00 lei pentru cheltuieli eligibile, 4.529.742,69 lei valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 51.170,00 lei valoarea neeligibilă inclusiv TVA aferentă acesteia;
- e) Surse de finanțare :
- Contribuția UE : 20.733.427,20 lei valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 86,50%;
  - Contribuție publică :2.756.467,20 lei valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin bugetul de stat - 11,50%;
  - Contribuție privată : 479.385,60 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00%;
- f) Stadiul actual de implementare : finalizat;
- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	08.09.2009	Plată pre-finanțare 1	-	3.595.392,00	-
2.	08.04.2010	Plată pre-finanțare 2	-	3.595.392,00	-
3.	04.08.2010	Rambursare cerere 1	116.738,48	573.541,23	192.872,27
4.	22.10.2010	Rambursare cerere 2	507.582,08	2.493.772,81	911.802,24
5.	10.03.2011	Rambursare cerere 3	1.099.999,49	5.404.345,30	2.295.651,10

- Sume plătite de beneficiar : în conformitate cu adresa beneficiarului nr. 856/02.02.2012 au fost efectuate plăți în cuantum de 16.886.643,20 lei fără TVA în valoare de 3.848.648,08 lei, reprezentând 100%;
- Progresul fizic al proiectului : finalizat;

### 5.Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de lucrări : 24/14.10.2009;
- b) Contractor : SC T Dancor Romconstruct SRL București ;
- c) Obiectul contractului : lucrări;
- d) Tipul acordului de achiziție : lucrări ;
- e) Perioada de implementare : 01.03.2010 - 23.07.2011 ;
- f) Valoarea contractului : 16.994.012,00 lei fără TVA ;
- g) Stadiul actual de implementare : finalizat ;
- Progresul financiar al contractului de lucrări sub aspectul sumelor plătite de beneficiar : achitat 16.743.285,60 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 3.816.133,32 lei reprezentând 100% din valoarea contractului ;

- Progresul fizic al contractului : contract finalizat;

## 6. Prezentarea aspectelor verificate

Verificarea dosarului achiziției publice de lucrări;

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011.

Potrivit dispozițiilor art.10 alin.(1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin Hg nr. 875/2011 : *În vederea fundamentării Procesului - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare / Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structură de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricărui alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21, alin. (24) din Ordonanță.*

Neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Sud - Vest Oltenia. Potrivit raportului „din verificarea modului de atribuire a contractului de lucrări având ca obiectiv de investiții „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 604, Km 36+717 - 74+ 749, județul Olt” nr.24/14.10.2009, în valoare 16.994.012 lei fără TVA, încheiat între Consiliul Județean Olt și SC T Dancor Romconstruct SRL București, s-au reținut următoarele:

- a) Beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă, a restricționat participarea la procedura de achiziție publică prin impunerea în documentația de atribuire de criterii de clasificare și selecție nelegale
- b) Beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă a modificat criteriile de calificare și /sau selecție ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificări și a contestațiilor depuse, fără a modifica și anunțul de participare în JOUE.
- c) Beneficiarul în calitate de autoritate contractantă a evaluat incorect îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul desemnat câștigător.
- d) Conflict de interese. Asociatul unic al SC T Dancor Romconstruct SRL București, firmă cu care a semnat contractul de execuție de lucrări pentru „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 604, Km 36+717 - 74+749, județul Olt” , a fost la data depunerii ofertelor (26.05.2009) dl. CC fratele consilierului județean CD”.
- e) Recomandarea Autorității de Audit de aplicare a unei corecții financiare de 100% a fost acceptată de către Autoritatea de Management.

**Constatare:** Nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări ca urmare a faptului că:

- a) a)autoritatea contractantă a utilizat criterii de calificare și selecție care împiedică potențialii ofertanți să participe la procedura de atribuire din cauza restricțiilor stabilite în documentația de atribuire.

- b) b)documentația de atribuire a fost modificată fără ca aceste modificări să fie publicate și în JOUE;
- c) c)oferta câștigătoare nu a îndeplinit criteriile minime de calificare;
- d) d)existența unui potențial conflict de interese;

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- Fișa de date a achiziției(aspectele sesizate);
- Nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare;
- Anunțurile de participare publicate în SEAP și erate;
- Clarificările la documentația de atribuire;
- Rapoartele procedurii;
- Documente de clarificare depuse de ofertantul declarat câștigător;
- Documente de plată;

## 7.Motivele de fapt

a) Prin *Fișa de date a achiziției*, aferentă anunțului de participare nr. 73824/21.03.2009, la punctul 4 „ *Criterii de calificare și/sau selecție* ” subpunctul 4.4.4. „ *Informații privind subantreprenorii/asociații* ” s-a impus următoarea cerință: „ *ofertantul nu va subcontracta lucrările în proporție mai mare de 10% și numai cu un singur asociat subcontractant* ”.

O astfel de solicitare privind introducerea unei limitări cu privire la dreptul operatorului economic care participă la o procedură organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, de a subcontracta îndeplinirea contractului respectiv este în contradicție cu prevederile referitoare la subcontractare sin legislația națională, prevederi care transpun dispozițiile art. 25 din Directiva 2004/18/CE, potrivit căreia „(1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv. ”

În consecință, introducerea unei cerințe prin care li se restrânge operatorilor economici posibilitatea de a exista mai mulți subcontractori, limitează participarea la procedura de achiziție publică și contravine prevederilor Directivelor mai sus menționate, și implicit libertăților fundamentale acordate prin Tratatul de instituire a Comunității Europene.

Autoritatea contractantă, contrar prevederilor legale, a impus și a aplicat criteriile de calificare și selecție limitative, respectiv a îngrădit opțiunea potențialilor ofertanți de a avea mai mulți subcontractanți.

Totodată, cu privire la prevederea din *Fișa de date a achiziției*, punctul 4 „ Criterii de calificare și/sau selecție ” subpunctul 4.3.4. „ *Informații privind accesul la o linie de credit pentru această lucrare* ”, respectiv „ *se va prezenta o scrisoare bancară de confirmare a accesului la o linie de credit pentru lucrarea „Reabilitarea și modernizarea DJ 604, Km 36+717 - 74+749, județul Olt” la care se depune ofertă, pentru o sumă de minim 15.000.000 lei, necesară execuției acestei lucrări cu bani proprii* ”, această cerință a restricționat participarea la procedura de atribuire.

Pe de o parte cuantumul acestei linii de credit, respectiv 70% din valoare estimată a contractului, a devenit 88% din valoarea ofertei câștigătoare. Prin urmare, susținerea de către constructor, din fondurile proprii, a unor lucrări care ating 88% din valoare contractului de execuție nu este rațională aducând atingere principiului proporționalității instituit de art. 2 din OUG 34/2006.

b) Procedura de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea în JOUE a anunțului de participare nr. 2009/S57-081934 din 20.03.2009 și respectiv în SEAP a anunțului de participare nr. 73824/21.03.2009. Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită inițial pentru 04.05.2011



în urma solicitărilor de clarificări și a contestațiilor cu privire la prevederile din documentația de atribuire, depuse la CSNC și la autoritatea contractantă, de către operatorii economici interesați, aceasta din urmă a luat următoarele măsuri:

- Decalarea datei limită de depunere a ofertelor până la data de 25.05.2009 ca urmare a suspendării procedurii din data de 28.04.2009.
- Modificare cerinței privind stația de preparat mixturi asfaltice (punctul 4.4.2.), în sensul eliminării obligației ca aceasta să se afle amplasată în județul Olt și al acceptării de stații mobile sau fixe montate și autorizate la o distanță de maxim 40 de Km de lucrare la data selecției ofertelor;
- S-a acceptat ca lichiditatea generală să fie mai mare sau egală cu 100% față de 150% stabilit inițial (punctul 4.3.6.)
- S-a acceptat ca solvabilitatea patrimonială să fie mai mare sau egală cu 30% față de 50% stabilit inițial (punctul 4.3.6.);
- S-a modificat lista personalului responsabil - cheie impusă ca nivel minim inițial:
- Modificare prevederii de la punctul 4.3.4. potrivit căreia, în cazul asocierilor, fiecare asociat trebuie să prezinte scrisoare bancară de confirmare a accesului la o linie de credit pentru lucrarea în cauză, în sensul că „ *asociatul principal împreună cu asociații poate prezenta prin cumul linia de credit* ”;
- S-au modificat prevederile de la punctul 4.1.2. în sensul eliminării condiției că „ *asociatul principal* ” să aibă 90% din lucrare, restul revenind restului de asociați.

În contextul celor menționate s-a reținut că cea mai mare parte din criteriile de calificare și selecție stabilite în anunțul de participare au fost modificate pe parcursul derulării procedurii de atribuire, în principal în sensul lărgirii ariei celor care pot depune oferte.

Cu toate acestea, chiar dacă modificările survenite asupra criteriilor de calificare au fost publicate prin intermediul clarificărilor afișate în SEAP, alături de anunțul de participare, trebuie să se aibă în vedere că în continuare nu a fost respectată obligația prevăzută de art. 50 alin. (2) din OUG 34/2006 ( „ *Anunțul publicat la nivel național nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțul publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene* ”) care face referire la anunțurile de participare pentru atribuirea contractelor a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). Aceeași prevedere se regăsește și în Directiva 2004/18/CE la art. 36.

Autoritatea contractantă nu a modificat anunțul de participare publicat în JOUE, anunț care în mod obligatoriu trebuie să cuprindă criteriile care stau la baza evaluării ofertelor primite, așa cum rezultă din prevederile art. 44 din Directiva 2004/18/CE conform cărora contractele se atribuie numai după verificarea respectării criteriilor referitoare la capacitatea economică și financiară, la cunoștințele sau capacitățile profesionale sau tehnice menționate în anunțul de participare, anunț care cuprinde nivelurile minime ale acestora. În consecință, neconcordanța substanțială între anunțul publicat în JOUE și criteriile de calificare avute în vedere pentru evaluarea ofertelor a condus la informarea necorespunzătoare a tuturor potențialilor ofertanți, în special dacă se au în vedere cei care urmăresc anunțurile de participare publicate în JOUE, fiind încălcat astfel principiul transparenței privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică, prevăzut de legislația în vigoare.

În urma analizării răspunsurilor la clarificările publicate în SEAP, s-a reținut și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile prevăzute la:

- Art. 78 alin (2) din OUG 34/2006 conform cărora „ *autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic* ”.

această situație este evidentă pentru solicitările de clarificare care au vizat proiectul tehnic și la care autoritatea contractantă a dat următorul răspuns: „ vă rugăm să vă adresați proiectantului ... ”, așa cum rezultă din clarificarea 12 postată de autoritate în SEAP.

- Art. 78 alin (3) din OUG 34/2006 „ *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective* ”, fapt ce rezultă din clarificările publicate în SEAP și care, pe de o parte includ identitatea celor care le-au solicitat iar pe de altă parte nu cuprind întrebările formulate. Se exemplifică în sensul celor reținute clarificările de la 1 la 6.

În contextul analizei trebuie reținut și faptul că, la procedura organizată, din cele șapte oferte primite șase au fost respinse ca inacceptabile deoarece nu au îndeplinit cerințe minime de calificare, iar cea de a șaptea, deși admisă, nu a îndeplinit nici ea aceste cerințe.

c) prin fișa de date a achiziției la punctul 4 „ *Criterii de calificare și/sau selecție* ” subpunctul 4.4.2. „  *Informații privind dotările specifice* ” s-a impus inițial următoarea cerință: „  *ofertantul să facă dovada că deține stație de preparat mixturi asfaltice cu o productivitate de cel puțin 80 t/oră în județul Olt sau are contract de colaborare cu o altă societate din județul Olt, să fie amplasată la o distanță de maxim 40 Km de lucrare și să asigure cantitatea de asfalt necesară în condițiile impuse conform normativelor tehnice SR 7970 și SR 174-2.*

-  *stația trebuie să aibă Autorizație de funcționare, inspecția tehnică valabilă și trebuie să dețină autorizație de mediu valabilă ”.*

Prin intermediul solicitărilor de clarificări această cerință a fost modificată prin publicarea clarificării nr. 8 din data de 28.04.2009 (întrebarea nr. 5) în sensul următor:

*„Autoritatea este de acord cu amplasarea unei stații mobile sau fixe autorizată de cel puțin 8 t/h amplasată în zona drumului județean DJ604 la o distanță maximă de 40 de Km de lucrare montată și autorizată la data selecției de oferte din 05.05.2009 ”*

Raportat ca cerința autorității contractante, ofertantul câștigător, SC T Dancor Romconstruct SRL București, a depus în cadrul documentelor de calificare, pentru stația de asfalt și următoarele:

- Autorizația de construire nr. 9/29.04.2009 emisă de președintele CJ Olt pentru „  *amplasare stație de preparare mixturi asfaltice - capacitate 120 t/oră* ”
- Adresa nr. 2850/16.04.2009 emisă de Agenția Pentru Protecția Mediului Olt către SC T Dancor Romconstruct SRL prin care se menționează că „  *titularul va solicita autorizație de mediu ... la punerea în funcțiune* ”

Urmare solicitării de către auditori a autorizației în cauză, autoritatea contractantă a prezentat documentul „ *autorizație de mediu* ” emis de Agenția Pentru Protecția Mediului Olt sub numărul 163 din data de 30.06.2009, ca răspuns la cererea înregistrată în data de 26.05.2009

Având în vedere că data limită de depune a ofertelor a fost 26.05.2009, rezultă că SC T Dancor Romconstruct SRL, nu îndeplinea la această dată condițiile de calificare impuse de autoritatea contractantă referitoare la autorizarea stației de asfalt, deoarece autorizația de mediu a fost eliberată la data 30.06.2009, urmare solicitării formulate chiar la data depunerii ofertei.

De altfel, singura calificare solicitată ofertantului în etapa de evaluare a ofertelor a fost completarea documentelor de calificare cu bilanțurile legalizate.

O situație similară s-a identificat și pentru următoarea cerință impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției la punctul 4 „  *Criterii de calificare și/sau selecție* ” subpunctul 4.3.4. „

*Informații privind accesul la o linie de credit pentru această lucrare ”, respectiv „ se va prezenta o scrisoare bancară de confirmare a accesului la o linie de credit pentru lucrarea „Reabilitarea și modernizarea DJ 604, Km 36+717 - 74+749, județul Olt” la care se depune ofertă, pentru o sumă de minim 15.000.000 lei, necesară execuției acestei lucrări cu bani proprii ”.*

Referitor la această cerință, ofertantul declarat câștigător a depus adresa nr. 8215/28.04.2009 de la Banca Comercială Română în care se specifică doar că „ la data prezentei societatea are deschisă o linie de credit în valoare de 16.000.000 lei ”, fără a se specifica așa cum prevede în fișa de date a achiziției că această linie de credit este deschisă exclusiv pentru lucrarea „ Reabilitarea și modernizarea DJ 604, Km 36+717 - 74+749, jud. Olt ”.

Acest document nu demonstrează capacitatea financiară a ofertantului de a susține execuția unor lucrări până la echivalentul sumei de 15.000.000 lei, deoarece pe de o parte nu s-a făcut dovada că linia de credit a fost angajată pentru această lucrare, iar pe de altă parte nu se face nici o referire la disponibilul sumei din totalul liniei de credit aprobate.

În sprijinul celor constatate a fost reținut și faptul că la o altă procedură de achiziție organizată de beneficiar, la scurt timp după cea supusă auditării (pentru lucrări aferente proiectului cod SMIS 3055), același ofertant depune de la aceeași bancă adresa nr. BCR 184/1445/23.06.2009 prin care se menționează că firma are credite contractate „ a căror situație se prezintă astfel: - *facilitate multiprodus în valoare de 18.000.000 RON în cadrul căruia beneficiază de o linie de credit de 16.000.000 RON* ”, la procedura de achiziție respectivă ofertantul urmărind să îndeplinească următoarea condiție: „ *scrisoare bancară de confirmare a accesului la o linie de credit pentru lucrarea „ reabilitarea și modernizarea DJ 648, Vitomirești jud. Olt” ... în valoare de 4.700.000 lei* ”.

d) asociatul unic al SC T Dancor Romconstruct SRL București, firmă cu care a fost semnat contractul de execuție lucrări pentru „ Reabilitarea și modernizarea DJ 604, Km 36+717 - 74+749, jud. Olt ”, a fost la data depunerii ofertelor (26.05.2009) dl. CC fratele consilierului județean CD.

De asemenea, se menționează faptul că, în declarația de avere a consilierului județean menționat anterior, completată în data de 11.06.2009 și publicată pe site-ul beneficiarului, sunt cuprinse și venituri obținute de acesta de SC T Dancor Romconstruct SRL București pentru activitatea de „*administrator departament agricultură*” cât și venituri obținute de soția acestuia în calitate de „*secretară*” la aceeași societate.

Această situație intră sub incidența secțiunii a 4-a „ *incompatibilități privind aleșii locali* ”, respectiv art. 90-92 din Legea 161/2003 (*privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnității publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri. Prevenirea și sancționarea corupției*) conform cărora:

- *Art. 90 (1) Consilierii județeni care au funcția de ... administrator ... precum și ... calitatea de acționar sau asociat la societățile comerciale cu capital privat ... nu pot încheia contracte comerciale ... de executat lucrări ... cu autoritățile administrație publice locale din care fac parte ...*
- *(2) prevederile alin. (1) se aplică și în cazul în care funcțiile sau calitățile respective sunt deținute de soțul sau rudele de gradul I ale alesului local.*

Totodată, se constată că dispozițiile care reglementează conflictul de interese sunt stipulate și la articolul 11 - *Conflictul de interese* din contractul de finanțare, acesta fiind definit ca fiind orice situație ( poate apărea ca rezultat al intereselor economice, afinităților politice sau naționale, legături de familie sau emoționale, or al altor legături sau interese comune ) care are sau poate avea ca efect compromiterea executării acestui Contract de către părți, în mod obiectiv și imparțial.

De asemenea, deși persoana care deținea funcția de consilier județean nu a fost membru al comisiei de evaluare trebuie să se aibă în vedere că atunci când vorbim de un conflict de interese/concurență neloială că legiuitorul a impus un nivel de exigență foarte ridicat, vizând în acest sens atât integritatea autorității contractante, cât și interesul potențialilor ofertanți.

În acest sens, atât Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 (art. 66), cât și Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (art. 2 alin (3)), obligă autoritatea contractantă să ia, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau concurenței neloiale.

Prin respectarea acestor prevederi s-ar fi evitat crearea unei situații de incompatibilitate privind aleșii locali, iar pe de altă parte s-ar fi avut în vedere dispozițiile de principiu ale art. 66 din OUG nr. 34/2006, dispoziții care trebuie interpretate într-un sens cât mai larg, respectiv de intoleranță și de evitare a oricăror suspiciuni vizând apariția unui eventual conflict de interese.

## 8. Temeiul de drept

➤ Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii:

- Art. 8 alin. 1 Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:
- nu prezintă relevanța în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit
- art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea guvernului nr. 925/2006: „ (1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire ”;
- art. 37 alin. (1) din Hotărârea guvernului nr. 925/2006: „ (1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile ”
- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: „ Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme. ”

➤ Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare:

- Art. 2 alin (2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt... d) transparența;*
- Art. 78 alin (2) din OUG 34/2006 conform căroră „ autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic ”
- Art. 78 alin (3) din OUG 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective ”
- Art. 178 alin. (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

- *Art. 200 Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse;*

➤ Contractul de finanțare cod SMIS 3046

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor:

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programe operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură” în cadrul axei prioritare „Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale” din cadrul Programului operațional regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare.*

Articolul 9A - Obligațiile beneficiarului - atribuirea contractelor și politici comunitare

*(22) În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

Articolul 11 - Conflictul de interese

*(1) În înțelesul prezentului Contract, conflictul de interese reprezintă orice situație care are sau poate avea ca efect compromiterea executării acestui Contract, de către părți, în mod obiectiv și imparțial. Astfel de situații pot apărea ca rezultat al intereselor economice, afinităților politice sau naționale, legăturilor de familie sau emoționale, or al altor legături sau interese comune.*

➤ HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale.

- *Art. 2, alin. 1, lit. d) Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.*

**9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- *Art. 5 din OUG 66/2011: „ Autoritățile cu competențe în gestionare fondurilor europene au obligația: ( ... ) c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență „*
- *Art. 21 alin. (26) din OUG 66/2011: „ Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24. ”*
- *Art. 24 din OUG 66/2011: „ Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art.11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare ”.*

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: „ *Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.*”

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

#### **Concluziile Autorității de Audit:**

*„Din verificarea modului de atribuire a contractului de lucrări având ca obiectiv de investiții „ Reabilitare și modernizare drum județean DJ 604, Km 36+717 - 74+749, jud. Olt ”, nr. 24/14.10.2009, în valoare 16.994.012 lei fără TVA, încheiat între Consiliul Județean Olt și SC T Dancor Romconstruct SRL București, s-au reținut următoarele:*

- a) Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, a restricționat participarea la procedura de achiziție publică prin impunerea în documentația de atribuire de criterii de calificare și selecție nelegale*
- b) Beneficiarul, în calitate de autoritate contractantă a modificat criteriile de calificare și/sau selecție ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificări și a contestațiilor depuse, fără a modifica și anunțul de participare în JOUE.*
- c) Beneficiarul, în calitate contractantă a evaluat incorect îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul desemnat câștigător.*
- d) Conflict de interese. Asociatul unic al SC T Dancor Romconstruct SRL București, firmă cu care a fost semnat contractul de execuție lucrări pentru „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 604, Km 36+717 - 74+749, jud. Olt ”, a fost la data depunerii ofertelor (26.05.2009) dl. CC fratele consilierului județean CD.”*

Astfel,

- a) Cerințele impuse prin documentația de atribuire: „ ofertantul nu va subcontracta lucrările în proporție mai mare de 10% și numai cu un singur asociat subcontractant ” și „ se va prezenta o scrisoare bancară de confirmare a accesului la o linie de credit pentru lucrarea „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 604, Km 36+717 - 74+749, jud. Olt ” la care se depune ofertă, pentru o sumă de minim 15.000.000 lei, necesară execuției acestei lucrări cu bani proprii” au restricționat participarea la procedura de atribuire. Nu au fost respectate prevederile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006 „ Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire .”*

Neregularitățile sunt sancționate de OUG 66/2011 punctul 1, subpunctul 1.7 din anexa la ordonanță care menționează „ *cazurile în care potențiali ofertanți au fost împiedicați să participe la procedura de atribuire din cauza unor criterii restrictive stabilite în anunțul de participare sau în documentația de atribuire* ”. Conform aceluiași act normativ, pentru o astfel de abatere se prevede o corecție financiară de „25% din valoarea contractului în cauză (o reducere/corecție financiară în proporție de 100% din valoarea contractului poate fi aplicată în cele mai grave cazuri unde există o intenție de a exclude în mod eliberat anumiți ofertanți)”

Se menționează ca valoarea estimată a contractului de achiziție publică a fost de 21.565.072 lei, respectiv 5.031.280 euro (la data estimării în 17.03.2009) și prin urmare au fost aplicate prevederile pct. 1 din Anexa la OUG nr. 66/2011.

În ceea ce privește îndeplinirea celor două criterii de calificare menționate anterior, de către cei 7 ofertanți la procedura de achiziție publică, se precizează că doi dintre aceștia nu au îndeplinit cerința referitoare la „linia de credit”, așa cum rezultă din anexa la Procesul-verbal nr. 4143/26.05.2009.

b) autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale referitoare la informarea în mod corespunzător a tuturor potențialilor ofertanți cu privire la criteriile de calificare și selecție pe care urma să le aibă în vedere la selecția ofertelor, fapt sancționat de OUG 66/2011 punctul 1, subpunctul 1.5 din anexa la ordonanță, respectiv „ *contractul a fost atribuit cu respectarea cerințelor privind publicitatea, reglementate de legislația națională și comunitară privind achizițiile publice, dar în documentația de atribuire sau în anunțul de participare nu au fost expuse toate criteriile de calificare și selecție ...* ”. Conform aceluiași act normativ, pentru o astfel de abatere se prevede o corecție financiară de „25% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 10% sau la 5%, în funcție de gravitate”;

c) oferta SC T Dancor Romconstruct SRL București nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și pe cale de consecință declararea ei ca ofertă câștigătoare s-a făcut cu încălcarea precizărilor din fișa de date a achiziției dar și a următoarelor norme legale:

- art. 200 din OUG 34/2006: „ *autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.* ”;

- art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: „ (1) *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele condiții: ... a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire* ”;

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: „ (1) *oferțele care nu se încadrează în nici una dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.* ”;

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: „ *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.* ”

În concluzie, autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal al ofertanților prin acceptarea unei oferte care nu îndeplinea cerințele minime de calificare, fapt sancționat de OUG 66/2011 punctul 2, subpunctul 2.4 din anexa la ordonanță, respectiv „ *contractele au fost atribuite cu respectarea cerințelor privind publicitatea, dar procedura de atribuire a încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor* ”. Conform aceluiași act normativ, pentru o astfel de abatere se prevede o corecție financiară de „10% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 5% în funcție de gravitate”.

d) Asociatul unic al SC T Dancor Romconstruct SRL București, firmă cu care a fost semnat contractul de execuție lucrări pentru „ *Reabilitare și modernizare drum județean DJ 604, Km 36+717 - 74+749, jud. Olt* ”, a fost la data depunerii ofertelor (26.05.2009) dl. CC fratele consilierului județean CD. În concluzie, având în vedere că situațiile de incompatibilitate pot genera conflicte de interese, aceste incompatibilități fiind stabilite tocmai pentru evitarea apariției unui conflict de interese, încheierea contractului de execuție lucrări între Consiliul Județean Olt și SC T Dancor Romconstruct SRL București s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 90 din Legea 161/2003.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011. În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea

de către beneficiar a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Recomandările Autorității de Audit:

- „ pentru prima abatere menționată se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 1, subpct. 1.7 din anexa la OUG nr. 66/2011, de 100% din valoarea contractului;
- pentru a doua abatere menționată se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 1, subpct. 1.5 din anexa la OUG nr. 66/2011, de 25% din valoarea contractului
- pentru cea de a treia abatere se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 2, subpct. 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, de 10% din valoarea contractului.

Având în vedere că cele trei neregularități sunt aferente aceluiași contract de achiziție publică și ținând cont de efectul cumulativ al acestora, propunem aplicarea unei corecții de 100% din valoarea contractului.

Se stabilește, potrivit punctului 1, subpunctului 1.7 „ stabilirea în documentația de atribuire sau în anunțul de participare a unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali” din Anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 100% din valoarea de 16.994.012 lei fără TVA aferentă contractului nr. 24/14.10.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 16.994.012 lei fără TVA ”.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 16.994.012 lei și TVA recuperabilă (4.045.104,91\*19%+12.948.907,07\*24%), respectiv 100% aplicabilă la valoarea contractului de lucrări nr. 24/14.10.2009, din care:

- Contribuție din fonduri UE: 14.699.820,38 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 1.954.311,38 lei - 11,50%
- Contribuție privată: 339.880,24 lei - 2%
- TVA: 3.876.307,63 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări: 17.998.822,94 lei, din care:

- Contribuție din fonduri UE: 12.900.685,96 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (bugetul de stat): 1.715.120,10 lei - 11,50%
- TVA: 3.383.016,88 lei

#### **12. Documente probante**

- Sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT-4452/20.01.2012;
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Sud - Vest Oltenia;



Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

➤ Cererea de rambursare nr. 1: 1.004.257,23 lei + 190.808,87 lei TVA

Corecție financiară 100%: 1.004.257,23 lei + 190.808,87 lei TVA

- Contribuție din fonduri UE: 868.682,51 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 115.489,58 lei - 11,50%
- Contribuție privată: 20.085,14 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 190.808,87 lei;

➤ Cerea de rambursare nr. 2: 4.379.017,50 lei + 904.812,75 lei TVA

Corecție financiară 100%: 4.379.017,50 lei + 904.812,75 lei TVA

- Contribuție din fonduri UE: 3.787.850,14 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (bugetul de stat): 503.587,01 lei - 11,50%
- Contribuție privată: 87.580,35 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 904.812,75 lei;

➤ Cererea de rambursare nr. 3: 9.530.813,09 lei + 2.287.395,16 lei TVA

Corecție financiară 100%: 9.530.813,09 lei + 2.287.395,16 lei TVA

- Contribuție din fonduri UE: 8.224.153,32 lei - 86,50%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 1.096.043,51 lei - 11,50%
- Contribuție privată: 190.616,26 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 2.287.395,16 lei;

### 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt

### 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, Unitatea administrativ teritorială (UAT) județul Olt, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 17.998.822,94 lei, după cum urmează:

- a) Aferent bugetului UE: 12.900.685,96 lei - 86,50%
- b) Aferent bugetului de stat: 1.715.120,10 lei - 11,50%
- c) Aferent TVA recuperabilă de la bugetul de stat: 3.383.016,88 lei;

### 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din OUG 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță. Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

### 16. Cont bancar de recuperare

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la punctul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare la autoritatea emitentă a titlului de creanță.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

## NOTĂ DE CONSTATARE

a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 14.12.2011

privind proiectul cod SMIS 3763 intitulat „Reabilitarea și dotarea Școlii speciale ajutătoare Balș”  
beneficiar Unitatea administrativ teritorială județul Olt

### 1.Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control

- a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare/structurii de control: Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF : 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare ca structură specializată de control, în baza Ordinului nr. 2566/07.10.2011 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop investigarea aspectelor semnalate prin sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 69223/19.09.2011 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări, ca urmare a faptului că au fost impuse criteriile de calificare și selecție discriminatorii;

- b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar :

- În perioada 24.10.2011 - 26.10.2011 echipa de control a efectuat o vizită la sediul beneficiarului. La finalul vizitei, i-a fost înaintată domnului președinte, în calitate de reprezentat legal al beneficiarului (UAT Olt) o Notă de clarificări, înregistrată la CJ Olt sub nr. 9778/27.10.2011 (doc. 1)

În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de clarificări, înregistrat la MDRT cu nr. 81860/02.11.2011 (doc. 2), beneficiarul a precizat următoarele:

- Referitor la motivele solicitării potențialilor ofertanți neînregistrarea în Centrala Incidentelor de Plăți precum și solicitarea unui angajament ferm din partea unei bănci că ofertanții au acces la lichidități egale sau mai mari decât 1.600.000 lei, beneficiarul precizează următoarele:

*„Prin această cerință autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea dovezilor neintrării în Centrala Incidentelor Bancare pentru a avea garanția că operatorul economic își poate derula operațiunile financiare și contractuale în condițiile legale”(...)*

- Referitor la solicitarea cerințelor minime de calificare privind demonstrarea experienței similare în valoare de minim 1.626.416 lei, prezentarea de recomandări cu viza ISC, precum și dovada deținerii (proprie sau prin închiriere) unui număr minim de utilaje, beneficiarul precizează următoarele:

*„Motivul solicitării de prezentare de către ofertant, a recomandării vizate de către ISC, constă în faptul că viza ISC reprezintă o garanție a calității lucrărilor executate de către potențialul ofertant” (...)*

*„Pentru asigurarea autorității contractante că agentul economic ce va fi desemnat câștigător va îndeplini condițiile de preparare a betonului în sistem centralizat așa cum*

*este prevăzut prin proiect, s-a solicitat ca cerință dovada deținerii (proprie sau prin închiriere) unei stații de preparare betoane” (...)*

*„utilajele solicitate se justifică astfel... Această cerință a avut scop principal protejerea autorității contractante în sensul evitării atribuirii contractelor unor operatori economici care nu posedă mijloacele tehnice pentru îndeplinirea cu succes a contractului supus ofertării” (...)*

- Referitor la solicitarea potențialilor ofertanți, la pct. IV. 7. *Standarde de asigurare a sănătății și securității operaționale* și IV. 8. *Standarde de asigurare a responsabilității sociale* din fișa de date a achiziției a următoarelor cerințe minime:
- *„Certificatul privind implementarea... în raport cu cerințele OHSAS 18001:2004 sau echivalent”.*
- *„certificatul SA 8000:2008 sau echivalent(...)”*

Beneficiarul precizează următoarele:

*„Această cerință asigură autoritatea contractantă că operatorul economic respectă legislație privind protecție muncii (Legea nr. 319/2006 privind sănătatea și securitatea muncii)...”*

Referitor la solicitarea potențialilor ofertanți, la pct. V. 5. *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției a cerințelor privind:

- *„Suma dintre cheltuielile indirecte și profit trebuie să nu fie mai mare de 16% - cerință minimă de calificare”.*
- *„Ofertele cu valoare mai mică de 15% din valoarea supusă licitației vor fi declarate inacceptabile”*
- *„operatorii economici vor prezenta oferte de preț de la furnizori pentru principalele materii prime, materiale, echipamente, utilaje”.*

Beneficiarul precizează următoarele:

*„Această solicitare oferă autorității contractante garanția că ofertanții sunt responsabili în întocmirea propunerii financiare(...)”*

*„După verificarea justificărilor unui preț aparent neobișnuit de scăzut comisia poate declara ofertele ca fiind neacceptabile.” (...)*

Referitor la solicitarea unor cerințe minime de calificare potențialilor ofertanți, fără ca autoritatea contractantă să le motiveze în Nota justificativă, aceasta face următoarea precizare:

*„Neinclusiunea cerințelor în nota justificativă nr. 2997/15.04.2010, n-a creat dezavantaje ofertanților interesați și nici nu a restricționat participarea vreunui dintre aceștia la procedura de atribuire, cerințele fiind incluse, în conformitate cu art. 33 (1) din OUG 34/2006, în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției” (...)*

- La adresa MDRT cu nr. CA- 87681/28.11.2011, prin care se solicită beneficiarului, conform prevederilor art. 21, alin. 14 din OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor, comunicarea eventualelor observații față de proiectul de Notă de constatare, UAT județul Olt a formulat cu adresa nr. 11042/07.12.2011, înregistrată la MDRT cu nr. 90921/09.12.2011 (doc.3) observații prin care afirmă că *„...Autoritatea Contractantă prin cerințele documentației de atribuire nu a restricționat participarea niciunui ofertant, fapt dovedit și prin prezentarea unui număr mare de oferte.”*

Parte din observațiile respective sunt prezentate punctual, în cadrul capitolului 7 - *Motivele de fapt.*

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea : la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului precum și la sediul beneficiarului;

d) În perioada : 17.10.2011 - 10.12.2011

## 2. Baza legală a verificării

- a) Prevederile **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011** privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- b) Prevederile **Hotărârii Guvernului nr. 875/2011** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011** privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) Prevederile **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Prevederile **Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009** privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;
- e) **Hotărârea Guvernului nr. 759/2007** privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare;
- f) **Ordinul comun MDLPL/MEF nr. 185/18.02.2008 și nr. 621/30.03.2008** pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale”;
- g) Contractul de finanțare **nr. 639/18.02.2010, cod SMIS 3763**

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Olt

## 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului de finanțare: 639/18.02.2010, cod SMIS 3763
- b) Titlu proiectului: „*Reabilitarea și dotarea Școlii Speciale Ajutătoare Balș*”, județul Olt
- c) Perioada de implementare: 19.02.2010 - 18.02.2011 (12 luni)
- d) Buget total: 2.396.483,95 lei, din care 2.009.596,40 lei pentru cheltuieli eligibile și 9.280,33 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
  - Contribuție UE (FEDR): 1.708.156,94 lei - 85%
  - Contribuție publică națională acordată de la bugetul de stat: 261.247,53 lei - 13%
  - Contribuție beneficiar: 40.191,93 lei - 2%
- f) stadiul actual de implementare: finalizat, a fost efectuată plata aferentă Rambursare 2;  
Situția plăților:
  - Sume plătite:
    - La data de 26.05.2010 a fost plătită suma de 301.439,46 lei (fără TVA) reprezentând pre-finanțare 1 defalcată pe: contribuție FEDR...301.439,46 lei
    - La data de 16.12.2010 a fost plătită suma de 301.439,46 lei (fără TVA) reprezentând pre-finanțare 2 defalcată pe: contribuție FEDR...301.439,46 lei

- La data de 18.02.2011 a fost plătită suma de 154.907,93 lei (fără TVA) reprezentând Rambursare cerere 1 defalcată pe: contribuție FEDR...125.293,18 lei; co-finanțare bugetul de stat...29.614,75 lei
- La data de 20.06.2011 a fost plătită suma de 576.786,051 lei (fără TVA) reprezentând Rambursare cerere 2 defalcată pe: contribuție FEDR...466.518,13 lei; co-finanțare bugetul de stat...110.267,921 lei

A fost rambursat TVA în valoare de 257.205,78 lei

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- Numărul și data contractului de achiziție: contract de lucrări nr. 57/10.09.2010
  - Contractor: SC NOVARA T IMPEX SRL Craiova
  - Obiectul contractului: lucrări de execuție în cadrul proiectului „Reabilitarea și dotarea Școlii Speciale Ajutătoare Balș”
  - Tipul contractului de achiziție: lucrări
  - Perioada de implementare: 8 luni
  - Valoarea contractului 1.382.453,60 lei, la care se adaugă 331.453,86 lei TVA
  - Stadiul actual de implementare: finalizat
- Progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 100%
  - Progresul fizic al contractului: finalizat - s-a emis procesul verbal la terminarea lucrărilor

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Sesizarea VT-69223/19.09.2011, emisă de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli (SVCPGN) ca urmare a Notificării AM POR privind suspiciunea de neregulă transmisă de OI - ADR Sud Vest cu nr. 13590/14.09.2011, se referă la existența unei suspiciuni de neregulă privind:

*„Nerespectarea art. 8 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare” prin utilizarea de „Criterii de calificare și selecție discriminatorii”.*

Neregula a fost descoperită cu ocazia reverificării dosarelor de atribuire pentru contractele de achiziție publică, după intrarea în vigoare a OUG 66/2011 și a Instrucțiunii nr. 72 a AM POR, conform scrisorii AM POR nr. 60626/10.08.2011. Potrivit documentelor atașate la această sesizare, sunt consemnate nereguli privind impunerea amplasării stației de betoane, relevanța criteriilor de calificare și selecție precum și metodologia de calcul a factorilor de evaluare.

Consiliul Județean Olt (UAT Olt), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și dotarea Școlii Speciale Ajutătoare Balș”, cod CPV 45200000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 98097/15.04.2010, (doc. 6) criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform art. 198 (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare fiind precizat și în documentația de atribuire.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3623/06.05.2010, s-a consemnat depunerea a 7 oferte. În Raportul procedurii nr. 4227/26.05.2010, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse și desemnarea drept câștigătoare a procedurii, a ofertei depuse de SC CONDOR PĂDURARU SRL.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, SC NOVARA T IMPEX SRL, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 3261/280C10/3559/29.06.2010. prin soluția prezentată

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 4227/26.05.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de atribuire prin **reevaluarea ofertelor** cu aplicarea criteriului de atribuire conform documentației de atribuire.

Potrivit Raportului procedurii nr. 5968/02.08.2010, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse, punctajele obținute de acestea și desemnarea drept câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC NOVARA T IMPEX SRL, cu un punctaj de 95 de puncte.

Această procedură de licitație nu a beneficiat de control și raport UCVAP potrivit prevederilor OUG 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale, actualizată.

La data de 20.09.2010 a fost încheiat contractul de lucrări nr. 57 între Consiliul Județean Olt și SC NOVARA T IMPEX SRL Craiova, având un preț de 1.382.453,60 lei, la care se adaugă 331.788,86 lei TVA și o durată de execuție de 8 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, pentru execuția obiectivului „*Reabilitarea și dotarea Școlii speciale ajutătoare Balș*”, județul Olt.

CJ Olt a achitat până la data controlului contravaloarea lucrărilor executate în valoare totală de 1.714.241,76 lei cu TVA, conform Ordinilor de plată nr. 700,701/12.10.2010, nr. 853, 854, 855/23.11.2010, nr. 951,952/21.12.2010, nr.102,103,104/21.02.2011, nr. 221,222/28.03.2011, nr. 349, 350/22.04.2011 și 573,574/05.07.2011.

Menționăm că, nu s-a achitat beneficiarului (UAT Olt) contravaloarea lucrărilor aferente facturii nr. 763/29.06.2011, în valoare totală de 93.409,31, depusă și Cererea de rambursare nr. 3

Au fost analizate, în principal, elementele menționate în sesizare.

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- Anunțul de participare nr 98097/15.04.2010
- Documentația de atribuire contract achiziție publică lucrări
- Decizie CNSC nr. 3261/280C10/3559/29.06.2010
- Dosarul achiziției publice
- Anunțul de atribuire nr. 92157/28.09.2010
- Nota justificativă nr. 2997/15.04.2010

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul este finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) - Axa prioritară 3 - *Îmbunătățirea infrastructurii sociale*, Domeniul major de intervenție 3.4. - *Reabilitare/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii educațional preuniversitare, universitare și a infrastructurii pentru formare profesională continuă*, iar contractul de finanțare a fost semnat la data de 18.02.2010 între Ministerul Dezvoltării regionale și Turismului (MDRT) în calitate de Autoritate de Management pentru programul Operațional Regional (AM POR), Agenția pentru Dezvoltare regională Sud vest Oltenia în calitate de organism intermediar (OI) și Unitatea administrativ Teritorială (UAT) județul Olt în calitate de Beneficiar, având o perioadă de implementare de 12 luni (doc. 4).

Proiectul a avut ca obiectiv general îmbunătățirea calității actului educațional în învățământul preuniversitar din județul Olt.

Contractul de finanțare nr. 639/18.02.2010, prevede rambursarea cheltuielilor în condițiile respectării Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 185/18.02.2008 și nr. 621/03.03.2008 pentru aprobarea categoriilor

de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale. În același sens, se instituie obligația beneficiarului în calitate de autoritate contractantă de a respecta, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare sau execuție de lucrări, a prevederilor legislației naționale în domeniul legislației publice (OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Cu ocazia verificărilor asupra documentelor de achiziție lucrări pentru execuție obiectivului „Reabilitarea și dotarea Școlii speciale ajutoare Balș”, județul Olt echipa de control a constatat următoarele:

1. În documentația de atribuire nr. 2999/15.04.2010 (doc. 5), beneficiarul a solicitat potențialilor ofertanți la pct. IV. 1) *Situația personală a candidatului/ofertantului* din Fișa de date a achiziției „Prezentarea cazierului fiscal **în original**”, pentru fiecare ofertant și/sau fiecare asociat.

Considerăm că această cerință este excesivă față de prevederile art. 181 și 182 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare..

Operatorii economici nu pot fi obligați, cu unele excepții, să depună documente strict în original, acestea se pot implica în paralel în derularea mai multor proceduri de atribuire, motiv pentru care autoritățile contractante pot să solicite și să permită depunerea documentelor în oricare dintre formele:

- Original
- Copie legalizată
- Copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”

Menționăm că aceste aspecte sunt clarificate și în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 unde, la art. 5 alin. (1), se menționează caracterul restrictiv al obligației respective.

Referitor la acest aspect, beneficiarul specifică prin adresa nr. 11042/07.11.2011 „Dintre formele de depunere original, copie legalizată, copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, autoritatea contractantă a stabilit **depunerea cazierului fiscal în original**” neprecizând în mod explicit, care au fost motivele solicitării în original a cazierului fiscal.

2. În Fișa de date a achiziției, la pct. IV. 3) *Situația economico financiară, beneficiarul a solicitat potențialilor ofertanți ca cerințe minime:*

- „ofertantul va face dovada că în ultimul an nu s-a aflat înregistrat în Centrala Incidentelor de Plăți. Se va prezenta formularul emis de Banca Națională a României”.

Încălcând prevederile art. 8 alin. 1 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare fără ca aceste cerințe să fie incluse atât în Nota justificativă nr. 2997/15.04.2010 (doc. 7), cât și în anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 178 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit observațiilor formulate de UAT județul Olt prin adresa nr. 11042/07.12.2011:

- „Autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea dovezilor neîntrării în Centrala Incidentelor Bancare pentru a avea garanția că operatorul economic își poate derula operațiunile financiare și contractuale în condiții legale”



- „*Neinclusiunea cerințelor în nota justificativă nr. 2997/15.04.2010, n-a creat dezavantaje ofertanților interesați și nici nu a restricționat participarea...*”

Consultarea fișierului național al Incidentelor de Plată (FNIP) se face la solicitarea persoanelor fizice sau juridice obligatoriu prin intermediul băncilor, potrivit Regulamentului nr. 1/2001 emis de guvernatorul BNR, cu modificările și completările ulterioare. Banca Centrală percepe comisioane pentru furnizarea acestor informații în temeiul art. 51 din respectiva normă, iar recepționarea acestor documente poate conduce la consumuri financiare și de timp la nivelul potențialilor ofertanți.

Referitor la acest aspect echipa de control constată că pentru demonstrarea situației economice și financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea suplimentară a unui document special, invocând prevederile art. 185 alin. 1 lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează dreptul autorității de a solicita „... *declarații bancare corespunzătoare*”, fără a avea în vedere că a solicitat acestora și dovezi privind asigurarea unei bănci a cashflow-ului pentru realizarea contractului într-un quantum acoperitor. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita concurența prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite documente specifice care nu au legătură directă cu procedura de achiziție, potrivit art. 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit clarificărilor cuprinse în Anexa nr. 1 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, includerea punctuală a obligativității prezentării acestui document în documentele de calificare, este considerată restrictivă.

Motivația beneficiarului în ce privește neinclusiunea cerinței în Nota justificativă, care nu a creat dezavantaje ofertanților interesați și nici nu a restricționat participarea acestora la licitație, nu se susține, având în vedere că prin acesta beneficiarul a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se specifică faptul că autoritatea contractantă a utilizat termenul minim impus de legislație pentru fixarea datei limită de depunere a ofertelor, fără a plica prevederile art. 72 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul prelungirii acestui termen în condițiile în care a impus vizitarea amplasamentului și prezentarea obligatorie a procesului verbal de vizită pe teren. Motivațiile prezentate de beneficiar în adresa nr. 11042/07.11.2011 nu justifică în nici un fel decizia nemodificării acestui termen în temeiul articolului sus menționat.

**3.** În Fișa de date a achiziției la pct. IV. 4) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date a achiziției, beneficiarul a solicitat ca cerințe minime obligatorii:

- în raport cu contractul de lucrări semnificativ pentru demonstrarea experienței similare în valoare de 1.626.416 lei, prezentarea de către ofertanți a „*Recomandării din partea beneficiarului... cu calificativul foarte bun cu viza ISC...*”,

- „*dovada deținerii (proprie sau prin închiriere) a minim:*

- *Stație de betoane situată la o distanță de maxim 35 Km față de locația lucrării*
- *Autobetonieră minim 3 buc.*
- *Autobasculante minim 4 buc.*
- *Buldoexcavator minim 1 buc.*
- *Macara 1 buc.*
- *Autocamion minim 1 buc.*
- *Cilindru vibrocompactor 1 buc.*
- *Autotrailer 1 buc.*”

Fără ca aceste cerințe să fie incluse și în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 11 (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și lipsa motivării acestor cerințe în Nota justificativă potrivit prevederilor art. 8 alin. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit observațiilor formulate de UAT județul Olt prin adresa nr. 11042/07.12.2011:

- „... viza ISC reprezintă o garanție a calității lucrărilor executate de către potențialul ofertant pornind de la premisa că proiectul este finanțat din fonduri europene...”
- „Această cerință a avut ca scop principal protejarea autorității contractante în sensul evitării atribuirii contractelor unor operatori economici care nu posedă mijloace tehnice pentru îndeplinirea cu succes a contractului supus ofertării”.

Obligativitatea vizării recomandărilor pentru participarea la licitație de către ISC nu se poate introduce ca cerință minimală potrivit legislației în vigoare. Organele ISC sunt obligate de a emite, printre altele, potrivit HG 723/2007, Avizul tehnic pentru documentațiile tehnico economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit Ordinului 500/2007, de a emite Acordul pentru intervenții în timp asupra construcțiilor existente și totodată de a participa în calitate de invitați potrivit HG 273/1994, actualizată, la recepția la terminarea lucrărilor pentru investiții finanțate din fonduri publice.

De asemenea, ISC participă obligatoriu la fazele determinante stabilite de proiectant și întocmește actele de control corespunzător acestor etape, realizând atribuțiile prevăzute la art. 5 din HG 1378/2009. Prin urmare considerăm că ISC nu poate/putea dispune de informații suficiente de a aviza recomandări de bună execuție emise de diferiți beneficiari, mai ales din domeniul privat oricum această obligație nu se regăsește în Regulamentul de organizare și funcționare a ISC, aprobat prin HG 1378/2009, ulterior abrogat prin alte acte normative.

Totodată, se consideră abuzivă și următoarea formulare transmisă de autoritatea contractantă pe SEAP la faza de clarificări: „În situația în care ISC nu avizează recomandările dvs., veți prezenta în cadrul ofertei o adresă emisă de ISC în acest sens”. Potrivit interpretării proprii a acestei clarificări, prezentată de beneficiar prin adresa nr. 11042/07.12.2011, „Această formulare nu este abuzivă... și acceptă prezentarea recomandării fără viza ISC.”

În privința deținerii (proprie sau prin închiriere) de către ofertanți de minim o stație de betoane situată la o distanță maximă de 35 Km față de locația lucrării, echipa de control, analizând observațiile transmise de autoritatea contractantă și conținutul Clarificării nr. 3086/22.04.2010 (doc. 8) postată de CJ Olt pe SEAP la data de 22.04.2010 (anterior datei de depunere a ofertelor) prin care precizează că „... se acceptă achiziționarea betonului de la o societate care are în proprietate stație de betoane autorizată ISC”, consideră punctual că cerința respectivă nu este restrictivă.

Impunerea deținerii (proprie sau prin închiriere) unui anumit număr minim de utilaje de transport și execuție, reprezintă condiții restrictive raportate la particularitățile achiziției în cauză, încălcând prevederile art. 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, din analiza obiectului contractului, atât din punct de vedere valoric cât și al cantităților de lucrări fizic de executat, se constată faptul că sau licitat lucrări de reparații/modernizări/recompartimentări având volume relativ mici la corpul principal - clădirea școlii și sala multifuncțională/sala de sport, concomitent cu execuția unei noi centrale termice (31 mp.) și amenajarea unui teren de sport. Aceste cantități de lucrări axate majoritar pe categoria de reparații/demolări, execuție de finisaje interioare și exterioare și lucrări de instalații la o clădire P+1,

nu justifică sub nici o formă deținerea, cel puțin prin închiriere, de minim 3 auto betoniere, 4 autobasculante, 1 autotrailer, o macara, un cilindru vibro compactor, un buldoexcavator, etc.

Echipa de control constată că autoritatea contractantă a impus ofertanților unele criterii care exced prevederilor art. 188 alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia, în scopul verificării tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților aceasta avea dreptul de a le impune numai, „... în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului...” încălcând prevederile art. 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

4. Beneficiarul a solicitat potențialilor ofertanți, la pct. IV. 7. *Standarde de asigurare a sănătății și securității operaționale* și IV. 8. *Standarde de asigurare a responsabilității sociale* din fișa de date a achiziției ca cerințe minime:

- „certificat privind implementarea ... în raport cu cerințele OHSAS 18001:2004 sau echivalent”.

- „certificat SA 8000:2008 sau echivalent ... ”

Fără ca acestea să fie incluse și detaliate în Nota justificativă, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din HG 925/2006, actualizată și cu încălcarea art. 176 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În pofida afirmațiilor beneficiarului potrivit cărora „standardul SA 8000 aduce o nouă și foarte importantă schimbare ...”, se consideră că **aceste impuneri sunt excesive** față de prevederile art. 176 și 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare unde se prevede că „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de clasificare și selecție **referitoare numai la:** ... e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecția mediului” și față de prevederile art. 8 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, potrivit clarificărilor precizate la art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 „Autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății ocupaționale, respectiv certificat SA 8000.”

Subliniem faptul că potrivit informațiilor furnizate de RENAR - organismul național de acreditare, standardul SA 8000 este un standard american privat privind responsabilitatea socială (exploatarea prin muncă a copiilor, discriminarea, practicile disciplinare etc.), nu este recunoscut de organismele competente de acreditare din cadrul UE, nu este reglementată pe plan național emiterea de certificări în acest sens și nu are o legătură directă cu procesul de achiziție în cauză.

Oricum, în conformitate cu prevederile naționale privind legislație muncii și de sănătate la locul de muncă orice operator economic este obligat să respecte principiile prevăzute în respectivele standarde, prin urmare **impunerea acestor cerințe este restrictivă.**

Referitor la afirmația beneficiarului formulată prin adresa nr. 11042/07.11.2011, potrivit căreia „ ... autoritatea are dreptul de a uza de ele (respectivele standarde) pentru a își selecta cei mai buni ofertanți”, aceasta nu se justifică, având în vedere că impunerea acestor standarde nu face parte din criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

5. Beneficiarul a solicitat potențialilor ofertanți, la pct. V. 5. *Modul de prezentare a propunerii financiare* din Fișa de date a achiziției ca cerințe minime:

- „suma dintre cheltuielile indirecte și profit trebuie să nu fie mai mare de 16% - cerință minimă de calificare”.
- ofertele cu o valoare mai mică decât 15% din valoarea supusă licitației vor fi declarate inacceptabile.
- operatorii economici vor prezenta oferte de preț de la furnizori pentru principalele materii prime, materiale, echipamente, utilaje.

Fără ca aceste cerințe să fie incluse atât în nota justificativă nr. 11042/15.04.2010 cât și în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art.11 (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art.178 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit observațiilor formulate de UAT județul Olt prin adresa nr. 11042/07.12.2011:

- „Această solicitare oferă autorității contractante garanția că ofertanții sunt responsabili în întocmirea propunerii financiare..”
- „Autoritatea contractantă a solicitat oferte de preț de la furnizori pentru ca ofertanții să întocmească propunerea de preț cât mai realist...”

Echipa de verificare consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a analiza și încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă, fără impunerea de condiții referitoare la cheltuielile indirecte și profit. Respectivele valori procentuale sunt proprii fiecărui ofertant și conduc la stabilirea valorii totale a contractului cu care se intră în competiție cu ceilalți ofertanți. De altfel, potrivit precizărilor Formularului F3 din Ordinul 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor HG nr.28/2008, în cadrul Listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări : „Proiectantul răspunde (numai )de corectitudinea completării coloanelor 0-3”(respectiv de încadrarea pe articole de deviz și de stabilire a cantităților de lucrări) iar „Cheltuielile indirecte reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale executantului necesare pentru executarea lucrărilor de investiții/intervenții,”ca de altfel și cuantumul profitului.

Motivația beneficiarului formulată atât în răspunsul la Nota de clarificări cât și în adresa nr. 11042/07.11.2011 referitor la acest aspect, prin care justifică impunerea ca cerințe minime a unor procente privind cuantumul cheltuielilor indirecte și a profitului, în temeiul aprobării standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice aprobate prin HG 363/2010, este neconcludentă în speța dată, întrucât aceasta a apărut după elaborarea documentației de atribuire. Standardele de cost aprobate, sunt utilizate pentru „... fundamentarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții” și reprezintă o „ ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții ” și nu o cerință de calificare și selecție a ofertanților.

Numai la momentul analizării ofertelor, comisia de evaluarea are obligația ca în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, de a solicita în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În ceea ce privește stabilirea ca inacceptabile a ofertelor o valoare mai mică de 85% din valoarea estimativă, formularea inițială este restrictivă, iar clarificările beneficiarului emise prin adresa 3086/19.04.2010 nu contrazic cu claritatea această concluzie.

Opțiunea autorității contractante de a impune potențialilor ofertanți, sub sancțiunea respingerii, prezentarea unui preț în cadrul propunerii financiare peste procentul de 85% din valoarea totală estimativă a contractului, **reprezintă o încălcare a principiului utilizării eficiente a fondurilor și a**

**prevederilor art. 36 din HG 925/2006**, cu modificările și completările ulterioare prin care se acceptă condiționat prezentarea de către ofertanți a unei „*ofertei cu un preț aparent de scăzut*”.

Motivațiile beneficiarului potrivit cărora această impunere „... *nu a creat dezavantaje ofertanților interesați și nici nu a restricționat participarea ...*”, și nu au fost solicitate clarificări suplimentare, nu este de natură a considera această condiționare drept conformă, așa cum consideră UAT județul Olt. Din acest punct de vedere, un ofertant care s-ar fi conformat strict cerințelor formulate prin documentația de atribuire privind prețul ofertat ( $\geq 85\%$  din valoarea estimată) ar fi fost îndreptățit la punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare, producându-se în acest mod distorsionarea concurenței.

Cu toate că, la faza de clarificări, s-au solicitat lămuriri autorității contractante privind impunerea criteriului de mai sus, aceasta a răspuns cu trimitere la respectarea art. 36 din HG 925/2006, neprecizând fără echivoc anularea acestuia, în acest mod expunând riscului declarării ca neconformă a unei oferte care nu respectă această cerință.

Obligativitatea prezentării ofertei de preț de la furnizori pentru principalele materii prime, materiale, echipamente, utilaje este restrictivă și ea se impunea numai ofertantului care se încadra în prevederile art. 36 alin. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind elaborarea unei oferte „*cu un preț aparent neobișnuit de scăzut*”. În condițiile date, media celor 7 oferte este de 84,46% din valoarea estimativă și nu se poate constata existența nici unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut care să justifice solicitările de prețuri de la furnizori și oricum, această cerință trebuia adresată operatorilor economici după deschiderea ofertelor și nu înainte, potrivit prevederilor art. 202 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36 alin. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Pe de altă parte, acțiunea de punere în practică a acestei cerințe, a cauzat operatorilor economici consum de timp suplimentar necompensat de prelungirea termenului în raport cu prevederile art. 71 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la aceste aspecte, prin adresa nr. 11042/07.12.2011, beneficiarul reafirmă în continuare aceeași poziție confuză, potrivit căreia „*în conformitate cu art. 36, comisia de evaluare are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202, alin. 2 din OUG 34/2006*”, fără să realizeze faptul că condiția restrictivă impusă potențialilor ofertanți este aplicabilă în faza inițială de prezentare a ofertelor și nu după depunerea acestora, când potrivit prevederilor respective comisia are obligația de a verifica ofertele cu un preț aparent neobișnuit de scăzut. Cu toate acestea beneficiarul recunoaște că respectivele „*...documentele justificative prevăzute la art. 36, se prezentau numai la solicitarea autorității contractante și nu înainte*”.

Menționăm ca, autoritatea contractantă nu a motivat în Nota justificativă nr. 2997/15.04.2010 impunerea acestor cerințe în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**În concluzie, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură** prin încălcarea prevederilor art. 178 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art.8 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**6.** Comisia de evaluare a considerat conformă propunerea financiară prezentată de ofertantul câștigător SC NOVARA T IMPEX SRL, fără să solicite în temeiul art. 201 (1) din OUG 34/2006, actualizată, nici un fel de clarificări, în condițiile în care acesta nu a inclus în oferta financiară cheltuielile diverse și neprevăzute, conform celor precizate prin Fișa de date (cap.II.1.8. și cap. V.4. - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*), în care s-a solicitat obligatoriu, defalcarea acestora pe capitolele (doc.5):

- *construcții și instalații;*

- **diverse și neprevăzute;**
- *organizare de șantier;*
- *utilaje și echipamente tehnologice.*

Echipa de control a constatat că, spre deosebire de totalitatea celorlalte oferte depuse, oferte care s-au conformat cerințelor formulate privind includerea cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent apropiat cu cel practicat în stabilirea valorii estimative totale a contractului (aprox. 6,2%), oferta depusă de SC NOVARA T IMPEX SRL nu a menționat aceste cheltuieli. Acest aspect i-a permis ofertantului să mărească valoarea defalcată pe capitolul de lucrări construcții - instalații în condițiile menținerii prețului total scăzut, conferindu-i candidatului respectiv un avantaj ulterior semnării contractului, prin posibilitatea solicitării măririi valorii contractului la apariția unor lucrări neprevăzute.

Precizările formulate de beneficiar prin adresa nr. 11042/07.12.2011 potrivit căroră, *„prin propunerea financiară ofertantul câștigător și-a asumat riscul realizării unor cheltuieli diverse și neprevăzute ce nu vor putea fi decontate de autoritatea contractantă pe parcursul execuției lucrărilor... Comisia de evaluare a hotărât că oferta SC NOVARA T IMPEX SRL este conformă... valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute fiind zero ”*, nu are acoperire în prevederile contractuale. Cheltuielile diverse și neprevăzute au fost prevăzute în fișa de date a achiziției în caietul de sarcini și în formularele specifice iar atribuirea artificială a valorii „0” în dreptul lor este complet diferită din punct de vedere contractual de nementionarea lor.

În această situație, se poate considera că oferta SC NOVARA T IMPEX SRL este neconformă potrivit art. 36 alin. 2 lit. a) și lit. d) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

7. În privința modului de alegere a factorilor de evaluare aferent criteriului de atribuire *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* se constată faptul că, factorului preț i-a fost stabilită o pondere de 60 puncte, termenului de execuție o pondere de 10 puncte iar factorilor privind aspectele tehnice și calitative o pondere cumulată de 30 puncte, fără a fi detaliat cu claritate algoritmul de punctare potrivit art. 15 alin. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 199 alin. 3 din OUG 34/2006, actualizat.

Echipa de control apreciază că modul de descriere a algoritmului de calcul prezentat în cadrul fișei de date a achiziției și aplicat de comisia de evaluare la stabilirea punctajelor referitoare la sistemul calității, procedurile tehnice de execuție, planul de control a calității de mediu, laboratoarele utilizate, în consonanță cu sesizarea ADR Sud Vest Oltenia, a fost subiectiv și insuficient motivat. În condițiile în care practic toate ofertele au prezentat prețuri apropiate de valoarea minimă impusă și au stabilit ca termen de execuție termenul minim impus, departajarea s-a făcut pe baza aspectelor calitative cuprinse în părțile descriptive.

CNSC, prin decizia nr. 3261/280C10/3559 din 29.06.2010, emisă ca urmare a soluționării contestației depuse de un competitor, consemnează:

- *„Consiliul reține în soluționare faptul că în cadrul raportului procedurii nr. 4227/26.05.2010, nu există nici o motivare referitoare la acordarea punctajelor pentru cei 4 sub-factori de evaluare aferenți factorilor de evaluare „programul calității” și nu există nici referatul de specialitate, elaborat de un expert cooptat”*
- *„Consiliul constată faptul că membrii comisiei de evaluare ... au dat dovada unei superficialități în evaluarea ofertelor depuse, mai mult în contradicție flagrantă cu acordarea punctajului maxim la cei trei factori de evaluare din cadrul factorului de evaluare „programul calității””*
- *„Consiliul dispune ... reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu aplicarea criteriului de atribuire conform documentației de atribuire și a motivării prezentei ...”*

Prin urmare, Decizia emisă de Consiliu întărește concluzia membrilor echipei de control că fundamentarea factorilor de evaluare și a algoritmului de punctare în privința programului calității, factori decisivi în stabilirea ofertei câștigătoare, a fost deficitară, încălcând prevederile art. 199 alin. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Motivația generală prezentată de beneficiar asupra tuturor aspectelor precizate în Nota de clarificări și adresa nr. 11042/07.12.2011 și anume faptul că neinclusiunea respectivelor cerințe în diversele Note justificative „ ... n-a creat dezavantaje ofertanților interesați și nici nu a restricționat participarea vreunui dintre aceștia ...” nu se susține datorită faptului că nu respectă reglementările legale.

Pe de altă parte, justificarea potrivit căreia spațiul aferent unui anunț de participare conform sistemului informatic SEAP nu permite publicarea unor anunțuri de participare peste un anumit număr de caractere pe secțiuni nu se regăsește precizată în nici un document ANRMAP sau CNSMI (Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, înființat ca operator SEAP prin HG 1439/2009), iar anunțul în cauză cuprinde pe secțiuni un număr de caractere efectiv mult sub presupusul prag maxim specificat de beneficiar în adresa nr. 11042/07.12.2011 (doc.3).

Referitor la afirmația beneficiarului prin adresa 9883/31.10.2011 potrivit căreia „ ... nu se pot stabili retroactiv nereguli și nu se pot institui sancțiuni pentru fapte comise anterior și care potrivit legislației în vigoare la data săvârșirii lor nu erau încadrate ca abateri ”, beneficiarul contestând astfel aplicabilitatea OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor, subliniem faptul că aceasta nu poate fi admisă întrucât constatările echipei de control se referă la încălcarea OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, a cărei respectare era impusă prin prevederile contractuale.

În cazul de față, prin OUG 66/2011, se aplică modalități de sancționare privind nerespectarea legislației referitoare la achizițiile publice, respectiv, OUG 34/2006. Se precizează faptul că, potrivit art. 65 din respectiva ordonanță, „Orice referire în actele normative existente la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la Ordonanța Guvernului nr. 79/2003, aprobată cu modificări prin Legea 529/2003, cu modificările și completările ulterioare, și orice trimitere la actul normativ menționat se vor considera ca referire/trimitere la prezenta ordonanță de urgență și/sau la secțiunile corespunzătoare din prezenta ordonanță de urgență, după caz ”. Oricum, beneficiarul trebuie să cunoască faptul că, până la apariția normei menționate, în temeiul art. 2 din OUG 79/2003 și art. 1 alin. (2) din HG 1306/2007 (norme actualmente abrogate), în cazul în care se impunea, autoritatea de management avea obligația identificării ca neregulă și definirii drept cheltuielă neeligibilă a întregii sume dovedite a fi utilizate cu nerespectarea prevederilor legale ori contractuale (echivalent coeficient corecție 100%).

## **8. Temeiul de drept**

### **Contractul de finanțare nr. 639/18.02.2010**

**Art. 5 (1)** : *Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1118/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2338/06.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „ Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate ” în cadrul axei prioritare „ Îmbunătățirea infrastructurii sociale ” din cadrul Programului Operațional Regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare.*

### **Art. 9 (24) Atribuirea contractelor și politici comunitare**

În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. **Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.**

**OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

**Art.176.** „ Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la : ...e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului...”.

**Art. 178 - (1)** În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, **în cadrul anunțului de participare.**

**(2)** Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

**Art. 179 -** Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe **trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare** pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

**Art. 199 (3)** În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare :**

**Art. 8 (1)** Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care :

- a) **Nu prezintă relevanță** în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) **Sunt disproporționate** în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

**Art. 8 (2)** Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și /sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, **autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe**, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.



**Art. 11 - (1)** *Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare , autoritatea contractantă trebuie să precizeze, în anunțul de participare și în documentația de atribuire, informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.*

**Art. 15 - (4)** *Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

Ca urmare a sesizărilor formulate de către Organismul Intermediar (OI - ADR SV Oltenia) potrivit competențelor sale, au fost verificate mai multe criterii și cerințe minime obligatorii prevăzute de beneficiarul proiectului, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică de lucrări.

Astfel, în conformitate cu precizările formulate în cadrul capitolului nr. 6 și 7, echipa de control constată că au fost încălcate prevederile art. 176, 178, 179, 182 (1) și 199 (3) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 8, 9, 11 (1), și 15 (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează :

- Neregulile prezentate la pct. 1 au condus la încălcarea art. 182 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Neregulile prezentate la pct. 2 au condus la încălcarea art. 8 alin. (1), art. 11 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Neregulile prezentate la pct. 3 au condus la încălcarea art. 8 alin. (1), 8 alin. (2), art.11 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. (1) și art. 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Neregulile prezentate la pct. 4 au condus la încălcarea art. 8 alin. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 176 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Neregulile prezentate la pct. 5 au condus la încălcarea art. 8 alin. (1), art. 8 alin. (2), art. 11 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. (1) și alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Neregulile prezentate la pct. 6 au condus la încălcarea art. 36 alin. (2) lit. a) și d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- Neregulile prezentate la pct. 7 au condus la încălcarea art. 15 alin. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 199 alin. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin.1 lit. a) din OUG 66/2011 .

Prin impunerea de către beneficiar a criteriilor minime de calificare și selecție precum și prin stabilirea factorilor de evaluare specifici achiziției în cauză (departajarea reală s-a făcut în raport cu programul calității), a fost realizată o procedură care nu a respectat principiile precizate la art. 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în special privind eficiența utilizării fondurilor publice și realizării unei concurențe reale între ofertanți.

De asemenea, se menționează faptul că, atunci când autoritatea contractantă impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și /sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență , aceasta trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe , elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

Menționăm ca, echipa de verificare a constatat inexistența la dosarul achiziției a motivațiilor cerințelor minime impuse excedentar ofertanților, în cadrul Notei justificative nr. 2997/15.04.2010, și 2998/15.04.2010 elaborate de autoritatea contractantă (UAT Olt), în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

**În concluzie**, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, „În cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.” Potrivit Anexei la respectivul act normativ - *Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile*, referitor la Contracte a căror valoare este sub pragul stabilit pentru publicarea în JOUE, pct.2.3 :**Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori evaluare nelegali**, sunt aplicabile corecții având valoarea de 10% din valoarea contractului (rata reducerii poate fi diminuată la 5% în funcție de gravitate).

Ținând seama de gravitatea faptei și ținând cont de faptul că se constată încălcări multiple în privința cerințelor restrictive, **se va aplica o corecție de 10% din valoarea eligibilă a contractului de lucrări** nr. 57/20.09.2010 încheiat cu SC NOVARA T IMPEX SRL Craiova, contract cu valoarea finală de 1.382.453,60 lei fără TVA.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea totală a corecției financiare este de **171.424,26 lei**, respectiv 10% aplicabilă la valoarea eligibilă contractului de lucrări nr. 57/20.09.2010 în sumă de 1.382.453,60 lei (fără TVA) și TVA recuperabilă, din care :

- Contribuție din fonduri UE : **117.508,56 lei** - 85% ;
- Contribuție publică națională (buget de stat) : **17.971,90 lei** - 13%;
- Contribuție privată : **2.764,91 lei** - 2%;
- TVA recuperabilă : **33.178,89 lei** ;

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări este de **126.341,97** din care :

- Contribuție din fonduri UE: **88.025,14 lei** ;
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat : **13.462,67 lei** ;
- TVA : **24.854,16 lei**;

a fost stabilită corespunzător detalierii prezentate în cap.12, prin cumularea sumelor defalcate pe cereri de rambursare și aprobate anterior de către DG AMPOR (autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare) referitoare la contractul de lucrări, cu excepția contribuției proprii.

**AM POR va aplica un quantum de corecție financiară în procent de 10% din următoarele sume solicitate la plată aferente facturilor decontate pentru execuția de lucrări din cadrul contractului nr. 57/20.09.2010, aferent proiectului cod SMIS 3763.**

## **12. Documente probante**

- 1) Notă de clarificări, înregistrată la Consiliul Județean Olt, cu nr. 9778/26.10.2011
- 2) Răspunsul la Nota de clarificări, înregistrat la MDRT cu nr. 81860/02.11.2011
- 3) Adresa CJ Olt nr. 11042/07.11.2011, înregistrată MDRT cu nr. 90921/09.12.2011
- 4) Contract de finanțare (selecții)
- 5) Fișa de date a achiziției
- 6) Anunțul de participare prin SEAP nr. 98097/15.04.2010
- 7) Nota justificativă nr. 2997/15.04.2010
- 8) Nota de clarificări nr. 3086/22.04.2010.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare **Intermediară 1/** 18.03.2011 aprobată la plată, și după reținerea cotei de pre-finanțare, pentru suma de 159.464,05 lei defalcată pe:

- Contribuție din fonduri UE : - 125.293,18 lei
- Contribuție publică națională : - 29.614,75 lei
- Contribuție proprie : - 4.556,12 lei
- TVA recuperabilă : 53.748,61 lei.

Cererea de rambursare **Intermediară 2 /** 20.07.2011 aprobată la plată, și după reținerea cotei de pre-finanțare, pentru suma de 593.750,35 lei defalcată pe:

- Contribuție din fonduri UE : - 466.518,13 lei
- Contribuție publică națională : - 110.267,92 lei
- Contribuție proprie :- 16.964,30 lei
- TVA recuperabilă : 203.457,17 lei

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediară nr.1/18.03.2011:202.382,64 lei + 48.571,83 lei TVA (aferentă facturilor 581/08.10.2010 și 589/10.11.2010)**

**Corecție financiară 10% : (202.382,64 lei + 48.571,83 lei TVA) x 10% = 20.238,26 lei + 4.857,18 lei TVA defalcată pe :**

- |                                                  |                      |
|--------------------------------------------------|----------------------|
| - contribuție din fonduri UE:                    | 17.202,52 lei - 85%; |
| - contribuție publică națională (buget de stat): | 2.630,97 lei - 13%;  |
| - contribuție proprie :                          | 404,77 lei - 2%;     |
| - TVA recuperabilă :                             | 4.857,18 lei;        |

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediară nr.2/20.07.2011: 833.207,20 lei + 199.969,73 lei TVA (aferentă facturilor 598/15.12.2010, 751/14.02.2011 și 753/22.03.2011 corectate cu aprobarea DGAPP)**

**Corecție financiară 10% : (833.207,20 lei + 199.969,73 lei TVA)x 10% = 83.320,72 lei + 19.996,97 lei TVA defalcată pe :**

- Contribuție din fonduri UE:	70.822,61 lei - 85%;
- Contribuție publică națională (buget de stat) :	10.831,69 lei - 13%;
- Contribuție proprie :	1.666,41 lei - 2%;
- TVA recuperabilă:	19.996,97 lei;

### 13. Debitor

a) Denumirea : **Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Olt;**

### 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, **Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Olt**, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **126.341,97 lei** după cum urmează :

- a) aferent bugetului UE : **88.025,14 lei**  
b) aferent bugetului de stat : **13.462,67 lei**  
c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat : **24.854,16 lei**

### 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art.42 alin. (1) din OUG nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

### 16. Cont bancar de recuperare

În conformitate cu prevederile art.21, alin.(20) din OUG nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din OUG nr. 66 /2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de aplicare a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 13.12.2011

Privind contractul de finanțare nr. 620/23.12.2009, cod SMIS 3095, intitulat „Modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului de Urgență Slatina”, Beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Olt

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare/structurii de control :

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF : 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare, prin echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare ca structură specializată de control, în baza Ordinului nr. 2567/07.10.2011 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop investigarea aspectelor semnalate prin sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT- 68901/16.09.2011 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări, ca urmare a faptului că au fost impuse criterii de calificare și selecție discriminatorii;

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar :

▪ În perioada 24.10.2011 - 26.10.2011 echipa de control a efectuat o vizită la sediul beneficiarului. La finalul vizitei, i-a fost înaintată domnului președinte, în calitate de reprezentat legal al beneficiarului (UAT județul Olt) o Notă de clarificări, înregistrată la CJ Olt sub nr. 9777/27.10.2011(doc.1).

▪ În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de clarificări, înregistrat la MDRT cu nr. 81860/02.11.2011 (doc.2) beneficiarul a precizat următoarele :

Referitor la solicitarea de la pct. I. b) *Alte informații* din Fișa de date a achiziției, beneficiarul afirmă:

*„... ..Recomandarea făcută de autoritatea contractantă ca potențialii ofertanți să efectueze vizitarea amplasamentului sunt motivate de caracterul special al lucrărilor ce urmează a fi executate”.*

*„Neinclusiunea cerințelor în anunțul de participare este explicabilă prin faptul că spațiul aferent unui anunț de participare, conform sistemului informatic SEAP fiind limitat...”.*

Referitor la majorarea cu 737.024 lei (valoarea totală a cheltuielilor diverse și neprevăzute la cap. 5 din bugetul proiectului) a valorii estimate a întregului contract în raport cu cerințele reale de execuție ale contractului de lucrări, beneficiarul menționează:

*„... beneficiarul este obligat să respecte valorile bugetului pentru derularea activităților și procedurilor de achiziție publică”.*

Referitor la respingerea ofertelor care au un preț sub 85% din valoarea estimată a contractului, beneficiarul precizează :

*„ ... autoritatea contractantă a făcut precizări în sensul prevederilor art. 36 din HG 834/2009, privitoare la modul de prezentare a propunerii financiare de către potențialii ofertanți , reinterând modul de tratare a ofertelor care prezintă prețuri neobișnuit de scăzute”.*

Referitor la solicitarea ca profitul net să fie pozitiv și lichiditatea generală să fie cel puțin 100%, beneficiarul afirmă :

*„...utilizarea cerințelor referitoare la capacitatea economică și financiară are ca scop principal protejarea autorității contractante în sensul evitării atribuirii contractelor unor operatori economici al căror volum de activitate nu corespunde cu dimensiunile contractului supus ofertării...”.*

Referitor la solicitarea ca recomandările să fie cu calificativul foarte bun, vizate de ISC și ca angajații ofertantului să fie cu contract de muncă, beneficiarul arată:

*„Motivul solicitării de prezentare de către ofertant, a recomandării vizate de către ISC, constă în faptul că viza ISC reprezintă o garanție a calității lucrărilor executate de către potențialul ofertant pornind de la premisa că proiectul este finanțat din fonduri europene...”*

*„În ceea ce privește solicitarea contractelor de muncă pentru personalul angajat, Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii ... reglementează domeniul raporturilor de muncă... ... solicitarea ... este legală și singura în măsură să asigure respectarea legislației muncii... ...”*

Referitor la solicitarea în Fișa de date a achiziției, ca ofertanții să vă facă dovada că are implementat sistemul OHSAS 18001: 2004 și SA 8000 : 2008 sau echivalent, beneficiarul precizează următoarele :

*„Rolul standardelor este tocmai de a demonstra anumite capacități profesionale ale unei societăți, și atunci autoritatea contractantă are dreptul de a uza de ele pentru a-și selecta cei mai buni ofertanți”.*

Referitor la solicitarea unor cerințe minime de calificare potențialilor ofertanți, fără ca autoritatea contractantă să le motiveze în Nota justificativă, potrivit art. 8 (2) din HG 925/2006, actualizată, beneficiarul nu face nici o precizare în cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de clarificări. Beneficiarul contestă aplicabilitatea OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor pe baza faptului că *„...nu se pot stabili nereguli și nu se pot institui sancțiuni pentru fapte comise anterior și care potrivit legislației în vigoare la data săvârșirii lor nu erau încadrate ca nereguli”.*

▪ La adresa MDRT cu nr. CA - 85919/18.11.2011, prin care se solicită beneficiarului, conform prevederilor art. 21 alin. 14 din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor, comunicarea eventualelor observații față de proiectul de Notă de constatare, Consiliul Județean Olt prin adresa nr. 10870/05.12.2011 (doc. 3), înregistrată la MDRT cu nr. 90282/07.12.2011, a formulat observații prin care afirmă că *„ ... Autoritatea contractantă nu consideră aceste cerințe restrictive ”* menționând în final că *„ ... procesul de atribuire a contractului de achiziție publică a fost verificat de Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Olt. Aceștia nu au semnalat nereguli, deși, conform OUG 30/2006 ..., aveau obligația verificării aspectelor procedurii.....”.*

Parte din observațiile respective sunt prezentate punctual, în cadrul capitolului 7 -  *motivele de fapt.*

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, precum și la sediul beneficiarului;

d) În perioada: 24.10.2011 - 05.12.2011

## 2. Baza legală a verificării

- a) Prevederile **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011** privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora
- b) Prevederile **Hotărârii Guvernului nr. 875/2011** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011** privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) Prevederile **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- d) Prevederile **Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009** privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;
- e) **Hotărârea Guvernului nr. 759/2007** privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare;
- f) **Ordinul comun MDLP/ MEF nr.1118/30.10.2007 și nr. 2338/6.12.2007** pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate”;
- g) Contractul de finanțare **nr.620/23.12.2009, cod SMIS 3095.**

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

- a) Denumirea: **Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Olt;**

## 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului : 620/23.12.2009, cod SMIS 3095;
- b) Titlul proiectului : „*Modernizarea , dezvoltarea și echiparea ambulatoriu din cadrul Spitalului de Urgență Slatina*”;
- c) Perioada inițială de implementare : 24.12.2009 - 24.06.2012 (30 luni);
- d) Buget total 18.700.859,16 lei, din care 15.631.811 lei pentru cheltuieli eligibile, 2.939.375,05 lei valoare TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 129.673,11 lei pentru cheltuieli neeligibile;
- e) Surse de finanțare :
  - contribuția UE : 13.287.039,35 lei valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 85%;
  - contribuția publică națională : 2.032.135,43 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 13%;
  - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului : 312.636,22 lei - 2,00%;
- f) Stadiul actual de implementare : în curs de implementare;
  - progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare I	-	2.344.771,65	-
2.	Pre-finanțare II	-	2.344.771,65	-
3.	Cerere de rambursare 1	202.999,60	858.844,45	357.935,27
4.	Cerere de rambursare 2	197.156,14	834.122,15	361.475,79

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție : 45/23.07.2010;
- b) Contractor : SC GRUP PRIMACONS SRL Slatina;
- c) Obiectul contractului: Lucrări de execuție în cadrul proiectului „Modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului de Urgență Slatina”;
- d) Tipul contractului de achiziție: Lucrări;
- e) Perioada de implementare : 8 luni (17.08.2010 - 17.04.2011);
- f) Valoarea inițială a contractului : 4.875.052,02 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 1.170.012,48 lei ; Valoarea contractului conform act adițional nr. 1 /13.04.2011 : 4.820.192,58 lei la care se adaugă lei TVA în sumă de 1.156.846,21 lei;
- g) Stadiul actual de implementare : finalizat;
  - progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar : achitat 100%;
  - progresul fizic al contractului : finalizat - s-a emis procesul verbal la terminarea lucrărilor;

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Sesizarea VT - 68901/16.09.2011, emisă de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli (SVCPGN) ca urmare a Notificării AM POR privind suspiciunea de neregulă transmisă de OI - ADR Sud Vest cu nr. 13592/14.09.2011, se referă la existența unei suspiciuni de neregulă privind :

*„Nerespectarea art. 8 din HG nr. 925/2011 cu modificările și completările ulterioare” prin utilizarea de „Criterii de calificare și selecție discriminatorii”.*

Neregula a fost descoperită cu ocazia verificării dosarelor de atribuire pentru contractele de achiziție publică, după intrarea în vigoare a OUG 66/2011 și a Instrucțiunii nr. 72 AMPOR, conform scrisorii AMPOR nr. 60626/10.08.2011. potrivit documentelor atașate la această sesizare, sunt consemnate nereguli privind angajarea personalului operativ și metodologia de calcul a factorilor de evaluare.

Consiliul Județean Olt (UAT jud. Olt), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului de Urgență Slatina”, cod CPV 45211000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 96638/24.03.2010 (doc. 6), criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, conform art. 198 (1), lit. a) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind precizat în documentația de atribuire.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3058/16-04.2010, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare. În raportul procedurii nr. 4216/25.05.2010, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertelor depuse și desemnarea drept câștigătoare a procedurii, a ofertei depuse de SC GRUP PRIMACONS SRL Slatina, cu un punctaj de 93,7, o propunere financiară de 4.875.052,02 lei fără TVA și o durată de execuție de 8 luni.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, s-au formulat 4 contestații soluționate prin decizia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) nr. 3295/282C10/3558, 3573, 3654, 3714 din data de 30.06.2010, care a decis respingerea ca nefondate a două dintre contestațiile formulate și ca tardive a celorlalte două și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

La data de 23.07.2010 a fost încheiat contractul de lucrări nr. 45 între Consiliul Județean Olt și SC GRUP PRIMACONS SRL Slatina, având un preț de 4.875.052,02 lei, la care se adaugă 1.170.012,48 lei TVA și o durată de 8 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor pentru execuția obiectivului „Modernizarea, dezvoltarea și echiparea ambulatoriului din cadrul Spitalului de Urgență



Slatina", județul Olt. Prin actul adițional nr. 1/13.04.2011, valoarea totală a contractului a rămas 4.820.192,58 lei , la care se adaugă 1.156.846,21 lei TVA , cu durata inițială de 8 luni.

Autoritatea contractantă a achitat până la data controlului contravaloarea lucrărilor executate în valoare totală de 5.977.038,80 lei cu TVA, conform Ordinilor de plată nr. 851/23.11.2010, nr. 803/01.11.2010, nr. 972 , 924/23.12.2010, nr.517, 518 și 519/22.06.2011.

Au fost analizate, în principal, elementele menționate în sesizare.

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- Anunțul de participare nr. 96638/24.03.2010
- Documentația de atribuire contract achiziție publică
- Raport de activitate UCVAP nr. 290/05.08.2010
- Decizie CNSC nr. 3295/282 C10/3558,3573,3654,3714 din data de 30.06.2010
- Dosarul achiziției publice
- Anunțul de atribuire nr. 88682/04.08.2010

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul este finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) - Axa prioritară 3 - *Îmbunătățirea infrastructurii sociale*, domeniul major de intervenție 3.1 - *Reabilitarea/modernizarea/echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate*, iar contractul de finanțare a fost semnat la data de 23.12.2009 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței (MDRL) în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional (POR), Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Vest Oltenia în calitate Organism Intermediar (OI) și Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Olt în calitate de beneficiar, având o perioadă de implementare de 30 de luni (doc. 4).

Proiectul a avut ca obiectiv general îmbunătățirea calității infrastructurii serviciilor de asistență medicală din cadrul ambulatoriului de specialitate din Spitalul Județean Slatina, în vederea asigurării unui acces egal al cetățenilor din județul Olt la serviciile de sănătate.

Contractul de finanțare nr. 620/23.12.2009 prevede rambursarea cheltuielilor în condițiile respectării Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și ordinului comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1118/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2338/06.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile. În același sens, se instituie obligația beneficiarului în calitate de autoritate contractantă de a respecta, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare sau execuție de lucrări, a prevederilor legislației naționale în domeniul legislației publice (OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică cu modificările și completările ulterioare respectiv HG 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG 34/2006).

Se menționează faptul că, potrivit OUG 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de achiziție de DGFP județul Olt a efectuat o misiune de verificare încheiată cu Raportul de activitate nr. 290/05.08.2010, prin care nu sunt consemnate aspecte neconforme.

## **Referitor la impunerea de criterii de calificare și selecție restrictive**

În cadrul documentației de atribuire a contractului de lucrări (doc.5) beneficiarul a stabilit cerințe minime obligatorii de calificare care au restricționat participarea la procedura de achiziție a altor potențiali participanți/candidați , astfel :

1. Autoritatea contractantă a precizat, la pct. I b *Alte informații* din Fișa de date a achiziției, și la pct. II. 1. 8. - *Valoarea contractului* următoarele condiții:

- „ *Ofertantul va suporta orice eventuale cheltuieli, pierderi sau daune ca rezultat al vizitării amplasamentului lucrării*”.
- „ *procesul verbal de vizită pe teren va fi inclus în documentele de calificare. Neprezentarea acestui document are ca efect descalificarea ofertantului*”.
- „ *Ofertantului îi este recomandat să viziteze Amplasamentul, fiind operantă prezumția absolută a elaborării ofertei în funcție de constatările făcute la fața locului, astfel că orice probe contrare, tinzând la modificarea propunerii financiare, vor fi considerate inadmisibile și nu vor putea fi administrate în cadrul vreunei viitoare concilieri prealabile sau proceduri litigioase.*”

În adresa de răspuns la Nota de clarificări, cu nr. 9884/31.10.2011 înregistrată la MDRT cu nr. 81860/02.11.2011, beneficiarul reafirmă:

- „ *... faptul că toate cheltuielile, pierderile sau daunele aferente organizării și efectuării vizitei pe teren cad în sarcina și vor fi suportate exclusiv de potențialul ofertant ...*”
- „ *autoritatea contractantă a impus prezentarea procesului verbal de efectuare a vizitei pe teren în cadrul documentelor de calificare, având ca efect descalificarea ofertantului în caz de neprezentare a documentului pentru a sublinia importanța realizării vizitei ...*”

Iar în adresa CJ Olt cu nr. 10870/05.12.2011 privind observațiile la proiectul de act de control:

- „ *... cerința de vizitare a amplasamentului nu este o cerință din categoria celor sus menționate ci are rolul de a asigura autoritatea contractantă că potențiali ofertanți au fost responsabilizați...*”
- „ *... mențiunea de la pct. I. b. Alte informații ... nu reprezintă o condiție impusă ofertanților ci constituie o precizare legată de faptul că toate cheltuielile, pierderile sau daunele aferente organizării și efectuării vizitei pe teren (cheltuieli de transport, cheltuieli cu deplasarea delegațiilor sau eventuale daune suferite de potențiali ofertanți pe parcursul desfășurării vizitei din vina exclusivă a acestora) cad în sarcina și vor fi suportate exclusiv de potențialul ofertant...*”

Aceste cerințe obligatorii formulate de autoritatea contractantă nu au fost incluse și motivate nici în Nota justificativă nr. 2241/22.03.2010 (doc.9) sau într-o altă Notă asemănătoare și nici în Anunțul de participare nr. 96638/24.03.2010.

Prin includerea procesului verbal de vizită pe teren ca document cu prezentare obligatorie având consecința descalificării ofertantului, respectiva cerință devine prin asimilare criteriul de calificare, cerință ce nu se regăsește printre criteriile exclusive prevăzute la art. 186 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Considerând faptul că un operator economic participă la un proces de atribuire în cunoștință de cauză și pe deplin responsabil, elaborându-și propunerea tehnică și financiară, ținând cont de conținutul documentației de atribuire și al caietelor de sarcini în care trebuie precizate, după caz, anumite condiționări cu privire la modul specific de execuție a lucrărilor. Ofertantul nu poate fi responsabilizat suplimentar în vederea prezentării în mod obligatoriu a unui act aferent unei viziuni având, în sine, caracter de recomandare.

Prin urmare, nu cerința privind posibilitatea vizitării amplasamentului este restrictivă ci neprezentarea de către ofertanți a procesului verbal de vizită la teren care are ca efect descalificarea ofertantului, reprezintă o cerință nelegală, discriminatorie, care nu este prevăzută în legea achizițiilor publice.

Pe de altă parte, formularea precizată în fișă la pct.II.1.8.lit.a) *Valoarea contractului* și menționată la ultimul paragraf nu se referă, în mod evident, la cheltuielile ocazionate cu deplasarea delegațiilor la amplasament sau cu daunele suferite pe parcursul desfășurării vizitei, așa cum pretinde beneficiarul ci la modificarea propunerii financiare din cadrul ofertei, cu implicații asupra vreunei viitoare concilieri prealabile sau proceduri litigioase, cu atât mai mult cu cât este precizată într-un capitol privind aspectele financiare de realizare a contractului.

În acest sens, formularea nu ține cont de faptul că, pe de o parte, potrivit Ordinului 863/2008 pentru aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a prevederilor HG nr. 28/2008, în cadrul listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formular F3) „*proiectantul răspunde de corectitudinea completării coloanelor 0-3*” (respectiv pe încadrarea pe articole de deviz și de stabilire a cantităților de lucrări, aspecte neimputabile ofertantului ) iar pe de altă parte, ofertantul câștigător în postură de executant, poate solicita în cazuri justificate aplicarea prevederilor art.122 lit. i) și j) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare actualizată. De altfel, acest aspect a și fost utilizat ulterior, conform Act adițional nr. 1/13.04.2011 la contractul de lucrări nr. 45/23.07.2010.

**Condițiile de mai sus impuse de beneficiar ofertanților, nu respectă prevederile legislației naționale privind achizițiile publice**, în speță în raport cu prevederile art. 8 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și 176 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aspecte care puteau fi reglementate prin cerințele formulate în cadrul caietelor de sarcini.

Se menționează faptul ca, pentru a răspunde cerințelor specifice ale desfășurării achiziției și efectuării vizitei la amplasament, beneficiarul a prelungit termenul de depunere a ofertelor față de perioada minimă prevăzută cu 1 zi, conformându-se minimal prevederilor art. 72 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Autoritatea contractantă a precizat , la pct.II.1.8.d) *Valoarea contractului* din Fișa de date a achiziției a cerinței:

„Oferta va fi respinsă....dacă prețul fără TVA inclusă în propunerea financiară are un nivel neobișnuit de scăzut ... respectiv un preț sub optzeci și cinci de procente din valoarea estimată a contractului...” fără a include această cerință atât în Nota justificativă nr.2241/22.03.2010, cât și în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu specificațiile precizate la pct.II.1.8 din Fișa de date a achiziției, valoarea estimativă a contractului de lucrări , în sumă de 5.735.509 lei fără TVA, a fost stabilită prin însumarea :

- 4.926.113 lei - construcții și instalații (CI)
- 72.372 lei - organizare de șantier (OS)
- 737.024 lei - diverse și neprevăzut

Potrivit adresei CJ Olt nr. 10870/05.12.2011 privind observațiile la proiectul de act de control, beneficiarul :

- „...nu consideră această cerință restrictivă, deoarece este stabilită în conformitate cu art.36 din HG 834/2009...”
- Afirmă că „...pe parcursul derulării procedurii de achiziție nu au fost solicitate clarificări..., cerințele stabilite prin Fișa de date a achiziției nu au fost restrictive...”

- „...este obligat să respecte valorile bugetului pentru derularea activităților și procedurilor de achiziție publică”

Opțiunea autorității contractante de a impune potențialilor ofertanți, sub sancțiunea respingerii, prezentarea unui preț în cadrul propunerii financiare este procentul de 85% din valoarea totală estimativă a contractului, **reprezintă o încălcare a principiului utilizării eficiente a fondurilor și a prevederilor art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006**, cu modificările și completările ulterioare, prin care se acceptă condiționat prezentarea de către ofertanți a unei „oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Motivațiile beneficiarului potrivit cărora această impunere „...n-a creat dezavantaje ofertanților interesați și nici n-ar restricționa participarea ...”, și că nu au fost solicitate clarificări suplimentare, nu este de natură a considera această condiționare drept conformă, așa cum consideră UAT județul Olt. Din acest punct de vedere, un ofertant care s-ar fi conformat strict cerințelor formulate prin documentația de atribuire privind prețul oferat ( $\geq 85\%$  din valoarea estimată) ar fi fost îndreptățit la punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare producându-se în acest mod distorsionarea concurenței.

Cu toate că, la faza de clarificări s-au solicitat lămuriri autorității contractante privind impunerea criteriului de mai sus, aceasta a răspuns cu trimitere la respectarea art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, neprecizând fără echivoc anularea acestuia, în acest mod expunând riscului declarării ca neconformă a unei oferte care nu respectă această cerință.

Motivația beneficiarului prin care afirmă că, „pe parcursul derulării procesului de achiziție nu au fost solicitate clarificări din partea operatorilor economici interesați cu privire la precizările referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare”, nu este în măsură să justifice cerința impusă de respingerea ofertelor la faza de calificare, înainte ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Referitor la valoarea estimată de 737.024 lei stabilită la capitolul *Diverse și neprevăzute*, facem precizarea că, echipa de control nu contestă faptul că această valoare se încadrează în bugetul aprobat al proiectului, anexă la contractul de finanțare, numai că este total disproporționată, în această privință fiind relevate trei considerente:

a) potrivit pct.5.3 din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico - economice, aceste cheltuieli reprezintă o estimare totală, a căror valoare se stabilește prin aplicarea unui procent maxim 10% din valoarea cheltuielilor prevăzute la următoarele capitole/subcapitole ale Devizului general:

- 1.2 (amenajarea terenului)
- 1.3 (amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială)
- 2 (cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului)
- 3 (cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică)
- 4 (cheltuieli pentru investiții de bază)

b) Potrivit art.6 din Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 1118 / 30.10.2007 și nr. 2338 / 6.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate”, procentul maxim de 10% se aplică numai asupra „...cheltuielilor menționate la art. 4, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor”, restrângându-se la cele patru construcții și instalații precum și la cele pentru dotări de specialitate.

c) Potrivit prevederilor Anexei IV - Cererea de finanțare la contractul de finanțare, achiziția de echipamente/dotări, respectiv achiziția de mașini, utilaje și instalații pentru ocrotirea sănătății

aferele liniei 3.2. din Buget, reprezenta obiectul unei activități distincte, respectiv activitatea nr. 6, cu procedură separată de atribuire.

Valoarea substanțială trecută la categoria diverse și neprevăzute este cea consemnată în Bugetul proiectului (Anexa V la Contractul de finanțare) (doc.7), sumă care la rândul ei a fost stabilită în raport cu valorile însumate pentru Construcții/Instalații + Dotări aferente, corespunzătoare cap. 3 - Cheltuieli pentru investiții.

Afirmațiile beneficiarului potrivit cărora „...UAT județul Olt ... a acționat întocmai cu prevederile actului normativ mai sus menționat (HG 28/2008) prin defalcarea sumei aferente capitolului „Diverse și neprevăzute” numai pentru realizarea contractului de lucrări ...”, nu se susțin pentru că **suma reprezintă aprox. 15% din total CI**, în contradicție cu prevederile menționate mai sus la lit. a) și b).

Prin urmare, a defalca această sumă numai pentru realizarea contractului de lucrări (fără a fi licitate și dotările aferente care au valori aprox. duble față de CI) este o operațiune nejustificată, și în consecință, se constată faptul că valoarea totală estimată supusă licitației este supraevaluată. Acest aspect este confirmat de faptul că răspunsul pieței, reflectat prin prețul real oferit, este cuprins între 67,31% și 85% din valoarea estimativă stabilită inițial.

În concluzie, echipa de control apreciază că **impunerea cerinței de limitare la un minim precizat a prețului oferit, coroborat cu supravegherea valorii estimative a contractului, nu este conformă cu prevederile art.8 alin. (1) din Hg 925/2006** cu modificările și completările ulterioare și **art. 179 din OUG 34/2006**, cu modificările și completările ulterioare, **aducând atingere principiului precizat la art. 2 alin. 2 lit. f) privind eficiența utilizării fondurilor publice.**

**3.** Autoritatea contractantă a precizat, la pct. V. 3. - *Situația economico-financiară* din Fișa de date a achiziției, următoarele cerințe minime obligatorii:

- Informații privind profitul: „ *Profitul net conform bilanț la 31.12.2008, 31.12.2007 și 31.12.2006 să fie pozitiv* ”.
- Informații privind lichiditatea: „ *Lichiditatea generală conform bilanț la 31.12.2008 să fie cel puțin 100% .* ”

Fără a include ultima cerință cu prezentarea motivelor necesare în Nota justificativă nr. 2241/22.03.2010 și a ambelor cerințe în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În privința primei cerințe, **aceasta este restrictivă** în raport cu prevederile art. 8 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care se poate accepta ca operatorul economic respectiv să fie efectuat în ultimii ani, spre exemplu, investiții proprii și să nu fi înregistrat profit.

Motivația prezentată de beneficiar prin adresa CL Olt nr. 10870/05.12.2011 (doc. 3) potrivit căreia „ *Este falsă ideea și conduce în zona prezumției că investițiile proprii induc lipsa profitului. Investițiile se finanțează din amortismente și chiar din profitul obținut în anul anterior repartizat în acest scop.* ”, nu se susține pentru că, pe de o parte, investițiile se recuperează din amortismente și nu se finanțează din acestea. De altfel, această poziție este confirmată și de precizările prezentate în Anexa 1 la cap. **Formulări restrictive** din Ordinul ANRM nr. 509/2011 unde se regăsește impunerea „ *Rezultatele exercițiilor financiare/Bilanț contabil pentru ultimii trei ani să fie pozitive/pozitiv sau să indice profit.* ”

Subliniem faptul că respectivul Ordin prezintă, prin exemplificări, clarificări privind interpretarea diverselor formulări restrictive impuse de autorități contractante și nu poate fi invocat ca o nouă normă cu aplicabilitate de la data publicării.

Ultima cerință formulată în cadrul acestui subpunct **este restrictivă** în raport cu prevederile articolului 9 lit. d) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, exceptând cazul invocat de beneficiar prin adresa sus menționată potrivit căruia, de fapt, el a solicitat ca „ ... *cerința privind lichiditatea generală să fie egală cu 100%* ”.

4. La pct. V. 4) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din Fișa de date a achiziției, Autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe minime:

- În raport cu contractul de lucrări semnificativ pentru demonstrarea experienței, în prezentarea de către ofertant a „ ... recomandări care obligatoriu trebuie să fie vizate de către ISC ... Se vor accepta ca valabile numai acele recomandări care au calificativul foarte bun, în caz contrar oferta putând fi declarată inacceptabilă.”
- Cerințe minime - personalul ofertantului:
  - *Manager de proiect ... angajat cu contract de muncă*
  - *Șef șantier ... angajat cu contract de muncă*
  - *Responsabil tehnic cu execuția ... angajat cu contract de muncă*
  - *Responsabil controlul calității (RCQ) angajat cu contract de muncă*
  - *Responsabil protecția muncii ... angajat cu contract de muncă*

Cu neincluderea acestei cerințe în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare actualizată, precum și lipsa motivațiilor necesare în Nota justificativă potrivit prevederilor art. 8 alin. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit adresei CJ Olt nr. 10870/05.12.2011 privind observațiile la proiectul de act de control, beneficiarul:

- „ ... *nu impune obligativitatea recomandării vizate de către ISC ..., și în consecință se elimină obligativitatea prezentării ISC* ”.
- Afirmă că „ ... *solicitarea autorității contractantă referitoare la existența contractelor individuale de muncă pentru salariații ofertanților este legală și singura în măsură să asigure respectarea legislației muncii...* ”

Obligativitatea vizării recomandărilor pentru participarea la licitații de către ISC nu este o condiție potrivit legislației în vigoare. Organele ISC sunt obligate de a emite, printre altele, potrivit HG 723/2007 Avizul tehnic pentru documentațiile tehnico-economice aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, potrivit Ordinului 500/2007 de a emite Acordul pentru intervenții în timp asupra construcțiilor existente și totodată de a participa în calitate de invitați potrivit HG 273/1994, actualizată, la recepția la terminarea lucrărilor pentru investiții finanțate din fonduri publice.

De asemenea, ISC participă obligatoriu la fazele determinante stabilite de proiectant și întocmește actele de control corespunzător acestor etape, realizând atribuțiile prevăzute la art. 5 din HG 1378/2009. Prin urmare considerăm că ISC nu poate/putea dispune de informații suficiente de a aviza recomandări de bună execuție emise de diferiți beneficiari, mai ales din domeniul privat și oricum această obligație nu se regăsește în Regulamentul de organizare și funcționare a ISC, aprobat prin HG 1378/2009, ulterior abrogat prin alte acte normative. Acest aspect este confirmat și de ISC București-Ilfov prin adresa 1610/01.04.2010 transmisă la solicitare unuia dintre participanții la licitație (doc. 8).

În acest sens **apreciem ca excesivă formularea** din răspunsul comun transmis de autoritatea contractantă la faza de clarificări ca urmare a unei întrebări adresate de către competitori „*În situația în care ISC refuză acordarea vizei, se va prezenta adresa prin care se motivează decizia respectivă*”.

Cu toate că, potrivit adresei nr. 10870/05.12.2011 (doc. 3) beneficiarul a recunoscut necesitatea eliminării obligației respective menționând că nu a pus-o în practică, această cerință posibil și-a produs efectul, restricționând într-o anumită măsură concurența.

În privința cerințelor referitoare la angajarea cu contract de muncă a persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, în special cele privind responsabilul cu controlul calității (RCQ) și cu protecția muncii, se consideră că **această impunere este restrictivă** față de prevederile art. 188 alin. 3 lit. b) unde se precizează „... *informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut ...*”, aspect clarificat și prin includerea acestei restricții în cadrul Anexei 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

5. Autoritatea contractantă a specificat, la cap. *Standarde de asigurare a calității* și la cap. *Standarde de protecție a mediului* din Fișa de date a achiziției, realizarea de către ofertanți a următoarelor cerințe minime:

- „*Ofertantul va face dovada că are implementat sistemul de management al sănătății ocupaționale OHSAS 18001: 2004 sau echivalent...*”;
- „*Ofertantul va face dovada că are implementat SA 8000 :2008 sau echivalent ...*”.

fără ca aceste cerințe să fie motivate în Nota justificativă, în conformitate cu prevederile art. 8 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit adresei CJ Olt nr. 10870/05.12.2011 privind observațiile la proiectul de act de control, beneficiarul afirmă „*Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor standarde sau a celor echivalente, fără a restricționa accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, operatorii economici care au depus oferte prezentând aceste standarde.*”

Echipa de control consideră că **aceste impuneri sunt excesive** față de prevederile art. 176 și 178 alin.(2) și 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare unde se prevede că „*Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la ...e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului...*” și față de prevederile art. 8 alin. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. De altfel, potrivit clarificărilor precizate la art. 10 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011: „... *autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății ocupaționale, respectiv certificat SA 8000*”.

Subliniem faptul că, standardul SA 8000 este un standard american privat privind responsabilitatea socială (exploatarea prin muncă a copiilor, discriminarea, practicile disciplinare, etc.) nu este recunoscut de organismele competente de acreditare din cadrul UE, nu este reglementată pe plan național emiterea de certificări în acest sens și nu are o legătură directă cu procesul de achiziție în cauză.

Rezultă că, în conformitate cu prevederile naționale privind legislația muncii, orice operatori economici sunt obligați să respecte principiile prevăzute în respectivele standarde, prin urmare **impunerea acestei cerințe este restrictivă.**

6. În privința modului de alegere a factorilor de evaluare aferent criteriului de atribuire *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* se constată faptul că factorului preț i-a fost stabilită o

pondere de 30 puncte, termenului de execuție de 5 puncte iar factorilor privind aspectele tehnice și calitative o pondere cumulată de 65 puncte.

Echipele de control apreciază că modul de descriere a algoritmului de calcul prezentat în cadrul Fișei de date a achiziției și aplicat de comisia de evaluare la stabilirea punctajelor referitoare la programul calității, de mediu, SSM și memorii tehnice, a fost în mare măsură subiectiv și insuficient motivat. În condițiile în care, practic toate ofertele au prezentat prețuri apropiate de valoarea minimă impusă și au stabilit ca termen de execuție termenul minim impus, departajarea s-a făcut pe baza aspectelor calitative cuprinse în părțile descriptive.

Cu toate acestea, ținând cont de faptul că CNSC, prin Decizia nr. 3295/282 C10/3558, 3573, 3654, 3714 din 30.06.2010, a dispus continuarea procedurii, respingând ca nefondate 2 dintre acțiuni care reclamau modul discriminatoriu și netransparent al evaluării ofertelor, nu se pot consemna nereguli clare privind aceste aspecte.

Motivația generală prezentată de beneficiar asupra tuturor aspectelor precizate în Nota de clarificări și anume faptul că neinclusivitatea respectivelor cerințe în diversele Note justificative „ ... nu a creat dezavantaje ofertanților interesanți și nici nu a restricționat participarea vreunui dintre aceștia ... ” nu se susține datorită faptului că nu respectă reglementările legale privind achizițiile publice.

Pe de altă parte, justificarea potrivit căreia sistemul informatic SEAP nu permite publicarea unor anunțuri de participare peste un anumit număr de caractere pe secțiuni, nu se regăsește precizată în nici un document ANRMAP sau CNSMI, iar anunțul în cauză cuprinde pe secțiuni un număr de caractere efectiv mult sub presupusul prag maxim specificat de beneficiar în răspunsul la Nota de clarificări (doc.2).

Referitor la afirmația beneficiarului potrivit căreia „ ... nu se pot stabili retroactiv nereguli și nu se pot institui sancțiuni pentru fapte comise anterior și care potrivit legislației în vigoare la data săvârșirii lor nu erau încadrate ca abateri ”, beneficiarul contestând astfel aplicabilitatea OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulii, subliniem faptul că aceasta nu poate fi admisă, întrucât constatările echipei de control se referă la încălcarea OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, a cărei respectare era impusă prin prevederile contractuale.

În cazul de față, prin dispozițiile OUG 66/2011, se aplică modalități de sancționare privind nerespectarea legislației referitoare la achizițiile publice, respectiv OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, se precizează faptul că, potrivit art. 65 din respectiva ordonanță, „ Orice referire în actele normative existente la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență la Ordonanța Guvernului nr. 79/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 529/2003, modificările și completările ulterioare, și orice trimitere la actul normativ menționat se vor considera ca referire/trimitere la prezenta ordonanță de urgență și/sau la secțiunile corespunzătoare din prezenta ordonanță de urgență, după caz ”.

Rezultă că beneficiarul trebuie să cunoască faptul că, până la apariția normei menționate, în temeiul art. 2 din OG 79/2003 și art. 1 (2) din HG 1306/2007 (norme actualmente abrogate), în cazul în care se impunea, autoritatea de management avea obligația identificării ca neregulă și definirii drept cheltuielă neeligibilă a întregi sume dovedite a fi fost utilizate cu nerespectarea prevederilor legale ori contractuale (echivalent coeficient corecție 100%).

## 8. Temeiul de drept.

- **Contractul de finanțare nr. 620/23.12.2009**



**Art. 5 (1)** *Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate din programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1118/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2338/06.12.2004 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate” în cadrul axei prioritare „Îmbunătățirea infrastructurii sociale ” din cadrul Programului Operațional Regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare.*

**Art. 9 (24)** Atribuirea contractelor și politici comunitare

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. **Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.***

- **OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

**Art.176.** „ Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la : ...e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului...”.

**Art. 178 - (1)** *În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, **în cadrul anunțului de participare.***

**(2)** *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

**Art. 179 -** *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe **trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare** pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.*

- **HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare :**

**Art. 8 (1)** *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care :*

- a) **Nu prezintă relevanță** în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) **Sunt disproporționate** în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

**Art.8 (2)** *Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și /sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1)*

din ordonanța de urgență, **autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe**, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

**Art. 9** În sensul prevederilor art.8 alin. (1) se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi :

...d) nivelul indicatorului financiar „lichiditatea generală ”să depășească cota de 100% în cazul atribuirii unui contract

**Art. 11 - (1)** Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare , autoritatea contractantă trebuie să precizeze, în anunțul de participare și în documentația de atribuire, informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

## 9. Concluziile activității de verificare

Echipa de control a constatat că aspectele prezentate în sesizarea VT - 68933/16.09.2011 pe acest subiect se confirmă.

Ca urmare a sesizărilor formulate de către Organismul Intermediar (OI - ADR SV Oltenia) potrivit competențelor sale, au fost verificate mai multe criterii și cerințe minime obligatorii prevăzute de beneficiarul proiectului, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică de lucrări.

Beneficiarul nu a respectat în totalitate prevederile legislației privind achizițiile publice impunând prin documentația de atribuire a contractului de lucrări, cerinței minime de calificare și selecție care au restricționat participarea la procedura de achiziție a altor potențiali participanți/candidați . Totodată a fost parțial afectat și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prin nerespectarea prevederilor stipulate la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare .

Astfel, în conformitate cu precizările formulate în cadrul capitolului nr. 7 , echipa de control constată că au fost încălcate prevederile art. 176,178,179 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 8,9,11 alin.(1) și 15 alin. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- Neregulile prezentate la pct. 1 au condus la încălcarea art. 8 alin. (1), art.11 alin(1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și art.178 alin (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare
- Neregulile prezentate la pct. 2 au condus la încălcarea art. 8 alin. (1) art.11 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art.178 alin(1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare
- Neregulile prezentate la pct. 3 au condus la încălcarea art. 8 alin. (1) , art. 9 lit. d), art. 11 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare , precum și art. 2 alin (2) lit. f) și art.178 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare
- Neregulile prezentate la pct. 4 au condus la încălcarea art. 8 alin. (1), art. 8 alin. (2), art. 11 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare
- Neregulile prezentate la pct. 5 au condus la încălcarea art. 11 alin. 819 DIN Hg 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art.176, art. 178 alin.(2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și , pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție ), fiind astfel identificate o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG 66/2011.

**În concluzie**, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, „*În cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziție aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare .*”

Potrivit anexei la respectivul act normativ - *Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile* , referitor la contracte a căror valoare este sub pragul stabilit pentru publicarea în JOUE, pct.2.3 : **Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori evaluare nelegali**, sunt aplicabile corecții având valoarea de 10% din valoarea contractului (rata reducerii poate fi diminuată la 5% în funcție de gravitate).

Ținând seama de gravitatea faptei și ținând cont de faptul că se constată încălcări multiple în privința cerințelor restrictive, **se va aplica o corecție de 10% din valoarea eligibilă a contractului de lucrări nr. 45/23.07.2010 încheiat cu SC GRUP PRIMACONS SRL Slatina, contract cu valoarea finală de 4.280.192,58 lei fără TVA.**

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea totală a corecției financiare este de **597.703,88 lei**, respectiv 10% aplicabilă la valoarea eligibilă contractului de lucrări nr. 45/23.07.2010 în sumă de 4.820.192,58 lei (fără TVA) și TVA recuperabilă, din care:

- Contribuție din fonduri UE: **409.716,37 lei** - 85%
- Contribuție publică națională (buget de stat): **62.662,50 lei** - 13%
- Contribuție privată: **9.640,39 lei** - 2%
- TVA recuperabilă: **115.684,62 lei**

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări este de **346.852,51** , din care:

- Contribuție din fonduri UE: **241.659,54 lei**
- Contribuție publică națională de la bugetul de stat: **36.959,69 lei**
- TVA: **68.233,28 lei**

A fost stabilită corespunzător detalierii prezentate în cap. 12 prin cumularea sumelor defalcate pe cereri de rambursare și aprobate anterior de către DG AMPOR (Autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare) referitoare la contractul de lucrări, cu excepția contribuției proprii.

**AMPOR va aplica un quantum de corecție financiară în procent de 10% din următoarele sume solicitate la plată aferente facturilor decontate pentru execuția de lucrări din cadrul contractului nr. 45/23.07.2010, aferent proiectului cod SMIS 3095.**

## 12. Documente probante

- 1) Notă de clarificări, înregistrată la CJ Olt, cu nr. 9777/26.10.2011
- 2) Răspunsul la Nota de clarificări, înregistrat la MDRT cu nr. 81860/02.11.2011
- 3) Adresa CJ Olt nr. 10870/05.12.2011, înregistrată la MDRT cu nr. 90282/07.12.2011
- 4) Contract de finanțare (selecții)
- 5) Fișa de date a achiziției
- 6) Anunțul de participare prin SEAP nr. 96638/24.03.2010
- 7) Bugetul proiectului - Anexa V la contractul de finanțare
- 8) Adresa ISC Ilfov nr. 1610/01.04.2010
- 9) Notă justificativă nr. 2241/22.03.2010

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

- Cererea de rambursare **Intermediara 1/18.03.2011** aprobată la plată, și după reținerea cotei de pre-finanțare, pentru suma de 1.093.074,76 lei defalcată pe:
  - Contribuție din fonduri UE: 858.844,45 lei
  - Contribuție publică națională: 202.999,60 lei
  - Contribuție proprie: 31.230,71 lei
  - TVA recuperabilă: 357.935,27 lei
  
- Cerea de rambursare **Intermediara 2/20.07.2011** aprobată la plată, și după reținerea cotei de pre-finanțare pentru suma de 1.061.610,00 lei defalcată pe:
  - Contribuție din fonduri UE: 834.122,15 lei
  - Contribuție publică națională: 197.156,14 lei
  - Contribuție proprie: 30.331,71 lei
  - TVA recuperabilă: 361.475,79 lei

➤ **Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 1/18.03.2011: 1.352.114,18 lei + 324.507,40 lei TVA (afertă facturii 2043/22.10.2010)**

**Corecție financiară 10%: (1.352.114,18 + 324.507,40 lei TVA) x 10% = 135.211,42 lei + 32.450,74 lei TVA defalcată pe:**

- Contribuție din fonduri UE: 114.929,71 lei - 85%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 17.577,48 lei - 13%
- Contribuție proprie: 2.604,23 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 32.450,74 lei

➤ **Sumă aprobată în cererea de rambursare - Intermediara nr. 2/20.07.2011: 1.490.939,18 lei + 357.825,40 lei TVA ( afertă facturii 2059/16.12.2010, corectată cu aprobarea DGAPP)**

**Corecție financiară 10%: (1.490.939,18 + 357.825,40 lei TVA) x 10% = 149.093,92 lei + 35.782,54 lei TVA defalcată pe:**

- Contribuție din fonduri UE: 126.729,83 lei - 85%
- Contribuție publică națională (buget de stat): 19.382,21 lei - 13%
- Contribuție proprie: 2.981,88 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 35.782,54 lei

### **13. Debitor**

a) Denumirea: **Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Olt**

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, **Unitatea Administrativ Teritorială județul Olt**, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **346.852,51 lei** după cum urmează:

a) aferent bugetului UE: **241.659,54 lei**

b) aferent bugetului de stat: **36.959,69 lei**

c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: **68.233,28 lei**

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art.42 alin. (1) din OUG nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art.21, alin.(20) din OUG nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din OUG nr. 66 /2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTA DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 17.07.2012

privind contractul de finanțare nr. 985/27.10.2010, cod SMIS 6730 cu titlul „*Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal și mobilier urban str. Tunari, Ec Teodoroiu Artileriei și A.I. Cuza (Sistematizare pe verticală cartier Tunari, străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I. Cuza)*”, beneficiar: UAT Municipiul Slatina, proiect finanțat prin POR 2007 -2013, Axa prioritară 1. *Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor - poli urbani de creștere*, Domeniul major de intervenție 1.1 *Planuri integrate de dezvoltare urbană*

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competente în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185.

Echipele de verificare din cadrul Direcției Generale Constatare și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 65/21.05.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciuni de nereguli înregistrate la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub numerele:

A. VT-34450/08.05.2012. conținând constatări cu implicații financiare, astfel:

I. “În Fișa de date, la punctul V.4) Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat o cerință minimă care nu se regăsește în Nota justificativă nr. 3265/03.02.2011 privind capacitatea tehnică și profesională, nerespectându-se astfel prevederile art. 8 alin.2 din HG 925/2006:

*“Obligații contractuale în desfășurare față de alți beneficiari/clienti. Lista va cuprinde durata de prestare a serviciului de dirigenție, amplasament, orele prestate pentru toată lucrarea respectivă. Se va completa Formularul nr. 15 (...);”*

II. “În Invitația de participare din SEAP nu au fost publicate toate criteriile de calificare și selecție prevăzute în Documentația de atribuire, nerespectându-se astfel prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 din HG. 925/2006 (...);”

III. “Algoritmul de punctare utilizat de Autoritatea Contractantă pentru factorii criteriului de atribuire: „*descrierea activităților*” și „*descrierea metodologiei abordate pentru fiecare activitate în parte*”, precizat la cap. VII “*Criterii de atribuire*” din Fișa de date, este contradictoriu cu specificațiile de la punctul VI.5) Modul de prezentare a propunerii tehnice (...);”

IV. “Din documentele depuse la Cererea de rambursare nr. 1, înregistrată la ADR SV Oltenia cu nr. 11938/10.08.2011, nu reiese îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare de către ofertant (...);”

“Autoritatea Contractantă a atribuit contractul de servicii unui ofertant care nu îndeplinea toate cerințele din caietul de sarcini (...);”

VI. “În contractul semnat de părți, nr. 7405/16.03.2011, au fost eliminate art.12.3 și 12.4 din modelul de contract (...).”

B. VT-34453/08.05.2012. conținând constatări cu implicații financiare, astfel:

I. „În anunțul de participare publicat atât în SEAP cât și în JOUE nu au fost publicate toate criteriile de calificare și selecție prevăzute în Documentația de atribuire, nerespectându-se astfel prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 din HG. 925/2006 (...);

II. „Experiența similară a firmei este factor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire și în același timp este solicitată ca și criteriu de calificare și selecție, încălcând astfel prevederile art. 15 din HG. 925/2006 (...);

III. „Autoritatea contractantă a utilizat ca factor al criteriului de atribuire *„certificate în domeniul regulilor și procedurilor internaționale referitoare la contractarea și realizarea lucrărilor și proiectelor internaționale în domeniul construcțiilor sau echivalent (FIDIC sau echivalent)”*, factor care nu are legătură cu natura și obiectul contractului, respectiv contract de servicii de proiectare - faza de SF, nerespectând astfel prevederile art. 15 alin. 2 lit. a) din HG 925/2006 (...);

IV. „În fișa de date, pentru factorul de evaluare al criteriului de atribuire *„certificate în domeniul regulilor și procedurilor internaționale referitoare la contractarea și realizarea lucrărilor și proiectelor internaționale în domeniul construcțiilor sau echivalent (FIDIC sau echivalent)”* nu s-a specificat modul de punctare (...);

V. „Din documentele depuse la Cererea de rambursare nr. 1 înregistrată la ADR SV Oltenia cu nr. 11938/10.08.2011 nu reiese îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare de către ofertant (...);

VI. „În comunicarea nr. 2839/07.02.2008 către ofertantul necâștigător este prezentat doar ofertantul câștigător, fără a detalia *„caracteristicile raport cu și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în oferta sa, (...)*”, nerespectându-se astfel prevederile art. 207 lit. c) din OUG 34/2006 (...).”

C. VT-34456/08.05.2012, conținând constatări cu implicații financiare, astfel:

I. *„În cadrul documentației de atribuire la secțiunea IV - Criterii de calificare și/sau selecție, subcapitolul IV. 1 Situația personală a candidatului/ofertantului, la certificatul de cazier judiciar solicitat, se va prezenta originalul sau copia legalizată a cazierului judiciar al firmei din care să rezulte că firma este înscrisă sau nu cu mențiuni. Prezenta clarificare face parte integrantă din cadrul documentației de atribuire.”*

Modificările aduse fișei de date au fost publicate sub forma de clarificări în SEAP, nerespectându-se prevederile art. 26 alin. 2 care prevede că: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, interven anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE”* (...);

II. „În anunțul de participare publicat în SEAP și în JOUE nu au fost publicate toate documentele solicitate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, respectiv:

- Declarație ofertant că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului;
- Declarație de exclusivitate și disponibilitate semnată de personalul tehnic propus în ofertă (...);

III. „În fișa de date, la punctul IV.4) Capacitatea tehnică și profesională, au fost solicitate următoarele criterii de calificare și selecție care nu se regăsesc printre criteriile permise de OG 34/2006 conform art. 176:

- Certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale, în conformitate cu cerințele specificației OHSAS 18001:2004, sau echivalent;
- Certificat privind Responsabilitatea Socială SA 800, sau echivalent(...);

IV. „Din dosarul achiziției depus la cererea de pre-finanțare nu rezultă faptul că oferta câștigătoare îndeplinește toate cerințele minime de calificare:

În Fișa de date s-a solicitat: „În acest sens se va prezenta originalul sau copia legalizată a cazierului judiciar din care sa reiasă că administratorul/administratorii/asociatul/asociații care dețin o participare de 10% ori mai mult din capitalul social, nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 9<sup>1</sup> din Ordonata de urgență nr. 216/2008 (...);

V. „În comunicarea nr. 26842/30.10.2009 către ofertantul necâștigător nu s-a trecut, conform art. 207 lit. d), „*data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1).*”(…).

D. VT-34461/08.05.2012. conținând constatări cu implicații financiare, astfel:

I. “În Anunțul de participare din SEAP nu au fost publicate toate cerințele minime de calificare și documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii acestora nerespectându-se astfel prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 din HG. 925/2006 (...);

II. “Oferta câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare (...);

E. VT-34463/08.05.2012. conținând constatări cu implicații financiare, astfel:

I. „Deși în cererea de finanțare în tabelul de la punctul 2.13 Informare și publicitate din cererea de finanțare s-a menționat: „*Comunicate de presă adiacente conferințelor în presă locală și națională*”, în caietul de sarcini s-a solicitat publicarea celor două comunicate numai în presă locală și regională (...);

II. „Între caietul de sarcini al achiziției referitoare la informare și publicitate și în oferta tehnică câștigătoare există neconcordanțe referitoare la numărul de publicații în care trebuie să apară cele două comunicate de presă(...);

III. „Conform documentelor justificative depuse la cererea de rambursare nr. 3, comunicatul de presă de lansare a fost publicat doar într-un ziar local (nu în trei cum era prevăzut în caietul de sarcini). Cu toate acestea, în factura nr. 188/02.11.2011, solicitată la rambursare s-a facturat un comunicat de presă la valoarea totală stipulată în oferta financiară, și nu la valoarea prestației propriu-zise (...);

IV. „În factura nr. 190/02.12.2011 s-au facturat cheltuieli administrative fără a se aduce și documente justificative pentru acestea. În factură se menționează doar:

- Cheltuieli administrative (panouri) - 1.150 lei+TVA
- Cheltuieli administrative (comunicat și conferința inițială) - 1.000 lei + TVA

Cheltuielile administrative nu sunt detaliate în oferta câștigătoare. În Oferta tehnică sunt detaliate doar descriptiv serviciile oferite pentru fiecare categorie de materiale publicitare (panouri, comunicate presă, conferințe), nefiind prezentată și valoarea aferentă. Totalul cheltuielilor administrative prevăzute în oferta financiară este de 2300 lei fiind aferente la:

- 2 comunicate presă
- 2 conferințe presă
- 22 panouri temporare



- 22 panouri permanente

Deși conform celor două facturi solicitate la rambursare la cererea 3, fuseseră realizate doar 1 comunicat presă, 1 conferință presă și 6 panouri temporare, s-a facturat și decontat un procent de 93,47% din totalul cheltuielilor administrative fără a se prezenta un document justificativ referitor la acestea”.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 46442/21.06.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 18920/13.07.2012. Aspectele menționate în punctul de vedere sunt detaliate în cadrul capitolului 7 - Motive de fapt din cadrul prezentei note de constatare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada: 18.05.2012 - 21.06.2012

## **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Contractul de finanțare nr. 985/27.10.2010, cu titlul „*Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal și mobilier urban str. Tunari, Ec Teodoroiu Artileriei și A.I. Cuza (Sistematizare pe verticală cartier Tunari, străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I. Cuza)*”, beneficiar: UAT Municipiul Slatina

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:**

Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Slatina;

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

a) Numărul și data contractului de finanțare: 985/27.10.2010

b) Titlul proiectului: *“Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal și mobilier urban str. Tunari, Ec Teodoroiu Artileriei și A.I. Cuza (Sistematizare pe verticală cartier Tunari, străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I. Cuza)”*

c) Perioada de implementare: 10 luni

d) Buget total 15.852.077,87 lei, din care 12.359.079,09 lei pentru cheltuieli eligibile și 2.931.669,38 lei - TVA aferentă și 561.329,40 lei pentru cheltuieli neeligibile inclusiv TVA aferentă

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 9.930.520,05 lei - 80,35%
- contribuție publică națională: 5.360.228,42 lei, din care:
  - buget de stat: 2.181.377,46 lei - 17,65%
  - buget local: 247.181,58 lei - 2,00%
  - alte surse: 2.931.669,38 lei - TVA aferentă cheltuielilor eligibile

f) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei DGAPP nr. 40027/25.05.2012 au fost efectuate următoarele plăți:

- prefinanțare 1                      1.853.861,86 lei - fonduri FEDR

- cerere rambursare 1	531.683,54 lei - fonduri FEDR 264.412,92 lei - fonduri bugetul național 150.550,25 lei -TVA
- cerere rambursare 2	606.998,86 lei - fonduri FEDR 304.122,99 lei - fonduri bugetul național 603.598,31 lei -TVA
- cerere rambursare 3	635.762,47 lei - fonduri FEDR 228.472,34 lei - fonduri bugetul național 306.414,18 lei -TVA
- cerere rambursare 4	1.318.140,80 lei - fonduri FEDR 289.548,04 lei - fonduri bugetul național 387.096,77 lei -TVA

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului:

a-A) Numărul și data contractului de servicii de dirigenție de șantier: 7405/16.03.2011

b-A) Contractor: SC CONSULTING ZONE SRL.

c-A) Obiectul (denumirea) contractului: „*Servicii de supraveghere a șantierului (dirigenție de șantier) pentru proiectul Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal și mobilier urban str. Tunari, Ec Teodoroiu Artileriei și A.I. Cuza (Sistematizare pe verticală cartier Tunari, străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I. Cuza)*”

d-A) Tipul contractului de achiziție: publică

e-A) Perioada de execuție: perioada de execuție a lucrărilor

f-A) Valoarea contractului de servicii: 103.000 lei, la care se adaugă 24.720 lei TVA

g-A) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar servicii în valoare totală de 22.124,40 lei, la care se adaugă 5.309,85 lei - TVA, reprezentând 89,5% din valoarea integrală a contractului de servicii de dirigenție de șantier.

a-B) Numărul și data contractului de servicii de elaborare SF: 5062/03.03.2008

b-B) Contractor: SC KXL SRL

c-B) Obiectul (denumirea) contractului: „*Studiu de Fezabilitate cartier Tunari-străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I. Cuza, în perioada/perioadele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract*”

d-B) Tipul contractului de achiziție: publică

e-B) Perioada de execuție: 60 de zile

f-B) Valoarea contractului de servicii: 126.961,03 lei, la care se adaugă 24.122,60 lei TVA. **Valoarea eligibilă a contractului este de 15.963,68 lei la care se adaugă 3.033,10 lei TVA**

g-B) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar servicii în valoare totală de 126.961,03 lei, la care se adaugă 24.122,60 lei - TVA din care 15.963,68 lei, la care se adaugă 3.033,10 lei TVA, reprezentând 100% din valoarea eligibilă a contractului de servicii.

a-C) Numărul și data contractului de servicii de elaborare PT: 28772/24.11.2009

b-C) Contractor: SC KXL SRL

c-C) Obiectul (denumirea) contractului: „*Proiectare reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal și mobilier urban str. Tunari, Ec Teodoroiu Artileriei și A.I. Cuza (Sistematizare pe verticală*

*cartier Tunari străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I. Cuza), în perioada/periodele convenite și în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract”*

d-C) Tipul contractului de achiziție: publică

e-C) Perioada de execuție: 15 zile calendaristice

f-C) Valoarea contractului de lucrări : 568.119,33 lei, la care se adaugă 107.942,67 lei TVA. **Valoarea eligibilă a contractului este de 494.036,32 lei la care se adaugă 105.963,68 lei TVA** (valoarea TVA a fost majorată de la 93.866,90 lei prin actul adițional nr. 19542/26.10.2010)

g-C) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar servicii în valoare totală de 494.036,32 lei, la care se adaugă 105.963,68 lei - TVA, reprezentând 87% din valoarea integrală a contractului de servicii de elaborare proiect tehnic - PT și 100% din valoarea eligibilă a contractului de servicii.

a-D) Numărul și data contractului de lucrări: 12884/11.05.2011

b-D) Contractor: Asocieria dintre SC Cafmin SRL, SC General Trust Argeș SRL, SC Aceti SRL și SC Rupiah SRL

c-D) Obiectul (denumirea) contractului: *„Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal și mobilier urban str. Tunari, Ec Teodoroiu Artileriei și A.I Cuza (Sistematizare pe verticală cartier Tunari străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I. Cuza)”*

d-D) Tipul contractului de achiziție: publică

e-D) Perioada de execuție: 3 luni

f-D) Valoarea contractului de lucrări: 8.162.134,00 lei, la care se adaugă 1.958.912,16 lei TVA

g-D) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar lucrări în valoare totală de 5.550.387,04 lei, la care se adaugă 1.332.092,89 lei - TVA, reprezentând 68% din valoarea integrală a contractului de lucrări.

a-E) Numărul și data contractului de servicii de informare și publicitate: 12292/05.05.2011

b-E) Contractor: SC ANDAN SRL

c-E) Obiectul( denumirea) contractului: *„Servicii de promovare și publicitate pentru proiectul Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal și mobilier urban str. Tunari, Ec Teodoroiu Artileriei și A.I Cuza (Sistematizare pe verticală cartier Tunari străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I. Cuza)”*

d-E) Tipul contractului de achiziție: publică

e-E) Perioada de execuție: toată perioada de implementare a proiectului

f-E) Valoarea contractului de lucrări: 21.300 lei, la care se adaugă 5.112 lei TVA

g-E) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar servicii în valoare totală de 5.250,00 lei, la care se adaugă 0 lei - TVA, reprezentând 24,6% din valoarea integrală a contractului de servicii de informare și publicitate.

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Acțiunea de verificare, declanșată ca urmare a sesizărilor numerele: VT-34450/08.05.2012, VT-34453/08.05.2012, VT-34456/08.05.2012, VT-34461/08.05.2012, VT- 34463/08.05.2012 ale DG-AMPOR Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să constate respectarea/încălcarea legalității în domeniul achizițiilor publice și a obligațiilor din contractul de finanțare referitoare la acest domeniu.

Controlul a avut la bază verificarea următoarelor documente: contractul de finanțare nr. 985/27.10.2010, împreună cu actele sale adiționale, documentațiile de atribuire (fișele de date ale achiziției), anunț de participare, anunț de intenție, raportul procedurii, note justificative, instrucțiuni, etc.

Alte constatări:

Neregulile au fost descoperite cu ocazia misiunii de audit intern, organizat de către OI, a dosarelor de atribuire pentru contractele de achiziție publică notificate prin adresele: nr. 6753/02.05.2012, nr. 6754/02.05.2012, nr. 6755/02.05.2012, nr. 6756/02.05.2012 și nr. 6757/02.05.2012.

## 7. Motivele de fapt

### A. Contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 7405/16.03.2011

1. În Fișa de date, la punctul V.4) Capacitatea tehnică și profesională, s-a solicitat o cerință minimă care nu se regăsește în Nota justificativă nr. 3265/03.02.2011 privind capacitatea tehnică și profesională, nerespectându-se astfel prevederile art. 8 alin. 2) din HG 925/2006: *“Obligații contractuale în desfășurare față de alți beneficiari/clienti. Lista va cuprinde durata de prestare a serviciului de dirigenție, amplasament, orele prestate pentru toată lucrarea respectivă. Se va completa Formularul nr. 15”*. De asemenea, la punctul V. 4. 1 - Nivel minim impus:

1) autoritatea contractantă a impus că *oferantul trebuie să facă dovada existenței a cel puțin unui contract de supraveghere a lucrărilor de construcții de drumuri pe specificul contractului (modernizare/reabilitare drumuri) cu o valoare de cel puțin 65.000 de lei și*

2) autoritatea contractantă a impus că *oferantul trebuie să facă dovada existenței a cel puțin unui contract de supraveghere a lucrărilor de construcții tehnico-edilitare de alimentare cu apă și canalizare cu o valoare de cel puțin 30.000 de lei.*

Prin impunerea acestor criterii autoritatea contractantă nu a restricționat accesul ofertanților la procedură prin aplicarea unor criterii de calificare și selecție nelegali, potrivit prevederilor art. 9, lit. a) din Hotărârea nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

2. În invitația de participare publicată în SEAP cu nr. 278192/08.02.2011 nu au fost publicate următoarele cerințe din fișa de date a achiziției, nerespectându-se astfel prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 11 din HG. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

Cerințele/documentele pentru persoanele juridice/fizice străine referitoare la situația personală a ofertantului

*“Prezentare copie legalizată după CUI (codul unic de înregistrare) emis de Oficiul Registrului Comerțului”*.

**„Cerința obligatorie:** Cazier fiscal/certificat echivalent - pentru persoane juridice străine - în conformitate cu H.G. 31/2003, în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor (certificatul se va prezenta numai în original sau copie legalizată)”

**„Cerința obligatorie:** Cazier judiciar al societății așa cum este precizat în Certificatul constatator emis de oficiul Registrului Comerțului în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor; (certificatul se va prezenta numai în original sau copie legalizată);”

**„Cerința obligatorie:** Cazier judiciar al administratorului societății așa cum este precizat în Certificatul constatator emis de oficiul Registrului Comerțului în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor (certificatul se va prezenta numai în original sau copie legalizată); ”

Capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru persoane fizice române, respectiv: *“Autorizații de funcționare, certificate de atestare tehnico-profesională, legitimații valabile la data*

*deschiderii ofertelor/alte documente care dovedesc o formă de înregistrare ori apartenență din punct de vedere profesional.”*

Documentele care trebuie prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor referitoare la experiența similară, acestea fiind însă menționate în Fișa de date: *“Dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară se face, în mod obligatoriu, cu copii contracte, copii procese verbale de recepție și copii recomandări, cu calificativ de „FOARTE BINE”, de la beneficiarii pentru care au fost prestate serviciile.*

*“Obligații contractuale în desfășurare față de alți beneficiari/clienti”.*

**“Cerința obligatorie:** Se va prezenta Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, inclusiv dotările de care dispune (în dotare proprie, leasing sau închiriere) pentru îndeplinirea contractului, prin care să facă dovada că poate asigura desfășurarea activității în regim de continuitate - Se va completa Formularul nr. 16”

Cerințele minime obligatorii referitoare la echipamente

Cerințele minime obligatorii legate de personalul de specialitate

Prin nepublicarea în invitația de participare a tuturor criteriilor de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire s-a încălcat principiul transparenței.

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.1 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.1 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea de 103.000 lei fără TVA, aferentă contractului de dirigenție de șantier nr. 7405/16.03.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

3. Algoritmul de punctare utilizat de Autoritatea Contractantă pentru factorii criteriului de atribuire: „descrierea activităților” și „descrierea metodologiei abordate pentru fiecare activitate în parte”, precizat la cap. VII “Criterii de atribuire” din Fișa de date, este contradictoriu cu specificațiile de la punctul VI.5.) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, la punctul VII. Criterii de atribuire, pentru cei doi factori se menționează că: *„Ofertantul care prezintă o documentație completă care să acopere în întregime cerințele caietului de sarcini va primi maximul de puncte”,* dar la punctul VI. 5.) Modul de prezentare a propunerii tehnice se menționează: *„Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.”*

De asemenea modul de punctare a celor doi factori nu e clar definit, fiind specificate doar punctajele maxime, aprecierea componentelor acestora fiind subiectivă.

În fișa de date: **II.1.** Pentru Descrierea activităților se acordă punctajul maxim respectiv 10 de puncte.

Punctajul se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii tuturor activităților, precum și gradul de acoperire a cerințelor caietului de sarcini pentru fiecare obiectiv în parte. Comisia de evaluare a ofertelor va analiza descrierea activităților prezentate de fiecare ofertant și acorda 10 puncte. Ofertantul care prezintă o documentație completă care să acopere în întregime cerințele caietului de sarcini va primi maximul de puncte respectiv 10 puncte.

*Pentru celelalte oferte care au primit note mai mici (N) punctajul se calculează astfel:  
P= [Nota (N)/nota maximă acordată] x punctaj maxim alocat (10 puncte)  
activități în faza de execuție a pregătirii lucrării - 2,5 puncte  
activități în faza de execuție a lucrării - 2,5 puncte  
activități în faza de recepție a lucrării - 2,5 puncte  
activități în perioada dintre recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală - 2,5 puncte.”*

**II.2.** Pentru Descrierea metodologiei abordate pentru fiecare activitate în parte se acordă punctajul maxim, respectiv 15 puncte.

Punctajul se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii metodologiei abordate în vederea realizării contractului pentru fiecare obiect în parte. Comisia de evaluare a ofertelor va analiza descrierea metodologiei prezentate de fiecare ofertant și acordă 15 puncte. Ofertantul care prezintă o documentație completă care să acopere în întregime cerințele caietului de sarcini va primi maximul de puncte respectiv 15 puncte.

*Pentru celelalte oferte care au primit note mai mici (N) punctajul se calculează astfel:  
P= [Nota (N)/ nota maximă acordată] x punctaj maxim alocat (15 puncte)  
în faza de execuție a pregătirii lucrării - 3,5 puncte  
în faza de execuție a lucrării - 4 puncte  
în faza de recepție a lucrării - 4 puncte  
în perioada dintre recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală - 3,5 puncte  
Punctajul maxim ce poate fi obținut de către un ofertant este de 100 de puncte.”*

Din analiza modului de punctare a factorilor de evaluare precizați la cap. VII “Criterii de atribuire” din Fișa de date a achiziției rezultă faptul că există o neconcordanță între prevederile conținute la punctul VI.5 - Modul de prezentare a propunerii tehnice și cele de la punctul VII - Criterii de atribuire, dar aceasta nu este de natură să distorsioneze participarea ofertanților la procedura de atribuire având în vedere că modul de punctare a factorilor de evaluare reflectă caracterul nediscriminatoriu al ofertelor prezentate.

**Considerăm, astfel, că au fost respectate prevederile legale în materie și nu se retine existența vreunei nereguli în sensul definirii acesteia conform art. 2, alin. (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011; prin urmare nu se propune aplicarea unei corecții financiare.**

4. Pentru ofertantul declarat câștigător nu reiese îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare deși în Procesul verbal nr. 5171/23.02.2011 comisia de evaluare a menționat: „în urma verificării documentelor de calificare solicitate de autoritatea contractantă în Fișa de date, comisia de evaluare a ofertelor declară oferta depusă de operatorul economic SC ICT Consulting Zone SRL Slatina, ofertă admisibilă.”

**În fișa de experiență similară în domeniul supraveghere lucrări de construcții drumuri se menționează contractul IFI-016-01/03.12.2007, dar:** este atașată copie de pe contractul IS09PH-28/01.06.2009

**În fișa de experiență similară în domeniul supraveghere lucrări construcții tehnico edilitare-alimentări cu apă și canalizare se face referire la contractul 340B/01.06.2007, dar:**

- contractul este pe perioadă nedeterminată, pe bază de comenzi iar Comanda nr. 1/01.06.2007 are ca obiect: *Asigurare servicii de consultanță în domeniul construcțiilor rutiere de interes național, drumuri, poduri, piste de aviație, edilitare.*

Din documentele depuse nu reiese valoarea aferentă supravegherii lucrărilor de construcții tehnico edilitare - de alimentări cu apă și canalizare.

- actul adițional nr. 1/01.06.2007 prevede un preț de 5.688 lei lunar (TVA sau impozit pe venit inclus), iar din recomandare reiese o perioadă de prestare de 6 luni, deci valoarea totală a serviciilor prestate în baza contractului a fost de 34.128 lei inclusiv TVA (28.678 lei fără TVA, sub pragul minim de 30.000 lei solicitat pentru supravegherea lucrărilor de construcții tehnico edilitare - de alimentări cu apa și canalizare).

- lipsește procesul verbal de recepție

**În ceea ce privește documentele referitoare la personalul de specialitate prezentate de ofertant:**

- nu s-a prezentat contractul de muncă sau alt document conform cerințelor din Fișa de date: *“De asemenea, se vor prezenta copii după contractele de angajare sau după documentul care stabilește o relație juridică între ofertant și specialiști, pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului de servicii.”*
- din CV nu reiese că dl. T. ar fi angajat al SC ICT Consulting Zone, deși conform formularului 18 Informații referitoare la personalul de conducere acesta este director tehnic la ICT. CV-ul atașat la dosarul achiziției este din noiembrie 2010, nefiind actualizat până la data depunerii ofertei.

Pentru faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit toate criteriile de calificare și/sau selecție, cu toate că a existat în procesul verbal nr. 5171/23.02.2011 mențiunea de oferta admisibilă, autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament prevăzut de art. 2 alin. 2), lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în procesul de evaluare a ofertelor și întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea menționată, se impune aplicarea unor corecții financiare, potrivit pct. 2.4 din anexa la O.G. nr. 66/2011, de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură a participat un singur ofertant, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare și se propune o corecție de 10% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 103.000 lei fără TVA, aferentă contractului de dirigenție de șantier nr. 7405/16.03.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

5. Autoritatea Contractantă a atribuit contractul de servicii unui ofertant care nu îndeplinea toate cerințele din caietul de sarcini. Astfel, în caietul de sarcini s-a solicitat prezența continuă a personalului angajat în contract la locul lucrării: *“Pentru a garanta implementarea lucrărilor de execuție în termenii contractuali și pentru folosirea în mod eficient a resurselor financiare, consultantul va asigura în mod continuu pe toată durata lucrărilor de execuție prezența personalului angajat în contract la locul lucrării.”*

De asemenea, *“(..) ofertantul va demonstra faptul ca are posibilitatea supravegherii șantierului cat executantul lucrării se afla pe șantier”*. Ofertantul câștigător a propus un singur diriginte de șantier pentru îndeplinirea contractului, respectiv pe dl. T.N. care, la data depunerii ofertei (21.02.2011), era implicat într-un alt contract de asigurare a serviciilor de dirigenție de șantier la Râmnicu Vâlcea, în cadrul proiectului *“Artera de legătură între strada Știrbei Vodă și Strada Morilor, inclusiv podul peste râul Olănești”*, cod SMIS 12192.

În Contractul de servicii nr. 32786/27.10.2010 încheiat între Municipiul Rm. Vâlcea și T.N. întreprindere individuală era prevăzută o durată de 18 luni de la data emiterii ordinului de începere de către beneficiar. Data începerii execuției contractului conform ordinului de începere nr. 38402/22.12.2010 a fost 28.12.2010 deci cel puțin până la data 28.08.2012, dl. T. era implicat într-un

alt contract de prestări servicii, fiind astfel în imposibilitatea de a asigura prezența continuă pe șantier la Slatina, conform caietului de sarcini.

Conform datelor publicate în SEAP (centralizate în tabelul următor), Consiliul Local Slatina a semnat cu firma S.C. ICT CONSULTING ZONE S.R.L. șase contracte de prestări servicii de dirigenție (inclusiv contractul 7405/16.03.2011), aproximativ în aceeași perioadă:

Obiectul contractului	Nr. și data anunț/ invitație	Nr. și data anunț atribuire	Nr. și data contract
Servicii de supraveghere a șantierului (dirigenție de șantier) SV/1/1.1/CU/1/2/12, Cod SMIS 6769 <u>"Reabilitare străzi zona Colegiul Agricol Carol I și reabilitare zona Colegiului National Agricol 1 - Mănăstirea Strehareți (reabilitare străzi Colegiul Agricol Carol I)</u>	279990/ 22.02.2011	131259/ 05.04.2011	<b>8559/28.03.2011</b>
Servicii de supraveghere a șantierului (diriginte de șantier) pentru proiectul SV/1/1.1/CU/1/22 cod SMIS 6727 <u>"Sistem de supraveghere a centrului istoric și a zonelor principale de interes public și social"</u> (cerere de ofertă)	281417/ 02.03.2011	131148/ 04.04.2011	8805/30.03.2011
Servicii de supraveghere a șantierului (diriginte de șantier) pentru proiectul SV/1/1.1/ CU/1/2/13 <u>"Reabilitare zona prin amenajare pod Sărăcești"</u> (cerere de ofertă)	280188/ 22.02.2011	130932/ 31.03.2011	8561/28.03.2011
Servicii de supraveghere a șantierului (diriginte de șantier) pentru proiectul cod SMIS 6763 <u>Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal, mobilier urban strada Cireașov, Prelungirea Tunari, A.I. Cuza (Sistematizare pe verticală cartier cuprins între S.C. Minatex, str. Crișan și S.C. Comprem)"</u> (cerere de ofertă)	278266/ 08.02.2011	130908/ 30.03.2011	7404/16.03.2011



Servicii de supraveghere a șantierului (diriginte de șantier) pentru proiectul cod SMIS 6730 <i>"Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal, mobilier urban str. Tunari, Ec.Teodoroiu, Artileriei și A.I.Cuza (sistemizare pe verticală Cartier Tunari, străzile Tunari, Ecaterina Teodoroiu, Artileriei A.I. Cuza)"</i> (cerere de ofertă)	278192/ 08.02.2011	130447/ 23.03.2011	7405/16.03.2011
Servicii de supraveghere a șantierului (diriginte de șantier) pentru implementarea proiectului nr. SV/1/1.1/CU/1/2/7 Cod SMIS 6764 intitulat <i>"Amenajare zona Nicolae Iorga"</i> (licitație deschisă)	116328 / 03.03.2011	106490/ 27.04.2011	10342 Data atribuirii contractului 14.04.2011

La achiziția "Servicii de supraveghere a șantierului (diriginte de șantier) pentru proiectul *"Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal, mobilier urban strada Cireașov, Prelungirea Tunari, A.I. Cuza (Sistemizare pe verticală cartier cuprins între S.C. Minatex. str. Crișan și S.C. Comprem)"* din cadrul proiectului cu codul SMIS 6763.

Caietul de sarcini publicat în SEAP conține aceeași prevedere ca și caietul de sarcini aferent achiziției din proiectul cu codul SMIS 6730: *"Pentru a garanta implementarea lucrărilor de execuție în termenii contractuali și pentru folosirea în mod eficient a resurselor financiare, consultantul va asigura în mod continuu pe toată durata lucrărilor de execuție prezența personalului angajat în contract la locul lucrării"*.

La paragraful "Aspecte financiare" se menționează că: *"Timpul de lucru este de 8 ore pe zi. Ofertantul are obligația de a superviza șantierul atât timp cât executantul lucrării se află pe șantier. În acest sens ofertantul va demonstra faptul că are posibilitatea supravegherii șantierului cât executantul lucrării se află pe șantier."*

În ambele contracte (7404/16.03.2011 - proiect cod SMIS 6763 și 7405/16.03.2011 - proiect cod SMIS 6730), persoana responsabilă pentru îndeplinirea contractului este dl. T.N.

În mod analog cu constatările menționate la punctul 4, autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament în procesul de evaluare a ofertelor, iar oferta câștigătoare trebuia declarată neconformă.

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea menționată, se impune aplicarea unor corecții financiare, potrivit pct. 2.4 din anexa la O.G. nr. 66/2011, de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură a participat un singur ofertant, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare și se propune o corecție de 10% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 103.000 lei fără TVA, aferentă contractului de dirigenție de șantier nr. 7405/16.03.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

6. În contractul semnat de părți, nr. 7405/16.03.2011, au fost eliminate art. 12.3 și 12.4 din modelul de contract:

*“12.3 Timpul de lucru este de 8 ore pe zi. În cazul în care este necesară recuperarea întârzierilor (ca urmare a existenței unor perioade în care nu a fost posibilă execuția lucrărilor), dirigintele de șantier va asigura supervizarea lucrărilor mai mult de 8 ore pe zi, fără a depăși numărul total de ore prevăzut în contract.*

*12.4 Dacă dirigintele de șantier nu execută serviciile de asistență tehnică în perioada de execuție specificată în contractul de servicii, autoritatea contractantă este îndreptățită, fără necesitatea vreunei zi, sau parte de zi, care va trece între sfârșitul perioadei de execuție specificată în contractul de servicii și sfârșitul real al perioadei de execuție*

*În Fișa de date a achiziției se menționează: “PRECIZĂRI FINALE:*

- *Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează acest contract ca singură bază a acestei proceduri de atribuire, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului.”*

**Autoritatea Contractantă a încălcat principiul nediscriminării și al tratamentului egal, deoarece prin eliminarea art. 12.3 și 12.4 din contract după încheierea procedurii de atribuire, au fost discriminați potențialii ofertanți care nu au depus oferta deoarece nu puteau asigura prezența 8 ore/zi pe șantier a dirigintelui.**

**Se stabilește, potrivit punctului 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 103.000 lei fără TVA, aferentă contractului de dirigenție de șantier nr. 7405/16.03.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

**În conformitate cu prevederile art. 4 din H.G. nr. 875/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, constatându-se pentru același contract, existența mai multor abateri de la regimul achizițiilor publice pentru care trebuie aplicate corecțiile financiare, se va aplica valoarea cea mai mare a acestora, respectiv 25 % din valoarea contractului de servicii pentru speța în cauză.**

#### B. Contractul de servicii de elaborare studiu de fezabilitate - SF nr. 5062/03.03.2008

1. În anunțul de participare publicat atât în SEAP cât și în JOUE nu au fost publicate toate criteriile de calificare și selecție prevăzute în documentația de atribuire, nerespectându-se astfel prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 din HG. 925/2006.

La rubrica aferentă *Situației personale a operatorilor economici* lipsesc documentele necesare pentru persoanele străine.

Lipsește cerința de prezentare a unei declarații „*pe propria răspundere că poate susține derularea întregului contract și că este de acord cu modalitatea de plată prezentată în contract și își însușește forma de contract*”. Această cerință apare în nota justificativă privind situația economică, iar în fișa de date este trecută la “Capacitatea tehnică”.

În Anunțul de participare cerințele privind capacitatea tehnică sunt prezentate la modul general fără a se detalia documentele solicitate și condițiile minime de îndeplinit. Acestea sunt prezentate însă în Fișa de date.

Prin nepublicarea tuturor cerințelor în anunțul de participare au fost încălcate principiile transparenței prin nerespectarea obligațiilor de publicitate în evaluarea și selecția ofertanților.

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.1 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.1 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea de 126.961,03 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii de elaborare SF nr. 5062/03.03.2008, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

2. Din analiza documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției s-a constatat că autoritatea contractantă a impus următoarele:

2.1 Fișa de date - Capacitatea tehnică și profesională:

*„Fișa/fișe de informații privind experiența similară - minim 2 contracte, fiecare având valoarea de 40.000 euro.”*

2.2 Fișa de date - Criterii de atribuire:

*“Punctajul pentru factorul de evaluare “Experiența similară” se va acorda astfel:*

*Pentru experiența similară cea mai mare se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;*

*Pentru o experiență similară mai mică decât cea prevăzută la lit. A se acordă punctajul astfel:  $P(n) = \text{experiența minimă} / \text{experiența } (n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”*

Se constată astfel utilizarea, de către autoritatea contractantă, a unor criterii de calificare și selecție nelegali, cum ar fi informații privind experiența similară - minim 2 contracte, fiecare având valoarea de 40.000 euro. Potrivit prevederilor art. 9, lit.a) din Hotărârea nr. 925/2006, coroborate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit.a) din OUG 34/2006, a fost restricționat accesul ofertanților la procedura de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare, potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011, de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat doi ofertanți, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mică și se propune o corecție de 5% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de lei 126.961,03 fără TVA, aferentă contractului de servicii de elaborare SF nr. 5062/03.03.2008, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

Referitor la aspectele legate de folosirea criteriului de calificare experiența similară drept factor de evaluare se constată faptul că experiența similară solicitată și ca factor de evaluare și ca criteriu de calificare se referă strict la valoarea contractelor aduse ca experiența similară.

*“Experiența și/sau pregătirea profesională ale personalului de specialitate/expertiilor care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului”*, acceptată și ca excepție pentru contractele care au ca obiect prestații intelectuale conform art. 15 alin 1) din HG nr. 925/2006, a fost aplicată la data derulării procedurii de achiziție publică, respectiv anterior apariției HG nr. 834/2009 care a modificat art. 15 din HG nr 925/2006; prin urmare, considerăm că folosirea experienței similare a firmei ca factor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire și-n același timp fiind solicitată ca și criteriu de calificare și selecție, a respectat prevederile legale în materie la momentul derulării procedurii (art. 15 din HG. 925/2006).

3. Autoritatea contractantă a utilizat ca factor al criteriului de atribuire *„certificate în domeniul regulilor și procedurilor internaționale referitoare la contractarea și realizarea lucrărilor și proiectelor internaționale în domeniul construcțiilor sau echivalent (FIDIC sau echivalent)”*, factor care nu are legătură cu natura și obiectul contractului, respectiv contract de servicii de proiectare - faza de SF, nerespectând astfel prevederile art. 15 alin. 2 lit. a) din HG 925/2006. De menționat faptul că în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a luat în considerare pentru acest criteriu un certificat de participare la un curs de training de 2 zile *„The practical management of contract claims and the resolution of disputes under 1999 FIDIC conditions of contract”* al d-lui V.P., una din persoanele propuse pentru îndeplinirea contractului, acordând punctajul maxim ofertantului KXL S.R.L. pentru acest criteriu.

Pentru abaterea referitoare la aplicarea unor factori de evaluare nelegali și, întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat doi ofertanți, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mică și se propune o corecție de 5% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 126.961,03 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii de elaborare SF nr. 5062/03.03.2008, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

4. În fișa de date, cât și în anunțul de participare, pentru factorul de evaluare al criteriului de atribuire *„certificate în domeniul regulilor și procedurilor internaționale referitoare la contractarea și realizarea lucrărilor și proiectelor internaționale în domeniul construcțiilor sau echivalent (FIDIC sau echivalent)”* nu s-a specificat modul de punctare.

Din analiza modului de punctare a factorilor de evaluare precizați la cap. VII “Criterii de atribuire” rezultă faptul că punctajul acordat pentru factorul de evaluare mai sus menționat nu este detaliat, existând posibilitatea acordării punctajului maxim în mod subiectiv.

Având în vedere modul de punctare a factorilor de evaluare reflectă și caracterul nediscriminator al ofertelor prezentate se poate prezuma distorsionarea caracterului competitiv al procedurii. Detalierea punctajului *„certificate în domeniul regulilor și procedurilor internaționale referitoare la contractarea și realizarea lucrărilor și proiectelor internaționale în domeniul construcțiilor sau echivalent (FIDIC sau echivalent)”* se putea efectua prin acordarea punctajului maxim ofertantului cu

numărul cel mai mare de contractare și realizare proiecte internaționale dintre participanți și în funcție de numărul cel mai mare și cel mai mic de proiecte internaționale se poate efectua un punctaj pentru ceilalți participanți în baza unei formule, modalitate de departajare folosită și pentru criteriul *"Experiența și/sau pregătirea profesională ale personalului de specialitate/expertiilor care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului"*.

Abaterea constatată constituie o încălcare a principiului egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților și, întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.4 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat doi ofertanți, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mică și se propune o corecție de 5 % din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5 % din valoarea de 126.961,03 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii de elaborare SF nr. 5062/03.03.2008, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

5. Din documentele supuse verificării nu reiese îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare de către ofertant. Astfel:

În fișa de date a achiziției s-au solicitat: *„Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”*.

Lipsește CV-ul d-lui V.P. pentru care s-a prezentat doar copia diplomei de master și copia certificatului de participare la un curs de training de 2 zile *„The practical management of contract claims and the resolution of disputes under 1999 FIDIC conditions of contract”*.

Din documentele prezentate nu reiese faptul că dl. C.M. și dl. P.V. sunt angajați sau colaboratori ai ofertantului. Nu a fost prezentat un angajament de participare.

În procesul verbal al ședinței de deschidere, în tabelul cu documentele de calificare prezentate de participanți, la rândul 14 *Declarație privind personalul tehnic de specialitate propus în scopul prestării serviciului*, s-a răspuns afirmativ, deși în documentele de calificare ale ofertantului câștigător depuse la Cererea de rambursare nr. 1 nu există o astfel de declarație.

Pentru faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit toate criteriile de calificare și/sau selecție, autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament în procesul de evaluare a ofertelor iar oferta câștigătoare trebuia declarată inadmisibilă.

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea menționată, se impune aplicarea unor corecții financiare, potrivit pct. 2.4 din anexa la O.G. nr. 66/2011, de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură a participat un singur ofertant, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare și se propune o corecție de 10% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 126.961,03 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii de elaborare SF nr. 5062/03.03.2008, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

6. În comunicarea nr. 2839/07.02.2008 către ofertantul necâștigător este prezentat doar ofertantul câștigător, fără a detalia „*caracteristicile raport cu și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în oferta sa*”, nerespectându-se astfel prevederile art. 207 lit. c) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru abaterea constatată nu există un impact financiar și totodată fapta nu are corespondent în anexa 2 la O.G. nr. 66/2011, întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

**În conformitate cu prevederile art. 4 din H.G. nr. 875/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, constatându-se pentru același contract, existența mai multor abateri de la regimul achizițiilor publice pentru care trebuie aplicate corecțiile financiare, se va aplica valoarea cea mai mare a acestora, respectiv 25% din valoarea contractului de servicii pentru speța în cauză.**

#### C) Contractul de servicii de proiectare nr. 28772/24.11.2009

1. Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de elaborare PT nr. 28772/24.11.2009, încheiat între Consiliul Local Slatina și SC KXL SRL s-au constatat următoarele:

În perioada de depunere a ofertelor, Autoritatea Contractantă a publicat clarificarea nr. 22832/21.09.2009 la documentația de atribuire în secțiunea „*Clarificare și documentație adițională*”: „*În cadrul documentației de atribuire la secțiunea IV - Criterii de calificare și/sau selecție, subcapitolul IV. 1 - Situația personală a candidatului/ofertantului, la certificatul de cazier judiciar solicitat, se va prezenta originalul sau copia legalizată a cazierului judiciar al firmei din care să rezulte că firma este înscrisă sau nu cu mențiuni.*

*Prezenta clarificare face parte integrantă din cadrul documentației de atribuire.”*

Modificările aduse fișei de date au fost publicate sub forma de clarificări în SEAP, nerespectându-se prevederile art. 26 alin. 2) din HG nr.925/2006, care prevede că: *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE.*

Deoarece modificările aduse documentației de atribuire nu au fost publicate sub forma unui anunț tip erată, acestea nu au fost transmise și către JOUE, nerespectându-se astfel principiul transparenței.

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea constatată, se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 1.2 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 1.2 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea, fără TVA, aferentă contractului de servicii de proiectare nr. 28772/24.11.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

2. În anunțul de participare publicat în SEAP și în JOUE nu au fost publicate toate documentele solicitate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, respectiv:

- declarație ofertant că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului;
- declarație de exclusivitate și disponibilitate semnată de personalul tehnic propus în ofertă.

Prin nepublicarea tuturor documentelor în anunțul de participare au fost încălcate principiile transparenței prin nerespectarea obligațiilor de publicitate în selecția și evaluarea ofertanților.

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea constatată, se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 1.2 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 1.2 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea, fără TVA, aferentă contractului de servicii de proiectare nr. 28772/24.11.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

3. În fișa de date, la punctul IV.4) Capacitatea tehnică și profesională, au fost solicitate următoarele criterii de calificare și selecție care nu se regăsesc printre criteriile permise conform art. 176 din OG nr. 34/2006 și anume:

- certificat privind implementarea și menținerea unui Sistem de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale, în conformitate cu cerințele specificației OHSAS 18001:2004, sau echivalent;
- certificat privind Responsabilitatea Socială SA 800, sau echivalent.

Solicitarea Sistemului de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale, potrivit cu cerințele specificației OHSAS 18001:2004 nu se constituie abatere decât după intrarea în vigoare a Ordinului 509 al ANRMAP, conform bunelor practice convenite la nivelul AM.

Prin solicitarea certificatului privind Responsabilitatea Socială SA 800, sau echivalent se constată aplicarea unor criterii de calificare și selecție nelegali, întrucât acesta dovedește angajamentul companiei față de responsabilitatea socială, angajamentul de a trata etic angajații și conformarea cu standardele mondiale în domeniul responsabilității sociale. Certificarea solicitată nu are legătură cu obiectul procedurii de achiziție publică.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 1.7 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

**Se stabilește, potrivit punctului 1.7 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea, fără TVA, aferentă contractului de servicii de proiectare nr. 28772/24.11.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

4. Din dosarul achiziției depus la cererea de pre-finanțare nu rezultă faptul că oferta câștigătoare îndeplinește toate cerințele minime de calificare:

În fișa de date a achiziției s-a solicitat: „În acest sens se va prezenta originalul sau copia legalizată a cazierului judiciar din care să reiasă că administratorul/administratorul asociatul/ asociații care dețin o participare de 10%, ori mai mult, din capitalul social, nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 9<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență nr. 216/2008.”

În dosarul achiziției depus la cererea de pre-finanțare s-a depus certificat de cazier judiciar pentru dl. N.A. - asociat și administrator al firmei KXL SRL. Nu s-a depus certificat de cazier judiciar pentru dna. N.E. care este asociat cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 30%, conform certificatului constatator nr. 476186/02.10.2008.

În fișa de date a achiziției s-a solicitat: „*Se vor prezenta copii ale contractelor de prestări servicii, copii ale recomandărilor din partea beneficiarilor, copii de pe procesele verbale de predare a documentațiilor la beneficiar, precum și copie a PV de recepție la terminarea lucrărilor care au făcut obiectul prestării de servicii.*”

Ofertantul a prezentat pentru contractul nr. 3914/04.06.2007:

- recomandarea nr. 2991/23.07.2007 care privește alt contract (nr. 9333/08.11.2006).
- procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor pentru care s-a elaborat PT-ul cu data anterioară procesului verbal nr. 2373/15.06.2007 de predare a proiectelor tehnice către beneficiar, respectiv: PV nr. 1580/04.05.2007, PV 1537/23.04.2007, 1372/24.04.2007, 1356/23.04.2007, 1373/24.04.2007, 1371/24.04.2007, 1405/25.04.2007, 2268/08.06.2007, 1404/25.04.2007 etc.

Pentru contractul nr. 9333/08.11.2006 nu a prezentat procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor care au făcut obiectul prestării de servicii pentru străzile incluse în Anexa 1 la contract, pentru străzile: Malva, Drumul Lunca Merilor, Releului, Peneș Curcanul, Știrului, Zemeș, și aleile Vlahița, Lunca Moldovei și Lunca Bradului din anexele la actul adițional 1;

Pentru contractul nr. 1031/09.02.2009 nu a prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor care au făcut obiectul prestării de servicii.

Pentru faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit toate cerințele minime de calificare și/sau selecție, autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament în procesul de evaluare a ofertelor iar oferta câștigătoare trebuia declarată inadmisibilă.

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea menționată, se impune aplicarea unor corecții financiare, potrivit pct. 1.6 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25%, 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat doi ofertanți, dintre care cel a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, nu este conformă, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare și se propune o corecție de 25% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 1.6 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea, fără TVA, aferentă contractului de servicii de proiectare nr. 28772/24.11.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

5. În comunicarea nr. 26842/30.10.2009 către ofertantul necâștigător nu s-a trecut, conform art. 207 lit. d) „*data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1)*”.

Pentru abaterea constatată referitoare la aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire și întrucât valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea menționată, se impune aplicarea



unor corecții financiare, potrivit pct. 1.12 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10%, 5% sau 2% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură au participat doi ofertanți, dintre care cel a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, nu este conformă, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare și se propune o corecție de 10 % din valoarea contractului.

**În conformitate cu prevederile art. 4 din H.G. nr. 875/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, constatându-se pentru același contract, existența mai multor abateri de la regimul achizițiilor publice pentru care trebuie aplicate corecțiile financiare, se va aplica valoarea cea mai mare a acestora, respectiv 25% din valoarea contractului de servicii pentru speța în cauză.**

#### D) Contractul de lucrări nr. 12884/11.05.2011

1. Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări nr. 12884/11.05.2011, încheiat între Primăria Municipiului Slatina și Asocieria SC Cafmin SRL, SC General Trust Argeș SRL, SC Aceti SRL și SC Rupiah SRL s-au constatat următoarele:

- în anunțul de participare din SEAP nu au fost publicate toate cerințele minime de calificare și documentele solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii acestora nerespectându-se astfel prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006 și art. 11 din HG. 925/2006. În fișa de date a achiziției s-au menționat, în plus față de informațiile publicate în anunțul de participare, următoarele:

*“Nivel minim impus: nivelul indicatorului financiar “lichiditate generală” calculat pentru anul 2009 să fie cel puțin 99%”;*

Declarație privind personalul specializat de care dispune operatorul economic în vederea îndeplinirii contractului.

Prin nepublicarea tuturor documentelor în anunțul de participare au fost încălcate principiile transparenței prin nerespectarea obligațiilor de publicitate în selecția și evaluarea ofertanților.

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea constatată, se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.1 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 25% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.1 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea de 8.162.134,00 lei, fără TVA, aferentă contractului de lucrări nr. 12884/11.05.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

2. Oferta câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare, inclusiv cele referitoare la standardele de calitate și mediu, astfel:

- angajamentul privind susținerea tehnică este nelegalizat;
- pentru responsabilul tehnic cu execuția de drumuri propus de asociatul General Trust s-a prezentat diploma de studii superioare de scurtă durată, deși în fișa de date s-a solicitat diploma studii superioare de lungă durată;
- pentru dna. D.A., propusă pentru funcțiile de manager de calitate și manager de mediu, nu au fost prezentate copia diplomei de studii superioare și copiile suplimentelor descriptive ale

certificatelor de atestare a calității acesteia de manager al sistemului de management al calității și de mediu;

- lipsesc copiile suplimentelor descriptive ale certificatelor de atestare pentru următoarele persoane propuse pentru îndeplinirea contractului: C.V și D.D.;
- asociatul SC Rupiah SRL nu îndeplinește nivelul minim de 99% al indicatorului de lichiditate generală calculat pentru anul 2009, solicitat prin fișa de date a achiziției pentru fiecare din membrii grupului. SC Rupiah SRL a depus o declarație în care specifică: „*în conformitate cu indicatorii economico-financiari prevăzuți în Bilanțul contabil încheiat la 31.12.2009, vizat și înregistrat la organele competente, societatea pe care o reprezintă a înregistrat următorul nivel pentru lichiditate generală:*

#### **Lichiditate generală = 99%”**

Valoarea acestui indicator calculată pe baza datelor din bilanțul pe 2009 este de 24,13%:  
 $LG = (350.095 + 3.595) / 1.465.819 = 24,13\%$

$LG = (\text{stocuri} + \text{creanțe} + \text{disponibilități bănești}) / \text{datorii pe termen scurt}$ .

Pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la standardele de calitate și mediu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, cap. IV.5, aferent obiectului achiziției, anume: cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri, cod CPV 45112710-5- Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi, cod CPV 45232100-3 - Lucrări auxiliare pentru conducte de apă, următoarele:

Informații privind implementarea standardelor de management pentru calitate, mediu și sănătate și securitate ocupațională - *Pentru asigurarea unui standard corespunzător în prestarea serviciilor și execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului operatorul economic trebuie să îndeplinească următoarele niveluri minime:*

**Nivel minim impus:** Să aibă implementat și certificat Sistemul de Management al Calitatii ISO 9001:2001 pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului, sau echivalentul lui (este obligatorie prezentarea certificatului în copie legalizată);

**Nivel minim impus:** Să aibă implementat standardul de management de mediu ISO 14001:2001, sau echivalentul lui, pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului (este obligatorie prezentarea certificatului în copie legalizată);

În cazul asocierii nivelurile minime impuse referitoare la implementarea și certificarea Sistemului de Management al calității ISO 9001 și al mediului ISO 14001 (sau echivalentele lor) pentru toate lucrările ce fac obiectul contractului, trebuie să fie îndeplinite obligatoriu **de către fiecare din membrii asocierii**.

Față de aceste solicitări, membrii asocierii au prezentat:

- SC CAFMIN SRL (trebuia să execute: lucrări de reabilitare străzi (terasamente, strat fundație din balast, strat rezistență din beton) și lucrări de canalizare pluvială și spații verzi)
- sistemul de management al calității ISO 9001:2008 pt: *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide; lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat;*
- standardul de management de mediu ISO 14001:2005 pt.: *Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide; lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat.*
- SC General Trust SRL (trebuia să execute lucrări de reabilitare străzi și alei (strat de binder, strat uzură din beton asfaltic)

- sistemul de management al calității ISO 9001:2008 pentru:
  - sediu: execuție lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;
  - punct de lucru: producerea de mixturi asfaltice, lucrări de drumuri și poduri. Fabricare de betoane. (...) Lucrări instalații apă-canal și tehnico-sanitare;
  - standardul de management de mediu ISO 14001:2005 pentru:
  - sediu: execuție lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale;
  - punct de lucru: producerea de mixturi asfaltice, lucrări de drumuri și poduri. Fabricare de betoane. (...) Lucrări instalații apă-canal și tehnico-sanitare.
  - Certificatele sunt prezentate în copie simplă, nu legalizată cum se solicită în fișa de date.
- SC Aceti SRL (trebuia să execute lucrări de execuție rețea apă)
    - sistemul de management al calității ISO 9001:2008 pentru execuție lucrări de instalații tehnico - edilitare. Execuție lucrări de foraj și sondaj pentru construcții. Execuție lucrări de construcții de clădiri și lucrări de geniu-drumuri.
    - standardul de management de mediu ISO 14001:2005 pentru execuție lucrări de instalații tehnico edilitare. Execuție lucrări de foraj și sondaj pentru construcții. Execuție lucrări de construcții de clădiri și lucrări de geniu-drumuri.
  - SC Rupiah SRL (în graficul de execuție a lucrărilor nu apar lucrările care trebuie executate de SC Rupiah SRL)
    - sistemul de management al calității ISO 9001:2008 pentru activități de amenajare și întreținere peisagistică, spații verzi și locuri de joacă; Execuție, montaj și întreținere de fântâni arteziene și instalații conexe, instalații și sisteme de irigații, mobilier urban.
    - standardul de management de mediu ISO 14001:2005 pentru activități de amenajare și întreținere peisagistică, spații verzi și locuri de joacă; Execuție , montaj și întreținere de fântâni arteziene și instalații conexe, instalații și sisteme de irigații, mobilier urban.

Pentru faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit toate cerințele minime de calificare și/sau selecție, autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament în procesul de evaluare a ofertelor iar oferta câștigătoare trebuia declarată inadmisibilă.

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea menționată, se impune aplicarea unor corecții financiare, potrivit pct. 2.4 din anexa la O.G. nr. 66/2011, de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat faptul că în urma celui clasat pe primul loc se regăsesc alți 3 (trei) participanți la procedură calificăți, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare și se propune o corecție de 10% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 8.162.134,00 lei fără TVA, aferentă contractului de lucrări nr. 12884/11.05.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.**

**În conformitate cu prevederile art. 4 din H.G. nr. 875/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, constatându-se pentru același contract, existența mai multor abateri de la regimul achizițiilor publice pentru care trebuie aplicate**

corecțiile financiare, se va aplica valoarea cea mai mare a acestora, respectiv 25% din valoarea contractului de servicii pentru speța în cauză.

E) Contractul de servicii de informare și publicitate nr. 12292/05.05.2011

1. Între caietul de sarcini al achiziției referitoare la informare și publicitate și în oferta tehnică câștigătoare există neconcordanțe referitoare la numărul de publicații în care trebuie să apară cele două comunicate de presă conform datelor din tabelul următor:

Caiet de sarcini - IV. Comunicate de presă	Oferta tehnică - C. 2 Comunicate de presă
„Se va emite un <b>comunicat de presă odată cu susținerea conferinței de presă pentru lansarea proiectului</b> care prezintă detaliile investiției (titlul proiectului, scurta descriere, obiective, activități, rezultate anticipate, valoarea totală, valoarea finanțării nerambursabile, durata proiectului). <b>Conținutul comunicatului de presă se va regăsi publicat în trei publicații locale.</b> ”	„Se va emite un comunicat de presă odată cu susținerea conferinței de presă pentru lansarea proiectului care prezintă detaliile investiției. <b>Conținutul comunicatului de presă se va regăsi publicat în două publicații locale</b> ”.
„Se va emite un <b>comunicat de presă odată cu susținerea conferinței de presă pentru finalizarea proiectului</b> . Beneficiarul cu sprijinul Prestatorului serviciilor de publicitate și promovare, ce va fi selectat conform prezentului Caiet de Sarcini, va publica o informare asupra proiectului și a rezultatelor sale (titlu proiectului, scurta descriere, obiective, activități, rezultatele proiectului, valoarea totală, valoarea finanțării nerambursabile, durata proiectului) <b>într-o publicație locală și regională.</b> ”	„Se va emite un <b>comunicat de presă odată cu susținerea conferinței de presă pentru finalizarea proiectului</b> ”

Pentru faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit toate cerințele în conformitate cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a respectat principiul egalității de tratament în procesul de evaluare a ofertelor, iar oferta câștigătoare trebuia declarată inadmisibilă.

Întrucât valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterea menționată, se impune aplicarea unor corecții financiare, potrivit pct. 2.4 din anexa la O.G. nr. 66/2011, de 10% sau de 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură a participat un singur ofertant, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate mare și se propune o corecție de 10% din valoarea contractului.

**Se stabilește, potrivit punctului 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 21.300,00 lei la care se adaugă TVA în valoare de 5.112,00 lei.**

2. În factura nr. 190/02.12.2011 s-au facturat cheltuieli administrative fără a se aduce și documente justificative pentru acestea. În factura se menționează doar:

Cheltuieli administrative (panouri) - 1.150 lei + TVA

Cheltuieli administrative (comunicat și conferința inițială) - 1.000 lei + TVA

Cheltuielile administrative nu sunt detaliate în oferta câștigătoare. În Oferta tehnică sunt detaliate doar descriptiv serviciile oferite pentru fiecare categorie de materiale publicitate (panouri, comunicate presă, conferințe), nefiind prezentată și valoarea aferentă. Totalul cheltuielilor administrative prevăzute în oferta financiară este de 2300 lei fiind aferente la:

- 2 comunicate presa
- 2 conferințe presa
- 22 panouri temporare
- 22 panouri permanente

Deși conform celor două facturi solicitate la rambursare la cererea 3, fuseseră realizate doar 1 comunicat presă, 1 conferință presă și 6 panouri temporare, s-a facturat și decontat un procent de 93,47% din totalul cheltuielilor administrative fără a se prezenta un document justificativ referitor la acestea.

*“Conform documentelor justificative depuse la cererea de rambursare nr. 3, comunicatul de presă de lansare a fost publicat doar într-un ziar local (nu în trei cum era prevăzut în caietul de sarcini). Cu toate acestea, în factura nr. 188/02.11.2011, solicitată la rambursare s-a facturat un comunicat de presă la valoarea totală stipulată în oferta financiară, și nu la valoarea prestației propriu-zise.”*

Cu privire la contractul de servicii nr. 12292/05.05.2011 atribuit prin cerere de oferte (având valoarea 21.300 lei, la care se adaugă 5.112 lei TVA) SC ANDAN SRL, în urma examinării documentelor, echipa de control menționează următoarele:

- În cadrul contractului, prestatorul se obligă să realizeze 2 comunicate de presă care să însoțească conferințele de presă corespondente, câte una pentru fiecare dintre evenimentele preconizate: lansarea proiectului și finalizarea acestuia. Conform mențiunilor din caietul de sarcini, conținutul fiecăruia dintre cele două comunicate trebuiau publicate în trei publicații locale;
- În cadrul facturii nr. 188/02.11.2011 rezultă efectuarea unui comunicat de presă în valoare de 600 lei fără TVA și o conferință de presă în valoare de 100 lei fără TVA conform contractului de servicii nr. 12292/05.05.2011 în conformitate cu oferta depusă.

**Existența acestor neconcordanțe nu face obiectul notei de constatare, motiv pentru care aspectul semnalat se va detalia, din punct de vedere al eligibilității cheltuielilor, într-un proces verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare.**

**De asemenea, raportat la punctele conținute de adresa 18920/13.07.2012 transmisă de către Consiliul Local al municipiului Slatina și referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele precizări:**

A.2) Afirmațiile beneficiarului cu privire la neprezentarea criteriilor de calificare în invitația de participare la fel ca în fișa de date deoarece „la data când a fost inițiată procedura aplicația electronică creată și gestionată de SEAP nu permitea introducerea unui număr atât de mare de caractere. (...) Toate criteriile de calificare trebuiau înscrise în caseta **Criterii de calificare**, casetă ce redă după imprimare doar un număr limitat de caractere, fără a reda numărul real înscris în respectiva casetă”, nu scuză nerespectarea prevederilor art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 11 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece se poate scrie prescurtat în respectiva casetă și sunt și câmpuri suplimentare, respectiv „Alte informații” în care se pot detalia solicitările conform fișei de date.

A.4) Beneficiarul amintește îndeplinirea criteriilor de calificare prin „contractul IFI-016- 01/03.12.2007 în limba engleză însoțit de traducere în limba română”. În fișa de experiență similară în domeniul supraveghere lucrări de construcții drumuri se menționează contractul IFI-016-01/03.12.2007, dar este atașată copie de pe contractul IS09PH-28/01.06.2009.

Totodată, beneficiarul menționează depunerea precontractului de servicii nr. 01/15.02.2011 prin care se îndeplinește cerința referitoare la personalul de specialitate prezentate de ofertant. Echipa de verificare nu a regăsit acest precontract, încălcându-se astfel cerința din Fișa de date: *“De asemenea, se vor prezenta copii după contractele de angajare sau după documentul care stabilește o relație juridică între ofertant și specialiști, pentru personalul propus pentru îndeplinirea contractului de servicii.”*

B.1) Consiliul Local al municipiului Slatina nu consideră încălcarea principiului transparenței „lipsa din anunț a cerinței declarație pe propria răspundere că poate susține derularea întregului contract și că este de acord cu modalitatea de plată prezentată în contract și își însușește forma de contract”. Considerăm nerespectarea prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 11 din HG. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece se poate scrie prescurtat și există câmpul suplimentar „Alte informații” în care se pot detalia solicitările conform fișei de date.

C.1) În perioada de depunere a ofertelor, Autoritatea Contractantă a publicat clarificarea nr. 22832/21.09.2009 la documentația de atribuire în secțiunea „Clarificare și documentație adițională”: *„În cadrul documentației de atribuire la secțiunea IV - Criterii de calificare și/sau selecție, subcapitolul IV. 1 - Situația personală a candidatului/ofertantului, la certificatul de cazier judiciar solicitat, se va prezenta originalul sau copia legalizată a cazierului judiciar al firmei din care să rezulte că firma este înscrisă sau nu cu mențiuni.”* Beneficiarul susține că nu a prezentat o modificare a solicitării din fișa de date, în care se solicita: *„prezentarea cazierului judiciar (unitatea de poliție pe raza căreia își are sediul social sucursala, filiala sau punctul de lucru persoană juridică), dacă persoana juridică este înscrisă sau nu cu mențiuni”* Echipa de verificare menționează existența unei modificări deoarece prin clarificare s-a menționat caracterul original sau legalizat al cazierului judiciar.

C.2) Afirmările beneficiarului cu privire la neprezentarea criteriilor de calificare în invitația de participare la fel ca în fișa de date deoarece *„nu se permitea introducerea unui număr atât de mare de caractere”*, încălcându-se astfel prevederile art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 11 din HG. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece se poate scrie prescurtat și există câmpul suplimentar „Alte informații” în care se pot detalia solicitările conform fișei de date.

C.3) Solicitarea certificatului privind Responsabilitatea Socială SA 800, sau echivalent a fost *„considerată oportună la momentul respectiv”* pentru o *„finalizare cu succes a unui proiect finanțat din fonduri europene, proiecte care se supun unor clauze mai stricte din partea finanțatorului”*. Echipa de verificare consideră că, solicitarea certificării nu are legătură cu obiectul procedurii de achiziție publică.

C.4) Beneficiarul consideră suficientă depunerea cazierului judiciar al domnului N.A. - asociat și administrator *„datorită faptului că în fișa de date s-a folosit expresia administratorul/administratorii sau asociatul/asociații”*. Echipa de verificare specifică faptul că în fișa de date a achiziției s-a solicitat: *„În acest sens se va prezenta originalul sau copia legalizată a cazierului judiciar din care să reiasă că administratorul/ administratorii/ asociatul/ asociații care dețin o participare de 10%, ori mai mult, din capitalul social, nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 9<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență nr. 216/2008”*. Doamna N.E. care este asociat cu o cota de participare la beneficii și pierderi de 30%, conform certificatului constatator nr. 476186/02.10.2008 trebuia să prezinte cazierul judiciar.

Totodată, beneficiarul prezintă o listă de procese verbale aferente contractelor nr. 3914/04.06.2007 și nr. 9333/08.11.2006.

Din listele relatate contractului de lucrări nr. 3914/04.06.2007 nu se face dovada existenței procesului verbal de finalizare a lucrărilor conform H.G. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, procesele verbale relatate sunt susceptibile a fi procese verbale intermediare (proces verbale pe fază determinant, procese verbale calitative, procese verbale de lucrări ascunse) reglementate prin Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții cu modificările și completările ulterioare. În ceea ce privește contractul nr. 9333/08.11.2006 se prezintă o listă a proceselor verbale „de constatare la terminarea lucrărilor (proiectare)”, echipa de verificare considerându-le irelevante deoarece experiența similară trebuia dovedită prin contracte similare, respectiv contracte de execuție lucrări.

D.1) Consiliul Local al municipiului Slatina nu consideră încălcarea principiului transparenței lipsa din anunțul de participare a cerințelor „*Nivel minim impus: nivelul indicatorului financiar “lichiditate generală” calculat pentru anul 2009 să fie cel puțin 99% și declarație privind personalul specializat de care dispune operatorul economic în vederea îndeplinirii contractului*” deoarece se „permite decât înscrierea unui număr limitat de caractere”. Considerăm nerespectarea prevederilor art. 178 și 179 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 11 din HG. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare deoarece se poate scrie prescurtat și există câmpul suplimentar „Alte informații” în care se pot detalia solicitările conform fișei de date.

D.2) Referitor la aspectele semnalate la acest punct, echipa de control nu consideră a fi invocate elemente noi în susținerea revizuirii deciziei.

Se constată faptul că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentate în proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

## 8. Temeiul de drept

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Art. 176 - *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) situația economică și financiară;*
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e) standarde de asigurare a calității; standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).*

Art. 178 - (1) *În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

Art. 179 - Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Art. 2 - (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) eficiența utilizării fondurilor publice; asumarea răspunderii

Art. 207 - (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

- c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;
- d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) - c), data - limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1).

Art. 256<sup>2</sup> - (1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

- a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);
- b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(2) În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

- HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Art. 8 alin 2) - Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.



Art. 11 - (1) Atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

(2) Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă.

(2<sup>1</sup>) În sensul prevederilor alin. (2), se consideră inclus în categoria mijloacelor edificatoare orice site oficial al unei instituții publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop, în măsura în care sursa de date respectivă conține informații actualizate.

(3) În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.

(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care urmează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. Dosarul achiziției publice trebuie să includă și certificate/documente ale altor ofertanți numai dacă, în cadrul procesului de evaluare, au fost adoptate decizii de respingere a respectivelor oferte care s-au bazat pe informațiile din respectivele certificate/documente.

(7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens

Art. 15 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Art. 26 alin 2) - În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE.

- Contractul de finanțare nr. 985/27.10.2010 cod SMIS 6730

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1119/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2392/13.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție 3.2 Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale, în cadrul axei prioritare îmbunătățirea infrastructurii sociale, din cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.

Articolul 9A - Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare

(25) În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.

- HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale care stipulează la art. 2, alin. 1, lit. d) că „Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2): să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare”.

## 9. Concluziile activității de verificare

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

a) Se confirmă parțial suspiciunile de nereguli notificate prin adresele nr. VT-34450/08.05.2012, VT-34453/08.05.2012, VT-34456/08.05.2012, VT-34461/08.05.2012 și VT-34463/08.05.2012 transmise de către VCPGN, privind proiectul „Reabilitare spații verzi, alei de acces rutier și pietonal și mobilier urban str. Tunari, Ec. Teodoroiu, Artileriei și A.I.Cuza (Sistematizare pe verticală cartier Tunaru, străzile Tunari Ecaterina Teodoroiu, Artileriei, A.I.Cuza)”, cod SMIS 6730, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Slatina;

b) Prin nerespectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind acordarea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, menționate la capitolul “Temeiul de drept”, au fost întrunite elementele caracteristice neregulii astfel cum este aceasta definită la art. 2 - alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) În conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/ sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, care precizează: „în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare”, coroborat cu art. 4 din H.G. nr. 875/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, în speță, sunt aplicabile corecții financiare astfel:

**A. Contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 7405/16.03.2011** - corecție de 25% din valoarea de 103.000 lei, fără TVA a contractului;

**B. Contractul de servicii de elaborare studiu de fezabilitate - SF nr. 5062/03.03.2008 2011** - corecție de 25% din valoarea de 15.963,68 lei, fără TVA, a contractului;

**C. Contractul de servicii de proiectare nr. 28772/24.11.2009** - corecție de 25% din valoarea de 494.036,32 lei, fără TVA a contractului;

**D. Contractul de lucrări nr. 12884/11.05.2011** - corecție de 25% din valoarea de 8.162.134,00 lei, fără TVA, a contractului;

**E. Contractul de servicii de informare și publicitate nr. 12292/05.05.2011** - corecție de 10% din valoarea de 21.300 lei, fără TVA a contractului.

#### 10. Valoarea corecției financiare

A. Valoarea corecției financiare: **31.930,00 lei** reprezentând:

25% (103.000 lei + 24.720 lei - TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%):	20.690,12 lei
- contribuție publică națională (17,65%):	4.544,88 lei
- TVA	6.180,00 lei

și

- contribuție proprie beneficiar (2%):	515,00 lei
----------------------------------------	------------

B. Valoarea corecției financiare aferente contractului de servicii: **4.749,19 lei** reprezentând: 25% (15.963,68 lei + 3.033,10 lei - TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%):	3.206,70 lei
- contribuție publică națională (17,65%):	704,40 lei
- TVA:	758,27 lei
- contribuție proprie beneficiar (2%):	79,82 lei

C. Valoarea corecției financiare: **150.000 lei** reprezentând:

25% (494.036,32 lei + 105.963,68 lei - TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%):	99.239,55 lei
- contribuție publică națională (17,65%):	21.799,35 lei
- TVA	26.490,92 lei

și

- contribuție proprie beneficiar (2%):	2.470,18 lei
----------------------------------------	--------------

D. Valoarea corecției financiare: **2.530.261,54 lei** reprezentând:

25% (8.162.134,00 lei + 1.958.912,16 lei -TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE(80,35%):	1.639.568,67 lei
- contribuție publică națională(17,65%):	360.154,16 lei
- TVA	489.728,04 lei

și

- contribuție proprie beneficiar(2%);	40.810,67 lei
---------------------------------------	---------------

E. Valoarea corecției financiare: **2.641,20 lei** reprezentând:

10% (21.300 lei + 5.112 lei - TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%): 1.711,45 lei
  - contribuție publică națională (17,65%): 375,95 lei
  - TVA 511,20 lei
- și
- contribuție proprie beneficiar (2%): 42,60 lei

**TOTAL CORECȚIE FINANCIARĂ (A+B+C+D+E) = 2.719.581,93 lei**

### 11. Valoarea creanței bugetare

A. Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de dirigenție de șantier nr. 7405/16.03.2011:

- cerere de rambursare 1 - 13.843,20 lei + 3.322,37 lei TVA
- cerere de rambursare 2 - 8.281,20 lei + 1.987,48 lei TVA

**TOTAL 22.124,40 lei + 5.309,85 lei TVA**

Aplicând procentul corecției de 25% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

25% (22.124,40 lei x 98% + 5.309,85 lei TVA) = **6.747,94 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%): 4.444,24 lei
- contribuție publică națională (17,65%): 976,24 lei
- TVA 1.327,46 lei

B. Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de elaborare SF nr. 5062/03.03.2008:

- cerere de rambursare 1 - 15.963,68 lei + 3.033,10 lei TVA

Aplicând procentul corecției de 25% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

25% (15.963,68 lei x 98% + 3.033,10 lei TVA) = **4.669,38 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%): 3.206,70 lei
- contribuție publică națională (17,65%): 704,40 lei
- TVA 758,28 lei

C. Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de elaborare PT nr. 28772/24.11.2009:

- cerere de rambursare 1 - 494.036,32 lei + 105.963,68 lei TVA

Aplicând procentul corecției de 25% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

25% (494.036,32 lei x 98% + 105.963,68 lei TVA) = **147.529,82 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%): 99.239,55 lei
- contribuție publică națională (17,65%): 21.799,35 lei
- TVA 26.490,92 lei

D. Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de lucrări nr.12884/11.05.2011:

- cerere de rambursare 1 - 961.768,89 lei + 38.231,11 lei TVA
- cerere de rambursare 2 - 1.704.239,17 lei + 601.610,83 lei TVA
- cerere de rambursare 3 - 1.271.475,75 lei + 305.154,18 lei TVA
- cerere de rambursare 4 - 1.612.903,23 lei + 387.096,77 lei TVA

**TOTAL 5.550.387,04 lei + 1.332.092,89 lei TVA**

Aplicând procentul corecției de 25% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

25% (5.550.387,04 lei x 98% + 1.332.092,89 lei TVA) = **1.692.868,05 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%): 1.114.934,00 lei
- contribuție publică națională (17,65%): 244.910,83 lei
- TVA 333.023,22 lei

E. Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de servicii de informare și publicitate nr. 12292/05.05.2011

- cerere de rambursare 3 - 5.250,00 lei + 1.260,00 lei TVA

Aplicând procentul corecției de 10% la valoarea sumei totale rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de:

10 % (5.250,00 lei x 98% + 1.260,00 lei TVA) = **640,50 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE (80,35%): 421,84 lei
- contribuție publică națională (17,65%): 92,66 lei
- TVA 126,00 lei

**TOTAL creanță bugetară (A+B+C+D+E) = 1.852.455,69 lei**

## 12. Documente probante

### 1. Contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 7405/16.03.2011

Invitația de participare nr. 278192/08.02.2011

Fișa date achiziție servicii de dirigenție

Caiet de sarcini

Fișa de experiență similară în domeniul supraveghere lucrări de construcții drumuri pentru contractul IFI-016-01/03.12.2007

Contractul IS09PH-28/01.06.2009 (prima și ultima pagină)

Fișa de experiență similară în domeniul supraveghere lucrări construcții tehnico edilitare - alimentări cu apă și canalizare pentru contractul 340B/01.06.2007

Contractul 340B/01.06.2007

Comanda 1/01.06.2007

Act adițional nr. 1/01.06.2007

Recomandare privind calitatea serviciilor prestate

Formularul 17 - Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere

Formularul 18 - Informații referitoare la personalul de conducere

CV d-lui T.N.

Contractul nr. 7405/16.03.2011

Modelul de contract din documentația de atribuire

Dosarul cererii de rambursare nr. 2 al proiectului 12192 - dosar achiziție servicii dirigenție Contractul de servicii nr. 32786/27.10.2010 încheiat între Municipiul Rm. Vâlcea și T.N. întreprindere individuală (primele doua pagini și ultima pagină)

Ordin începere a execuției serviciului nr. 38402/22.12.2010

Formularul 11 - Declarație privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului Caietul de sarcini publicat în SEAP

Formularul 18 - Informații referitoare la personalul de conducere

Printscreen-uri SEAP

## **2. Contractul de servicii de elaborare studiu de fezabilitate - SF nr. 5062/03.03.2008**

Anunțuri participare publicate în SEAP nr. 37594/31.10.2007 și în JOUE nr. 2007/S 212-257917/03.11.2007

Fișa date achiziție SF

Certificatul de participare la curs de training „The practical management of contract claims and the resolution of disputes under 1999 FIDIC conditions of contract”

PV ședința de deschidere Raport procedură

Comunicarea nr. 2839/07.02.2008 către ofertantul necâștigător

## **3. Contractul de servicii de proiectare nr. 28772/24.11.2009**

Anunțuri participare publicate în SEAP nr. 85468/01.09.2009 și în JOUE nr. 242525/02.09.2009

Clarificarea nr. 22832/21.09.2009

Fișa date achiziție PT

Certificatul constatator Registru Comerțului - SC KXL

Fișa experiență similară pentru contractul nr. 3914/04.06.2007

Recomandarea nr. 2991/23.07.2007

PV nr. 2373/15.06.2007 de predare a documentației către beneficiar

PV nr. 1580/04.05.2007

PV nr. 1356/23.04.2007

PV nr. 1371/24.04.2007

Comunicarea nr. 26842/ 30.10.2009

## **4. Contractul de lucrări nr. 12884/11.05.2011**

Anunț participare lucrări publicat în SEAP nr.114363/24.01.2011

Fișa date achiziție servicii de dirigenție

Angajament privind susținerea tehnică

Declarație privind personalul specializat - General Trust

Diploma studii Responsabilul Tehnic cu Execuția Drumuri

Declarație SC Rupiah referitoare la lichiditate

Bilanț contabil 2009 (formularul 10) SC Rupiah

Grafic fizic și valoric al execuției lucrărilor

Certificate ISO 9001:2008 și Certificate ISO 14001:2005

PV nr. 7628/17.03.2011 - Ședința de verificare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică

Raport procedura de atribuire nr. 9362/04.04.2011

## **5. Contractul de servicii de informare și publicitate nr. 12292/05.05.2011**

Punctul 2.13 “Informare și publicitate” din cererea de finanțare SV/1/1.1/CU/1/2/4

Caiet sarcini achiziție servicii de informare și promovare

Oferta câștigătoare achiziție servicii de informare și promovare

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

A. Contractul de dirigenție de șantier nr. 7405/16.03.2011:

- cerere de rambursare 1 - 3.460,80 lei + 830,60 lei TVA
- cerere de rambursare 2 - 2.070,30 lei + 496,87 lei TVA

**TOTAL 5.531,10 lei + 1.327,47 lei TVA**

și sunt distribuite pe surse, astfel:

	<b>FEDR (80,35%)</b>	<b>BN (17,65%)</b>	<b>CP (2%)</b>
- cerere de rambursare	<b>12.780,75</b>	<b>610,83</b>	<b>69,22</b>
- cerere de rambursare	<b>21.663,49</b>	<b>365,41</b>	<b>41,40</b>
<b>TOTAL</b>	<b>4.444,24</b>	<b>976,24</b>	<b>110,62</b>

B. Contractul de elaborare SF nr. 5062/03.03.2008:

- cerere de rambursare 1 - 15.963,68 lei + 3.033,10 lei TVA și sunt distribuite pe surse, astfel:

	<b>FEDR (80,35%)</b>	<b>BN (17,65%)</b>	<b>CP (2%)</b>
- cerere de rambursare 1	<b>3.206,70</b>	<b>704,40</b>	<b>79,82</b>

C. Contractul de elaborare PT nr. 28772/24.11.2009:

- cerere de rambursare 1 - 494.036,32 lei + 105.963,68 lei TVA și sunt distribuite pe surse, astfel:

	<b>FEDR (80,35%)</b>	<b>BN (17,65%)</b>	<b>CP (2%)</b>
- cerere de rambursare 1	<b>99.239,55</b>	<b>21.799,35</b>	<b>2.470,18</b>

D. Contractul de lucrări nr. 12884/11.05.2011:

- cerere de rambursare 1 - 240.442,22 lei + 9.557,78 lei TVA
- cerere de rambursare 2 - 426.059,80 lei + 150.402,71 lei TVA
- cerere de rambursare 3 - 317.868,94 lei + 76.288,54 lei TVA
- cerere de rambursare 4 - 403.225,81 lei + 96.774,19 lei TVA

**TOTAL: 1.387.596,77 lei + 333.023,22 lei TVA**

și sunt distribuite pe surse, astfel:

	<b>FEDR (80,35%)</b>	<b>BN (17,65%)</b>	<b>CP (2%)</b>
- cerere de rambursare 1	<b>193.195,32</b>	<b>42.438,05</b>	<b>4.808,84</b>
- cerere de rambursare 2	<b>342.339,04</b>	<b>75.199,56</b>	<b>8.521,20</b>
- cerere de rambursare 3	<b>255.407,70</b>	<b>56.103,87</b>	<b>6.357,38</b>
- cerere de rambursare 4	<b>323.991,94</b>	<b>71.169,35</b>	<b>8.064,52</b>
<b>TOTAL:</b>	<b>1.114.934,00</b>	<b>244.910,83</b>	<b>27.751,94</b>

E. Contractul de servicii de informare și publicitate nr. 12292/05.05.2011

- cerere de rambursare 3 - 525,00 lei + 126,00 lei TVA

și sunt distribuite pe surse, astfel:

	<b>FEDR</b>	<b>BN</b>	<b>CP</b>
	<b>(80.35%)</b>	<b>(17,65%)</b>	<b>(2%)</b>
- cerere de rambursare 3	<b>421,84</b>	<b>92,66</b>	<b>10,50</b>

### 13. Debitor

Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială Municipiul Slatina

#### 13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Cazul de suspiciune de nereguli înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 6757/02.05.2012, ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizările VT-34450/08.05.2012, VT-34453/08.05.2012, VT-34456/08.05.2012, VT-34461 /08.05.2012, VT-34463/08.05.2012.

#### 13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului

Art. 2 alin. (1) lit v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

### 14. Creanța bugetară în sarcina debitorului

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Slatina, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **1.852.455.69 lei**, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene: **1.222.246,33 lei;**
- b) aferent bugetului de stat: **268.483,48 lei;**
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: **361.725,88 lei.**

Sumele reprezentând debitele constatate se vor recupera astfel:

- valoarea de 1.852.455.69 lei, reprezentând quantumul creanței bugetare se va recupera prin plată voluntară sau prin reținere din următoarea cerere de rambursare;

- valoarea de 867.126,24 lei (2.719.581.93 lei - 1.852.455,69 lei), reprezentând diferența dintre quantumul corecției financiare aferentă fondurilor publice nerambursabile și cel al creanței bugetare, se va reține din următoarea cerere de rambursare.

### 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.



## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 18.09.2012

privind contractul de finanțare nr. 1447/19.04.2010, proiectul cod SMIS 12232 „Reabilitare și extindere clădiri - Colegiul Național Agricol Carol I din Municipiul Slatina, jud. Olt”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina, Domeniul Major de Intervenție 3.4

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipe de control formată din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 536/23.08.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la încheierea notei de constatare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012

- Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Ol Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-7954/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări.

Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG nr. 66/2011.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA65974/06.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 24150/12.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 67460/17.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 27.08.2012 - 07.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile contractului de finanțare nr. 1447/19.04.2010.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina;

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului: 1447/19.04.2010;

b) Titlul proiectului: „Reabilitare și extindere clădiri - Colegiul Național Agricol Carol I din

Municipiul Slatina, jud. Olt”;

c) Perioada de implementare: 24 luni, începând cu data de 20.04.2010;

d) Buget total: 8.335.484,96 lei, din care 6.227.985,50 lei + TVA 1.477.556,52 lei pentru cheltuieli eligibile și 629.942,94 lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 5.293.787,68 lei - 85 %;

- buget de stat: 809.638,11 lei - 13 %;

- contribuție privată: 124.559,71 lei - 2 %

f) Stadiul actual de implementare

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

<b>Cererea de rambursare nr.</b>	<b>Suma aprobată de DGAPP</b>	<b>Rețineri Pre-finanțare</b>	<b>Total plătit fără TVA</b>	<b>FEDR</b>	<b>BS</b>	<b>CP</b>	<b>TVA rambursat</b>
<i>Pre-finanțare 1</i>	311.399,27		311.399,27	311.399,27			
<i>Pre-finanțare 2</i>							
<i>Interm. 1</i>	311.683,04	140.257,37	171.425,67	124.673,21	40.518,80	6.233,66	58.240,70
<i>Interm. 2</i>	311.683,04	140.257,37	171.425,67	124.673,21	40.518,80	6.233,66	74.803,93

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 791/14.01.2010;

b) Contractor: SC Hidroproiect de Design Serv SRL;

c) Obiectul (denumirea) contractului: Proiectare reabilitare și extindere clădiri - Colegiul Național Agricol Carol I din Municipiul Slatina, jud. Olt;

d) Tipul contractului de achiziție: servicii;

e) Perioada de implementare: 18 zile;

f) Valoarea contractului: 345.000 lei, fără TVA;

g) Stadiul actual de implementare: finalizat.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OISud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

La art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011, aprobate prin HG nr. 875/2011 sunt prevăzute următoarele:

*“În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare*

*și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.”*

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-57954/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări;
- contractul de finanțare nr. 1447/19.04.2010;
- documente aferente dosarului achiziției contractului de servicii nr. 791/14.01.2010:

- o Raportul procedurii;
- o Fișa de date a achiziției;
- o Nota justificativă, privind criteriile de calificare;
- o Adresele de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii;
- o Contractul de servicii și, după caz, actele adiționale la contract.

Alte constatări:

Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

Extras din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT - 58022/03.08.2012:

Constatări Autorității de Audit:

*«1)Beneficiarul a utilizat criterii de calificare restrictive pentru atribuirea contractului de achiziție.*

*1) Astfel, prin Fișa de date a achiziției, pct. V.4 Capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat ca personalul implicat în realizarea contractului să se încadreze în următoarele cerințe: „Operatorul economic trebuie să facă dovada că are ca personal angajat un arhitect, cu vechime mai mare de 5 ani...; un inginer specializare instalații sanitare, cu o experiență în proiectare de minim 5 ani...; un inginer specializare instalații electrice, cu o experiență în proiectare de minim 5 ani...; un inginer specializare instalații termice, cu o experiență în proiectare de minim 5 ani...; un geolog...și un verficator atestat MLPTL cu o experiență în proiectare de minim 10 ani”*

Autoritatea Contractantă a solicitat cumulat, următoarele documente doveditoare:

- CV;
- Copie a diplomei de absolvire a studiilor universitare;
- Copie a contractului de muncă/cărții de muncă;
- Declarație de disponibilitate.

*Din cele prezentate, s-a reținut că, impunerea exigenței angajării personalului enumerat la data depunerii ofertelor este excesivă și restricționează participarea ofertanților, întrucât îi obligă la efectuarea de angajări fără a avea certitudinea câștigării licitației. De asemenea, se interzice practic*

accesul la procedura a operatorilor economici care nu au personal propriu de specialitate pentru îndeplinirea tuturor funcțiilor solicitate pentru îndeplinirea contractului dar care ar fi putut încheia contracte civile cu persoane fizice sau organisme tehnice specializate pentru acoperirea unor funcții pentru care nu dispun de personal propriu, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea are dreptul să solicite informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, așa cum este prevăzut la art. 188 alin 3 lit. b) din OUG 34/2006.

De asemenea se consideră că impunerea autorității contractante de a avea angajat un verificator atestat MLPTL este cu atât mai restrictivă cu cât această cerință contravine prevederilor art. 4 din Anexa 1 "REGULAMENT de verificare și expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor" din HG 925/1995 privind aprobarea acestui regulament, care prevede:

... ..

#### ART. 4

Activitatea verificatorilor de proiecte și/sau a experților tehnici poate fi efectuată numai de către specialiști atestați, care își pot desfășura activitatea în una dintre următoarele forme:

- angajat al unei persoane juridice care are prevăzute în statut activități de verificare sau de expertizare tehnica de calitate a proiectelor și a construcțiilor, cu respectarea prevederilor legale;
  - autorizat, ca persoana fizică, să desfășoare activități în mod independent, conform prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990 și ale Hotărârii Guvernului nr. 201/1990 pentru aprobarea normelor de aplicare ale acestuia;
  - angajat al investitorului, cu contract de munca sau cu convenție civilă, potrivit legii.
- Responsabilii tehnici cu execuția, atestați, sunt angajații constructorului, cu contract de munca sau cu convenție civilă, potrivit legii.

Proprietarii, după caz, investitorii sau administratorii construcțiilor vor încheia contracte distincte pentru verificare sau expertizare tehnica cu persoanele fizice sau juridice din categoriile mai sus menționate.

... ..

Pentru susținerea celor menționate anterior trebuie avut în vedere și prevederile art. 13 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții:

... ..

#### ART. 13

Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verficatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

... ..

Prin impunerea acestor cerințe minime de calificare nu s-a respectat principiul tratamentului egal și nediscriminării prevăzut de OUG 34/2006, art. 2, alin. (2), lit. a) și b). De asemenea nu s-a respectat art. 8 alin. 1 din HG 925/2006 și art. 48, alin.(2) lit. b din DIRECTIVA 2004/18/CE, care prevede:

#### Art. 48 Capacități tehnice și profesionale

(2) Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul din următoarele moduri, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și utilizarea lucrărilor, a bunurilor sau a serviciilor:

[...]

(b) indicarea tehnicienilor sau organismelor tehnice, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, dacă este vorba de contracte de achiziții publice de lucrări, a celor de care va dispune contractantul în vederea execuției lucrărilor.»

**Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar**, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

Prin adresa sus menționată, Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina a transmis următoarele:

*“Tocmai pentru a evita aspectele invocate în proiectul notei de constatare - forțarea operatorilor economici de a efectua angajări fără a avea certitudinea câștigării licitației - și pentru a facilita participarea la licitație, Fișa de Date prevede la pct. V.4.5 participarea la licitație cu susținere de terță parte și la pct. V.4.6 asocierea cu alte organisme/alți operatori economici care să îndeplinească cerințele minime impuse prin Documentația de atribuire.*

*Prin introducerea acestor puncte a fost respectată legislația în vigoare la momentul respectiv - art. 11 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare...”*

*Referitor la punctul de vedere transmis de către UAT Slatina, trebuie făcute următoarele precizări:*

Din analiza documentației de atribuire a reieșit faptul că, autoritatea contractantă a solicitat ca personalul implicat în realizarea contractului să fie angajat cu contract de muncă. Această cerință restricționează în mod evident participarea potențialilor candidați la atribuirea contractului de achiziție publică, care puteau să prezinte alte variante, care să corespundă condițiilor impuse prin caietul de sarcini/fișa de date a achiziției, respectiv contracte de prestări servicii sau orice alte forme permise de lege.

*De asemenea, ofertanții nu pot fi obligați să se asocieze sau să solicite susținerea unui terț pentru a îndeplini o anumită cerință.*

*Mai mult, chiar și în această situație, ofertanții trebuiau să prezinte copia după contractul de muncă/cartea de muncă a personalului solicitat.*

**Urmare a primirii punctului de vedere transmis de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina cu adresa nr. 24150/12.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 67460/17.09.2012, echipa de verificare constată că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare privind proiectul SMIS 12232, cu titlul „Reabilitare și extindere clădiri - Colegiul Național Agricol Carol I din Municipiul Slatina, jud. Olt”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina.**

**În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.**

## **8. Temeiul de drept**

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit. 9. Concluziile activității de verificare*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația: (...)”

c) *implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.*

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”*

- art. 10 alin. (1) Anexa - *Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: în vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *“Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”*

- Art. 511 din **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități:** *“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*

echipa de control și-a însușit constările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Concluziile Autorității de Audit:

*„Luând în considerare prevederile OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru nerespectarea regulilor privind achizițiile publice, este necesară aplicarea unor corecții financiare.*

*Pentru stabilirea acestora, s-a avut în vedere faptul că, valoarea estimată a contractului a fost mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.*

*De asemenea, pentru determinarea procentului corecției financiare, s-a avut în vedere atât constrângerile impuse de autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției prezentate la punctul 1.... Trebuie menționat că toți ofertanții au îndeplinit criteriile impuse de către autoritatea contractantă, dar lipsa acestor cerințe restrictive ar fi putut avea drept rezultat o mai mare participare a ofertanților.*

*Menționăm că au fost depuse un număr de șase oferte din care una a fost considerată inacceptabilă (preț neobișnuit de scăzut).*

Recomandările Autorității de Audit:

*„Având în vedere că neregularitățile prezentate, sunt aferente aceluiași contract de achiziție publică și ținând cont de efectul cumulativ al acestora, propunem aplicarea unei corecții financiare de 5% din valoarea contractului.*

*Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 “aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali”, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 345.000 lei fără TVA, aferentă contractului de prestări servicii nr. 791/14.01.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 17.250 lei fără TVA.”*

Potrivit celor menționate în raportul de audit și însușite de către echipa de control, în temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 și în conformitate cu recomandările Autorității de Audit, echipa de control a aplicat o corecție financiară de 5 % din valoarea contractului de servicii nr. 791/14.01.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina și SC Hidroproiect de Design Serv SRL.

Valoarea actuală a contractului de servicii nr. 791/14.01.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina și SC Hidroproiect de Design Serv SRL este de 345.000 lei.

**Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 181.655 lei, fără TVA.**

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 5 % din valoarea contractului nr. 791/14.01.2010, în sumă de 17.250 lei (fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 14.662,50 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 2.242,50 lei - 13 %;
- contribuție privată: 345,00 lei - 2,00 %;
- TVA aferentă: 4.140,00 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 10.626,82 lei (8.901,10 lei, fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 7.720,34 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.180,76 lei - 13 %;
- TVA aferentă: 1.725,72 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 5 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererii de rambursare nr. 1 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2 %.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 791/14.01.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina și SC Hidroproiect de Design Serv SRL și va reține 5 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**



## 12. Documente probante

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate
- Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-57954/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări;
- contractul de finanțare nr. 1447/19.04.2010;
- documente aferente dosarul achiziției contractului de servicii nr. 791/14.01.2010:

- o Raportul procedurii;
- o Fișa de date a achiziției;
- o Nota justificativă, privind criteriile de calificare;
- o Adresele de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii;
- o Contractul de servicii și, după caz, actele adiționale la contract.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 1: 9.082,75 lei (181.655 lei x 5 %), din care:

- contribuție bugetul UE: 7.720,34 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 1.180,76 lei - 13 %
- contribuție privată: 181,65 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 1.725,72 lei (34.514,45 lei x 5 %).

## 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina;

### 13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT - 7954/03.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

### 13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”

## 14. Creanța bugetară în sarcina debitorului

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială municipiul Slatina, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 10.626,82 lei (8.901,10 lei, fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 7.720,34 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.180,761 lei - 13 %;
- TVA aferentă: 1.725,72 lei.

## **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art.17 din HG875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 16.03.2012

privind contractul de finanțare nr. 319/02.06.2009, proiectul cod SMIS 1129,, *Reabilitare DJ101G Tătărani (DJ101 D) - Brazi - Tinosu - Sirna - Habud - Crivățu (DN 1A) km 0+000 - km 24 +020, județul Prahova, km 24+020 - km 30+120, județul Dâmbovița*”, desfășurat în cadrul Axei prioritare 2 „Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale”, domeniul de intervenție 2.1. „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură”, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) a Județului Prahova

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuințelor.

Echipa de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 140/27.02.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la întocmirea prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor, ca urmare a neregulilor constatate de către Autoritatea de Audit, din cadrul Curții de Conturi, în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011, privind contractul de finanțare sus-menționat.

Cazul de suspiciune de neregulă a fost înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 94973/22.12.2011, și a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT-11600/15.02.2012, conținând constatări cu implicații financiare.

În urma verificării procedurii de achiziție s-au constatat următoarele:

„Referitor la procedura de atribuire a Contractului nr. 15205/23.10.2009 pentru achiziționarea de lucrări, în sumă de 21.763.928 lei cu TVA, s-a constatat că Autoritatea Contractantă (Unitatea Administrativ Teritorială a județului Prahova), **nu a respectat** în totalitate decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr.4072/2C2/4523,4543 din data de 19.10.2009”

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar: A fost transmis proiectul notei de constatare a neregulilor la beneficiar. Acesta a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 3235/16.03.2012, înregistrată la MDRT cu nr. Extern 20290/16.03.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada: 28.02.2012 - 16.03.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 *privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora*;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) cod SMIS 1129 ”*Reabilitare DJ101G Tătărani (DJ101 D) - Brazi - Tinosu - Sima - Habud - Crivățu (DN 1A) km 0+000 - km 24 +020, județul Prahova, km 24+020 - km 30+120, județul*

Dâmbovița”

- d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;
- f) Hotărârea Guvernului nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) a Județului Prahova;

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului: contract de finanțare nr.319/02.06.2009, cod SMIS 1129.
- b) Titlul proiectului: *“Reabilitarea DJ 101G Tătărani (DJ 101D) - Brazi - Brazii de Jos - Tinosu - Șima - Hăbud - Crivățu (DN 1A) km 0+000 - km 24+020, județul Prahova, km 24+020 - km 30+120, județul Dâmbovița”*
- c) Perioada de implementare: 03.06.2009 - 03.06.2011(24 luni).
- d) Buget total 45.802.088,03 lei, din care 38.416.128,39 lei pentru cheltuieli eligibile + TVA 7.216.414,39 lei și 169.545,25 lei pentru cheltuieli neeligibile.
- e) Surse de finanțare:  
Valoare totală eligibilă a proiectului: 38.416.128,39 lei, astfel:
- 33.229.951,06 lei - valoare eligibilă nerambursabilă FEDR, reprezentând 86,50 %;
  - 4.417.854,76 lei - co-finanțare de la bugetul de stat 11,50 %;
  - 768.322,57 lei - co-finanțare beneficiar, reprezentând 2 %;
- Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 7.216.414,39 lei.  
- Valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acesteia: 169.545,25 lei.
- f) Stadiul actual de implementare:  
- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	15.09.2009	Plată pre-finanțare 1	-	5.762.419,26	-
2.	14.01.2010	Plată pre-finanțare 2	-	5.762.419,26	
3.	18.05.2010	Rambursare cerere 1	543.260,54	2.692.475,49	889.666,64
4.	02.08.2010	Rambursare cerere 2	741.143,67	3.673.212,06	1.229.289,33
5.	22.03.2011	Rambursare cerere 1 diferență - contestație	15.835,44	-	24.048,19
6.	16.05.2011	Rambursare cerere 3	944.626,34	-	1.536.731,67

Progresul financiar:

Potrivit adresei beneficiarului nr. 2471/29.02.2012, proiectul este finalizat în procent de 100%.

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 15205/23.10.2009;

- b) Contractor: SC Cast SRL;
- c) Obiectul contractului: execuție lucrări;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 23.10.2009 - 31.05.2010;
- f) Valoarea contractului: 21.763.928 lei, la care se adaugă TVA-ul aferent.
- g) Stadiul actual de implementare:

Potrivit adresei beneficiarului cu nr. 2471/29.02.2012, lucrările de execuție sunt finalizate 100%, iar contractul de lucrări a fost plătit 100% de către beneficiar.

Sub aspectul progresului financiar al contractului, plățile efectuate sunt în sumă de 23.024.472,47 lei, inclusiv TVA.

## 6. Prezentarea aspectelor verificate

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Fișa de date a achiziției aferentă documentației de atribuire a contractului de execuție lucrări;
- Contractul de finanțare nr.319/02.06.2009;
- Contractul execuție lucrări nr. 15205/23.10.2009;

Verificările au vizat numai suspiciunea de neregulă mai sus-menționată.

Alte constatări:

Neregula a fost descoperită cu ocazia reverificărilor procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de execuție lucrări, având în vedere recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011.

## 7. Motivele de fapt

Potrivit Raportului de Audit mai sus-menționat, s-au constatat următoarele:

Referitor la procedura de atribuire a Contractului nr. 15205/23.10.2009 pentru achiziționarea de lucrări, în sumă de 21.763.928 lei cu TVA, s-a constatat că Autoritatea Contractantă (Unitatea Administrativ Teritorială a județului Prahova **nu a respectat** în totalitate decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr.4072/2C2/4523,4543 din data de 19.08.2009.

Astfel, în procesul de atribuire a Contractului de lucrări nr. 15205/23.10.2009, au existat două contestații formulate de SC Sorocam SRL și de SC Kemna Construcții SRL, legate de modificarea documentației de atribuire.

Referitor la contestația formulată de SC Kemna Construcții SRL, prin care solicita *anularea ca nelegală a unor cerințe din Invitația pentru ofertare*", **admisă în totalitate de CNSC**, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere comunicat CNSC (adresa 26623/06.08.2009), a considerat motivele contestației ca fiind nefondate și a solicitat respingerea contestației.

Mai mult decât atât, în urma scrisorii 12232/27.08.2009, transmisă de beneficiar către CNSC, prin care solicita punctul de vedere în legătură cu continuarea procedurii, Consiliul Național de Soluționare a Contestației răspunde Consiliului Județean Prahova prin adresa nr. 21281/31.08.2009 următoarele:

**"Întrucât decizia este un act administrativ-jurisdicțional cu putere executorie și obligatorie pentru părțile în cauză, vă informăm că aceasta spre deosebire de actele administrative tipice, nu poate fi revocată de Autoritatea emitentă, ci poate fi doar atacată în justiție în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în caz contrar dobândind autoritate de lucru judecat. Astfel în situația în care împotriva acestei decizii nu se va exercita controlul judecătoresc prevăzut la art. 281 alin. 1 din OUG 34/2006, decizia în forma în care a fost emisă de Consiliu, va deveni definitivă și irevocabilă"**.

Menționăm faptul că Decizia CNSC nu a fost contestată în justiție în termenul legal, iar beneficiarul a continuat procedura de atribuire, finalizată cu încheierea contractului de lucrări, în cauză, fără respectarea deciziei CNSC.

**Având în vedere cele prezentate mai sus, coroborat cu prevederile art. 280, alin (1) și (3) din OUG 34/2006, în care se precizează „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot, actul atacat ori, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau să dispună orice altă măsură necesară pentru înlăturarea actelor ce afectează procedura de atribuire este executorie.**

**(3) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”, Contractul de lucrări nr. 15205/23.10.2009, este lovit de nulitate absolută.**

**Referitor la punctul de vedere exprimat de către beneficiar prin adresa nr. 3235/16.03.2012. acesta precizează următoarele:**

„1.1. Proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, a fost încheiat cu nerespectarea dispozițiilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora. Autoritatea emitentă nu a respectat prevederile art. 31 din O.U.G. nr. 66/2011.

Potrivit acestor dispoziții legale, activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare poate fi reluată de aceeași sau altă structura de control, dacă până la data împlinirii termenului de prescripție, apar alte date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor sau apar erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

Explicitarea sintagmei date suplimentare este realizată prin dispozițiile art.14 din H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Astfel, pot constitui date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor, sesizările, rapoartele de control/audit interne sau externe ori hotărârile definitive și irevocabile pronunțate de instanțele judecătorești, ulterior încheierii actului de control.

Astfel, prin ambele rapoarte de audit, Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi a recomandat recuperarea cheltuielilor neeligibile aferente contractului de lucrări nr.15205/23.10.2009 în proporție de 100%.

Motivarea Curții de Conturi (prin ambele rapoarte de audit) a fost aceea că, instituția noastră a încheiat contractul de lucrări nr. 15205/23.10.2009, fără respectarea deciziei nr. 4072/2C2/4523, 4543 din data de 19.08.2009 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (în cele ce urmează, “C.N.S.C.”).

Consecința nerespectării deciziei C.N.S.C. ar fi nulitatea absolută a contractului, prin raportare la dispozițiile art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006.

Diferența între cele două rapoarte de audit rezidă în aceea că, recomandarea Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi, cuprinsă în raportul de audit nr. 50858/15.07.2011, nu a fost acceptată de către Autoritatea de Management Programul Operațional Regional, așa cum rezultă din adresa Direcției Generale Autoritatea de Management Programul Operațional Regional nr. 49264/08.07.2011 transmisă Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi.

Acesta a reprezentat și motivul pentru care, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, s-a desfășurat verificarea efectuată de Autoritatea de Management Programul Operațional Regional ce

a avut drept scop identificarea neregulilor potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 66/2011...

Astfel, în circuitul civil se vor afla două acte administrative emise de aceeași autoritate - Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, având același obiect (nelegalitatea contractului de lucrări nr. 15205/23.10.2009):

- decizia nr. 11/27.09.2011 contestată, deja, în fața instanței de contencios administrativ, prin care a fost stabilită o corecție de 25% din valoarea contractului nr. 15205/23.10.2009;
- următoarea decizie ce va fi emisă de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, prin care se va păstra probabil, corecția de 100% (stabilită prin proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare), decizie ce va fi contestată la instanța competentă.

Este important de reținut faptul că, instituția noastră s-a aflat într-o situație atipică, datorată faptului că decizia nr. 4072/2C2/4523, 4543/19.08.2009 a C.N.S.C., ne-a fost comunicată la 21.08.2009, ulterior momentului deschiderii ofertelor de participare (17.08.2009).

Această situație a determinat instituția noastră să nu poată remedia formal cele reținute prin decizia nr. 4072/2C2/4523, 4543 din data de 19.08.2009 a C.N.S.C.

Însa remediarea s-a efectuat, dovadă în acest sens, fiind procesele **verbale intermediare de evaluare a ofertelor, încheiate de Comisia de evaluare, potrivit cărora, toate societățile care au depus oferte, singure sau împreună cu alte societăți, au fost eligibile.** Astfel, remediind din mers aspectele reținute de C.N.S.C., instituția noastră a respectat atât dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cât și decizia C.N.S.C.

Așa cum rezultă din documentația procedurii de achiziție publică, **decizia C.N.S.C. a fost emisă la 19.08.2009 și comunicată Consiliului Județean Prahova la 21.08.2009**, prin adresa nr. 20053/4523, 4543/C2/19.08.2009, înregistrată la Consiliul Județean Prahova cu nr. 11875/21.08.2009. Relevant este faptul că, deși C.N.S.C. avea cunoștință de faptul că, la 17.08.2009, instituția noastră va deschide ofertele depuse de operatorii economici, aceasta nu s-a pronunțat decât în data de 19.08.2009.....

Învederam faptul că, în cazul în care instituția noastră nu ar fi deschis ofertele, în data de 17.08.2009, ar fi încălcat dispozițiile art. 80 din O.U.G. nr.34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare. Această obligație este stabilită și de prevederile art. 33 din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Prin noul proiect al notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, Direcția de Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, nu a luat în considerare **dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006**, pe care instituția noastră trebuia să le respecte și le-a respectat.

Potrivit acestora, în termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse. În același sens sunt și dispozițiile **art. 82 din H.G. nr. 925/2006**

Altfel spus, în termenul de 20 de zile de la momentul deschiderii ofertelor, (17.08.2009), instituția noastră era obligată, potrivit legii, să stabilească oferta câștigătoare. Respectând acest termen, la 03.09.2009, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta

cea mai avantajoasă”, oferta câștigătoare, anume cea depusă de asocieria S.C. Cast S.R.L. Bănești și S.C. Star T&D S.R.L. Blejoi.

De altfel, Consiliul Județean Prahova a adus la cunoștința C.N.S.C., prin adresa nr. 12232/27.08.2009 faptul că, la data la care a fost comunicată decizia, ofertele erau deschise, astfel cum se stabilise prin documentația de atribuire, la 17.08.2009. Consideram relevant și aspectul potrivit căruia, **instituția noastră nu avea obligația potrivit legii, de a suspenda procedura de atribuire, până la data soluționării contestațiilor.** Astfel, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 nu reglementează obligația beneficiarului de a suspenda procedura până la soluționarea contestațiilor privind procedura de atribuire a contractului.

Raportat la situația de fapt anterior menționată, apreciem că nu ne este aplicabilă corecția financiară de 100% prevăzută la pct. 1.7 din Anexa reglementată de O.U.G. nr. 66/2011. Învederam faptul că, dacă vreunul dintre operatori s-ar fi considerat vătămat într-un drept ori într-un interes legitim în legătură cu obținerea contractului, ar fi formulat plângere în instanță și ar fi solicitat ca aceasta să constate nulitatea contractului. Ori acest lucru nu s-a întâmplat, pe rolul instanțelor de judecată neexistând nici un dosar ce are ca obiect contestarea contractului de atribuire.

Raportându-ne la aceste dispoziții legale, măsurile dispuse prin nota nr. CA- 59929/08.08.2011 (corecția de 25% prevăzută de pct.1.7 din anexa O.G. nr. 66/2011) și prin proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare (corecția de 100% prevăzută la pct. 1.7 din anexa O.G. nr. 66/2011) sunt contradictorii.

Aceasta întrucât:

a) pe de-o parte, prin nota de constatare nr. CA-59929/08.08.2011 se reține faptul că instituția noastră ar fi săvârșit o contravenție potrivit art. 278 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006. Ori corecția financiară se aplică pentru abateri de la legalitate, regularitate iar nu pentru săvârșirea unei simple contravenții. Pentru a fi aplicabile dispozițiile pct.1.7. anumiți potențiali ofertanți trebuie să fi fost împiedicați să participe la o procedură de atribuire din cauza unor criterii restrictive stabilite în anunțul de participare sau în documentația de atribuire.

b) iar pe de alta parte, fără nici o altă informație suplimentară (decât raportul de audit nr. 516148/AP/22.12.2011 al Curții de Conturi ) aceeași Direcție de Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, își schimbă radical opinia, apreciind că, de fapt, nerespectarea deciziei emise de C.N.S.C. nu ar mai constitui contravenție, ci ar determina însăși nulitatea absolută a contractului de lucrări nr. 15205/23.10.2009.

Concluzionând, va învederăm faptul că, proiectul notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost emis cu aplicarea greșită a dispozițiilor O.U.G. nr. 66/2011 și fără a lua în considerare prevederile O.U.G. nr. 34/2006. “

De subliniat faptul că potrivit art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități:

**“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”**

Pentru echipa de control, constatările și recomandările din raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 516148/AP/22.12.2011, au constituit elemente suplimentare necunoscute la data întocmirii notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare. Pe cale de consecință, nu sunt aduse elemente noi care să impună o altă concluzie în cadrul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire



a corecțiilor financiare. În baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

## 8. Temeiul de drept

- prevederile art. 280, alin.(1) și (3) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 281 alin. (1) din OUG 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...)

c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organisme de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: "Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: **“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”**

Echipa de control a preluat recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

Concluziile Autorității De Audit:

Conform prevederilor art. 2 alin. (1), lit. d din HG 759/2007, privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale **“Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2):... d) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare”.**

**În aceste condiții, toate cheltuielile efectuate în baza Contractului nr. 15205/23.10.2009, sunt neeligibile.**

Recomandările Autorității de Audit:

Recuperarea cheltuielilor neeligibile aferente contractului de lucrări nr. 15205/23.10.2009 în proporție de 100%, deoarece contractul de lucrări încheiat fără respectarea deciziei CNSC este lovit de nulitate absolută potrivit art. 280 alin.(3) din OUG 34/2006.

În conformitate cu OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, Anexa , punctul 1.7 **pentru stabilirea unor criterii de calificare nelegale** (stabilite ca atare prin decizia Consiliului nr. 4072/2C2/4523,4543 din data de 19.08.2009, decizie definitivă), **potrivit**

**recomandărilor Autorității de Audit din Raportul de audit cu nr. 51648/AP/22.12.2011**, se stabilește aplicarea unei corecții de 100%.

Prin Nota de Constatăre a Neregulilor și de stabilire a Corecțiilor Financiare nr. CA- 59929/08.08.2011, Direcția de Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare a stabilit o corecție financiară de 25% din valoarea contractului de lucrări, încadrând această neregulă la pct.1.7 din anexa OUG 66/2011, care a fost recuperată. Drept urmare, se va stabili valoarea corecției pentru restul de 75% din valoarea contractului.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 16.322.946 lei, respectiv 75% aplicabilă la valoare contractului de execuție lucrări nr. 15205/23.10.2009 în sumă de 21.763.928 lei fără TVA, din care:

- contribuția din fonduri UE: 14.119.348,29 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 1.877.138,79 lei - 11,50 %;
- contribuție beneficiar: 326.458,92 lei - 2%;
- TVA recuperabilă: 3.101.359,74 lei -19%.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de execuție lucrări nr. 15205/23.10.2009 este de 15.382.171,57 lei (12.884.212,08 lei + TVA de 2.497.959,49 lei), din care:

- contribuție din fonduri UE : 11.372.289,23 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 1.511.922,85 lei;
- TVA: 2.497.959,49 lei.

#### **12. Documente probante**

- decizia Consiliului nr. 4072/2C2/4523,4543 din data de 19.08.2009;
- raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

1. Cererea de rambursare 1, linia bugetară 4.1: 4.426.444,88 lei + TVA 841.024,53 lei;

**Corecție financiară 75%: 4.426.444,88 lei x 75% + 841.024,53 lei TVA x 75% = 3.319.833,66 lei + 630.768,40 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 2.871.656,12 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională (buget de stat): 381.780,87 lei -11,50 %;
- contribuție privată: 66.396,67 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 630.768,40 lei;

2. Cererea de rambursare 2, linia bugetară 4.1: 6.263.000 lei + TVA 1.189.970 lei;

**Corecție financiară 75% : 6.263.000 lei x 75% + 1.189.970 lei TVA x 75% = 4.697.250 lei + 892.477,50 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 4.063.121,25 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 540.183,75 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 93.945 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 892.477,50 lei;

3. Cererea de rambursare 3, linia bugetară 4.1: 6.840.095,36 lei + TVA 1.299.618,12 lei;

**Corecție financiară 75% : 6.840.095,36 lei x 75% + 1.299.618,12 lei TVA x 75% = 5.130.071,52 lei + 974.713,59 lei TVA.**

- contribuție din fonduri UE: 4.437.511,86 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 589.958,22 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 102.601,43 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 974.713,59 lei;

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) a Județului Prahova

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Prahova, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **15.382.171,57 lei** (12.884.212,08 lei + TVA de 2.497.959,49 lei), după cum urmează:

- a) bugetul Uniunii Europene (86.50%): 11.372.289,23 lei;
- b) bugetul aferent fondurilor publice naționale (11,50%): 1.511.922,85 lei;
- c) TVA aferent: 2.497.959,49 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadenta creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță. Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin.(20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15. Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale. (11 pagini)

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 01.10.2012

privind proiectul cod SMIS 14624 cu titlul *“Modernizare rețele utilități, facilități de acces și dotări cu echipamente specifice nevoilor beneficiarilor de servicii din C.I.A.P.A.H. Mislea, județul Prahova”*,  
beneficiar: Centrul de îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Handicap Mislea, județul Prahova

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului

Echipe de control formată din cadrul Serviciului Constatere și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatere și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1383/30.07.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciuni de nereguli înregistrate la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. VT- 53121/18.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare, astfel:

I. “În Fișa de date a achiziției punctele V.1. Cerințe privind situația personală a ofertantului și V.2. Cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea tuturor documentelor solicitate și de către subcontractant și/sau terțul susținător.

II. Tot în Fișa de date a achiziției, la punctul V.4.1.2 Cerințe privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat *“Se va prezenta completat formularul nr. 8 „Declarație privind lista lucrărilor executate și finalizate în ultimii 5 ani” însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau entități private. Media a trei contracte executate și finalizate în ultimii 5 ani să aibă valoarea de cel puțin 2.100.000 Ron”*.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA... .., iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr.... .. înregistrată la MDRT sub nr. INTRARE... ..,

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) În perioada: 13.08.2012 - 31.08.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Contractul de finanțare nr. 1854/04.07.2011, cu titlul *„Modernizare rețele utilități, facilități de acces și dotări cu echipamente specifice nevoilor beneficiarilor de servicii din C.I.A.P.A.H. Mislea, județul Prahova”*, beneficiar: Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Handicap Mislea, județul Prahova

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

a) Denumirea: Centrul de îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Handicap, Mislea

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

a) Numărul și data contractului de finanțare: 1854/04.07.2011

b) Titlul proiectului: *“Modernizare rețele utilități, facilități de acces și dotări cu echipamente specifice nevoilor beneficiarilor de servicii din C.I.A.P.A.H. Mislea, județul Prahova”*

c) Perioada de implementare: 14 luni

d) Buget total 3.555.415,81 lei, din care 2.473.265,30 lei pentru cheltuieli eligibile și 582.960,25 lei - TVA aferentă și 499.190,26 lei pentru cheltuieli neeligibile inclusiv TVA aferentă

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 2.102.275,51 lei - 85%

- contribuție publică națională: 953.950,04 lei, din care:

• buget de stat: 321.524,48 lei - 13 %

• buget local: 49.465,31 lei - 2,00%

• alte surse: 582.960,25 lei - TVA aferentă cheltuielilor eligibile

f) Stadiul actual de implementare:

Conform adresei DGAPP nr. 57750/13.08.2012 au fost efectuate următoarele plăți:

- pre-finanțare 1	123.663,26 lei - fonduri FEDR
- pre-finanțare 2	123.663,26 lei - fonduri FEDR
- cerere rambursare 1	199.126,14 lei - fonduri FEDR
	49.367,79 lei - fonduri bugetul național
	87.312,37 lei - TVA

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de lucrări: 5361/25.09.2011

b) Contractor: SC CONTI SA în asociere cu SC INSCONS SA

c) Obiectul (denumirea) contractului: *„Modernizare rețele utilități, facilități de acces și dotări cu echipamente specifice nevoilor beneficiarilor de servicii din C.I.A.P.A.H. Mislea, județul Prahova”*

d) Tipul contractului de achiziție: publică

e) Perioada de execuție: 10 luni

f) Valoarea contractului de lucrări : 1.349.000 lei, la care se adaugă 323.760 lei TVA

g) Stadiul actual de implementare:

Au fost plătite de către beneficiar lucrări în valoare totală de 298.454,75 lei, la care se adaugă 71.029,91 lei - TVA, reprezentând 22,1 % din valoarea integrală a contractului

### 6. Prezentarea verificărilor efectuate:

Acțiunea de verificare, declanșată ca urmare a sesizării nr: VT- 53121/18.07.2012 a DG-AMPOR Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, a urmărit să constate respectarea/încălcarea legalității în domeniul achizițiilor publice și a obligațiilor din contractul de finanțare referitoare la acest domeniu. Controlul a avut la bază verificarea următoarelor documente: contractul de finanțare nr. 1854/04.07.2011, împreună cu actele sale adiționale, documentațiile de atribuire, anunț de participare, anunț de intenție, raportul procedurii, note justificative, instrucțiuni, etc.

Alte constatări:

Neregulile au fost descoperite cu ocazia misiunii Auditul proiectelor din cadrul Axei prioritare 3 a POR - Domeniul major de intervenție 3.2 „Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale”

## 7. Motivele de fapt

### Contractul de lucrări nr. 1/25.09.2011

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări nr. 5361/25.09.2011, încheiat între Centrul de îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Handicap, Mislea, în calitate de achizitor și SC CONȚI SA în asociere cu SC INSCONS SA, în calitate de executant, s-au constatat următoarele:

I. În fișa de date a achiziției punctele V.1 *Cerințe privind situația personală a ofertantului și V.2. Cerințe privind capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea tuturor documentelor referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție și de către subcontractanți sau terțul susținător.

Faptul că autoritatea contractantă a impus ca, în cadrul îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, documentele justificative să fie prezentate și de către subcontractanți și terțul susținător, contravine prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, respectiv art. 11 - (7) din HG nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

*“Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”.*

Astfel, a fost restricționat accesul potențialilor ofertanți de a participa la atribuire într-un cadru concurențial nediscriminat de solicitarea autorității contractante.

II. În fișa de date a achiziției la punctul V.4 - *Informații privind capacitatea tehnică și/sau profesională*, subpunctul V.4.1.1 - *Experiența similară*, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea Formularului 8, *“Declarație privind lista lucrărilor executate și finalizate în ultimii 5 ani”*, în care, pe lângă lista cu cele mai importante lucrări executate care vor conține valori, perioada și locul de execuție, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent de natura lor (autorități contractante sau privați), să fie menționată și **media a trei contracte executate și finalizate în ultimii 5 ani și care să aibă valoarea de cel puțin 2.100.000 lei.**

Echipa de verificare consideră faptul că demonstrarea experienței similare în susținerea exercitării capacității de implementare a proiectului prin prezentarea a trei contracte, realizate și finalizate în ultimii 5 ani, a căror valoare medie să fie egală sau mai mare de 2.100.000 lei, limitează accesul ofertanților la procedură.

În sprijinul susținerii capacității tehnice raportate la experiența similară, operatorul economic participant la atribuirea contractului în cauză, trebuie să prezinte o listă cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivele certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Or, indicarea

caracteristicilor contractelor doveditoare ale experienței similare, din punct de vedere valoric, împiedică ofertanții posibil participanți de a depune ofertele, ceea ce nu înseamnă că, neîndeplinind baremul valoric impus (2.100.000 lei), nu pot realiza lucrările ce fac obiectul contractului. Se poate afirma, astfel, că cerința solicitată devine restrictivă și conduce la nerespectarea prevederilor legale ce trebuie să guverneze desfășurarea atribuirii în condiții de competitivitate absolută.

Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a criteriilor de calificare și selecție menționate mai sus, considerăm că **nu se respectă prevederile art. 188 lit. a) din OUG 34/2006, coroborat cu art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006 și art. 8 din HG nr. 925/2006**, conform cărora:

Art. 188 - (3) *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:*

*a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Respectivul certificări indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;*

Art. 178 - (2) *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”*

Prin aplicarea unor criterii de calificare și selecție nelegale, în conformitate cu prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru atribuirea contractului fără aplicarea unei proceduri competitive este necesară aplicarea unor corecții financiare.

Pentru stabilirea acestora, echipa de control a avut în vedere că valoarea contractului este mai mică decât pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10% sau 5% din valoarea actului adițional, funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut abaterea constatată în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură a participat un număr de 3 oferte, toate fiind admisibile, astfel încât, apreciem că deficiența are o gravitate mică și stabilim, **potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5 % din valoarea de 1.349.000 lei, fără TVA, aferentă contractului de lucrări nr. 5361/25.09.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate**

## **8. Temeiul de drept**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 178 - (2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind**

**atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 11 - (7) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens*

**Contractul de finanțare nr. 1854/04.07.2011 cod SM1S 14624**

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

(1) *Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1119/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2392/13.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție 3.2 Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale, în cadrul axei prioritare îmbunătățirea infrastructurii sociale, din cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

Articolul 9A - *Obligațiile beneficiarului* - Atribuirea contractelor și politici comunitare

(25) *În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

**HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale** care stipulează la art. 2, alin. 1, lit. d) că „*Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2): să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare*”.

**9. Concluziile activității de verificare:**

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

a) se confirmă suspiciunile de nereguli notificate prin adresa nr. VT- 53121/18.07.2012 transmisă de către SVCPGN, privind proiectul „*Modernizare rețele utilități, facilități de acces și dotări cu echipamente specifice nevoilor beneficiarilor de servicii din C.I.A.P.A.H. Mislea, județul Prahova*”, beneficiar: Centrul de îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Handicap Mislea, județul Prahova;

b) prin nerespectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind acordarea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, menționate la capitolul “Temeiul de drept”, au fost întrunite elementele caracteristice neregulii astfel cum este aceasta definită la art. 2-alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) În conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, care precizează: „*În cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a*



*neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare”, coroborat cu art. 4 din H.G. nr. 875/2011, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, în speță, sunt aplicabile corecții financiare astfel:*

- corecție de 5 % din valoarea Contractului de lucrări nr. 5361/25.09.2011, de 1.349.000 lei, fără TVA a contractului;

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări nr. 5361/25.09.2011, în valoare de 298.454,75 lei la care se adaugă TVA în sumă de 71.029,91 lei

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 83.638 lei reprezentând: 5% (1.349.000 lei + 323.760 lei - TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE (85%):	57.332,50 lei
- contribuție publică națională (13%):	8.768,50 lei
- TVA	16.188,00 lei
- contribuție proprie beneficiar(2%);	1.349,00 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Au fost plătite următoarele sume, aferente contractului de lucrări nr. 5361/25.09.2011:

- cerere de rambursare 1 - 298.454,75 lei + 71.029,91 lei TVA

Aplicând procentul corecției de 5% la valoarea sumei rambursate rezultă o valoare totală a creanței bugetare de: 5% (298.454,75 lei x 98 % + 71. 029,91 lei TVA) = **18.175,79 lei** din care:

- contribuție din fonduri UE (85%):	12.684,33 lei
- contribuție publică națională ( 13%):	1.939,96 lei
- TVA	3.551,50 lei

#### **12. Documente probante**

- contractul de finanțare nr. 1854/04.07.2011
- fișa date a achiziției
- contractul de lucrări nr. 5631/25.09.2011

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cerere de rambursare 1 - 14.922,74 lei + 3.551,50 lei TVA și sunt distribuite pe surse, astfel:

	FEDR (85%)	BN (13%)	CP (2%)
<b>cerere de rambursare 1</b>	<b>12.684,33</b>	<b>1.939,96</b>	<b>298,45</b>

#### **13. Debitor**

Denumirea: Centrul de îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Handicap, Mislea

### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT- 53121/18.07.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din neregulă, în vederea recuperării acesteia.”*

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială municipiul Centrul de îngrijire și Asistență pentru Persoane Adulte cu Handicap, Mislea, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **18.175,79 lei**, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 12.684,33 lei;
- b) aferent bugetului de stat 1.939,96 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 3.551,50 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare:**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Având în vedere prevederile art.17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare, în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 11.10.2012

privind contractul de finanțare nr. 606/16.12.2009 cu titlul „Restaurarea patrimoniului istoric și cultural al consiliului Județean Sălaj - Clădirile Centrului Militar Județean, Muzeul Județean de Istorie Zalău și Galeriile de Artă „Ioan Sima”, cod SMIS 1925, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipa de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1528/23.08.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli ce a vizat aspectele menționate în sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 55426/26.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la atribuirea contractului de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, la atribuirea actului adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări, încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, la atribuirea contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC Adams Construct SRL și respectiv, la atribuirea contractului de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL.

**Neregula a fost semnalată cu ocazia efectuării misiunii de audit a Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51140/AP/23.07.2012 înregistrat la MDRT sub nr. 54438/23.07.2012 - Anexa 4.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Nord Vest, pag. 10-24.**

**Recomandările Autorității de Audit au fost acceptate și vor fi implementate în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA67921/13.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 9802/20.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. EXTERN/69713/19.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 27.08.2012-17.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
- b) Prevederile contractului de finanțare nr. 606/16.12.2009 cu titlul „Restaurarea patrimoniului istoric și cultural al consiliului Județean Sălaj - Clădirile Centrului Militar Județean, Muzeul Județean de Istorie Zalău și Galeriile de Artă „Ioan Sima” cod SMIS 1925.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj;

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului de finanțare: 606/16.12.2009, cod SMIS 1925;
- b) Titlul proiectului: *Restaurarea patrimoniului istoric și cultural al consiliului Județean Sălaj - Clădirile Centrului Militar Județean, Muzeul Județean de Istorie Zalău și Galeriile de Artă „Ioan Sima”*
- c) Perioada de implementare: 33 de luni;
- d) Buget total: 25.424.792,84 lei, din care 20.054.273,53 lei pentru cheltuieli eligibile, 3.772.025,07 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 1.598.494,24 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora;
- e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 15.386.933,37 lei - valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 85%;
- contribuția publică națională: 2.353.295,69 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 13 %;
- contribuție privată: 362.045,49 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2%.

- f) Stadiul actual de implementare: în implementare;

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	29.04.2010	Pre-finanțare 1	-	3.008.141,03	-
2.	19.08.2010	Pre-finanțare 2	-	3.008.141,03	-
3.	25.10.2010	Cerere de rambursare 1	20.861,25	83.070,70	42.269,29
4.	20.12.2010	Cerere de rambursare 2	51.295,32	204.259,43	103.712,69
5.	11.02.2011	Cerere de rambursare 3	75.483,55	300.577,63	152.727,77
6.	07.04.2011	Cerere de rambursare 4	49.172,60	195.806,70	99.584,52
7.	21.06.2011	Cerere de rambursare 5	147.482,69	587.280,25	298.233,89

8.	23.09.2011	Cerere de rambursare 6	151.446,02	409.481,51	306.121,03
9.	25.11.2011	Cerere de rambursare 7	277.101,61	749.230,55	560.194,87
10.	27.01.2012	Cerere de rambursare 8	121.129,65	327.511,75	244.929,32
11.	26.04.2012	Cerere de rambursare 9	86.972,41	227.277,01	175.823,30
12.	29.05.2012	Cerere de rambursare 10	95.492,96	258.194,99	192.981,34

- sume plătite de beneficiar: potrivit adresei UAT Sălaj nr. 8475/20.08.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. 62128/22.08.2012, a fost plătită suma de 9.172.806,93 lei fără TVA, reprezentând un procent de 99,78% în raport cu valoarea contractului de finanțare nerambursabilă;
- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, proiectul este în implementare fiind realizat în procent de 94%.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

### 1. Denumirea și datele de identificare ale contractului:

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 6133/02.06.2010;
- b) Contractor: SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA;
- c) Obiectul contractului: execuție lucrări;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- a) Perioada de implementare: 21 de luni;
- b) Valoarea contractului de achiziție: 8.764.330 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 1.665.222,70 lei;
- c) Stadiul actual de implementare: finalizat;
- progresul financiar al contractului de execuție lucrări sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 9.636.670,33 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 2.312.800,88 lei, reprezentând 99,96% din valoarea contractului, conform adresei UAT Sălaj nr. 8475/20.08.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. 62128/22.08.2012;

### 2. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 6133/02.06.2010;
- b) Contractor: SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA;
- c) Obiectul contractului: contract de execuție lucrări;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: înăuntrul termenului contractului de lucrări inițial;
- f) Valoarea contractului de achiziție: 715.660,79 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 171.758,59 lei;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;

- progresul financiar al contractului de achiziție: actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 6133/02.06.2010, sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 715.660,79 lei fără TVA, la care

se adaugă TVA în sumă de 171.758,59 lei, reprezentând 100% din valoarea contractului, conform aceleași adrese a UAT Sălaj.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 5260/10.05.2010;
- b) Contractor: SC Adam's Construct SRL;
- c) Obiectul contractului: servicii de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier);
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 17 luni;
- f) Valoarea contractului de achiziție: 300.366 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 57.069,54 lei;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;

- progresul financiar al contractului de dirigenție de șantier sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 300.366 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 57.069,54 lei, reprezentând 100% din valoarea contractului, conform aceleași adrese a UAT Sălaj.

### 4. Denumirea și datele de identificare ale contractului:

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 7780/07.07.2010;
- b) Contractor: SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL;
- c) Obiectul contractului: servicii de asistență tehnică;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 14 luni;
- f) Valoarea contractului de achiziție: 102.844 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 24.682,56 lei;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;

- progresul financiar al contractului de servicii de servicii de asistență tehnică sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 102.844 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 24.682,56 lei, reprezentând 100% din valoarea contractului, conform aceleași adrese a UAT Sălaj.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare, față de constatările Autorității de Audit, însușite, a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar POR Nord Vest - pag. 10-24, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *în vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricărui alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile;*

termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.

Acest control a avut la bază următorul document:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar POR Nord Vest - pag. 10-24, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

### **Alte constatări**

Echipele de control constată faptul că, la momentul primirii observațiilor formulate de către beneficiar asupra proiectului notei de constatare, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a mai rambursat cheltuieli aferente contractelor:

- de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, respectiv, cererea de rambursare nr. 9 (589.346,27 lei + 141.443,10 lei TVA) și cererea de rambursare nr. 10 (534.603,43 lei + 128.304,83 lei TVA);

- suplimentare - actul adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări, încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, respectiv, cererea de rambursare nr. 9 (115.241,69 lei + 27.658,01 lei TVA) și cererea de rambursare nr. 10 (3.336,88 lei + 800,85 lei TVA);

- de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC Adams Construct SRL, respectiv, cererea de rambursare nr. 9 (18.541,20 lei + 4.449,88 lei TVA);

- de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL, respectiv, cererea de rambursare nr. 9 (2.940,00 lei + 705,60 lei TVA);

Pe cale de consecință, pentru stabilirea corectă a debitului datorat, creanța bugetară va include și corecțiile aferente sumelor achitate pe fiecare cerere de rambursare pentru contractele mai sus enunțate.

## **7. Motivele de fapt**

Extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012:

### **1. Referitor la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA:**

*„Astfel, la capitolul IV. 4.1 din fișa de date a achiziției se solicită ca cerință minimă de calificare pentru poziția responsabil tehnic cu calitatea să dovedească prin copie autorizație ca responsabil cu calitatea pentru domeniul "construcții civile, industriale și agricole", emisă de ISC că deține 4 ani experiență specifică în poziția solicitată.*

*Expertul propus de ofertantul câștigător pentru această poziție deține 2 ani și 10 luni experiență specifică. Autorizația ISC prin care expertul a dobândit această calitate a fost emisă la data de 21.06.2007 iar procedura s-a derulat în luna aprilie 2010.*

*Cu privire la această deficiență au fost solicitate clarificări autorității contractante, prin adresa nr. 95/29.03.2012.*

Prin răspunsul său nr. 3070 din 29.03.2012, autoritatea contractantă nu furnizează probe suplimentare. UAT Sălaj invocă în scrisoarea de răspuns faptul că Ordinul de aprobare a metodologiei de autorizare a fost abrogat în anul anterior derulării procedurii. Aceste explicații nu justifică declararea admisibilității ofertei întrucât cerința autorității contractante este ca expertul să fi fost autorizat ISC ca responsabil cu calitatea pentru domeniul construcții în urmă cu 4 ani. Ori, la data respectivă, procedura de autorizare era în vigoare, fiind reglementată prin Ordinul nr. 646/2007.

Acțiunea autorității contractante, însușită în răspunsul la clarificări, prin care comisia de evaluare „elimină din evaluare documentul “autorizație” ca responsabil cu calitatea pentru domeniul construcții civile” reprezintă o încălcare a principiului transparenței și tratamentului egal al potențialilor ofertanți, deoarece autoritatea contractantă nu a făcut publică diminuarea unor exigențe stabilite inițial în anunțul de participare și documentația de atribuire, aplicând un tratament preferențial ofertei evaluate.”

## **2. Referitor la actul adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări, încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA:**

*„Lucrările suplimentare care fac obiectul actului adițional reprezintă modificări ale soluțiilor prevăzute în proiectul tehnic și constau în: lucrări de subzidire, înlocuirea sistemului de evacuare a apelor de pe acoperiș (jgheaburi, burlane) înlocuirea buiandrugilor, nivelarea pardoselilor, refacerea zidărilor, refacerea planșeului, înlocuirea învelitoarei de tablă, intervenții la nivelul fațadelor, tratare cu soluții ignifuge a șarpantei de lemn.*

**Aceste lucrări nu au un caracter imprevizibil, ele reprezintă omisiuni de proiectare.**

*Prin scrisoarea nr. 95/29.03.2012 s-a solicitat autorității contractante să justifice caracterul imprevizibil al lucrărilor care fac obiectul actului adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări nr. 6133/02.06.2010.*

Din scrisoarea de răspuns nr. 3070/29.03.2012 și documentele probante rezultă că însuși autoritatea contractantă admite că anumite categorii de lucrări au fost omise din proiectul tehnic inițial. Circumstanțe precum „accesul echipei de proiectare a fost sever restricționat” sau „zone care de asemenea nu au fost deloc accesibile ” nu justifică caracterul imprevizibil al lucrărilor suplimentare.

Autoritatea contractantă susține că o parte a lucrărilor suplimentare se datorează schimbării soluției de consolidare ca urmare a prăbușirii zidului corpului de vest. Cu privire la acest aspect, constatăm din explicațiile autorității contractante că zidul s-a surpat în toamna anului 2008, ca atare autoritatea contractantă cunoștea cu aproape 2 ani înaintea lansării procedurii de atribuire a contractului de lucrări că soluția tehnică propusă prin PT nu mai corespunde, fiind necesare intervenții speciale de fundare.”

## **3. Referitor la contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC Adams Construct SRL:**

*„Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5260/10.05.2010 având o valoare de 300.366 lei fără TVA, încheiat cu Asociera al cărei lider este SC Adam's Construct SRL, s-au constatat următoarele deficiențe:*

*1. La punctul IV. 4.1 din fișa de date a achiziției se solicită ofertanților să demonstreze experiența coordonatorului de proiect prin „3 contracte de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor pentru proiecte de investiții similare ca natură, mărime și complexitate”. Cerința contravine prevederilor art. 9 din HG 925/2006 potrivit căruia se prezumă că cerințele sunt disproporționate în raport cu complexitatea contractului dacă suma cantităților serviciilor solicitate de autoritatea contractantă*



pentru dovedirea experienței similare este mai mare decât cantitatea de servicii ce urmează a fi prestate în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

2. La punctul IV. 4.1) din fișa de date a achiziției se solicită ca cerință minimă pentru poziția diriginte de șantier 2 - produse pentru construcții să dovedească, prin autorizația ISC, că deține cel puțin 5 ani experiență generală ca diriginte de șantier în domeniul produse pentru construcții.

**Dirigintele de șantier 2 - produse pentru construcții - propus de ofertantul câștigător nu deține 5 ani experiență. Autorizația în domeniul „produse pentru construcții a fost emisă de ISC la data de 21.11.2007 iar procedura s-a derulat în luna aprilie 2010.**

**Prin scrisoarea nr. 95/29.03.2010 s-au solicitat clarificări autorității contractante.**

Argumentele invocate în scrisoarea de răspuns nr. 3070/29.03.2012 nu sunt de natură să clarifice deficiența, din următoarele motive:

- Autoritatea contractantă admite faptul că dirigintele de șantier - produse pentru construcții, propus de ofertantul câștigător nu deține 5 ani experiență în domeniul solicitat;
- Autoritatea contractantă invocă intrarea în vigoare a Ordinului nr. 154/11.03.2010, conform căruia „domeniul „produse pentru construcții” nu mai apare în lista domeniilor de autorizare. Modificările legislative de care se prevalează autoritatea contractantă au intervenit în luna premergătoare lansării procedurii. Potrivit cerințelor minime, dirigintele de șantier 2 trebuia să demonstreze (prin autorizația emisă de ISC) că deține 5 ani experiență pentru domeniul „produse pentru construcții”. Ori, în urmă cu 5 ani era aplicabilă o reglementare legală care includea acest domeniu. În aceste condiții, modificarea legislației nu justifică acțiunea autorității contractante de a renunța la propriile cerințe stabilite prin fișa de date și anunțul de atribuire. Adoptând o astfel de conduită, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal al potențialilor ofertanți care ar fi putut fi interesați să participe la procedură dacă ar fi cunoscut informațiile cu privire la diminuarea unor exigențe legate de capacitatea tehnică și profesională a personalului tehnic.”

#### **4. Referitor la contractul de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL:**

Astfel, în anul 2008 autoritatea contractantă a încheiat contractul de proiectare nr. 5726 cu SC UTILITAS SRL. În anul 2010, autoritatea contractantă atribuie aceluiași operator economic, prin recurgera la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, contractul nr. 7780/07.07.2010 având ca obiect asigurarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor.

Prin natura lor, aceste servicii nu au caracter imprevizibil. Pentru a beneficia de asistență tehnică din partea proiectantului, autoritatea contractantă avea obligația includerii lor în contractul de proiectare inițial, prin urmare invocarea unor circumstanțe imposibil de prevăzut, la data lansării procedurii de atribuire a serviciilor de proiectare, nu se justifică.

Mai mult decât atât, constatăm că o parte dintre serviciile plătite prestatorului în baza contractului nr. 7780/07.07.2010 se suprapun peste obligațiile legale ale acestuia care derivă din contractul de proiectare inițial.

Astfel, potrivit contractului de asistență tehnică din partea proiectantului, prestatorul are obligația de a asigura pe parcursul executării contractului un număr de 14 servicii. Dintre cele 14 servicii care fac obiectul contractului de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010, 4 nu trebuiau remunerate, fiind obligații care incumbă proiectantului inițial. Serviciile plătite prin contractul nr. 7780/07.07.2010 care, potrivit art. 22 din legea 10/1995, nu generează o obligație pecuniară suplimentară din partea autorității contractante sunt:

- participarea pe șantier la verificările de calitate legate de fazele de execuție determinante
- stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor esențiale, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verficatori de proiecte atestați
- participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției
- participarea la recepția la terminarea lucrărilor.

Prin scrisoarea nr. 95/29.03.2012, au fost solicitate clarificări beneficiarului de finanțare.

**În adresa de răspuns nr. 3070/29.03.2012 autoritatea contractantă admite lipsa circumstanțelor imprevizibile în procesul de atribuire a contractului de servicii nr. 7780/07.07.2010”**

**Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar** prin adresa nr. 9802 din data de 19.09.2012, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

*„Din enunțarea și descrierea abaterilor care pot fi calificate ca prezumtive „nereguli” așa cum sunt ele prezentate în Proiect nu se poate constata existența unei motivări sau dovediri a unei forme sau cuantum de prejudiciu adus bugetului Uniunii Europene sau unui fond public național.*

*Proiectul actului administrativ ce se intenționează a fi emis nu prezintă deocamdată vreo justificare, nici cu privire la prejudiciul actual, concret, nici referitor la iminența producerii unui prejudiciu în viitor.*

*Întrucât Raportul de Audit și prezentul Proiect nu reușesc să demonstreze relația de cauzalitate și generare directă dintre „abaterile” semnalate de la legislația în materia achizițiilor publice și modul concret de utilizare și gestionare a fondurilor europene de către Autoritatea Contractantă, considerăm că la toate punctele semnalate în Proiect nu s-au întrunit elementele prevăzute de lege pentru existența și sancționarea neregulii.*

*Suntem deci întrutotul îndreptățiți să solicităm reevaluarea oportunității semnalării acestor „abateri” ca nereguli și finalizarea Notei de Constatare pe temeiul legalității care poate fi dovedită în derularea procedurilor de achiziție publică pe cele 4 contracte considerate a fi sancționabile prin aplicarea de corecții financiare.*

***Acest mod de abordare și interpretare de către instituțiile de control a proiectelor cu finanțare externă ce au ca obiect lucrări de investiții dificile, complexe, de mare anvergură, obstrucționează în mod evident procesul de absorbție, neluând în considerare referențialul complicat în care se derulează acestea.***

***În concluzie, față de toate cele expuse, ne menținem punctul de vedere ferm privind netemeinicia, lipsa de dovezi și probe legale în administrarea lor ca „nereguli” și implicit aplicarea de corecții financiare, care se răsfrâng cu implicații negative majore asupra capacității bugetului UAT Județul Sălaj de a susține în continuare numărul mare de proiecte cu finanțare externă (de cca.160 mil. Euro) accesate.”***

Urmare a primirii punctului de vedere transmis de Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj cu adresa nr. 9802 din data de 19.09.2012, echipa de verificare constată că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare privind proiectul „Restaurarea patrimoniului istoric și cultural al consiliului Județean Sălaj - Clădirile Centrului Militar Județean, Muzeul Județean de Istorie Zalău și

Galeriile de Artă „Ioan Sima”, cod SMIS 1925, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj.

În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

## 8. Temeiul de drept

### 1. Contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Art. 2 - (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: (...)

b) *tratamentul egal*; (...)

c) *transparenta*;

Art. 200 alin. (1): (...) *autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire. În condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impus.*

HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Art. 36 alin. (1) lit. b): *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire;*

Art. 37 alin. (1): *Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile;*

Art. 81 *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.*

### 2. Actul adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări, încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA:

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Art. 122 lit. i): *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:*

i) *atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

- *atribuirea să fie făcută contractantului inițial;*

- lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;  
- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale nu depășește 20% din valoarea contractului inițial; în cazuri temeinic motivate ordonatorul principal de credite poate aproba majorarea procentului până la limita maximă de 50% din valoarea contractului inițial pe baza unei note justificative în care vor fi precizate motivele care au condus la depășirea procentului de 20% și care este parte a dosarului achiziției publice.

### **3. Contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC Adams Construct SRL:**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Art. 2 - (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: (...)

b) tratamentul egal;(...):

c) transparenta.

Art. 200 alin. (1): (...) autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impus.

HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Art. 9 alin. (1): în sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/ prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/ lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit;

Art. 36 alin. (1) lit. b): Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire;

Art. 37 alin. (1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile;

Art. 81 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

### **4. Contractul de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Art. 122 lit. i): *Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:*

*i) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;*
- lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;*
- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale nu depășește 20% din valoarea contractului inițial; în cazuri temeinic motivate ordonatorul principal de credite poate aproba majorarea procentului până la limita maximă de 50% din valoarea contractului inițial pe baza unei note justificative în care vor fi precizate motivele care au condus la depășirea procentului de 20% și care este parte a dosarului achiziției publice.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: *Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația: (...)*

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență."*

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24."*

- Art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *în vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricărui alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *„Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."*

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *“Atunci când în rapoartele de*

*audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza constatărilor, concluziilor și recomandărilor Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar POR Nord Vest - pag. 10-24, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

Astfel, potrivit celor menționate în raportul de audit și însușite de către echipa de control, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificate nereguli în sensul art. 2 alin. (1) lit, a) din OUG 66/2011 pentru toate cele 4 contracte menționate în sesizarea VT55426/26.07.2012:

**1. contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA:**

Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la experiența personalului tehnic de specialitate.

Procedura de atribuire afectată de deficiența menționată anterior s-a finalizat prin încheierea contractului de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010, având o valoare de 8.764.330 lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile anexei la OUG 66/2011, pentru încălcarea principiului tratamentului egal al potențialilor ofertanți este aplicabilă o corecție de 10% din valoarea contractului, care poate fi redusă la 5% în funcție de gravitate. Menționăm că la procedură au participat 6 operatori economici. Având în vedere faptul că a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, propunem aplicarea unei corecții de 5% din valoarea contractului.

În consecință, se stabilește, potrivit punctului 2, sub-punctul 2.4, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 8.764.330 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 6133/02.06.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma 438.216,5 lei fără TVA.

Valoarea actuală a contractului de lucrări, încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este în sumă de 8.764.330 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 1.665.222,70 lei.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 7.810.163,70 lei la care se adaugă TVA în sumă de 1.874.439,29 lei.

**2. actul adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări, încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA:**

Autoritatea contractantă a majorat în mod nejustificat, prin Actul adițional nr. 1/03.06.2011, valoarea inițială a contractului de lucrări prin recurgerea la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în absența unei urgențe imperative rezultată din evenimente imprevizibile. Procedura de atribuire afectată de deficiența menționată anterior s-a finalizat prin încheierea actului adițional nr. 1 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010, având o valoare de 715.660,79 lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile anexei 2 la OUG 66/2011, punctul 2.2, pentru abaterea referitoare la atribuirea unor contracte suplimentare fără lansarea unei proceduri competitive, în absența unor

circumstanțe imprevizibile este aplicabilă o corecție de 25% din valoarea contractului (actului adițional).

În consecință, se stabilește, potrivit punctului 2, sub-punctul 2.2, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea de 715.660,79 lei fără TVA, aferentă actului adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 6133/02.06.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma 178.915,2 lei fără TVA.

Valoarea actuală a actului adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări, încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este în sumă de 715.660,79 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 171.758,59 lei.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări, în valoare de 715.555,55 lei la care se adaugă TVA în sumă de 171.733,34 lei.

### **3. contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC Adams Construct SRL:**

1. Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire prin includerea în fișa de date a achiziției a unor cerințe minime referitoare la experiența personalului tehnic de specialitate care sunt disproporționate în raport cu complexitatea contractului.

2. Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare referitoare la experiența personalului tehnic de specialitate.

Procedura de atribuire afectată de deficiențele menționate anterior s-a finalizat prin încheierea contractului de servicii nr. 5260/10.05.2010, având o valoare de 300.366 lei fără TVA.

În conformitate cu prevederile anexei la OUG 66/2011, pentru abaterile constatate sunt aplicabile următoarele corecții:

- 10% din valoarea contractului, care poate fi redusă la 5% în funcție de gravitate, pentru abaterea referitoare la restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, potrivit punctului 2.3 din anexa de la Ordonanță.
- 10% din valoarea contractului, care poate fi redusă la 5% în funcție de gravitate, pentru încălcarea principiului tratamentului egal al potențialilor ofertanți potrivit punctului 2.4 din anexa de la Ordonanță.

Menționăm că la procedură au participat un număr de 2 operatori economici. Având în vedere faptul că a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai scăzut, propunem aplicarea unei corecții de 5% din valoarea contractului de servicii.

În consecință, se stabilește, potrivit punctului 2, sub-punctele 2.3 și 2.4, din anexa la OUG nr. 66/2011, coroborat cu prevederile art. 4 din HG 875/2011, corecția de 5% din valoarea de 300.366 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 5260/10.05.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma 15.018,3 lei fără TVA.

Valoarea actuală a contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC Adams Construct SRL este în sumă de 300.366 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 57.069,54 lei.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii de dirigenție de șantier, în valoare de 272.554,20 lei la care se adaugă TVA în sumă de 65.412,98 lei.

#### **4. contractul de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL:**

Autoritatea contractantă a atribuit contractul de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 prin recurgerea la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în absența unei urgențe imperative rezultată din evenimente imprevizibile.

În conformitate cu prevederile anexei la OUG 66/2011, punctul 2.2, pentru abaterea referitoare la atribuirea unor contracte suplimentare fără lansarea unei proceduri competitive, în absența unor circumstanțe imprevizibile, este aplicabilă o corecție de 25% din valoarea contractului, în consecință, se stabilește, potrivit punctului 2, sub-punctul 2.2, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea de 102.844 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 7780/07.07.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma 25.711 lei fără TVA.

Valoarea actuală a contractului de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL este în sumă de 102.844 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 24.682,56 lei.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii de asistență tehnică, în valoare de 96.974 lei la care se adaugă TVA în sumă de 23.273,16 lei

#### **10. Valoarea corecției financiare**

##### **1. contractul de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA**

Valoarea corecției financiare: 438.216,5 lei, respectiv 5%, aplicabilă la valoarea contractului de lucrări nr. 6133/02.06.2010 în sumă de 8.764.330 lei fără TVA și TVA recuperabilă, din care:

- contribuție din fonduri UE: 372.484,03 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 56.968,14 lei - 13%
- contribuție privată: 8.764,33 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 83.261,14 lei;

##### **2. actul adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări, încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA**

Valoarea corecției financiare: 178.915,2 lei, respectiv 25%, aplicabilă la valoarea actului adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări în sumă de 715,660,79 lei fara TVA și TVA recuperabilă, din care:

- contribuție din fonduri UE: 152.077,92 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 23.258,98 lei - 13 %
- contribuție privată: 3.578,30 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 42.939,65 lei;

##### **3. contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC Adams Construct SRL**

Valoarea corecției financiare: 15.018,3 lei, respectiv 5%, aplicabilă la valoarea contractului de servicii



de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 în sumă de 300.366 lei fără TVA și TVA recuperabilă, din care:

- contribuție din fonduri UE: 12.765,55 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 1.952,38 lei - 13 %
- contribuție privată: 300,37 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 2.853,48 lei;

#### **4. contractul de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL**

Valoarea corecției financiare: 25.711 lei, respectiv 25%, aplicabilă la *valoarea* contractului de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 în sumă de 102.844 lei fără TVA și TVA recuperabilă, din care:

- contribuție din fonduri UE: 21.854,35 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 3.342,43 lei - 13 %
- contribuție privată: 514,22 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 6.170,64 lei;

### **11. Valoarea creanței bugetare**

#### **1. contractul de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA:**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de *lucrări nr. 6133/02.06.2010*: 382.698,03 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 331.931,95 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 50.766,08 lei - 13%
- TVA recuperabilă: 93.721,96 lei;

Valoarea creanței rezultă din corecția de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 1-10, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de lucrări nr. 6133/02.06.2010 și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

#### **2. actul adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări, încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru *actul adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări*: 175.311,12 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 152.055,56 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 23.255,56 lei - 13 /o
- TVA recuperabilă: 42.933,34 lei;

Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferentă cererilor de rambursare nr. 6 - 10, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza actului adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări și va reține 25% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

### **3. contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC Adams Construct SRL**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010: 14.263,66 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 12.371,54 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 1.892,12 lei - 13%
- TVA recuperabilă: 3.493,13 lei;

Valoarea creanței rezultă din corecția de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferentă cererii de rambursare nr. 1, cererilor de rambursare nr. 3-5, și respectiv, cererilor de rambursare 7-9, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

### **4. contractul de servicii de asistentă tehnică nr. 7780/07.07.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii de asistentă tehnică nr. 7780/07.07.2010: 24.478,91 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 21.231,73 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 3.247,18 lei - 13%
- TVA recuperabilă: 5.994,69 lei;

Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferentă cererilor de rambursare nr. 1-9, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii de asistentă tehnică nr. 7780/07.07.2010 și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.

## **12. Documente probante**

- raportul de audit de operațiuni înregistrat la MDRT cu nr. 51140/AP/23.07.2012;

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

**1. contractul de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA:**

- o **Cererea de rambursare nr. 1 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 137.159,03 lei + 32.918,17 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(137.159,03 \text{ lei} + 32.918,17 \text{ lei TVA}) * 5\% = 6.857,95 \text{ lei} + 1.645,91 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 5.829,26 lei - 85%;
- contribuție *publică* națională de la bugetul de stat: 891,53 lei - 13%
- contribuție privată: 137,16 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 1.645,91 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 2 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații și 5.1 - organizare șantier: 414.506,17 lei + 99.481,49 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(414.506,17 \text{ lei} + 99.481,49 \text{ lei TVA}) * 5\% = 20.725,31 \text{ lei} + 4.974,07 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 17.616,51 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 2.694,29 lei - 13 %
- contribuție privată: 414,51 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 4.974,07 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 3 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații și 5.1 - organizare șantier: 571.927,13 lei + 137.262,51 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(571.927,13 \text{ lei} + 137.262,51 \text{ lei TVA}) * 5\% = 28.596,36 \text{ lei} + 6.863,13 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 24.306,91 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 3.717,53 lei - 13 %
- contribuție privată: 571,92 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 6.863,13 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 4 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 340.506,92 lei + 81.721,66 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(340.506,92 \text{ lei} + 81.721,66 \text{ lei TVA}) * 5\% = 17.025,35 \text{ lei} + 4.086,08 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 14.471,55 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 2.213,30 lei - 13 %
- contribuție privată: 340,50 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 4.086,08 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 5 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 1.177.027,60 lei + 282.486,63 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(1.177.027,60 \text{ lei} + 282.486,63 \text{ lei TVA}) * 5\% = 58.851,38 \text{ lei} + 14.124,33 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 50.023,67 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 7.650,68 lei - 13 %
- contribuție privată: 1.177,03 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 14.124,33 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 6 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații și 5.1 - organizare șantier: 1.246.304,83 lei + 299.113,16 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(1.246.304,83 \text{ lei} + 299.113,16 \text{ lei TVA}) * 5\% = 62.315,24 \text{ lei} + 14.955,66 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 52.967,95 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 8.100,99 lei - 13 %
- contribuție privată: 1.246,30 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 14.955,66 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 7 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 1.557.396,81 lei + 373.775,23 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(1.557.396,81 \text{ lei} + 373.775,23 \text{ lei TVA}) * 5\% = 77.869,84 \text{ lei} + 18.688,76 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 66.189,36 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 10.123,08 lei - 13%

- contribuție privată: 1.557,40 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 18.688,76 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 8 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 968.708,94 lei + 232.409,13 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(968.708,94 \text{ lei} + 232.409,13 \text{ lei TVA}) * 5\% = 48.435,45 \text{ lei} + 11.624,51 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 41.170,13 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 6.296,61 lei - 13%
- contribuție privată: 968,71 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 11.624,51 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 9 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 589.346,27 lei + 141.443,10 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(589.346,27 \text{ lei} + 141.443,10 \text{ lei TVA}) * 5\% = 29.793,71 \text{ lei} + 7.150,49 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 25.324,65 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 3.873,18 lei - 13%
- contribuție privată: 589,87 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 7.150,49 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 10 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 800.752,03 lei + 192.180,49 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(800.752,03 \text{ lei} + 192.180,49 \text{ lei TVA}) * 5\% = 40.037,60 \text{ lei} + 9.609,02 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 34.031,96 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 5.204,89 lei - 13 %
- contribuție privată: 800,75 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 9.609,02 lei;

## **2. actul adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA**

- **Cererea de rambursare nr. 6 - linia bugetară 5.3 - cheltuieli diverse și neprevăzute: 6.574,43 lei + 1,577,87 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(6.574,43 \text{ lei} + 1.577,87 \text{ lei TVA}) * 25\% = 1.643,61 \text{ lei} + 394,47 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 1.397,07 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 213,67 lei - 13 %
- contribuție privată: 32,87 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 394,47 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 7 - linia bugetară 5.3 - cheltuieli diverse și neprevăzute: 705.974,33 lei + 169.433,84 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(705.974,33 \text{ lei} + 169.433,84 \text{ lei TVA}) * 25\% = 176.493,58 \text{ lei} + 42.358,46 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 150.019,54 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 22.944,17 lei - 13 %
- contribuție privată: 3.529,87 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 42.358,46 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 8 - linia bugetară 5.3 - cheltuieli diverse și neprevăzute: 3.006,79**

### lei + 721,63 lei TVA

Corecție financiară 25%:  $(3.006,79 \text{ lei} + 721,63 \text{ lei TVA}) * 25\% = 751,70 \text{ lei} + 180,41 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 638,95 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 97,72 lei - 13 %
- contribuție privată: 15,03 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 180,41 lei;

**3. contractul de servicii de dirigenție de șantier nr. 5260/10.05.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC Adams Construct SRL**

- o **Cererea de rambursare nr. 1 - linia bugetară 3.5 - supraveghere șantier: 22.248 lei + 5.339,52 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(22.248 \text{ lei} + 5.339,52 \text{ lei TVA}) * 5\% = 1.112,40 \text{ lei} + 266,98 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 945,54 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 144,61 lei - 13 %
- contribuție privată: 22,25 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 266,98 lei;

- o **Cererea de rambursare nr. 3 - linia bugetară 3.5 - supraveghere șantier: 55.623,60 lei + 13.349,66 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(55.623,60 \text{ lei} + 13.349,66 \text{ lei TVA}) * 5\% = 2.781,18 \text{ lei} + 667,48 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 2.364 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 361,55 lei - 13 %
- contribuție privată: 55,62 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 667,48 lei;

- o **Cererea de rambursare nr. 4 - linia bugetară 3,5 - supraveghere șantier: 55.623,60 lei + 13.349,66 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(55.623,60 \text{ lei} + 13.349,66 \text{ lei TVA}) * 5\% = 2.781,18 \text{ lei} + 667,48 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 2.364 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 361,55 lei - 13 %
- contribuție privată: 55,62 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 667,48 lei;

- o **Cererea de rambursare nr. 5 - linia bugetară 3.5 - supraveghere șantier: 55.623,60 lei + 13.349,66 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 2.364 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 361,55 lei - 13 %
- contribuție privată: 55,62 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 667,48 lei;

- o **Cererea de rambursare nr. 7 - linia bugetară 3.5 - supraveghere șantier: 64.894,20 lei + 15.574,60 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(64.894,20 \text{ lei} + 15.574,60 \text{ lei TVA}) * 5\% = 3.244,71 \text{ lei} + 778,73 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 2.758 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 421,82 lei - 13 %
- contribuție privată: 64,89 lei - 2 %;

- TVA recuperabilă: 778,73 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 8 - linia bugetară 3.5 - supraveghere șantier: 18.541,20 lei + 4.449,80 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(18.541,20 \text{ lei} + 4.449,88 \text{ lei TVA}) * 5\% = 927,06 \text{ lei} + 222,49 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 788 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 120,52 lei - 13 %
- contribuție privată: 18,54 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 222,49 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 9 - linia bugetară 3.5 - supraveghere șantier: 18.541,20 lei + 4.449,80 lei TVA**

Corecție financiară 5%:  $(18.541,20 \text{ lei} + 4.449,88 \text{ lei TVA}) * 5\% = 927,06 \text{ lei} + 222,49 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 788,00 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 120,52 lei - 13 %
- contribuție privată: 18,54 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 222,49 lei;

#### **4. contractul de servicii de asistență tehnică nr. 7780/07.07.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL**

- **Cererea de rambursare nr. 1 - linia bugetară 3.5 - asistență tehnică: 7.349 lei + 1.763,76 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(7.349 \text{ lei} + 1.763,76 \text{ lei TVA}) * 25\% = 1.837,25 \text{ lei} + 440,94 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 1.561,66 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 238,84 lei - 13 %
- contribuție privată: 36,75 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 440,94 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 2 - linia bugetară 3.5 - asistență tehnică: 17.630 lei + 4.231,20 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(17.630 \text{ lei} + 4.231,20 \text{ lei TVA}) * 25\% = 4.407,50 \text{ lei} + 1.057,80 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 3.746,38 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 572,97 lei - 13 %
- contribuție privată: 88,15 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 1.057,80 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 3 - linia bugetară 3.5 - asistență tehnică: 8.815 lei + 2.115,60 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(8.815 \text{ lei} + 2.115,60 \text{ lei TVA}) * 25\% = 2.203,75 \text{ lei} + 528,90 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 1.873,19 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 286,48 lei - 13 %
- contribuție privată: 44,08 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 528,90 lei;

- **Cererea de rambursare nr. 4 - linia bugetară 3.5 - asistență tehnică: 18.805 lei + 4.513,20 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(18.805 \text{ lei} + 4.513,20 \text{ lei TVA}) * 25\% = 4.701,25 \text{ lei} + 1.128,30 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 3.996,06 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 611,16 lei - 13 %
- contribuție privată: 94,03 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 1.128,30 lei;

○ **Cererea de rambursare nr. 5 - linia bugetară 3.5 - asistență tehnică: 9.990 lei + 2.397 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(9.990 \text{ lei} + 2.397 \text{ lei TVA}) * 25\% = 2.497,50 \text{ lei} + 599,25 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 2.122,88 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 324,67 lei - 13 %
- contribuție privată: 49,95 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 599,25 lei;

○ **Cererea de rambursare nr. 6 - linia bugetară 3.5 - asistență tehnică: 22.625 lei + 5.430 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(22.625 \text{ lei} + 5.430 \text{ lei TVA}) * 25\% = 5.656,25 \text{ lei} + 1.357,50 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 4.807,81 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 735,31 lei - 13 %
- contribuție privată: 113,13 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 1.357,50 lei;

○ **Cererea de rambursare nr. 7 - linia bugetară 3.5 - asistență tehnică: 5.880 lei + 1.411,20 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(5.880 \text{ lei} + 1.411,20 \text{ lei TVA}) * 25\% = 1.470 \text{ lei} + 352,8 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 1.249,50 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 191,10 lei - 13 %
- contribuție privată: 29,4 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 352,8 lei;

○ **Cererea de rambursare nr. 8 - linia bugetară 3.5 - asistență tehnică: 5.880 lei + 1.411,20 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(5.880 \text{ lei} + 1.411,20 \text{ lei TVA}) * 25\% = 1.470 \text{ lei} + 352,8 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 1.249,50 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 191,10 lei - 13 %
- contribuție privată: 29,4 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 352,8 lei;

○ **Cererea de rambursare nr. 9 - linia bugetară 3.5 - asistență tehnică: 2.940,00 lei + 705,60 lei TVA**

Corecție financiară 25%:  $(2.940,00 \text{ lei} + 705,60 \text{ lei TVA}) * 25\% = 735,00 \text{ lei} + 176,40 \text{ lei TVA}$

- contribuție din fonduri UE: 624,75 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 95,55 lei - 13 %
- contribuție privată: 14,70 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 176,40 lei;

### 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj;

### **13.1. Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT - 55426/26.07.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

### **13.2. Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

*Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit de 596.751,72 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 517.590,78 lei - 85%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 79.160,94 lei - 13 %
- TVA recuperabilă: 146.143,12 lei;

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță. În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului. Prezentul titlu de creanță a fost întocmit în temeiul prevederilor art. 21 alin. (18) din OUG nr. 66/2011 în vederea îndreptării erorilor de calcul din stabilirea valorii și cuantumului creanței bugetare prezentate la capitolele 11, 12 și 14 din nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. CA -70575/21.09.2012.

Prin titlul de creanță de față nu se rețin în sarcina beneficiarului alte nereguli și/sau încălcări ale prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, menținându-se în integralitatea lor verificările, motivarea în fapt și în drept, concluziile activității de verificare, precum și valoarea corecției financiare stabilite prin nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. CA - 70575/21.09.2012. Titlul de creanță anulează nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. CA -70575/21.09.2012, care încetează să mai producă efecte la data comunicării prezentului titlu de creanță. Subliniem faptul că la acest moment, actul administrativ care produce efecte juridice este prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor



financiare, care reprezintă forma rectificată a Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare nr. CA -**70575/21.09.2012**.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 13.09.2012

cu privire la contractul de finanțare nr. 793/30.06.2010 cu titlul Reabilitarea drumului județean DJ 108 A - DN1F - Românași - Creaca - Jibou - Benesat”, cod SMIS 1435, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, cu adresa în str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipele de verificare din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza ordinului nr. 1608/27.08.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, față de constatările Autorității de audit, însușite, a procedat la încheierea notei de constatare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar POR Nord Vest - pag. 1-10, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-55373/26.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la:

- nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de execuție de lucrări nr. 14648/15.12.2010, încheiat de UAT Sălaj cu SC SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD, în calitate de lider al asocierii formate din Shapir Structures 1991 LTD. SC Transbitum SRL, SC Drum Construct SRL și SC Inserco SRL, prin încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2), art. 200, art. 50 alin.(2), art.79 alin.(1), art. 72 din OUG nr. 34/2006, pe de o parte și încălcarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 alin. (1), art. 81, art. 26 alin. 2 din HG 925/2006 *pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare* și respectiv, pe de altă parte.

**Recomandarea Autorității de Audit va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA-66273/06.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr.9741/12.09.2012, înregistrat la MDRT cu nr. INTRARE-67827/13.09.2012. Urmare a primirii punctului de vedere transmis de Consiliul Județean Sălaj, nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile echipei de verificare.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada: 27.08.2012-14.09.2012.

## 2. Baza legală a verificării

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
- b) contractul de finanțare nr. 793/30.06.2010 cu titlul Reabilitarea drumului județean DJ 108 A - DN1F - Românași - Creaca - Jibou - Benesat" cod SMIS 1435;

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj;

## 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului de finanțare: 793/30.06.2010, cod SMIS 1435;
- b) Titlul proiectului: Reabilitarea drumului județean DJ 108 A - DN1F - Românași - Creaca - Jibou - Benesat;
- c) Perioada de implementare: 36 de luni;
- d) Buget total: 102.697.090,61 lei, din care 86.456.951,93 lei pentru cheltuieli eligibile, 16.240.138,68 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 0 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora;
- e) Surse de finanțare:
- contribuția UE: 74.785.263,42 lei - valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 86,5%; - contribuția publică națională: 9.942.549,47 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 11,5 %;
  - contribuție privată: 1.729.139,04 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2%;
- f) Stadiul actual de implementare: în implementare;
- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	25.11.2010	Pre-finanțare 1	-	12.968.542,78	-
2.	15.03.2011	Pre-finanțare 2	-	12.968.542,78	-
3.	15.06.2011	Cerere de rambursare 1	89.518,31	439.807,32	152.205,08
4.	30.08.2011	Cerere de rambursare 2	133.298,85	481.035,00	278.188,93
5.	27.10.2011	Cerere de rambursare 3	194.531,71	702.005,75	405.979,22
6.	27.10.2011	Cerere de rambursare 5	1.956.724,43	7.061.222,94	4.083.598,80
7.	21.02.2012	Cerere de rambursare 4	434.036,08	1.566.304,13	715.312,12
8.	26.04.2012	Cerere de rambursare 6	260.870,30	941.401,51	734.927,28
9.	28.05.2012	Cerere de rambursare 7	68.338,48	246.612,76	142.619,42

- sume plătite de beneficiar: potrivit adresei UAT Sălaj nr. 9414/06.09.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. 66123/06.09.2012, a fost plătită suma de 31.486.191,07 lei fără TVA, reprezentând un procent de 56,97% în raport cu valoarea contractului de finanțare nerambursabilă;
- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, proiectul este în implementare fiind realizat în procent de 56,97%;

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 14648/15.12.2010;
  - b) Contractor: SC SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD;
  - c) Obiectul contractului: execuție lucrări;
  - d) Tipul contractului de achiziție: publică;
  - e) Perioada de implementare: 14 de luni de la data comunicată de către Inginerul Antreprenorului prin ordinul de începere a lucrărilor;
  - f) Valoarea contractului de achiziție: 52.940.684,19 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 12.705.767,21 lei;
  - g) Stadiul actual de implementare: în implementare;
- progresul financiar al contractului de execuție lucrări sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 30.944.617,88 lei fără TVA, reprezentând 56,64% din valoarea contractului, conform adresei UAT Sălaj nr. 9414/06.09.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. 66123/06.09.2012;
  - progresul fizic: *“este de aproximativ 70%”*, conform adresei UAT Sălaj nr. 9414/06.09.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. 66123/06.09.2012.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipele de verificare, față de constatările Autorității de audit, însușite, a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar POR Nord Vest - pag. 1-10, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *În vederea fundamentării Procesului - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricărui alte entități publice sau structuri de specialitate. În limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

Acest control a avut la bază următorul document:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar POR Nord Vest - pag. 1-10, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012;

## 7. Motivele de fapt

Extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 :

**Referitor la contractul de execuție de lucrări nr. 14648/15.12.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD:**

*“1.Potrivit punctului IV.3.2 din fișa de date a achiziției: „Ofertantul trebuie să demonstreze, printr-o declarație bancară, în original, că dispune sau are acces la lichidități, linii de credit sau la alte instrumente financiare în valoare de minim 25.000.000 lei separate de alte angajamente pe care le are cu alte contracte. ”*

*Referitor la această cerință, ofertantul declarat câștigător a depus o adresă prin care Banca Leumi LE apreciază: “considerăm ca la data acestei scrisori, Compania și/sau filiale mai sus amintite au capacitatea de a satisface un angajament financiar în valoare de 25.000.000 LEI” fără a se specifica, așa cum se prevede în fișa de date a achiziției, că societatea dispune de lichidități separat de alte angajamente deci exclusiv pentru lucrarea „Reabilitarea drumului județean DJ108A DN IF- Românași - Creaca - Jibou - Benesat*

*Cu privire la această deficiență au fost solicitate clarificări autorității contractante prin adresa nr.73/13.03.2012.*

*În răspunsul său nr. 2429/2472 din 13.03.2012, autoritatea contractantă precizează că documentul pus la dispoziție de ofertant „ ....a constituit suficienta garanție din partea instituției bancare pentru angajarea unor eventuale, ulterioare, linii de credit, ca susținere financiară a investitorului. Facem precizarea ca nici un operator economic nu a fost descalificat pentru conținutul imputabil al documentului bancar...”*

***Explicația autorității contractante nu este de natură să clarifice deficiența constatată deoarece, pe de-o parte, documentul la care face referire nu reprezintă sub nicio formă un angajament al băncii, fapt pe care banca îl subliniază în textul scrisorii: “scrisoarea nu reprezintă sub nicio formă o ofertă, intenție sau angajament al Băncii de a acorda credit Companiei, și nici o garanție a obligațiilor Companiei, nici a oricărui altor angajamente din partea Băncii. ”***

***Pe de altă parte, deficiența trebuie analizată nu numai în raport cu ofertele depuse ci și în raport cu toți potențialii ofertanți care puteau fi interesați să participe la procedură dacă ar fi cunoscut informațiile cu privire la diminuarea unor exigențe legate de capacitatea financiară a ofertanților.***

*2. Potrivit prevederilor art. 42.2 din modelul de contract atașat documentației de atribuire, plățile în cadrul contractului urmau să se efectueze în termen de până la 60 de zile de la data acceptării facturii la plată, fără a fi prevăzută posibilitatea acordării unui avans antreprenorului.*

*În contractul de execuție de lucrări încheiat cu ofertantul câștigător, este prevăzută opțiunea autorității contractante de a acorda avans de până la 30% din valoarea contractului, la solicitarea motivată a antreprenorului, opțiune care a fost valorificată pe parcursul implementării contractului.*

*Acordarea acestei facilități trebuie analizată și în raport cu exigențele de natură financiară stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, potrivit căreia li se solicită ofertanților să dovedească că „dispun sau au acces la lichidități, linii de credit sau la alte instrumente financiare în valoare de minim 25.000.000 lei. Suma este necesară pentru îndeplinirea obiectului contractului și pentru a asigura cashflow-ul de demarare a execuției lucrărilor. ”*

**Coroborând informațiile anterioare, apreciem că, în lipsa transparenței cu privire la această facilitate financiară, acțiunea autorității contractante reprezintă un avantaj acordat ofertantului câștigător.**

**Avantajul este cu atât mai evident cu cât autoritatea contractantă nu numai că nu a făcut publică informația privind posibilitatea acordării unui avans dar a și impus prin cerințele minime de calificare o serie de constrângeri financiare, lăsând să se întrezărească doar opțiunea efectuării plăților pe măsura executării contractului**

3.1 Procedura de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea în data de 03.08.2010 a anunțului de participare nr. 2010/S 150 - 231408 în JOUE și respectiv a anunțului de participare nr. 105248/04.08.2010 în SE AP. La data transmiterii, anunțul din JOUE conținea aceleași informații referitoare la criteriile de calificare și selecție ca și anunțul de participare publicat la nivel național.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări și a contestațiilor depuse, autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare și selecție în sensul diminuării exigențelor legate de capacitatea tehnică și profesională, după cum urmează:

- S-a eliminat obligația ca operatorii economici să dovedească că au executat cel puțin un contract similar finanțat din fonduri externe nerambursabile
- S-au modificat cerințele minime cu privire la personalul tehnic de specialitate, autoritatea contractantă acceptând niveluri mai scăzute de calificare și experiență pentru experții cheie.

Modificarea criteriilor de calificare s-a realizat prin clarificări aduse la documentația de atribuire, fără modificarea corespunzătoare a anunțului publicat în JOUE, printr-un anunț de tip erată la anunțul inițial.

**Acțiunea autorității contractante reprezintă o încălcare a principiului transparenței și tratamentului egal între potențialii ofertanți deoarece, chiar dacă s-a asigurat un anumit nivel de publicitate prin publicarea clarificării în SE AP, modificarea nu a fost publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, potențialii ofertanți de pe teritoriul altui stat nefiind informați.**

3.2 În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, termenul limită de transmitere a solicitărilor de clarificări este 09.09.2010, ora 15.

La data de 09.09.2010, operatorul economic SC CCCF DRUMURI ȘI PODURI TIMIȘOARA SRL a transmis solicitarea de clarificări nr. 2693. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10739/15.09.2010.

Termenul limită de depunere a ofertelor este 20.09.2010.

Potrivit prevederilor art. 79 alin 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde solicitării de clarificări nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Nerespectarea acestui termen, atrage obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 72 din Ordonanță. Cu toate că prin adresa nr. 2778/15.09.2010 operatorul economic SC CCCF DRUMURI ȘI PODURI TIMIȘOARA SRL solicită în mod expres anularea licitației, autoritatea contractantă decide să mențină data și ora deschiderii ofertelor.

În motivarea deciziei luate, UAT Sălaj precizează că a primit solicitarea în „ultima zi a termenului de primire a solicitărilor de clarificări, respectiv 09.09.2010 ora 14: 45 ”

*Argumentul invocat de autoritatea contractantă respectiv faptul că operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificări „în timp util” nu justifică decizia acesteia deoarece termenul limită de transmitere a solicitărilor de clarificări a fost stabilit prin fișa de date a achiziției, ca atare toate obligațiile legale care derivă din acest termen incumbă autorității contractante. În aceste condiții, nu se poate imputa operatorului economic faptul că a respectat termenul impus în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, din dosarul achiziției, constatăm că întrebările operatorului economic se referă la aspecte tehnice complexe, atât ca volum cât și ca fond. Pentru a răspunde solicitării de clarificări, autoritatea contractantă a fost obligată să completeze inclusiv părțile desenate ale documentației tehnice. Într-o astfel de situație, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda un timp rezonabil tuturor ofertanților pentru elaborarea ofertei. “*

## 8. Temeiul de drept

**1. Contractul de execuție de lucrări nr. 14648/15.12.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD**

**2. Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 2 - (2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparenta;*
- e) proporționalitatea;*
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;*

Art. 50 alin. (2) - *Anunțul publicat la nivel național nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțul publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.*

Art. 72 - *Autoritatea contractanta are obligația de a prelungi perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente - anexa la caietul de sarcini, precum și în cazul în care autoritatea contractanta **nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limita stabilite de prezenta ordonanța de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens.** Într-o astfel de situație, data limita de depunere a ofertelor se decalează cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.*

Art. 79 alin.(1) - *Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

Art. 200 alin. (1): (...) *autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impus.*

**3. HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 26 alin. (2) - *În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE.*

Art. 36 alin. (1) lit. b) - *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire,*

Art. 37 alin. (1) - *Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile;*

Art. 81 - *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: *„Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

*(...)*

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.*  
”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”*

- Art. 10 alin. (1) *Anexa-Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *“Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”*

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *„Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*



Echipa de verificare, față de constatările Autorității de audit, însușite, a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza constatărilor, concluziilor și recomandărilor Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar POR Nord Vest - pag. 1-10, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

### **Concluziile Autorității de Audit:**

Din verificarea procesului de atribuire a contractului de lucrări nr. 14648/15.12.2010 în valoare de 52.940.684,19 lei fără TVA, încheiat între UAT Județul Sălaj și asocierea al cărui lider este SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD, s-au constatat următoarele:

**1. Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.**

**2. Autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal al ofertanților, prin acordarea de avans ofertantului câștigător, facilitate financiară care nu a fost făcută publică pe parcursul derulării procedurii de atribuire.**

**3. Autoritatea contractantă a încălcat regulile de publicitate prin:**

**3.1 modificarea criteriilor de calificare și selecție ca urmare a numeroaselor solicitări de clarificări și a contestațiilor depuse, fără a modifica și anunțul de participare în JOUE.**

**3.2 nerespectarea obligației de a decala termenul limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care nu s-a încadrat în termenul de răspuns la solicitările de clarificări primite în timp util.**

### **Recomandările Autorității de Audit:**

*"În conformitate cu prevederile anexei 1 la OUG 66/2011, pentru deficiențele constatate sunt aplicabile următoarele corecții:*

- *25% din valoarea contractului, corecție care poate fi redusă la 10% sau 5% în funcție de gravitate, pentru abaterea referitoare la nedeclararea tuturor criteriilor de calificare în anunțul de participare și documentația de atribuire, potrivit punctului 1.5 din anexa 1 de la OUG 66/2011.*

- *2%, 5% sau 10% din valoarea contractului, pentru abaterea referitoare la lipsa de transparență cu privire la acordarea avansului, potrivit punctului 1.12 din anexa 1 la OUG 66/2011.*

- *2%, 5% sau 10% din valoarea contractului, pentru abaterea referitoare la nerespectarea unor reguli auxiliare de publicitate, potrivit punctului 1.12 din anexa 1 la OUG 66/2011.*

*Menționăm că la procedură au depus oferte 9 operatori economici dintre care 7 oferte au fost respinse ca fiind neconforme. Trei dintre ofertele declarate neconforme au propus un preț mai mic decât ofertantul câștigător.*

*Având în vedere faptul că diferența de preț între oferta cu prețul cel mai scăzut și oferta câștigătoare se situează în jurul procentului de 10%, propunem aplicarea unei corecții de 10% din valoarea contractului de lucrări, respectiv 5.294.068,41 lei.*

***În consecință, se stabilește, potrivit punctului 1, sub-punctele 1.5 și 1.12 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 52.940.684,19 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 6133/02.06.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma 5.294.068,42 lei fără TVA."***

Astfel, potrivit celor menționate în raportul de audit și însușite de către echipa de control, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și pe cale de consecință, abaterea de la

legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificată o neregulă așa cum este aceasta definită la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG 66/2011.

Pe cale de consecință, fată de constatările Autorității de audit. însușite, și în conformitate cu dispozițiile **Anexei - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - punctul 1, sub-punctele 1.5 și 1.12.**

*Nedeclararea tuturor criteriilor de calificare și selecție și a factorilor de evaluare în documentația de atribuire sau în anunțul de participare, cât și Aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire*, echipa de control va aplica corecții financiare de 10% din valoarea contractului de execuție de lucrări nr. 14648/15.12.2010, încheiat între UAT Județul Sălaj și asocieria al cărui lider este SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD.

Valoarea actuală a contractului de lucrări, încheiat de Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj cu SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD este în sumă de 52.940.684,19 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 12.705.767,21 lei.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 27.540.996,08 lei la care se adaugă TVA în sumă de 6.609.839,05 lei.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: **6.564.645,14 lei**, respectiv 10%, aplicabilă la valoarea contractului de lucrări nr. 14648/15.12.2010 în valoare de 52.940.684,19 lei fără TVA și TVA recuperabilă, din care:

- contribuție din fonduri UE: 4.579.369,18 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 608.817,87 lei - 11,5 %
- contribuție privată: 105.881,37 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 1.270.576,72 lei;

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări nr. 14648/15.12.2010: **3.148.311,62 lei** și TVA recuperabilă, după cum urmează: 10% (**25.805.833,00 x 98% + 6.193.399,91 TVA**) = 3.148.311,62

- contribuție din fonduri UE: 2.232.204,55 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 296.767,08 lei - 11,5 %
- TVA recuperabilă: 619.339,99 lei;

Valoarea creanței rezultă din corecția de 10% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 1 - 7, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 10% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de lucrări nr. 14648/15.12.2010 și va reține 10% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

#### **12. Documente probante**

- raportul de audit de operațiuni înregistrat la MDRT cu nr. 51140/AP/23.07.2012;  
Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

**o Cererea de rambursare nr. 2 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 1.092.485,17 lei + 262.196,45 lei TVA**

Corecție financiară 10%: **(1.092.485,17 lei + 262.196,45 lei TVA)\* 10%= 109.248,51 lei + 262.219,64 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 94.499,96 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 12.563,58 lei - 11,5%
- contribuție privată: 2.184,97 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 26.2219,64 lei;

**o Cererea de rambursare nr. 3 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 1.624.944,81 lei + 389.986,75 lei TVA**

Corecție financiară 10%: **(1.624.944,81 lei + 389.986,75 lei TVA)\*10%= 162.494,48 lei + 38.998,67 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 140.557,73 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 18.686,87 lei - 11,5%
- contribuție privată: 3.249,88 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 38.998,67 lei;

**o Cererea de rambursare nr. 4 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 17.014.995,04 lei + 4.083.598,80 lei TVA**

Corecție financiară 10%: **(17.014.995,04 lei + 4.083.598,80 lei TVA)+10%= 1.701.499,50 lei + 408.359,88 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 1.471.797,07 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 195.672,44 lei - 11,5 %
- contribuție privată: 34.029.99 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 408.359,88 lei;

**o Cererea de rambursare nr. 5 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 3.674.273,86 lei + 691.323,41 lei TVA**

Corecție financiară 10%: **(3.674.273,86 lei + 691.323,41 lei TVA)\*10%=367.427,38 lei + 69.132,34 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 317.824,68 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 42.254,15 lei - 11,5 %
- contribuție privată: 7.348,55 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 69.132,34 lei;

**o Cererea de rambursare nr. 6 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 2.201.802,08 lei + 718.934,81 lei TVA**

Corecție financiară 10%: **(2.201.802,08 lei + 718.934,81 lei TVA)\* 10%=220.180,20 lei + 71.893,48 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 190.455,87 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 25.320,72 lei - 11,5 %

- contribuție privată: 4.403,60 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 71.893,48 lei;

**o Cererea de rambursare nr. 7 - linia bugetară 4.1 - construcții și instalații: 197.332,04 lei + 47.359,69 lei TVA**

Corecție financiară 10%: **(197.332,04 lei + 47.359,69 lei TVA)\* 10%=19.733,20 lei + 4.735,97 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 17.069,22 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 2.269,32 lei - 11,5 %
- contribuție privată: 394,66 lei - 2 %;
- TVA recuperabilă: 4.735,97 lei

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj;

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT- 55373/26.07.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 3.148.311,62 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 2.232.204,55 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 296.767,08 lei - 11,53 %
- TVA recuperabilă: 619.339,99 lei;

Stingerea creanței bugetare sus-menționate se poate face potrivit prevederilor art. 38 din OUG nr. 66/2011 prin încasare sau prin deducere din plățile/rambursările următoare. Potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 875/2011 în situația în care debitorul își exprimă acordul scris, deducerea poate fi aplicată și înaintea expirării termenului de plată prevăzut la punctul 15 din prezenta nota.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 cu modificările și completările ulterioare.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pet. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din H.G. nr.875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 07.09.2011

privind proiectul cod SMIS 1113 cu titlul „Reabilitarea drumului Ciucea - Crasna - Vârșolț”, beneficiar  
Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj și Unitatea Administrativ  
Teritorială Județul Cluj

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CUI 26369185.

Echipa de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2262/24.08.2011, a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea de neregulă nr. VT- 62033/17.08.2011 a DG- AMPOR, Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli.

b) Locul unde s-a desfășurat verificarea

Verificarea s-a efectuat la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

c) Perioada: 29.08.2011-16.09.2011, conform Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2262/24.08.2011.

d) Obiectul verificării: modul de utilizare a fondurilor comunitare și a celor cofinanțate de la bugetul de stat, respectarea legislației specifice achizițiilor publice.

**2. Baza legală a verificării**

a) Hotărârea Guvernului nr. 1631/2009, privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

b) Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2341/2011 pentru aprobarea Instrucțiunii privind elaborarea și emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și a procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare;

d) Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;

f) Contractul de finanțare nr. 8/08.08.2008

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj

**4. Date despre proiect**

a) Numărul contractului: 8/08.08.2008

- b) Titlul proiectului: "Reabilitarea drumului Ciucea-Crasna-Vârșolț"  
c) Perioada de implementare: 32 luni de la data semnării contractului 08.08.2011.  
d) Buget/Surse de finanțare:

Valoare totală a proiectului: 85.628.384,55 lei, din care:

- valoarea totală eligibilă a proiectului: 71.777.171,34 lei, astfel:
  - valoarea eligibilă din FEDR- 62.087.253,21 lei (86,5%)
  - valoarea eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 8.254.374,70 (11,5 %)
  - contribuție Beneficiar: 1.435.543,43 lei (2%)
- valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile : 13.493.759,21 lei
- valoarea neeligibilă, inclusiv TVA aferentă acesteia : 357.454,00 lei

e) Stadiul actual de implementare: în implementare

## 5. Prezentarea aspectelor verificate

a) Motivul controlului: acțiunea de verificare a fost declanșată ca urmare a sesizării nr. VT-62033/17.08.2011 a DG-AMPOR Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli. Sesizarea de neregulă se referă la faptul că beneficiarul nu a respectat prevederile legale referitor la achizițiile publice și obligațiile din contractul de finanțare (cod SMIS 1113)

b) Stadiul proiectului: în implementare

c) Situația rambursărilor către beneficiar:

Conform adresei DGAPP nr. 63250/26.08.2011 au fost efectuate următoarele plăți:

- pre-finanțare I fonduri FEDR 10.766.575,70 lei;
- pre-finanțare II fonduri FEDR 10.766.575,70 lei;
- rambursare 1 fonduri FEDR 100.272,47 lei;
  - bugetul de stat 20.409,44 lei;
  - TVA 33.719,95 lei;
- rambursare 2 fonduri FEDR 568.020,95 lei:
  - bugetul de stat 115.614,88 lei;
  - TVA 191.015,90 lei;
- rambursare 3 fonduri FEDR 269.173,77 lei;
  - bugetul de stat 54.787,58 lei;
  - TVA 90.518,61 lei;
- rambursare 4 fonduri FEDR 2.085.119,34 lei;
  - bugetul de stat 424.404,82 lei;
  - TVA 885.714,41 lei;
- rambursare 5 fonduri FEDR 1.558.116,77 lei;
  - bugetul de stat 317.138,81 lei;
  - TVA 661.854,91 lei;
- rambursare 6 fonduri FEDR 1.879.747,93 lei;
  - bugetul de stat 382.603,56 lei;
  - TVA 798.070,40 lei;
- rambursare 7 fonduri FEDR 3.730.339,39 lei;
  - bugetul de stat 382.603,56 lei;
  - TVA 1.581.676,35 lei;
- rambursare 8 fonduri FEDR 505.177,30 lei;
  - bugetul de stat 102.823,70 lei;
  - TVA 214.588,59 lei;

d) Alte constatări: A fost întocmit, de către Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice - UCVAP, analiza de risc înregistrată sub nr. 166000/30.07.2009 cu un coeficient de risc de 2,6; a fost atribuit un risc global mare.

e) Punctul de vedere exprimat de beneficiar prin adresele nr. 10753/06.09.2011 și 10947/13.09.2011

## 6. Prezentarea aspectelor constatate

În baza documentelor puse la dispoziție, echipa de control din cadrul DCVUFC a constatat următoarele:

### - referitor la impunerea de către Autoritatea Contractantă a unor criterii de calificare și selecție restrictive

În data de 08.08.2008 a fost încheiat contractul de finanțare nr. 8, între Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional, denumit AMPOR, prin Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord - Vest, denumită OI și Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj și Unitatea Administrativ Teritorială Județul Cluj, condus și reprezentat de Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj în calitate de Beneficiar. Obiectul contractului l-a reprezentat acordarea finanțării nerambursabile de către AMPOR, pentru implementarea proiectului cod SMIS 1113, intitulat *Reabilitarea drumului Ciucea - Crasna - Vârșolț*.

Valoarea contractului a fost de 71.777.171,34 lei, iar termenul de implementare - 32 luni.

- în vederea realizării și implementării proiectului sus menționat, finanțat prin Programul Operațional Regional Axa prioritară 2 *Îmbunătățirea infrastructurii regionale și locale de transport, domeniul de intervenție 2.1 Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură*, unitatea Administrativ-teritorială județul Sălaj, în calitate de lider al parteneriatului cu Unitatea administrativ-teritorială Cluj, prin reprezentanții săi legali, a inițiat procedura de achiziție de lucrări în scopul atribuirii contractului aferent execuției.

Procedura de achiziție selectată a fost licitație deschisă, așa cum reiese din nota justificativă nr. 7258/29.07.2009, a biroului achiziții publice din cadrul Consiliului Județean Sălaj, aprobată de reprezentantul legal al acestuia, domnul președinte. Valoarea estimată a achiziției a fost de 63.000.000 lei.

Criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. După întocmirea documentației de atribuire, publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 83099/29.07.2009 și în JOUE sub nr. S144-211032/30.07.2009 au depus oferte următorii:

- SC STRABAG AG
- SC SELINA SRL & SC DRUMURI BIHOR SA & SC TRAMECO SA
- SC PORR TECHNOBAU UNG UMWELT AG & SC PORR CONSTRUCT SRL & SC DRUPPO SRL
- SC CONSTRUCȚII BIHOR SA BIHOR & SC EUROMOBILLE SRL TIMIȘ
- SC EUROSTRADA SRL & SC HIDROCONSTRUCȚIA SA & SC RECON SRL
- SC TEHNOLOGICA RADION & SCT BUCUREȘTI
- SC EUROCONSTRUCT 98 SRL

În cadrul documentației de atribuire, la cap. IV.4.4) din fișa de date a achiziției, *Informații privind subcontractanții/asociații, autoritatea contractantă a solicitat, drept cerință obligatorie din partea ofertanților ca: În cazul subcontractării, ofertantul se va angaja pentru executarea a cel puțin 70% din volumul lucrării cu forțe proprii, iar subcontractanții pentru restul de maxim 30%.*

În urma evaluării ofertelor licitația a fost câștigată de asocieria SC EUROSTRADA SRL & SC HIDROCONSTRUCȚIA SA & SC RECON SRL drept pentru care a fost încheiat contractul de servicii nr. 713/20.01.2010, între Județul Sălaj, prin Consiliul Județean Sălaj, în calitate de Beneficiar și asocieria menționată mai sus, în calitate de Antreprenor.

Obiectul contractului l-a constituit *prestarea de către Antreprenor a lucrărilor de execuție pentru Reabilitarea drumului județean Ciucea-Crasna-Vârșolț, în conformitate cu clauzele Contractului, în schimbul plății Prețului Contractului de către Beneficiar*. Valoarea contractului a fost de 43.382.333,88 lei la care se adaugă TVA în cuantum de 8.242.643,044 lei. Durata de execuție a lucrărilor a fost stabilită la 8 luni de la data comunicării de către Inginer a ordinului de începere a acestora.



Din verificarea documentației de atribuire, coroborând prevederile conținute la cap.IV.4.4) din fișa de date a achiziției, *Informații privind subcontractanții/asociații*, cu dispozițiile art. 37 din Directiva 2004/17/EC invocat în sesizarea nr. VT- 62033/17.08.2011 a DG-AMPOR Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli ca temei de drept încălcat, cu cele specifice legislației în materie, echipa de control a reținut faptul că autoritatea contractantă, prin introducerea drept cerință obligatorie a prevederilor anterior amintite nu a limitat posibilitatea ofertanților de a subcontracta. De altfel, nici un ofertant nu a uzat de prevederile acestei cerințe, preferind să nu subcontracteze.

În sprijinul argumentelor ce au stat la baza acestei constatări menționăm dispozițiile art. 45 alin. (1) și alin (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

- alin (1) - *Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

- alin (2) - *În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.*

Din interpretarea celor două aliniate, echipa de control constată că dreptul ofertantului de a subcontracta nu a fost încălcat și, întrucât nu există reglementat în lege ce parte poate fi supusă subcontractării rămâne la latitudinea autorității contractante să o impună. Neputând fi făcută distincția între forma de reprezentare a părții din contractul supus subcontractării și cantitatea acesteia exprimat valoric sau procentual, considerăm că nu se poate reține în sarcina autorității contractante aplicarea unor criterii de calificare și selecție restrictive, ci selective.

**- referitor la nerespectarea termenului minim între data de transmitere spre publicare în JOUE a anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor**

Anterior datei de publicare a anunțului de participare a fost publicat în SE AP anunțul de intenție nr. 12359/19.08.2008 și în JOUE sub nr. S160-216406/20.08.2008.

Întrucât publicarea anunțului de intenție s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 75 alin. (3) din O.U.G. nr 34/2006 coroborat cu art.75 alin. (2), iar anunțul de participare a fost transmis spre publicare în JOUE în format electronic (conform art. 75-alin. 4) perioada prevăzută la alin.(1) (52 de zile) a fost diminuată până la 29 de zile.

În conformitate cu punctul 7 din nota prezentată de către Autoritatea Contractantă în finalul fișei de date a achiziției o parte a documentației aferente ofertei tehnice, respectiv planșele tehnice, au putut fi consultate la sediul Autorității Contractante și nu în SEAP. Astfel, conform art. 75-alin. (5) perioada menționată mai sus nu ar fi putut fi diminuată până la 24 de zile.

Între data transmiterii spre publicare în JOUE a anunțului de participare (28.07.2009) și data limită de depunere a ofertelor (21.08.2009) exista o perioadă de 24 de zile.

Din discuțiile purtate cu managerul de proiect, doamna CC și în urma verificării și analizării documentelor puse la dispoziție a fost reținut aspectul potrivit căruia nepublicarea planșelor în SEAP a fost cauzată de dimensiunea limitată a capacității de stocare a datelor deținută de SEAP în comparație cu cea a planșelor desenate, respective 5 MB (SEAP) față de 357 MB (planșe). Acest fapt este susținut în conținutul răspunsului administratorului SEAP nr. 10753/06.09.2011, transmis la solicitarea autorității contractante.

Astfel, deși planșele tehnice, nerelevante din punct de vedere al constituirii întregii documentații, nu au fost publicate în SEAP, din motive neimputabile Autorității Contractante, echipa de control consideră că acestea au putut fi consultate fără a fi îngădit accesul ofertanților la datele de interes solicitate.

## **7. Prevederi legale și contractuale încălcate**

Nu este cazul

## **8. Concluziile activității de verificare**

Față de cele anterior prezentate, echipa de control formulează următoarele concluzii:

a) prin impunerea unui procent de subcontractare a lucrărilor de execuție Autoritatea Contractantă nu a limitat posibilitatea ofertanților de a subcontracta și nici nu a încălcat dreptul acestora, prin urmare au fost respectate prevederile art. 45 alin (1) și alin (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

b) nepublicarea în SEAP a planșelor tehnice nu poate fi imputabilă Autorității Contractante. În opinia echipei de control, prin publicarea acestora pe pagina de Internet proprie s-au creat condiții nerestrictive ofertanților în a le consulta, astfel încât, putem considera ca fiind aplicabile prevederile art. 75, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, considerăm că nu au fost întrunite elementele caracteristice neregulii așa cum este aceasta definită conform art. 2-alin (1), lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

### **În concluzie**

c) nu se confirmă suspiciunea de neregulă notificată de către SVCPGN în adresa nr. VT-62033/17.08.2011

d) nu se impune aplicarea corecțiilor financiare prevăzute în conținutul Ordonanței de Urgență nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

## **9. Documente probante**

Contractul de finanțare nr. 8/08.08.2008  
Fișa de date a achiziției  
Anunțul de participare nr. 83099/29.07.2009  
Contractul nr. 713/20.01.2010  
Anunțul de intenție nr. 12359/19.08.200  
Adresa nr. 10753/06.09.2011  
Adresa Beneficiarului nr.10947/13.09.2011

**10. Debitor** - Nu este cazul

**11. Cuantumul debitului datorat** - Nu este cazul

**12. Termen de plată** - Nu este cazul

**13. Cont bancar de recuperare - Nu este cazul**

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 2 (două) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 22.02.2012  
privind contractul de finanțare nr. 8/08.08.2008 cod SMIS 1113 cu titlul „Reabilitarea drumului Ciucea-Crasna-Vârșolț”, beneficiar Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj și Unitatea Administrativ Teritorială Județul Cluj

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului,  
Echipa de control formată din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 35/14.02.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la încheierea notei de constatare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, transmis cu adresa nr. VT- 5806/25.01.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la:

	<b>INFORMAȚII GENERALE</b>	<b>Descriere</b>
1.	<i>Sursa/data primei informații care a condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă</i>	<i>Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NV, pag. 1-9.</i>
2.	<i>Modul de descoperire a neregulii</i>	<i>Misiunea de audit a Autorității de Audit desfășurată în perioada 06.09.2011 - 12.11.2011.</i>
3.	<i>Tipul neregulii suspectate</i>	<i>Neregulă neintenționată.</i>
4.	<i>Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii)</i>	<p><b>1. Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 713/20.01.2010 către Asocieria formată din SC EUROSTRADA SRL + SC HIDROCONSTRUCȚIA SA + SC RECON SA, s-au constatat următoarele deficiențe:</b></p> <p><b><u>1.1. Beneficiarul nu a respectat prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006 cu privire la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a reduce perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al UE și data limită de depunere a ofertelor.</u></b></p> <p><b><u>1.2. Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de lucrări prin impunerea în fișa de date a achiziției a unor cerințe minime de calificare care contravin principiilor nediscriminării, tratamentului egal și recunoașterii reciproce, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.</u></b></p> <p><b><u>1.3. Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini aferent acesteia.</u></b></p> <p><i>Astfel:</i></p> <p><b>1.1. Autoritatea contractantă a redus la 24 zile termenul minim de 52 zile între data publicării anunțului de participare și termenul</b></p>

**limită de depunere a ofertelor**, prevăzut la art. 75 din OUG nr.34/2006, în condițiile în care nu au fost îndeplinite toate condițiile legale de reducerea acestui termen, respectiv:

- anunțul de intenție nr. 12359/19.08.2008 nu conține toate informațiile prevăzute în anunțul de participare, (art. 75 alin. 3) informații esențiale pentru ofertanți, cel puțin cele referitoare la criteriile de calificare și criteriul de atribuire și cele privind dimensiunea lucrărilor, cu toate că la data transmiterii spre publicare a acestuia, 15.08.2008 aceste informații erau cunoscute de către autoritatea contractantă, proiectul tehnic fiind elaborat în cursul anului 2007;

- nu a fost accesibilă prin internet toată documentația aferentă achiziției (art.75 alin. 5 și 6), potrivit Fișei de date: „Planșele tehnice pot fi consultate la sediul autorității contractante,,

Au fost încălcate prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia:

„(1),...,perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limita de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.

(2) În cazul în care autoritatea contractanta a publicat un anunț de intenție, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.

(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție...

(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), ...,cu 5 zile.

(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.,,

**1.2. În fișa de date a achiziției au fost incluse următoarele cerințe restrictive:**

- La punctul IV.4.2.) - Cap. II - punerea de către antreprenor la dispoziția Inginerului însărcinat cu supravegherea lucrărilor a unui birou cu dotările aferente.

„Asigurarea biroului Inginerului trebuie să se facă la o distanță rezonabilă față de amplasamentul lucrărilor. Autoritatea contractantă consideră că această distanță este rezonabilă dacă nu depășește 10 km ...;

- La punctul IV. 4.4): **În cazul subcontractării, ofertantul se va angaja pentru executarea a cel puțin 70% din volumul lucrării cu forțe proprii, iar subcontractanții pentru restul de maxim 30%**

	<p>Au fost încălcate prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Art. 178 (2 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”</li> <li>- Art. 8 din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;”</li> </ul> </li> <li>- Art. 45 din OUG nr. 34/2006: „(1)..., ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta,... (2) În cazul în care autoritatea contractanta solicita, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.,,</li> </ul> <p><b>1.3. Ofertantul câștigător nu îndeplinește următoarele cerințe minime de calificare:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Responsabilul tehnic cu execuția nu are atestat valabil la data ofertării;</li> <li>- Responsabilul cu calitatea - nu are experiență specifică minimă de 5 ani în asigurarea calității în domeniul construcțiilor de drumuri;</li> <li>- Potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, executantul pune la dispoziția inginerului pe cheltuiala sa un birou cu dotările aferente și un autoturism. Cu toate că prin Declarația depusă de ofertant acesta se obligă să asigure și să pună la dispoziția Inginerului dotările conform cerințelor din fișa de date pct. IV.4.2., costurile aferente, în sumă de 304.762 lei sunt incluse în oferta financiară la capitolul <u>organizare de șantier</u> și implicit în costul total al ofertei.</li> </ul> <p><b>Menționăm faptul că unii ofertanți au fost eliminați motivat și de faptul că atestatele experților propuși erau expirate sau aceștia nu îndeplineau condiția privind experiența minimă.</b></p> <p>Au fost încălcate prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Art. 36, alin. 1 lit. b din HG 925/2006, potrivit căruia: „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații,..., b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare,,</li> <li>- Pct. 5 din Anexa 4 la HG nr. 28/2008 privind aprobarea modelului și structurii devizului general, care stabilește categoriile de costuri care se includ în organizarea de șantier;</li> <li>- Pct. IV. 4.1. din Fișa de date a achiziției care prevede: „ Personal minim solicitat,..., Minim 2 responsabili tehnici cu execuția - <u>cu atestat valabil la data ofertării</u>,..., Minim 1 responsabil cu calitatea - <u>cu atestat valabil la data ofertării și cu experiență specifică minimă de 5 ani</u> în asigurarea calității în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri,...,,</li> <li>- Pct. IV.4.2. din Fișa de date a achiziției, potrivit căruia:„,..., ofertantul ,...,,va fi obligat să asigure și să pună la dispoziția</li> </ul>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Inginerului următoarele dotări minime: Un spațiu,...,dotat cu mobilier,..., 2 calculatoare,...,minim 2 imprimante, un copiator și minim un telefon/fax,..., minim un mijloc de transport, Mijlocul de transport la expirarea contractului va rămâne în proprietatea autorității contractante, ..., Dotările ce trebuie asigurate,..., sunt descrise în Caietul de Sarcini la capitolul Generalități, ...,,

- Pct. 3.2. din Caietul de Sarcini: „Executantul va construi pe cheltuiala sa un birou pe șantier pentru Inginer,..., va furniza toate instrumentele,..., va furniza piese de mobilier și echipamente noi după cum este detaliat în Anexa 1,..., Atunci când nu mai sunt necesare,..., piesele de mobilier și echipamentele vor deveni proprietatea beneficiarului local.,,

Menționăm că, valoarea estimată a contractului este 63.000.000 lei, respectiv 14.950.875 euro, mai mare decât pragul prevăzut în Directivă.

Din analiza Ghidului COCOF 07/0037/02 și a OUG 66/2011, rezultă faptul că pentru abaterile constatate sunt aplicabile următoarele corecții:

- 2, 5 sau 10% din valoarea contractului în cauză pentru nerespectarea procedurilor de publicitate;
- 25% din valoarea contractului în cauză pentru nerespectarea criteriilor stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare și în documentația de atribuire. Acest procentaj poate fi redus în funcție de gravitate la 10% sau 5%.
- 25% pentru restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire.

Ținând cont de prevederile art. 4 din HG 875/2011, propunem aplicarea unei corecții de 25% din valoarea contractului.

Aferent acordului contractual nr. 713/2010, a fost rambursată beneficiarului și declarată Comisiei Europene prin CR4/29.09.2010 inclusă în eșantion, suma de 3.526.147,57 lei (cuprinsă în declarația ACP către CE nr. 9/decembrie 2010, convertită în euro la cursul Inforeuro 4,2943). Corecția de 25% aferentă cheltuielilor declarate prin CR4 este în sumă de 881.536,89 lei (205.280,70 euro). OI POR Nord Vest a reverificat acest contract și a propus o corecție de 25% din valoarea contractului cu care Autoritatea de Audit este de acord. Prin Nota de constatare nr. CA. - 70520/22.09.2011, AMPOR constată că nu se confirmă suspiciunea de neregulă, motiv pentru care nu decide aplicarea de corecții financiare.

**2. Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009 către SC SEARCH CORPORATION SRL s-a constatat că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006 cu privire la condițiile ce trebuie întrunite pentru a reduce perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al UE și data limită de depunere a ofertelor. Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al UE și termenul limită**

de deschidere a ofertelor a fost de 44 zile, în loc de 45 zile, perioadă minimă acceptată în condițiile legale.

Prin transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al UE beneficiarul putea beneficia de reducerea termenului limită de depunere a ofertelor (52 zile) cu 7 zile, conform alin. 4 al art. 75 (52-7=45). Prin **nepublicarea în SEAP a întregii documentații începând cu data publicării anunțului de participare, autoritatea contractantă nu putea beneficia de reducerea de 5 zile prevăzută la art. 75 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006.**

Potrivit Caietului de sarcini o parte a documentației tehnice va fi pusă la dispoziția potențialilor ofertanți la cerere. **Precizăm faptul că a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare.**

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut reducerea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de achiziție pe baza criteriului prețul cel mai scăzut, la care au participat 5 operatori economici, iar 4 - cu prețurile cele mai mici au fost descalificați (în cazul a 3 dintre aceștia motivul fiind depunerea de certificate fiscale fără obligații restante, dar expirate), din analiza efectuată considerăm că un termen mai mare ar fi dat posibilitatea ofertanților să-și actualizeze certificatele expirate.

În ce privește modul de calcul a termenelor, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) teza II din Regulamentul Consiliului (CEE, Euroatom) nr. 1182/1971, privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor, "Dacă un termen exprimat în zile, în săptămâni, în luni sau în ani se calculează din momentul în care intervine un eveniment sau se realizează acest act, ziua în cursul căreia a avut loc acest eveniment sau se realizează acest act nu este luată în calculul termenului".

Au fost încălcate prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia:

„ (1),...,perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limita de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție,...,aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.

(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție...

(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), ...,cu 5 zile.

(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în



		<p>care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.,,</p> <p>Pentru stabilirea corecției financiare auditorul a avut în vedere dacă, contractul în cauză se află sau nu sub incidența directivelor comunitare privind contractele de achiziții publice, precum și influența/impactul deficiențelor constatate.</p> <p>Menționăm că, valoarea estimată a contractului este 1.006.602 lei, respectiv 235.438 euro, mai mare decât pragul prevăzut în Directivă.</p> <p>Din analiza Ghidului COCOF 07/0037/02 și a OUG 66/2011, rezultă faptul că pentru abaterea constatată este aplicabilă o corecție de 2%, 5% sau 10% (pct. 1 sub-punct 1.12) din valoarea contractului în cauză, în funcție de gravitate. Dat fiind faptul că deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare, apreciem că deficiența a avut un impact ridicat și propunem aplicarea unei corecții de 10% din valoarea contractului.</p>
5.	Natura cheltuielii	<p>1. Cheltuieli aferente Contractului de lucrări nr. 713/20.01.2010 în valoare de 43.382.333,88 lei (fără TVA)</p> <p>2. Cheltuieli aferente Contractului de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009 în valoare de 755.156,05 lei (fără TVA)</p>
6.	Suma suspectată a fi plătită necuvenit	<p>1. Se stabilește, potrivit punctului 1, sub - punctele 1.12, 1.6 și 1.7 din anexa la O.U.G. nr. 66/2011 corecția de 25% din valoarea de 43.382.333,88 lei fără TVA aferentă Contractului de lucrări nr. 713/20.01.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 10.845.583,47 lei fără TVA.</p> <p>2. Se stabilește, potrivit punctului 1, sub - punctul 1.12 din anexa la O.U.G. nr. 66/2011 corecția de 10% din valoarea de 755.156,05 lei fără TVA aferentă Contractului de servicii nr. 5946/22.06.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 75.515,6 lei fără TVA.</p>

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 11290/15.02.2012, iar Beneficiarul a transmis observațiile sale prin adresa nr. 1435/21.02.2012, înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 13296/21.02.2012, conform căruia:

„În ceea ce privește constatarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului prin Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare (denumită în continuare Direcția de Control) menționate la pct. 4 Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii) - 1.1. arătăm următoarele:

A. Raportat la Contractul de lucrări nr. 713/20.01.2010

1. Confirmarea anterioară a legalității formalităților de publicitate

Criticele privind nerespectarea termenului minim între data de transmitere spre publicare în JOUE a anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor au constituit obiectul unei alte verificări întreprinse de către Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare soluționată în sensul că „nu au fost întrunite elementele caracteristice neregulii așa cum aceasta este definită în art. 2 - alin.1, lit. a din OUG 66/2011” și în consecință, nu se impune aplicarea corecțiilor financiare prevăzute de actul normativ sus menționat. (Anexa nr. 1 - Decizia nr. 11591/27.09.2011)

## 2. Reducerea termenului conform dispozițiilor art. 75 din OUG nr. 34/2006

..., arătăm că anterior datei de publicare a anunțului de participare, în SEAP a fost publicat anunțul de intenție nr. 12359/19.08.2008 și în JOUE anunțul de intenție nr. S160 - 216406/20.08.2008.

a) Întrucât publicarea anunțului de intenție s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 75, alin. 3 din OUG nr. 34/2006 coroborai cu art. 75 alin. 2 iar anunțul de participare s-a transmis, în format electronic, spre publicare în JOUE, **termenul inițial de 52 de zile a fost diminuat la 29 de zile în conformitate cu prevederile legale.**

b) Având în vedere faptul că subscrisul am publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire, **termenul de 29 de zile a fost în continuare redus la 24. În conformitate cu art. 75 alin. 5 din OUG nr. 34/2006.**

Referitor la susținerea Direcției de Control și Verificare Utilizare Fonduri Europene în sensul că anunțul de intenție nr. 12359/19.08.2008 „nu conține toate informațiile...., aceste informații erau cunoscute de către autoritatea contractantă” arătăm că proiectul tehnic, chiar dacă a fost elaborat în anul 2007, **nu cuprindea criteriile de calificare/criterii de atribuire**, acestea fiind elaborate pentru prima dată de către autoritatea contractantă la momentul întocmirii documentației de atribuire (art. 33 din OUG 34/2006).

..., subliniem faptul că **OUG 34/2006 nu cuprinde dispoziții imperative cu privire la conținutul anunțului de intenție, respectiv cele ale anunțului de participare.**

...anterior publicării anunțului de intenție nr. 12359/19.08.2008, subscrisul am mai solicitat publicarea unui anunț de intenție în SEAP, dar **acesta a fost respins** ( Anexa nr. 2 - Anunț de intenție nr. 12346 ).

Potrivit art. 49 din OUG 34/2006....., Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice **verifică fiecare anunț și emite fie acceptul de publicare fie respinse publicarea anunțului...**

**În consecință, în situația în care anunțul de intenție nr. 12359/19.08.2008 ar fi fost incomplet ANRMAR ar fi trebuit să-l respingă, aspect care nu s-a întâmplat ci din contră, acest anunț a fost publicat**

## 3. Accesul ofertanților la documentația de atribuire

..... constatarea în sensul că „nu a fost accesibilă prin internet toată documentația aferentă achiziție” **aceasta nu corespunde realității în condițiile în care pe site-ul Consiliului Județean Sălaj apar menționate toate documentele, inclusiv planșele tehnice (Anexa nr. 3 - extras www.cjsj.ro).**

Subliniem faptul că nepublicarea planșelor în SEAP a fost cauzată de dimensiunea limitată a capacității de stocare a datelor deținute de SEAP, sens în care administratorul SEAP a transmis autorității contractante un răspuns edificator privind capacitatea limitată de stocare la acea dată (Anexa nr. 4).

## B. Raportat la contractul de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009

Potrivit art. 75 alin.1 din OUG 34/2006 ....perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile. ”

În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, **perioada de 52 de zile poate fi redusă cu 7 zile** (art. 75, alin. 4 OUG 34/2006).

....., în cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire atunci **aceasta are dreptul de a reduce perioada cu încă 5 zile** (art. 75 alin. 5 din OUG 34/2006).

Potrivit anunțului de participare nr. 72487/21.02.2009 (Anexa nr. 5), data transmiterii anunțului la JOUE a fost **20.02.2009** iar data limită de depunere a ofertelor a fost **06.04.2009**.

Perioada cuprinsă între cele două date a suportat două reduceri succesive, respectiv:

**a) reducerea cu 7 zile**, aspect care de altfel a **fost reținut și de către Direcția de Control în cadrul Proiectului Notei de Constatăre;**

**b) reducerea în continuare cu încă 5 zile, aspect care nu a fost reținut a fi posibil de către Direcția de Control în cadrul Proiectului Notei de Constatare;**  
..., analizând anunțul de participare nr. 72487/21.02.2009....**acesta a fost însoțit de către întreaga documentație de atribuire,..**

Într-adevăr, în caietul de sarcini se vorbește despre **punerea la dispoziția Inginerului cu care va încheia contractul, un exemplar din documentația tehnică de execuție**, și în niciun caz despre documentația aferentă contractului de supraveghere, cum afirmă Direcția de Control....., întreaga documentație de atribuire a fost postată și pe site-ul Consiliului Județean, .... (Anexa nr. 6).

În acest context, în condițiile în care întreaga documentație a fost publicată în SEAP, în mod corect autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a beneficia de reducerea termenului cu încă 5 zile, constatându-se astfel respectarea integrală a prevederilor art. 75 din OUG 34/2006.

**Raportat la constatarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului prin Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare menționate la pct. 4 Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii) - 1.2. învederăm următoarele**

#### **A. Punctul IV. 4.2**

Cerința instituită la punctul IV. 4.2 din fișa de date a achiziției, cerință privind punerea la dispoziția Inginerului de către ofertanți a unui birou cu dotările aferente care să fie situat la o distanță rezonabilă față de amplasamentul lucrărilor, **nu reprezintă o cerință restrictivă.**

Astfel aceste cerințe din fișa de date nu se subsumează prevederilor art. 178 alin. 2 din OUG 34/2006 și art. 8 alin. 1 lit. a din HG 925/2006 .....Aceasta deoarece cerința privind poziționarea biroului Inginerului la o distanță rezonabilă față de amplasamentul lucrărilor a fost menită să asigure colaborarea permanentă dintre echipa Antreprenorului și cea a Inginerului,.....

Mai mult, această cerință din fișa de date nu a fost contestată în niciun fel de către participanții la procedură, nefiind considerată o cerință restrictivă.

În fine, **argumentul decisiv care pledează pentru caracterul legal al cerinței mai sus menționate este acela că asupra legalității acesteia a statuat în mod irevocabil Curtea de Apel Cluj, care prin decizia nr. 3261/18.12.2009 pronunțată în dos. nr. 1903/33/2009 a menținut prevederile fișei de date ca fiind conforme cu imperativele naționale și europene în materie. Curtea de Apel Cluj a analizat sub toate aspectele fișa de date a achiziției, ocazie cu care a confirmat legalitatea și oportunitatea tuturor cerințelor de calificare și evaluare.**

Cele statuate prin decizia Curții de Apel Cluj la care am făcut referire nu pot fi contrazise de către nicio autoritate, **întrucât ceea ce a reținut această instanță se impune cu forța autorității de lucru judecat.**

#### **B. Punctul IV.4.4**

Cerința prevăzută la pct. IV. 4.4 a fișei de date a achiziției, și anume aceea privind posibilitatea subcontractării, nu se încadrează nici aceasta între cerințele restrictive la care face referire art. 178 alin. 2 și art. 45 alin. 1 și 2 din OUG 34/2006.

##### **1. Confirmarea anterioară a legalității cerințelor pct. IV.4.4 din fișa de date**

a) Chestiunea cerinței de la pct. IV.4.4 din fișa de date a fost analizată de către același organism care a întocmit prezentul proiect de notă de constatare, și anume Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, care prin nota de constatare nr. CA - 70520/22.09.2011 a confirmat legalitatea cerinței de la pct. IV.4.4 din fișa de date, în sensul că s-a reținut că **„autoritatea contractantă, prin introducerea drept cerință obligatorie a prevederilor anterior amintite nu a limitat posibilitatea ofertanților de a subcontracta. De altfel, niciun ofertant nu a uzat de prevederile acestei cerințe, preferând să nu subcontracteze.**

La momentul efectuării misiunii de audit anunțată prin Adresa de înștiințare nr. 11628/26.09.2011 exista deja formulată concluzia Direcției de Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare potrivit căreia, nu se poate reține în sarcina autorității contractante aplicarea unor criterii de calificare și selecție restrictive, ci selective.

Considerăm că este inadmisibilă o asemenea inconsecvență din partea aceleiași Direcții de control, care la un interval de 4 luni, și-a schimbat în integralitate opinia cu privire la legalitatea modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în discuție.

b) Legalitatea procedurii de atribuire în cauză a fost confirmată în mod irevocabil de către Curtea de Apel Cluj prin decizia nr. 3261/18.12.2009 pronunțată în dos. nr. 1903/33/2009, astfel cum am subliniat și în cele ce preced.

## **2. Legalitatea prevederilor pct. IV.4.4 din fișa de date**

a) Aceste prevederi din fișa de date sunt în conformitate cu prevederile art. 45 din OUG 34/2006, art. 37 din directiva 2004/17/EC și art. 25 din Directiva 2004/18/EC. Prin urmare, din moment ce legislația națională și europeană în materie nu instituie o limitare a părții din contract ce poate fi subcontractată, Direcția de Control nu are calitatea de a stabili că procentul de 30% prevăzut în fișa de date se constituie într-o cerință restrictivă.

b) Legalitatea acestor prevederi din fișa de date nu a fost contestată în niciun fel de către participanții la procedură.

Nu poate fi vorba despre o vătămare a drepturilor vreunui dintre ofertanți, întrucât niciunul dintre aceștia nu a înțeles să prezinte o ofertă prin care să dorească să subcontracteze o parte din contractul în cauză, fiind preferată varianta asocierii.

c) Modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică în discuție a fost îndeaproape supravegheată de către ANRM, UCVAP și ADR Nord - Vest, organisme cu competențe vaste în materia analizei legalității procedurii de achiziție publică.

d) La baza deciziei autorității contractante de a insera această cerință în cuprinsul fișei de date au stat considerente de ordin obiectiv și anume amploarea contractului și valoarea importantă a acestuia...În acest context, vă reamintim prevederile art. 11, alin. 7 din HG 925/2006 care prohibesc impunerea de către autoritatea contractantă a îndeplinirii unor criterii de calificare de către subcontractanți. Atâta timp cât autoritatea contractantă nu are la îndemână posibilitatea de a impune subcontractanților criterii de calificare, limitarea subcontractării de către autoritatea contractantă este îngăduită.

În legătură cu constatarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului prin Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare menționate la pct. 4 Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii) - 1.3. subliniem următoarele aspecte:

### **A. Responsabilul tehnic cu execuția**

Raportat la acest aspect, din analiza documentelor prezentate de d-l T (Certificatul de Atestare Tehnică - Profesională și Legitimația de Responsabil Tehnic) - Anexa 7 - rezultă în mod neechivoc două concluzii:

- Legitimația este actul care atestă calitatea acestuia de responsabil tehnic, aceasta fiind emisă în baza certificatului de atestare nr. 06555 din 03.06.2004;

- Legitimația de responsabil tehnic este actul care se impune a fi vizat din 5 în 5 ani, după cum rezultă chiar din cuprinsul acesteia, or aceasta are o dată de eliberare de 26.01.2005 și ca atare era perfect valabilă la momentul evaluării, viza urmând a fi aplicată abia în anul 2010.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, este evident că această cerință a fost îndeplinită de către ofertantul câștigător.

### **B. Responsabilul tehnic cu calitatea**

După cum se poate observa din analiza CV-ului depus de către dl S - **Anexa 8** - încă din anul 1988, acesta a desfășurat activități în domeniul reparațiilor și lucrărilor de drumuri, iar începând din anul 2001, a deținut funcția de **Director Calitate** la SC Gotic SA Brașov.

**Ca atare, concluzia potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar fi îndeplinit cerința mai sus menționată este una complet neîntemeiată, având în vedere că deținea chiar mai multă experiență decât ce se solicita de către autoritatea contractantă cu titlu de cerință minimă.**

### **C. Punerea la dispoziția Inginerului a unui birou și autoturism**

Subliniem faptul că și de această dată **suntem în prezența unei concluzii eronate** având în vedere următoarele aspecte:

- În conformitate cu prevederile Fișei de Date, ofertantul câștigător depune în cadrul ofertei sale o **declarație** - Anexa 9 - prin care se obligă să asigure și să pună la dispoziția Inginerului spațiul de birou, precum și mijlocul de transport destinat Inginerului;

- Asigurarea biroului pentru Inginer este confirmată în mod neechivoc și de existența a două contracte de închiriere încheiate de ofertantul câștigător cu autoritatea contractantă, respectiv contractul nr. 14870 din 21.12.2010 (durată până în 31.03.2011) și contractul nr. 3134 din 23.03.2011 (cu începere din 31.03.2011 până în 31.03.2012) - Anexa 10;

- ... fiind vorba de dotările necesare Antreprenorului și organizării de șantier al acestuia -

Anexa 11; **Sintagma „Inginer” în acest caz nu reprezintă entitatea angajată pentru supravegherea lucrărilor, cum consemnează eronat Direcția de Control, ci persoana inginerului angajat de către antreprenor;**

Raportat la eligibilitatea cheltuielilor mai sus menționate, **subliniem faptul că acestea nu au fost efectiv achitate de către autoritatea contractantă pe motiv că nu îndeplineau cerințele prevăzute în cadrul Ordinului nr. 607/914 din 25.07.2007; Oricum aspectele legate de neplata efectivă a acestor cheltuieli de către autoritatea contractantă nu schimbă cu nimic faptul că elementele în discuție.** "

Ținând cont de dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, față de punctul de vedere exprimat de beneficiar, UAT județul Sălaj, echipa de control, precizează că în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011, preia constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011. În ceea ce privește susținerea beneficiarului referitoare la criticile legate de nerespectarea termenului minim între data de transmitere spre publicare în JOUE a anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor care au constituit obiectul unei alte verificări întreprinse de către Direcția Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare și care a fost soluționată în sensul că „nu au fost întrunite elementele caracteristice neregulii așa cum aceasta este definită în art. 2 - alin.1, lit. a din OUG 66/2011, echipa de control precizează faptul că Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011 reprezintă „...alte date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor”. Drept urmare, activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare poate fi reluată de aceeași sau altă structură de control prevăzută la art. 20 din OUG 66/2011.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 16.02.2012 - 12.03.2012.

## **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) Prevederile contractului de finanțare nr. 8/08.08.2008;

e) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631 /2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumirea: Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj și Unitatea Administrativ Teritorială Județul Cluj, condus și reprezentat de Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj;

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului: nr. 8/08.08.2008, cod SMIS nr. 1113;

b) Titlul proiectului: „Reabilitarea drumului Ciucea-Crasna-Vârșolț”;

c) Perioada de implementare: 32 luni. Ulterior perioada a fost extinsă în baza a trei acte adiționale până la 48 de luni;

d) Buget total: 85.628.384,55 lei, din care 85.270.930,55 lei pentru cheltuieli eligibile (inclusiv TVA) și 357.454,43 lei (inclusiv TVA) pentru cheltuieli neeligibile;

e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 62.087.253,21 lei - 86,5 %;

- contribuția publică națională: 8.254.374,70 lei - 11,5 %;

- contribuție privată: 1.435.543,43 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00%;

f) Stadiul actual de implementare: în implementare;

Cheltuielile eligibile se prezintă astfel:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Plată pre-finanțare 1	-	10.766.575,70	-
2.	Plată pre-finanțare 2	5.288,85	10.766.575,70	-
3.	Rambursare cerere 1	20.409,44	100.272 ,47	33.716,95
4.	Rambursare cerere 2	115.614,88	568.020,95	191.015,90
5.	Rambursare cerere 3	54.787,58	269.173,77	90.518,61
6.	Rambursare cerere 4	424.404,82	2.085.119,34	885.714,41
7.	Rambursare cerere 5	317.138,81	1.558.116,77 1	661.854,91
8.	Rambursare cerere 6	382.603,56	1.879.747,93	798.070,40
9.	Rambursare cerere 7	759.272,62	3.730.339,39	1.571.676,35
10.	Rambursare cerere 8	102.823,70	505.177,30	214.588,59
11.	Rambursare cerere 9	524.571,22	1.893.017,90	1.094.757,56
12.	Rambursare cerere 10	96.513,59	348.288,17	201.419,67
	Rambursare cerere 11	384.572,35	1.387.804,56	802.585,77
10.	Rambursare cerere 12	299.186,17	1.079.671,82	624.388,53

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

#### 1. Achiziția publică execuție lucrări

a) Numărul și data contractului de achiziție: 713/20.01.2010.

b) Contractor: asocieria SC EUROSTRADA SRL - SC HIDROCONSTRUCȚIA SA - SC RECON SA.

c) Obiectul contractului: Construcții și instalații.

d) Tipul contractului de achiziție: lucrări.

- e) Perioada de implementare: 14 luni și 28 zile luni.
- f) Valoarea contractului: 43.382.333,88 lei, fără TVA.
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat
  - progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: potrivit adresei UAT Sălaj nr. 1435/21.02.2012, înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 13296/21.02.2012, beneficiarul a plătit lucrări executate în sumă 59.007.917,14 lei cu TVA, reprezentând un procent de 99% din valoarea contractului de lucrări în cauză
  - progresul fizic al contractului: 100% implementat, conform adresei ante menționate

## **2. Achiziția publică de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor (dirigenție de șantier)**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 5946/22.06.2009;
- b) Contractor: operator SC SEARCH CORPORATION SRL.
- c) Obiectul contractului: de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor aferente proiectului.
- d) Tipul contractului de achiziție: de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor.
- e) Perioada de implementare: 26 luni.
- f) Valoarea contractului: 755.156,05 lei, fără TVA.
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat
  - progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: potrivit adresei UAT Sălaj nr. 1435/21.02.2012, înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 13296/21.02.2012, beneficiarul a plătit 882.446,09 lei reprezentând un procent de 94,5% din valoarea contractului în cauză
  - progresul fizic al contractului: 100% implementat, conform adresei ante menționate

## **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Echipa de control a transmis, constatările și concluziile sale către UAT Sălaj, prin adresa nr. CA 11290/15.02.2012, iar beneficiarul și-a exprimat punctul său de vedere în nr. 1435/21.02.2012, înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 13296/21.02.2012

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011;
- Contractul de finanțare nr. 8/08.08.2008;
- Contractul de lucrări nr. 713/20.01.2010;
- Contractul de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor aferente proiectului nr. 5946/22.06.2009

Alte constatări:

Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

Extras din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011:

**1. Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului de lucrări nr. 713/20.01.2010 către Asocieria formată din SC EUROSTRADA SRL + SC HIDROCONSTRUCȚIA SA + SC RECON SA, s-au constatat următoarele deficiențe:**

**1.1. Autoritatea contractantă a redus la 24 zile termenul minim de 52 zile între data publicării anunțului de participare și termenul limită de depunere a ofertelor, prevăzut la art. 75 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care nu au fost îndeplinite toate condițiile legale de reducerea acestui termen, respectiv:**

- anunțul de intenție nr. 12359/19.08.2008 nu conține toate informațiile prevăzute în anunțul de participare, (art. 75 alin. 3) informații esențiale pentru ofertanți, cel puțin cele referitoare la criteriile

de calificare și criteriul de atribuire și cele privind dimensiunea lucrărilor, cu toate că la data transmiterii spre publicare a acestuia, 15.08.2008 aceste informații erau cunoscute de către autoritatea contractantă, proiectul tehnic fiind elaborat în cursul anului 2007;  
- nu a fost accesibilă prin internet toată documentația aferentă achiziției (art. 75 alin. 5 și 6), potrivit Fișei de date: „Planșele tehnice pot fi consultate la sediul autorității contractante”.

Au fost încălcate prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia:

„(1)....perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limita de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.

(2) În cazul în care autoritatea contractanta a publicat un anunț de intenție,...,aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.

(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție.

(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), ...,cu 5 zile.

(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.,,

**1.2. În fișa de date a achiziției au fost incluse următoarele cerințe restrictive:**

La punctul IV.4.2.) - Cap. II - punerea de către antreprenor la dispoziția Inginerului însărcinat cu supravegherea lucrărilor a unui birou cu dotările aferente. „Asigurarea biroului Inginerului trebuie să se facă la o distanță rezonabilă față de amplasamentul lucrărilor. Autoritatea contractantă consideră că această distanță este rezonabilă dacă nu depășește 10 km;

La punctul IV 4 4): **În cazul subcontractării, ofertantul se va angaja pentru executarea a cel puțin 70% din volumul lucrării cu forte proprii, iar subcontractanții pentru restul de maxim 30%.**

Au fost încălcate prevederile:

- Art. 178 (2 din OUG nr. 34/2006 Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”

- Art. 8 din HG nr. 925/2006: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;”

- Art. 45 din OUG nr. 34/2006: „(1)....ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta,...,

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicita, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

**1.3. Ofertantul câștigător nu îndeplinește următoarele cerințe minime de calificare:**

- Responsabilul tehnic cu execuția TG nu are atestat valabil la data ofertării;

- Responsabilul cu calitatea - NDS nu are experiență specifică minimă de 5 ani în asigurarea calității în domeniul construcțiilor de drumuri;

- Potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, executantul pune la dispoziția inginerului pe cheltuiala sa un birou cu dotările aferente și un autoturism. Cu toate că prin Declarația depusă de ofertant acesta se obligă să asigure și să pună la dispoziția Inginerului dotările conform cerințelor din



fișa de date pct. IV. 4.2., costurile aferente, în sumă de 304.762 lei sunt incluse în oferta financiară la capitolul organizare de șantier și implicit în costul total al ofertei.

Menționăm faptul că unii ofertanți au fost eliminați motivat și de faptul că atestatele experților propuși erau expirate sau aceștia nu îndeplineau condiția privind experiența minimă.

2. Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009 către SC SEARCH CORPORATION SRL s-a constatat că **autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006 cu privire la condițiile ce trebuie întrunite pentru a reduce perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al UE și dată limită de depunere a ofertelor.** Perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al UE și termenul limită de deschidere a ofertelor a fost de 44 zile, în loc de 45 zile perioadă minimă acceptată în condițiile legale.

Prin transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al UE beneficiarul putea beneficia de reducerea termenului limită de depunere a ofertelor (52 zile) cu 7 zile, conform alin. 4 al art. 75 (52-7=45). Prin nepublicarea în SEAP a întregii documentații începând cu data publicării anunțului de participare, **autoritatea contractantă nu putea beneficia de reducerea de 5 zile prevăzută la art. 75 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006.** Potrivit Caietului de sarcini o parte a documentației tehnice va fi pusă la dispoziția potențialilor ofertanți la cerere.

**Precizăm faptul că a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare.**

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut reducerea termenului de depunere a ofertelor având în vedere faptul că în cadrul acestei proceduri de achiziție pe baza criteriului prețul cel mai scăzut, la care au participat 5 operatori economici, iar 4 - cu prețurile cele mai mici au fost descalificați (în cazul a 3 dintre aceștia motivul fiind depunerea de certificate fiscale fără obligații restante, dar expirate), din analiza efectuată considerăm că un termen mai mare ar fi dat posibilitatea ofertanților să-și actualizeze certificatele expirate.

În ce privește modul de calcul a termenelor, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) teza 11 din Regulamentul Consiliului (CEE, Euroatom) nr. 1182/1971, privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor, "Dacă un termen exprimat în zile, în săptămâni în luni sau în ani se calculează din momentul în care intervine un eveniment sau se realizează acest act, ziua în cursul căreia a avut loc acest eveniment sau se realizează acest act nu este luată în calculul termenului.

Obiectul contractului constă în execuția lucrărilor de construcție și instalații aferente scopului proiectului „Reabilitarea drumului Ciucea-Crasna-Vârșolț”.

## **8. Temeiul de drept**

Hotărârea nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora

Prevederi legale încălcate:

### **1. Achiziția publică execuție lucrări**

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 75 alin (1)... perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile;

Art. 75 alin (2) - În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.

Art. 75 alin (3) - Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

Art. 75 alin (4) - În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile;

Art. 75 alin (5) - În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile;

Art. 75 alin (6) - Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă;

Art. 45 alin (1) - Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.

Art. 178 alin (2) - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare:**

Art. 8 alin (1) - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

Art. 36 alin (1) lit. b) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

- a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens

**HG 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții**

Pct. 5 din Anexa 4 la hotărâre

**Fișa de date a achiziției aferente și caietul de sarcini aferente contractului de lucrări**

- Pct. IV. 4.1. din Fișa de date a achiziției care prevede: „Personal minim solicitat,..., Minim 2 responsabili tehnici cu execuția - cu atestat valabil la data ofertării....Minim 1 responsabil cu calitatea - cu atestat valabil la data ofertării și cu experiență specifică minimă de 5 ani în asigurarea calității în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri,...,”

- Pct. IV. 4.2. din Fișa de date a achiziției, potrivit căruia:..., ofertantul,..., va fi obligat să asigure și să pună la dispoziția Inginerului următoarele dotări minime: Un spațiu,...,dotat cu mobilier,..., 2 calculatoare, ...,minim 2 imprimante, un copiator și minim un telefon/fax,..., minim un mijloc de transport,..., Mijlocul de transport la expirarea contractului va rămâne în proprietatea autorității contractante, ..., Dotările ce trebuie asigurate,..., sunt descrise în Caietul de Sarcini la capitolul Generalități,.....

- Pct. 3.2. din Caietul de Sarcini: „ Executantul va construi pe cheltuiala sa un birou pe șantier pentru Inginer,..., va furniza toate instrumentele,..., va furniza piese de mobilier și echipamente noi după cum este detaliat în Anexa 1,..., Atunci când nu mai sunt necesare,..., piesele de mobilier și echipamentele vor deveni proprietatea beneficiarului local.,,

## **2. Achiziția publică de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor (dirigenție de șantier)**

### **OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 75 alin (1) ...perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile;

Art. 75 alin (2) - În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile’

Art. 75 alin (3) - Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

Art. 75 alin (4) - În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile;

Art. 75 alin (5) - În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile;

Art. 75 alin (6) - Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă;

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24”

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: “Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare”;

- Art. 31 - alin (1) *Activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare poate fi reluată de aceeași sau altă structură de control prevăzută la art. 20 dacă, până la data împlinirii termenului de prescripție, apar alte date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor sau apar erori de calcul care influențează rezultatele acestora;*

- Alin (2) *În condițiile alin. (1) se poate emite un nou proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru eventuale diferențe necesare până la acoperirea integrală a prejudiciului*

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

#### **Concluziile Autorității de Audit:**

„1. Referitor la contractul de lucrări nr. 713/20.01.2010 către Asocieria formată din SC EUROSTRADA SRL + SC HIDROCONSTRUCTIA SA + SC RECON SA:

1.1. *Beneficiarul nu a respectat prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006 cu privire la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru a reduce perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al UE și data limită de depunere a ofertelor.*

1.2. *Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de lucrări prin impunerea în fișa de date a achiziției a unor cerințe minime de calificare care contravin principiilor nediscriminării, tratamentului egal și recunoașterii reciproce, prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.*

1.3. *Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini aferent acesteia.*

2. Referitor la contractul de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009 către SC SEARCH CORPORATION SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia:

*„(1),...,perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.*

*(2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție, ....aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.*

*(3) Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție*

*(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.*

*(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la aceasta documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), ...,cu 5 zile.*

*(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.”*

## Recomandările Autorității de Audit:

### 1. Referitor la contractul de lucrări nr. 713/20.01.2010:

„Menționăm că, valoarea estimată a contractului este 63.000.000 lei, respectiv 14.950.875 euro, mai mare decât pragul prevăzut în Directivă.

Din analiza Ghidului COCOF 07/0037/02 și a OUG 66/2011, rezultă faptul că pentru abaterile constatate sunt aplicabile următoarele corecții:

- 2, 5 sau 10% din valoarea contractului în cauza pentru nerespectarea procedurilor de publicitate;
- 25% din valoarea contractului în cauză pentru nerespectarea criteriilor stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare și în documentația de atribuire. Acest procentaj poate fi redus în funcție de gravitate la 10% sau 5%;
- 25% pentru restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire. Ținând cont de prevederile art. 4 din HG 875/2011, propunem aplicarea unei corecții de 25% din valoarea contractului.

Se stabilește, potrivit punctului 1, sub-punctele 1.12, 1.6 și 1.7 din anexa la O. U.G nr. 66/2011 corecția de 25% din valoarea de 43.382.333,88 lei fără TVA aferentă Contractului de lucrări nr. 713/20.01.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 10.845.583,47 lei fără TVA.”

### 2. Referitor la contractul de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009:

„Pentru stabilirea corecției financiare auditorul a avut în vedere dacă, contractul în cauză se află sau nu sub incidența directivelor comunitare privind contractele de achiziții publice, precum și influența/impactul deficiențelor constatate.

Menționăm că, valoarea estimată a contractului este 1.006.602 lei, respectiv 235.438 euro, mai mare decât pragul prevăzut în Directivă.

Din analiza Ghidului COCOF 07/0037/02 și a OUG 66/2011, rezultă faptul că pentru abaterea constatată este aplicabilă o corecție de 2%, 5% sau 10% (pct. 1 sub-punct 1.12) din valoarea contractului în cauză, în funcție de gravitate. Dat fiind faptul că deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” a fost declarată câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare, apreciem ca deficiența a avut un impact ridicat și propunem aplicarea unei corecții de 10% din valoarea contractului.

Se stabilește, potrivit punctului 1, sub-punctul 1.12 din anexa la O. U.G. nr. 66/2011 corecția de 10% din valoarea de 755.156,05 lei fără TVA aferentă Contractului de servicii nr. 5946/22.06.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 75.313,6 lei fără TVA ”

1. În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 și a normelor de aplicare a acesteia, respectiv HG 875/2011, echipa de verificare constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 25 % din valoarea contractului de lucrări nr. 713/20.01.2010 încheiat de UAT județul Sălaj cu asocierea SC EUROSTRADA SRL - SC HIDROCONSTRUCȚIA SA - SC RECON SA., atribuit prin aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire.

Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 713/20.01.2010 este de 43.382.333,88 lei la care se adaugă TVA aferentă.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 25.326.961,61 lei și TVA aferentă în valoare de 6.013.585,09 lei și prin urmare, corecția financiară aplicată de 25 % este în valoare de 6.331.740,40 lei, la care se adaugă TVA aferentă în valoare de 1.503.396,27 lei. (25.326.961,61 x 25 % = 6.331.740,40 și respectiv 6.013.585,09 x 25% = 1.503.396,27 lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul UAT județul Sălaj, trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 6.205.105,55 lei, fără TVA.

(6.331.740,40 lei x 98 % = 6.205.105,59 lei)

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, UAT județul Sălaj, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 1.503.396,16 lei. (6.013.585,09 x 25% = 1.503.396,27 lei)

2. Invocând același act normativ mai sus enunțat, echipa de verificare constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 10% din valoarea contractului de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009 încheiat de UAT județul Sălaj cu SC SEARCH CORPORATION SRL, atribuit prin aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire.

Valoarea actuală a contractului de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009 este de 755.156.05 lei, la care se adaugă TVA aferentă.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii menționat, în valoare de 599.291,93 lei și TVA aferentă în valoare de 140.869,78 lei și prin urmare, corecția financiară aplicată de 10 % este în valoare de 59.929,19 lei, la care se adaugă TVA aferentă în valoare de 14.086,98 lei.

(599.291,93 lei x 10 % = 59.929,19 lei și respectiv, 140.869,78 lei x 10% = 14.086,98 lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul UAT județul Sălaj, trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 58.730,61 lei, fără TVA.

(59.929,19 lei x 98 % = 58.730,61 lei)

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, UAT județul Sălaj, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 14.806,97 lei.

(140.869,78 lei x 10% - 14.086,98 lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 6.263.836,2 lei (val. creanță stabilită pentru contractul de lucrări + val. creanță stabilită pentru contractul de servicii de supraveghere execuție lucrări) lei și valoare TVA aferentă de 1.517.483,25 lei (val. TVA aferentă contractului de lucrări + val. TVA aferentă contractului de servicii de supraveghere execuție lucrări).**

(6.205.105,59 lei + 58.730,61 lei = 6.263.836,2 lei) și respectiv TVA (1.503.396,27 lei + 14.086,98 lei = 1.517.483,25 lei)

## **10. Valoarea corecției financiare**

### **1. Achiziția publică execuție lucrări**

Corecția financiară a fost stabilită la 25% din valoarea contractului de lucrări nr. 713/20.01.2010 încheiat de UAT județul Sălaj cu asocierea SC EUROSTRADA SRL - SC HIDROCONSTRUCȚIA SA - SC RECON SA, în sumă de 10.845.583,47 lei și TVA aferentă în sumă de 2.060.660,85.

- contribuție bugetul UE: 9.381.429,70 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.247.242,10 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 216.911,67 lei - 2,00 %;
- TVA: 2.060.660,85 lei.

### **2. Achiziția publică de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor (dirigenție de șantier)**

Corecția financiară a fost stabilită la 10% din valoarea contractului de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009 încheiat de UAT județul Sălaj cu SC SEARCH CORPORATION SRL, în sumă de 75.515,61 lei (fără TVA) și TVA aferentă în sumă de 18.123,75 lei.

- contribuție bugetul UE: 65.321,00 lei - 86,50 %;

- contribuție bugetul de stat: 8.684,30 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 1.510,31 lei - 2,00 %;
- TVA: 18.123,75 lei.

## **11. Valoarea creanței bugetare**

### **1. Achiziția publică execuție lucrări**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare (25%) pentru contractul de lucrări nr. 713/20.01.2010 încheiat de UAT județul Sălaj cu asocierea SC EUROSTRADA SRL - SC HIDROCONSTRUCȚIA SA - SC RECON SA: 6.205.105,59 lei (fără TVA) lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 5.476.955,45 - 86,50% lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 728.150,15 lei;
- TVA recuperabilă: 1.503.396,27 lei;

### **2. Achiziția publică de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor (dirigenție de șantier)**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare (10%) pentru contractul de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor nr. 5946/22.06.2009 încheiat de UAT județul Sălaj cu SC SEARCH CORPORATION SRL: 58.730,61 lei (fără TVA), din care:

- contribuție din fonduri UE: 51.838,75 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 6.891,86 lei - 11,50%;
- TVA recuperabilă: 14.806,98 lei.

## **12. Documente probante**

- Contractul de finanțare nr. 8/08.08.2008;
- Contractul de lucrări nr. 713/20.01.2010;
- Contractul de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor aferente proiectului nr. 5946/22.06.2009
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 Anexa L6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NV, pag. 1-9.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

### **1. Achiziția publică execuție lucrări**

**Cererea de rambursare nr. 2, linia bugetară 4.1 și 4.2: 813.172,50 lei + 154.502,78 lei TVA;**

Corecție financiară 25%: (813.172,50 lei + 154.502,78 lei TVA) \*25% = 203.293,13 lei + 38.625,70 lei TVA din care:

- contribuție bugetul UE: 175.848,55 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 23.378,71 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 4.065,86 lei - 2,00 %;
- TVA: 38.625,70 lei.

**Cererea de rambursare nr. 3, Linia bugetară 4.1: 476.413,76 lei + 90.518,16 lei TVA;**

Corecție financiară 25%: (476.413,76 lei + 90.518,61 lei TVA)\*25% = 119.103,44 + 22.629,65 lei TVA, din care:

- contribuție bugetul UE: 103.024,487 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 13.696,90 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 2.382,07 lei - 2,00 %;
- TVA: 22.629,65 lei.

**Cererea de rambursare nr. 4, linia bugetară 4.1: 3.526.147,57 lei + 846.275,42 lei TVA;**

Corecție financiară 25%:  $(3.526.147,57 \text{ lei} + 846.275,42 \text{ lei TVA}) * 25\% = 881.536,89 + 211.568,86 \text{ lei TVA}$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 762.529,41 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 101.376,74 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 17.630,74 lei - 2,00 %;
- TVA: 211.568,86 lei.

**Cererea de rambursare nr. 5, linia bugetară 4.1: 2.757.728,80 lei + 661.854,91 lei TVA;**

Corecție financiară 25%:  $(2.757.728,80 \text{ lei} + 661.854,91 \text{ lei TVA}) * 25\% = 689.432,20 + 165.463,73 \text{ lei TVA}$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 596.358,85 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 79.284,70 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 13.788,64 lei - 2,00 %;
- TVA: 165.463,73 lei.

**Cererea de rambursare nr. 6, linia bugetară 4.1 - linia bugetară 5.1.1: (3.056.223,94 lei + 733.493,75 lei TVA) - (106.434,42 lei + 25.137,66 lei TVA);**

Corecție financiară 25%:  $((3.056.223,94 \text{ lei} + 733.493,75 \text{ lei TVA}) * 25\%) + ((106.434,42 \text{ lei} + 25.137,66 \text{ lei TVA}) * 25\%) = 790.664,59 \text{ lei} + 189.657,85 \text{ lei TVA}$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 683.924,87 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 90.926,43 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 15.813,29 lei - 2,00 %;
- TVA: 189.657,85 lei.

**Cererea de rambursare nr. 7, linia bugetară 4.1 - linia bugetară 5.1.1: (6.397.653,97 lei + 1.535.436,87 lei TVA) - (6.426,36 lei + 1.542,33 lei TVA);**

Corecție financiară 25%:  $((6.397.653,97 \text{ lei} + 1.535.436,87 \text{ lei TVA}) * 25\%) + ((6.426,36 \text{ lei} + 1.542,33 \text{ lei TVA}) * 25\%) = 1.601.020,00 \text{ lei} + 384.244,80 \text{ lei TVA}$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 1.384.882,30 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 184.117,30 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 32.020,40 lei - 2,00 %;
- TVA: 384.244,80 lei.

**Cererea de rambursare nr. 8, linia bugetară 4.1 - linia bugetară 5.1.1: (310.833,25 lei + 74.599,98 lei TVA) - (3.108,33 lei + 746 lei TVA);**

Corecție financiară 25%:  $((310.833,25 \text{ lei} + 74.599,98 \text{ lei TVA}) * 25\%) + ((3.108,33 \text{ lei} + 746 \text{ lei TVA}) * 25\%) = 78.485,40 \text{ lei} + 18.836,49 \text{ lei TVA}$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 67.889,87 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 9.025,82 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 1.569,71 lei - 2,00 %;
- TVA: 18.836,49 lei.

**Cererea de rambursare nr. 9, linia bugetara 4.1 - linia bugetară 5.1.1: (4.427.022,11 lei + 1.062.485,31 lei TVA) - (101.689,56 lei + 24.405,71 lei TVA);**

Corecție financiară 25%:  $((4.427.022,11 \text{ lei} + 1.062.485,31 \text{ lei TVA}) * 25\%) + ((101.689,56 \text{ lei} + 24.405,71 \text{ lei TVA}) * 25\%) = 1.132.177,92 \text{ lei} + 271.722,76 \text{ lei TVA}$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 979.333,90 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 130.200,46 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 22.643,56 lei - 2,00 %;
- TVA: 271.722,76 lei.



**Cererea de rambursare nr. 11, linia bugetară 4.1: 3.344.107,39 lei + 802.585,77 lei TVA;**

Corecție financiară 25%:  $(3.344.107,39 \text{ lei} + 802.585,77 \text{ lei TVA}) * 25\% - 836.026,85 + 200.646,44 \text{ lei}$  TVA, din care:

- contribuție bugetul UE: 723.163,22 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 96.143,09 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 16.720,54 lei - 2,00 %;
- TVA: 200.646,44 lei.

**2. Achiziția publică de servicii de supraveghere a execuției lucrărilor (dirigenție de șantier)**

**Cererea de rambursare nr. 2, linia bugetară 3.5: 59.205,73 lei + 11.249,09 lei TVA;**

Corecție financiară 10%:  $(59.205,73 \text{ lei} + 11.249,09 \text{ lei TVA}) * 10\% - 5.920,57 \text{ lei} + 1.124,91 \text{ lei TVA}$  din care:

- contribuție bugetul UE: 5.121,30 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 680,87 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 118,41 lei - 2,00 %;
- TVA: 1.124,91 lei.

**Cererea de rambursare nr. 4, linia bugetară 3.5: 164.329,13 lei + 39.438,99 lei TVA;**

Corecție financiară 10%:  $(164.329,13 \text{ lei} + 39.438,99 \text{ lei TVA}) * 10\% = 16.432,91 \text{ lei} + 3.943,90 \text{ lei TVA}$  din care:

- contribuție bugetul UE: 14.214,47 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.889,78 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 328,66 lei - 2,00 %;
- TVA: 3.943,90 lei.

**Cererea de rambursare nr. 6, linia bugetară 3.5: 164.329,13 lei + 39.438,99 lei TVA;**

Corecție financiară 10%:  $(164.329,13 \text{ lei} + 39.438,99 \text{ lei TVA}) * 10\% - 16.432,91 \text{ lei} + 3.943,90 \text{ lei TVA}$  din care:

- contribuție bugetul UE: 14.214,47 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.889,78 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 328,66 lei - 2,00 %;
- TVA: 3.943,90 lei.

**Cererea de rambursare nr. 7, linia bugetară 3.5: 140.438,62 lei + 33.705,27 lei TVA;**

Corecție financiară 10%:  $(140.438,62 \text{ lei} + 33.705,27 \text{ lei TVA}) * 10\% = 11.043,86 \text{ lei} + 2.650,53 \text{ lei TVA}$  din care:

- contribuție bugetul UE: 9.552,94 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.270,04 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 220,88 lei - 2,00 %;
- TVA: 2.650,53 lei.

**Cererea de rambursare nr. 9, linia bugetară 3.5: 32.777,24 lei + 7.866,54 lei TVA;**

Corecție financiară 10%:  $(32.777,24 \text{ lei} + 7.866,54 \text{ lei TVA}) * 10\% - 3.277,72 \text{ lei} + 786,65 \text{ lei TVA}$  din care:

- contribuție bugetul UE: 2.835,23 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 376,94 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 65,55 lei - 2,00 %;
- TVA: 786,65 lei.

**Cererea de rambursare nr. 10, linia bugetară 3.5: 68.212,08 lei + 16.370,90 lei TVA;**

Corecție financiară 10%:  $(68.212,08 \text{ lei} + 16.370,90 \text{ lei TVA}) * 10\% - 6.821,21 \text{ lei} + 1.637,09 \text{ lei TVA}$  din care:

- contribuție bugetul UE: 5.900,34 lei - 86,50 %;

- contribuție bugetul de stat: 784,44 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 136,42 lei - 2,00 %;
- TVA: 1.637,09 lei.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj și Unitatea Administrativ Teritorială Județul Cluj, condus și reprezentat de Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj;

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Parteneriatul dintre Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj și Unitatea Administrativ Teritorială Județul Cluj, condus și reprezentat de Unitatea Administrativ Teritorială Județul Sălaj, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 7.781.319,45 lei, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 5.528.794,2 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 735.042,01 lei - 11,50 %;
- TVA: 1.517.483,25 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor**

Încheiată la data de 13.11.2012

privind contractul de finanțare nr. 606/16.12.2009 cu titlul *Restaurarea patrimoniului istoric și cultural al Consiliului Județean Sălaj - Clădirile Centrului Militar Județean, Muzeul Județean de Istorie Zalău și Galeriile de Artă „Ioan Sima”*, cod SMIS 1925,  
beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipele de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Mandatului nr. 74343/05.10.2012 emis de Șeful Autorității de Management - Programul Operațional Regional, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli ce a vizat aspectele menționate în sesizarea Serviciului Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 67931/13.09.2012 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la încălcarea normativelor legale în materie de achiziție publică la atribuirea actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA84009/08.11.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 12433/12.11.2012, înregistrată la MDRT cu nr. EXTERN 85017/13.11.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 19.10.2012 - 16.11.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile contractului de finanțare nr. 606/16.12.2009 cu titlul „Restaurarea patrimoniului istoric și cultural al Consiliului Județean Sălaj - Clădirile Centrului Militar Județean, Muzeul Județean de Istorie Zalău și Galeriile de Artă „Ioan Sima”, cod SMIS 1925.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj;

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului de finanțare: 606/16.12.2009, cod SMIS 1925;

b) Titlul proiectului: Restaurarea patrimoniului istoric și cultural al Consiliului Județean Sălaj - Clădirile Centrului Militar Județean, Muzeul Județean de Istorie Zalău și Galeriile de Artă „Ioan Sima”

c) Perioada de implementare: 33 de luni;

d) Buget total: 25.424.792,84 lei, din care 20.054.273,53 lei pentru cheltuieli eligibile, 3.772.025,07 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 1.598.494,24 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora;

e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 15.386.933,37 lei - valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR -85%;

- contribuția publică națională: 2.353.295,69 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 13%;

- contribuție privată: 362.045,49 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2%;

f) Stadiul actual de implementare: în implementare;

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	29.04.2010	Pre-finanțare 1	-	3.008.141,03	-
2.	19.08.2010	Pre-finanțare 2	-	3.008.141,03	-
3.	25.10.2010	Cerere de rambursare 1	20.861,25	83.070,70	42.269,29
4.	20.12.2010	Cerere de rambursare 2	51.295,32	204.259,43	103.712,69
5.	11.02.2011	Cerere de rambursare 3	75.483,55	300.577,63	152.727,77
6.	07.04.2011	Cerere de rambursare 4	49.172,60	195.806,70	99.584,52
7.	21.06.2011	Cerere de rambursare 5	147.482,69	587.280,25	298.233,89
8.	23.09.2011	Cerere de rambursare 6	151.446,02	409.481,51	306.121,03
9.	25.11.2011	Cerere de rambursare 7	277.101,61	749.230,55	560.194,87
10.	27.01.2012	Cerere de rambursare 8	121.129,65	327.511,75	244.929,32
11.	26.04.2012	Cerere de rambursare 9	86.972,41	227.277,01	175.823,30
12.	29.05.2012	Cerere de rambursare 10	95.492,96	258.194,99	192.981,34
13.	27.09.2012	Cerere de rambursare 11	112.890,33	305.234,19	-

- sume plătite de beneficiar: potrivit adresei UAT Sălaj nr. 12138/06.11.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 83579/07.11.2012, a fost plătită suma de 10.206.357,41 lei fără TVA, reprezentând un procent de 99,78% în raport cu valoarea contractului de finanțare nerambursabilă;

- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, proiectul este în implementare fiind realizat în procent de 94%.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

**Actul adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010;**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: actul adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010;
  - b) Contractor: SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA;
  - c) Obiectul contractului: contract de execuție lucrări;
  - d) Tipul contractului de achiziție: publică;
  - e) Perioada de implementare: înlăuntrul termenului contractului de lucrări inițial;
  - f) Valoarea contractului de achiziție (actul adițional nr. 2 la contractul de execuție lucrări): 160.744,91 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 38.578,78 lei;
  - g) Stadiul actual de implementare: finalizat;
- progresul financiar al contractului de servicii de audit sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 160.744,91 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 38.578,78 lei, reprezentând 100% din valoarea contractului, conform aceleași adrese a UAT Sălaj.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente

- a) nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție nr. 13356 din 03.11. 2011;
- b) dispoziție de șantier (DS) nr. 19/21.03.2012;
- c) dispoziție de șantier (DS) nr. 20/30.03.2011;
- d) dispoziție de șantier (DS) nr. 21/11.04.2011;
- e) dispoziție de șantier (DS) nr. 22/06.06.2011;
- f) dispoziție de șantier (DS) nr. 25/26.09.2011;
- g) memoriu justificativ nr. 1 aferent DS 19;
- h) memoriu justificativ nr. 2 aferent DS 20;
- i) memoriu justificativ nr. 3 aferent DS 21;
- j) memoriu justificativ nr. 4 aferent DS 22;
- k) memoriu justificativ nr. 5 aferent DS 25;
- l) actul adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010;

raportate la următorul aspect sesizat:

*Autoritatea contractantă a majorat valoarea contractului de lucrări prin procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru lucrări care nu respectă condiția de imprevizibilitate impusă prin art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006. Faptul că expertiza s-a realizat cu dificultate, deoarece clădirea era în exploatare, iar în execuția contractului de lucrări s-a constatat necesitatea unor lucrări suplimentare care nu au fost prevăzute în proiectul tehnic, nu justifică caracterul de imprevizibilitate.*

### Alte constatări:

**La cererea de rambursare nr. 11, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a aplicat o reducere procentuală de 25% din valoarea actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010, încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, potrivit art. 28 alin. (2) din OUG nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, AM POR a reținut 25% din valoarea finanțării nerambursabile și TVA aferentă, în sumă de 12.860,74 lei, din care:**

- contribuție bugetul UE: 8.960,35 lei - 85%;
- contribuție bugetul de stat: 1.370,41 lei - 13%;
- 2.529,98 lei, reprezentând TVA.

## 7. Motivele de fapt

**Actul adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010**

Din verificările efectuate de echipa de control, în legătură cu aspectele sesizate referitoare la contractul în cauză, s-au desprins următoarele constatări:

*Referitor la faptul că autoritatea contractantă a majorat valoarea contractului de lucrări prin procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru lucrări care nu respectă condiția de imprevizibilitate impusă prin art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006. Faptul că expertiza s-a realizat cu dificultate, deoarece clădirea era în exploatare, iar în execuția contractului de lucrări s-a constatat necesitatea unor lucrări suplimentare care nu au fost prevăzute în proiectul tehnic, nu justifică caracterul de imprevizibilitate.*

În urma analizării și verificării documentației care au stat la baza majorării valorii contractului de execuție lucrări nr. 6133/02.06.2010, justificând necesitatea achiziționării de lucrări suplimentare de către UAT jud. Sălaj, prin încheierea cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010, prin utilizarea procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare (conform art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006, incidentă la momentul aplicării acestei proceduri), pe de-o parte și raportându-se la necesitatea efectuării unor lucrări suplimentare care nu au fost prevăzute în proiectul tehnic, pe de altă parte, **se constată că lucrările în cauză achiziționate prin actul adițional nr. 2 nu respectă condiția de imprevizibilitate impusă prin articolul ante menționat din același act normativ, autoritatea contractantă nefiind în măsură să motiveze caracterul imprevizibil al acestora.**

Astfel, echipa de control a luat act de existența a 5 memorii justificative, întocmite de către proiectant, respectiv SC UTILITAS - Centrul de Cercetare, Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL cărora le corespund cele 5 dispoziții de șantier, respectiv dispoziția de șantier (DS) nr. 19/21.03.2012, dispoziția de șantier (DS) nr. 20/30.03.2011, dispoziția a șantier (DS) nr. 21/11.04.2011, dispoziția de șantier (DS) nr. 22/06.06.2011 și dispoziția de șantier (DS) nr. 25/26.09.2011 și aprobate de Inginer - SC Adam's Construct SRL, conform adresei UAT Sălaj nr. 12138/06.11.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 83579/07.11.2012. Prin adresa anterior enunțată, autoritatea contractantă precizează faptul că:

*„În justificarea caracterului imprevizibil al acestor lucrări precum și pentru a demonstra inseparabilitatea lor obiectivă față de contractul inițial, Beneficiarul, Consiliul Județean Sălaj s-a bazat pe documentele tehnice - dispoziții de șantier și instrucțiuni - emise de experții și specialiștii în domeniul lucrărilor de investiții aferente clădirilor de patrimoniu din echipa Proiectantului SC Utilitas - Centrul de Cercetare Proiectare în Domeniul Patrimoniului Construit SRL și aprobate de Inginer - SC Adam's Construct SRL.*

De asemenea, echipa de control a mai luat act de și nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție nr. 13356 din 03.11.2011.

În ceea ce privește lucrările dispuse de proiectant, prin memoriu justificativ nr. 1 aferent DS nr. 19: „șarpanta clădirii Centrului Militar Județean Sălaj (stare avansată de degradare a materialului lemnos la capete, datorată neetanșeității învelitorii) și parterul clădirii (decapare tencuieli - existența unei cămășuieli perimetrală pe toată înălțimea peretelui)”,

Se reține faptul că acest tip de lucrări, necesare remedierii aspectelor descoperite cu ocazia lucrărilor de demolări, desfaceri și demontări, putea fi și trebuia prevăzut de proiectant, încă de la începutul serviciilor de proiectare pentru locația în cauză, mai ales pentru lucrările suplimentare achiziționate pentru remedierea deficiențelor existente la șarpanta clădirii, întrucât această categorie de lucrări a fost cuprinsă în oferta financiară prezentată de ofertantul câștigător SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA

Mai mult categoria lucrărilor aferente memoriului justificativ nr. 1 dispuse și stabilite prin DS nr. 19/21.03.2012 reprezintă un caracter **doar necunoscut** la momentul demarării lucrărilor de demolări, desfaceri și demontări, ceea ce este cu totul diferit față de caracterul imprevizibil pe care îl reclamă UAT jud. Sălaj în justificarea achiziționării acestor lucrări suplimentare.

Totodată, echipa de control consideră faptul că proiectantul ar fi putut efectua sondaje care i-ar fi permis să stabilească și să elaboreze releveul complet al degradărilor componentelor de finisaje și de structură ale clădirii în cauză, fiind reținută culpa acestuia cu privire la îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor.

În ceea ce privește lucrările dispuse de proiectant, prin memoriul justificativ nr. 2 aferent DS 20: „desfacere planșee deasupra încăperilor de la etajul 1, s-a constatat existența diferențelor de nivel”.

Se reține faptul că acest tip de lucrări, necesare remedierii aspectelor descoperite cu ocazia lucrărilor de demolări, desfaceri și demontări, puteau fi și trebuiau prevăzute de proiectant, încă de la începutul serviciilor de proiectare pentru locația în cauză, în speță pentru lucrările suplimentare achiziționate pentru remedierea deficiențelor ca urmare a existenței diferențelor de nivel. Odată cu montarea structurii de lemn pentru montarea plafonului fals și în general, în cazul executării unor plafoane false, pentru a putea acoperi diferențe la nivelul pardoselii, se pot executa pardoseli oarbe din diferite materiale.

Astfel, situația întâlnită de constructor, reprezintă doar o necunoscută la momentul execuției lucrărilor în zona respectivă - încăperile de la etajul 1, dar putea fi și trebuia prevăzută de proiectant. De asemenea, din practica lucrărilor executate la nivel de pardoseală/tavane/planșee, în majoritatea cazurilor, există diferențe de nivel de genul celor identificate de constructor. Totodată, echipa de control consideră faptul că proiectantul ar fi trebuit să efectueze sondaje care să-i fi permis să stabilească și să elaboreze releveul complet al degradărilor componentelor de finisaje și de structură ale clădirii în cauză.

Astfel, lucrările dispuse și stabilite prin dispoziția de șantier (DS) nr. 20/30.03.2011, nu pot reprezenta un caracter imprevizibil, fiind reținută culpa proiectantului cu privire la îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor.

În ceea ce privește lucrările dispuse de proiectant, prin memoriu justificativ nr. 3 aferent DS 21: „decapare tencuieli și sprijiniri prealabile la capătul nordic al corpului vestic, s-a identificat starea grav avariata a cheii unui arc de cărămidă; lipsa profilului metalic la desfacerea umpluturii la etajul clădirii, nu se poate demola”.

Se reține faptul că acest tip de lucrări, necesare remedierii aspectelor descoperite cu ocazia lucrărilor de demolări, desfaceri și demontări, putea fi și trebuia prevăzută de proiectant, încă de la începutul serviciilor de proiectare pentru locația în cauză, în speță pentru lucrările suplimentare achiziționate atât pentru remedierea deficiențelor ca urmare identificării stării grave a unei chei de arc de cărămidă cât și pentru remedierea deficiențelor ca urmare lipsei profilului metalic la desfacerea umpluturii la etajul clădirii.

Prin urmare, situația întâlnită de constructor, reprezintă doar o necunoscută la momentul execuției lucrărilor în zona respectivă, dar putea fi prevăzută de proiectant, atât timp cât acesta ar fi trebuit să efectueze sondaje care să-i fi permis să stabilească și să elaboreze releveul complet al degradărilor componentelor de finisaje și de structură ale clădirii în cauză.

Astfel, lucrările dispuse și stabilite prin dispoziția de șantier (DS) nr. 21/11.04.2011 nu pot reprezenta un caracter imprevizibil, fiind reținută culpa proiectantului cu privire la îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor.

În ceea ce privește lucrările dispuse de proiectant, prin memorial justificativ nr. 4 aferent DS 22: „inundarea subsolului clădirii - renunțarea montării centralei termice la subsol și amplasarea acesteia la parter - intervenții pentru a determina capacitatea portantă a planșeului (beton armat) dintre subsol și parter”.

Se reține faptul că acest tip de lucrări, necesare, descoperite cu ocazia schimbării amplasamentului centralei termice de la subsolul clădirii la parterul acesteia, pentru acest lucru fiind necesar determinarea portanței planșeului dintre subsol și parter, putea fi și trebuia prevăzute de proiectant, încă de la începutul serviciilor de proiectare pentru locația în cauză, în speță pentru lucrările suplimentare achiziționate pentru securitatea centralei în locația de la parterul clădirii. Portanța planșeului ar fi trebuit cunoscută de către proiectant care a contribuit la stabilirea gradului de rezistență al clădirii (planșee, tavane, pardoseli, etc.) în funcție de portanța respectivă.

Ori situația întâlnită, reprezintă doar o necunoscută, însă nu poate constitui un caracter imprevizibil al lucrărilor suplimentare reclamate de către autoritatea contractantă, dar putea fi prevăzută de proiectant, atât timp cât acesta ar fi trebuit să efectueze sondaje care să-i fi permis să stabilească și să elaboreze releveul complet al degradărilor componentelor de finisaje și de structură ale clădirii în cauză.

Astfel, lucrările dispuse și stabilite prin dispoziția de șantier (DS) nr. 22/06.06.2011, nu pot reprezenta un caracter imprevizibil, fiind reținută culpa proiectantului cu privire la îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor.

În ceea ce privește lucrările dispuse de proiectant, prin memoriu justificativ nr. 5 aferent DS 25: „desfacerea tencuielii exterioare pe o suprafață mai mare decât cea prevăzută inițial neaderentă noii tencuieli la stratul suport, înlocuirea întregii suprafețe de parchet față de cantitatea inițial propusă a fi înlocuită, placarea unei suprafețe mai mari cu polistiren decât cea inițial prevăzută pentru calcan, etc. - toate acestea datorându-se în principal regimului militar în care funcționa Centrul Militar Județean, accesul echipei de proiectare a fost sever restricționat, proprietarul Consiliul Județean Sălaj, fiind de multe ori nevoit să solicite aprobarea Ministerului Apărării Naționale pentru acces în toate corpurile clădirii”.

Se constată că beneficiarul acestor lucrări, UAT jud. Sălaj, ar fi trebuit să depună toate diligențele pentru a putea asigura un acces liber, nerestricționat, atât proiectantului, cât și echipei sale. Imposibilitatea montării unor schele pe fațada unei clădiri pentru a se putea determina stadiul degradării fațadelor, a elementelor de tencuială, a straturilor suport aferente prin sondaje efectuate în acest sens și a altor elemente de rezistență, datorate unui regim militar sever nu poate constitui un caracter imprevizibil al lucrărilor achiziționate pentru a remedia deficiențele constatate la nivelul elementelor anterior enunțate, în condițiile în care autoritatea contractantă cunoștea faptul că în clădirile asupra cărora urma a se interveni în vederea reabilitării/restaurării, regimul era unul militar, iar accesul se făcea în consecință, fiind, evident, nevoie de aprobare în acest sens.

Astfel lucrările dispuse și stabilite prin dispoziția de șantier (DS) nr. 25/26.09.2011, nu pot reprezenta un caracter imprevizibil, fiind reținută culpa beneficiarului cu privire la îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor.

**Pe cale de consecință, beneficiarul, UAT jud. Sălaj nu a respectat condiția de imprevizibilitate impusă prin art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 (incidentă la momentul inițierii procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare), pentru lucrările suplimentare achiziționate de către UAT jud. Sălaj, prin încheierea cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010.**



Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar în adresa nr. 12433/12.11.2012 înregistrată la MDRT cu nr. EXTERN 85017/13.11.2012, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

Prin adresa sus menționată, Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj a transmis următoarele:

*„Întrucât prezentul Proiect nu reușește să demonstreze relația de cauzalitate și generare directă dintre „abaterile” semnalate de la legislația în materia achizițiilor publice și modul concret de utilizare și gestionare a fondurilor europene de către Autoritatea Contractantă considerăm că la toate punctele semnalate în Proiect nu s-au întrunit elementele prevăzute de lege pentru existența și sancționarea neregulii.*

*Legalitatea și corectitudinea abordării acestor lucrări, ca lucrări suplimentare de către Autoritatea Contractantă și justetea calificării ca eligibile printr-un Act Adițional este în acest moment dovedită și de viziunea procedurală pe care o are Autoritatea de Management față de abordarea lucrărilor suplimentare. Astfel, prin Instrucțiunea nr. 92/31.08.2012 se reglementează și se clarifică modul/procedurile de abordare a lucrărilor suplimentare pentru buna finalizare a contractelor de finanțare. În speță, la punctul 15 lit. a) din instrucțiunea mai sus amintită se menționează: pentru situațiile în care se constată că sunt necesare lucrări suplimentare pentru buna implementare a contractelor de finanțare se va proceda astfel:*

*Pentru situația în care lucrările suplimentare sunt rezultatul calamităților naturale dovedite, descoperirilor arheologice și/sau a unor lucrări ascunse care nu au putut fi prevăzute ca urmare a investigațiilor tehnice care au stat la baza proiectului și care au fost întreprinse în conformitate cu normativele în vigoare și care sunt acceptate de Autoritatea de Management, după ce au fost aplicate prevederile art. 122 lit. l) negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare din OUG nr. 34/2006 pentru încheierea actului adițional, se pot deconta din bugetul proiectului de la capitolul diverse și neprevăzute”.*

Față de cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

- referitor la observațiile beneficiarului în legătură cu faptul că nu ar exista o relație de cauzalitate între abaterile constatate de echipa de control și modul concret de utilizare și gestionare a fondurilor europene de către UAT jud. Sălaj, motivată de lipsa elementelor prevăzute de lege pentru existența și sancționarea neregulii, echipa de control precizează că lucrările, care fac obiectul actului adițional nr. 2 la contractul de lucrări nr. 6133/02.06.2010, nu au un caracter imprevizibil, ele fiind doar neprevăzute și au cauzat omisiuni de proiectare.

Ținând cont de lipsa caracterului imprevizibil, echipa de control a stabilit încălcarea art. 122 lit. i) din OUG 34/2006 (incidență la momentul inițierii procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare) de către autoritatea contractantă - UAT jud. Sălaj și drept urmare, în conformitate cu punctul 2.2 din Anexa - **Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Contracte de achiziții (acte adiționale) pentru bunuri, lucrări sau servicii suplimentare, atribuite fără competiție adecvată, în absența unei urgențe imperative rezultate din evenimente imprevizibile sau în absența unor circumstanțe neprevăzute, din OUG 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, a fost sancționată cu aplicarea unei corecții de 25% din valoarea actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA;**

- referitor la observațiile beneficiarului în legătură cu faptul că aceste lucrări suplimentare sunt calificate ca eligibile de Autoritatea de Management prin Instrucțiunea nr. 92/31.08.2012, echipa de

control menționează că, particularitățile (calamitățile naturale dovedite, descoperirile arheologice și/sau a unor lucrări ascunse care nu au putut fi prevăzute ca urmare a investigațiilor tehnice care au stat la baza proiectului și care au fost întreprinse în conformitate cu normativele în vigoare) prevăzute la punctul 15 lit. a) din respectiva instrucțiune, reprezintă excepțiile care pot fi invocate în justificarea achiziționării unor lucrări suplimentare, motivând respectarea dispozițiilor art. 122 lit. i) din OUG 34/2006 (incidente la momentul inițierii procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare), iar în cazul de față nu a fost dovedită încadrarea la aceste excepții.

- referitor la cele menționate de către UAT jud. Sălaj în adresa nr. 12433 din data de 12.11.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 85017/13.11.2012, se constată faptul că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentate în proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, iar beneficiarul nu a transmis, alături de observațiile asupra proiectului de act de control, dovezi/documente care să susțină cele invocate (ex. dovada calamității naturale, inundațiile produse în luna august 2010, lucrări ascunse care nu au putut fi prevăzute ca urmare a investigațiilor tehnice care au stat la baza proiectului și care au fost întreprinse în conformitate cu normativele în vigoare).

**În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.**

## **8. Temeiul de drept**

Contractul de finanțare nr. 606/16.12.2009, cod SMIS 1925

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1119/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2392/13.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție 3.2 Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale, în cadrul axei prioritare îmbunătățirea infrastructurii sociale, din cadrul programului Operațional Regional 2007-2013 cu modificările și completările ulterioare.*

Art. 9 (25) Atribuirea contractelor și politici comunitare

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, aplicabilă la momentul derulării procedurii de achiziție

Art. 2 - (1) *Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2):*

*c) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare,*

*d) să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006.*

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

*Art. 122 lit. i) Atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

*- atribuirea să fie făcută contractantului inițial:*

*- lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale să nu poată fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniențe majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, să fie strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia.*

Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr. 1083/2006, art.70 (1), art. 98 și art. 107

Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr. 1828/2006, art.13 (2) și art.27 a), b) și c)

Decizia Comisiei C/2001/476, respectiv COCOF/2007 - Orientări pentru stabilirea corecțiilor financiare care trebuie aplicate cheltuielilor cofinanțate din fondurile structurale și fondul de coeziune în caz de nerespectare a normelor în materie de contracte de achiziții publice, așa cum a fost preluat în legislația națională - Anexă la OUG 66/2011, cu modificările și completările ulterioare.

## **9. Concluziile activității de verificare**

### **Actul adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010;**

Din verificările efectuate de echipa de control în legătură cu aspectele sesizate referitoare la contractul în cauză, au rezultat următoarele:

*Referitor la faptul că autoritatea contractantă a majorat valoarea contractului de lucrări prin procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru lucrări care nu respectă condiția de imprevizibilitate impusă prin art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006. Faptul că expertiza s-a realizat cu dificultate, deoarece clădirea era în exploatare, iar în execuția contractului de lucrări s-a constatat necesitatea unor lucrări suplimentare care nu au fost prevăzute în proiectul tehnic, nu justifică caracterul de imprevizibilitate.*

Echipa de control stabilește faptul că, lucrările, care fac obiectul actului adițional nr. 2 la contractul de lucrări nr. 6133/02.06.2010, nu au un caracter imprevizibil, ele fiind doar neprevăzute și cauzând omisiuni de proiectare.

De asemenea, echipa de control, consideră faptul că, imposibilitatea determinării stadiului degradării fațadelor, a elementelor de tencuială, a straturilor suport aferente prin sondaje efectuate în acest sens și a altor elemente de rezistență, datorate unui regim militar sever, nu poate constitui caracterul imprevizibil al lucrărilor achiziționate pentru a remedia deficiențele constatate la nivelul elementelor anterior enunțate, în condițiile în care autoritatea contractantă cunoștea faptul că, în clădirile asupra cărora urma a se interveni în vederea reabilitării/restaurării, regimul era unul militar, iar accesul se făcea în consecință, fiind, evident, nevoie de aprobări în acest sens.

Totodată, în fundamentarea concluziilor puse pe marginea caracterului imprevizibil, invocat de autoritatea contractantă, UAT jud. Sălaj, echipa de control a ținut cont și de adresa DG REGIO MARKT/C3/EP/kr (2012)677516 din data de 21.05.2012, care subliniază următorul aspect:

*„Cu privire la condiția particulară referitoare la „circumstanțele imprevizibile”, această cerință trebuie interpretată într-o manieră obiectivă, ca făcând referire la ceea ce o autoritate contractantă diligentă ar fi trebuit să prevadă (de exemplu dezastre naturale, noi cerințe rezultate din adoptarea a noi reglementări comunitare sau naționale, ori condiții tehnice care nu ar fi putut fi prevăzute în ciuda investigațiilor tehnice care au stat la baza proiectului și care au fost întreprinse în conformitate cu „regulile artei”). Modificările determinate de pregătirea neadecvată a procedurii de atribuire/proiectului nu pot fi considerate „circumstanțe imprevizibile”.*

Pe cale de consecință, echipa de control stabilește faptul că, autoritatea contractantă, UAT jud. Sălaj, a încălcat dispozițiile art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 (incidență la momentul inițierii procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare), nejustificând **condiția de imprevizibilitate privind lucrările suplimentare achiziționate de către UAT jud. Sălaj, prin încheierea cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA a actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010.**

**Astfel, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG 66/2011.**

Prin urmare, se aplică 25% din valoarea actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, conform punctului 2.2 din Anexa - *Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Contracte de achiziții (acte adiționale) pentru bunuri, lucrări sau servicii suplimentare, atribuite fără competiție adecvată, în absența unei urgențe imperative rezultate din evenimente imprevizibile sau în absența unor circumstanțe neprevăzute, din OUG 66/2011, cu modificările și completările ulterioare.*

La stabilirea corecției, s-a avut în vedere faptul că, valoarea estimată a actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 a fost mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Valoarea actuală a actului adițional nr. 2 la contractului de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA este în sumă de 160.744,91 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 38.578,78 lei.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de furnizare menționat, în sumă de 118.578,57 lei fără TVA și TVA în sumă de 28.458,86 lei.

## **10. Valoarea corecției financiare**

### **Actul adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010;**

Corecția financiară a fost stabilită la 40.186,23 lei și TVA în sumă de 9.644,70 lei, reprezentând 25% din valoarea actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010 încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, în sumă de 160.744,91 lei la care se adaugă TVA în sumă de 38.578,78 lei, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 34.158,30 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 5.224,21 lei - 13%;
- contribuție privată: 803,72 lei - 2%;
- TVA: 9.644,70 lei.

## 11. Valoarea creanței bugetare

### Actul adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010;

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii și aplicării corecției financiare, aferentă actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010, este în sumă de 29.051,76 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 25.197,95 lei - 85%;
- contribuție bugetul de stat: 3.853,81 lei - 13%;
- TVA: 7.114,71 lei.

Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 9-10 și respectiv, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

## 12. Documente probante

### Actul adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010;

- a) nota justificativă privind selectarea procedurii de achiziție nr. 13356 din 03.11.2011;
- b) dispoziție de șantier (DS) nr. 19/21.03.2012;
- c) dispoziție de șantier (DS) nr. 20/30.03.2011;
- d) dispoziție de șantier (DS) nr. 21/11.04.2011;
- e) dispoziție de șantier (DS) nr. 22/06.06.2011;
- f) dispoziție de șantier (DS) nr. 25/26.09.2011;
- g) memoriu justificativ nr. 1 aferent DS nr. 19;
- h) memoriu justificativ nr. 2 aferent DS 20;
- i) memoriu justificativ nr. 3 aferent DS 21;
- j) memoriu justificativ nr. 4 aferent DS 22;
- k) memoriu justificativ nr. 5 aferent DS 25;
- l) actul adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010;

Sumele constatate neeligibile au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

### Cererea de rambursare nr. 9 - linia bugetară 5.3: 115.241,69 lei + 27.658,01 lei TVA;

Corecție financiară 25%:  $(115.241,69 \text{ lei} + 27.658,01 \text{ TVA}) * 25\% = 28.810,42 \text{ lei} + 6.914,50 \text{ lei TVA}$  din care:

- contribuție bugetul UE: 24.488,86 lei - 85%;
- contribuție bugetul de stat: 3.745,36 lei - 13%;
- contribuție privată: 576,20 - 2%;
- TVA: 6.914,50 lei.

### Cererea de rambursare nr. 10 - linia bugetară 5.3: 3.336,88 lei + 800,85 lei TVA;

Corecție financiară 25%:  $(3.336,88 \text{ lei} + 800,85 \text{ lei TVA}) * 25\% = 834,22 \text{ lei} + 200,21 \text{ lei TVA}$  din care:

- contribuție bugetul UE: 709,09 lei - 85%;
- contribuție bugetul de stat: 108,45 lei - 13%;
- contribuție privată: 16,68 - 2%;
- TVA: 200,21 lei.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj;

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT - 67931/13.09.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia ”

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 29.051,76 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 25.197,95 lei - 85%;
- contribuție bugetul de stat: 3.853,81 lei - 13%;
- TVA: 7.114,71 lei.

**La cererea de rambursare nr. 11, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a aplicat o reducere procentuală de 25% din valoarea actului adițional nr. 2 la contractul de execuție de lucrări nr. 6133/02.06.2010, încheiat de UAT Sălaj cu SC CONSTRUCȚII ERBAȘU SA, potrivit art. 28 alin. (2) din OUG nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare.**

**Astfel, AM POR a reținut 25% din valoarea finanțării nerambursabile și TVA aferentă, în sumă de 12.860,74 lei, din care:**

- contribuție bugetul UE: 8.960,35 lei - 85%;
- contribuție bugetul de stat: 1.370,41 lei - 13%;
- 2.529,98 lei, reprezentând TVA.

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT Sălaj nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 11**

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 19.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 1206/30.12.2010, proiectul cod SMIS 11473, cu titlul „*Reabilitarea*  
*corpurilor A și B ale Spitalului Județean de Urgență Zalău*”, beneficiar Unitatea  
administrativ-teritorială județul Sălaj

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, adresa: București, strada Apolodor nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185.

Echipa de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1573/23.08.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la încheierea notei de constatare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT - 57771/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la atribuirea următoarelor contracte:

- execuție lucrări nr. 12339/13.10.2011 încheiat între UAT județul Sălaj și Asocieria al căruia lider este SC TCI CONTRACTOR GENERAL SA,
- servicii consultanță (asistență juridică) nr. 3841/11.04.2011 încheiat între UAT județul Sălaj și SC M&M Consult SRL.

**Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA-67984/13.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 9973/18.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 69415/18.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 24.08.2012 - 18.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
- b) Prevederile Contractului de finanțare nr. 1206/29.12.2010.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj;



#### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului: 1206/30.12.2010;  
b) Titlul proiectului: „Reabilitarea corpurilor A și B ale Spitalului Județean de Urgență Zalău”;  
c) Perioada de implementare: 36 luni, începând cu data de 31.12.2010;  
d) Buget total: 42.752.041,84 lei, din care 34.559.915,00 lei + TVA 8.182.014,64 lei pentru cheltuieli eligibile și 10.112,20 lei pentru cheltuieli neeligibile  
e) Surse de finanțare:  
- contribuție UE: 29.375.927,75 lei - 85 %;  
- buget de stat: 4.492.788,95 lei - 13 %;  
- contribuție privată: 691.198,30 lei - 2 %  
f) Stadiul actual de implementare  
- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	5.183.987,25	
2.	Cerere de rambursare 1	33.663,50	103.580,00	55.005,50
3.	Cerere de rambursare 2, din 17.01.2012 și 27.01.2012	433.112,74	-	799.592,75
		-	1.332.654,58	-
4.	Cerere de rambursare 3	152.396,72	468.913,00	277.027,30
5.	Cerere de rambursare 4	161.744,97	497.676,81	293.884,37
6.	Cerere de rambursare 5	168.048,56	517.072,48	306.600,81

- sume plătite de beneficiar: potrivit adresei nr. 8937/28.08.2012 transmisă de către UAT jud. Sălaj, au fost efectuate cheltuieli în valoare de 10.070.967,74 lei (fără TVA), reprezentând 49,6% din valoarea contractată  
- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate este de 56%.

#### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

##### 1. contractul de execuție lucrări

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 12339/13.10.2011;  
b) Contractor: SC TCI CONTRACTOR GENERAL SA în calitate de lider al asociației dintre SC TCI CONTRACTOR GENERAL SA și SC CARTEL BAU SA CLUJ;  
c) Obiectul (denumirea) contractului: execuție lucrări pentru Reabilitarea corpurilor A și B ale Spitalului Județean de Urgență Zalău;  
d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;  
e) Perioada de implementare: 16 luni  
f) Valoarea contractului: 19.346.508,00 lei fără TVA;  
g) Stadiul actual de implementare: în implementare.  
- progresul fizic al contractului de lucrări, cumulată pe cele trei corpuri este de 45%  
- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar este de 49%, reprezentând 9.512.980,91 lei fără TVA.

##### 2. contractul de servicii

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 3841/11.04.2011;  
b) Contractor: SC M&M CONSULT SRL;

- c) Obiectul (denumirea) contractului: servicii de consultanță și asistență juridică în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiectul Reabilitarea corpurilor A și B ale Spitalului Județean de Urgență Zalău
- d) Tipul contractului de achiziție: servicii;
- e) Perioada de implementare: 8 luni;
- f) Valoarea contractului: 193.500 lei, fără TVA;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat
- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar este de 100%, reprezentând 193.500 lei fără TVA.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

La art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011, aprobate prin HG nr. 875/2011 sunt prevăzute următoarele:

*În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

**Ținând seama de dispozițiile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, echipa de verificare și-a însușit constatările și concluziile autorității de audit și efectuat verificări având drept scop emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și stabilirea creanței bugetare.**

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT- 57771/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări nr. 12339/13.10.2011, respectiv contractul de servicii juridice nr. 3841/11.04.2011;
- contractul de finanțare nr. 1206/29.12.2010;
- documente aferente dosarelor achiziției contractelor de lucrări nr. 12339/13.10.2011 și a contractului de servicii juridice nr. 3841/11.04.2011, respectiv

- Raportul procedurii;
- Fișa de date a achiziției;

- Nota justificativă, privind criteriile de calificare;
- Adresele de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii;
- Contractul de lucrări și contractul de servicii.

Alte constatări:

**Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.**

## **7. Motivele de fapt**

Extras din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-57771/03.08.2012:

### **I. contractul de lucrări nr. 12339/13.10.2011**

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de execuție de lucrări nr. 12339/13.10.2011, încheiat între UAT Județul Sălaj și Asociera al cărui lider este SC TCI CONTRACTOR GENERAL SA, având o valoare de 19.346.508 lei fără TVA, s-au constatat următoarele deficiențe:

1. Autoritatea contractantă a redus nejustificat perioada de timp pentru primirea ofertelor.
2. Autoritatea contractantă nu a asigurat transparența în ceea ce privește punctarea factorilor de evaluare.
3. Autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire prin includerea în fișa de date a achiziției a unor cerințe minime referitoare la experiența personalului tehnic de specialitate care sunt disproporționate în raport cu complexitatea contractului.
4. Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la experiența profesională a coordonatorului instalației.
5. Oferta depusă de ofertantul câștigător nu este conformă cerințelor precizate în documentația de atribuire.

### **II. contractul de servicii nr. 3841/11.04.2011**

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de servicii nr. 3841/11.04.2011, încheiat între UAT Județul Sălaj și Asociera al cărui lider este SC M&M CONSULT SRL, având o valoare de 193.500 lei fără TVA, s-au constatat următoarele deficiențe:

Autoritatea contractantă a inclus în fișa de date a achiziției cerințe minime de calificare nelegale, constând în:

- a. Solicitarea ca ofertanții să fie certificați ISO 9001 în domeniul „consultanță financiară și management de proiect”, domeniu care nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului atribuit care constă în acordarea de consultanță și asistență juridică în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire.
- b. Stabilirea unor cerințe minime referitoare la experiența profesională a specialiștilor tehnici care sunt disproporționate în raport cu obiectul și complexitatea contractului atribuit.
- c. Solicitarea ca ofertanții să facă dovada experienței similare prin contracte care au ca obiect prestarea de servicii de consultanță și asistență juridică în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică pentru proiecte cu finanțare externă nerambursabilă. Introducerea unei distincții cu privire la sursa de finanțare a

contractelor similare nu prezintă relevanță în raport cu obiectul contractului atribuit având ca efect restrângerea concurenței între potențialii ofertanți.

**Referitor la punctul de vedere al Beneficiarului**, acesta a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 9973/18.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr.69415/18.09.2012.

**Urmare a primirii punctului de vedere transmis s-a constatat că beneficiarul nu a adus elemente noi care să impună o altă concluzie în cadrul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, în baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, echipa de control menține concluziile și măsurile instituite.**

## 8. Temeiul de drept

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 75 alin. (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data limită de depunere a ofertelor trebuie să fie de cel puțin 52 de zile.*

*(4) În cazul în care anunțul de participare este transmis, în format electronic, spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, perioada prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2) se poate reduce cu 7 zile.*

*(5) În cazul în care autoritatea contractantă publică în SEAP întreaga documentație de atribuire și permite, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, atunci aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1), precum și cele rezultate în urma aplicării prevederilor alin. (4) cu 5 zile.*

*(6) Reducerea prevăzută la alin. (5) este permisă numai în cazul în care anunțul de participare conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.*

*Art. 179 Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.*

*Art. 199 alin. (3) „În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”*

*Art. 2 alin. (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) eficiența utilizării fondurilor publice;*

*Art. 200 Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse*

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 8 alin 1 Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care;*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

*Art. 9 În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:*

*a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit;*

*Art. 36 alin. (1) lit. b) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații; ... a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”;*

*Art. 37 alin. (1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la Art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

*Art. 81 Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.*

**Contractul de finanțare cod SMIS 11473**

*Art. 5 (1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1118/30.10.2007 și al ministrului finanțelor publice nr. 2338/06.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate” în cadrul axei prioritare „Îmbunătățirea infrastructurii sociale” din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013.*

*Articolul 9A - Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare*

*(23) În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

## HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale

Art. 2 - (1) Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2):

c) să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006;

d) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.

### **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...)

c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organisme de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24”.

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: “Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”

Art. 511 din **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități**: “Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire”.

Echipa de verificare, față de constatările Autorității de audit, însușite, a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza constatărilor, concluziilor și recomandărilor Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07,2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

### **I. contractul de lucrări nr. 12339/13.10.2011**

1. Valoarea estimată a contractului se situează peste pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) din OUG 34/2006.

Pentru publicarea în JOUE a anunțului de participare autoritatea contractantă beneficiază de reducerea termenului de la 52 zile la 45 zile, conform art. 75 alin. 4 din OUG 34/2006.

Conform informațiilor cuprinse în anunțul de participare publicat în JOUE nr. 2011/S 104- 170288, perioada cuprinsă între data transmiterii anunțului spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor este de 41 zile, mai mică decât perioada minimă de 45 zile prevăzută în legislație. Autoritatea contractantă a uzat în mod nejustificat de reducerea suplimentară a termenului precizată la art. 75 alin. 5 din OUG

34/2006 cu toate că nu a asigurat publicarea integrală în SEAP a documentației de atribuire, începând cu data postării anunțului de participare.

Astfel, după 9 zile de la publicarea inițială a documentației, autoritatea contractantă a republicat întreaga documentație de atribuire pe site-ul propriu, ca urmare a sesizărilor venite din partea operatorilor economici cu privire la dificultățile de vizualizare a listelor de cantități.

Pe parcursul perioadei cuprinsă între data publicării anunțului și termenul limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a adus un număr de 47 clarificări cu privire la procedura de atribuire dintre care 23 de clarificări vizează completarea și/sau modificarea listelor de cantități și a detaliilor tehnice inițiale.

Menționăm faptul că ultimele modificări, vizând aspecte tehnice complexe, atât ca volum cât și ca fond au fost efectuate cu numai 3 zile înainte de data depunerii ofertelor.

Mai mult decât atât, constatăm din clarificările anexate dosarului achiziției, că trei potențiali ofertanți au solicitat în mod expres decalarea termenului de depunere a ofertelor, datorită multiplelor modificări aduse la listele de cantități. Autoritatea contractantă a decis să mențină data stabilită inițial pentru depunerea ofertelor.

Coroborând informațiile anterioare, apreciem că autoritatea contractantă a uzat în mod nejustificat de reducerea perioadei de timp pentru primirea ofertelor, multiplele modificări aduse documentației de atribuire determinând încălcarea condiției impuse la art. 75 alin. 5 din OUG 34/2006 de a asigura publicarea integrală a acesteia de la data postării anunțului de participare.

2. Conform capitolului VI din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire a contractului este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, algoritmul de calcul al punctajului bazându-se pe următorii factori de evaluare:

*Prețul ofertei - maxim 35 puncte*

*Metodologia și planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor - maxim 30 puncte.*

*Planificare tehnică și financiară - maxim 15 puncte*

*Strategii privind factorii de risc - maxim 15 puncte*

*Durata execuției lucrărilor - maxim 5 puncte*

La detalierea algoritmului de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare „*Metodologia și planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor*” autoritatea contractantă precizează faptul că va „*contabiliza numai acele activități/proceduri specifice relevante ale fiecărei lucrări în parte incluse în ofertă, care sunt justificate și argumentate corespunzător în concordanță cu rezultatele așteptate*”, fără a se preciza, în mod clar și detaliat modul în care activitățile descrise vor fi încadrate în categoria celor „*relevante*” și respectiv justificate/argumentate „*corespunzător*”, așa încât criteriile să fie cuantificabile și să permită departajarea ofertelor într-o manieră obiectivă.

Lipsa unei astfel de metodologii poate determina distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire deoarece face imposibilă analiza de către comisia de evaluare a gradului de îndeplinire a cerințelor impuse ofertanților cu privire la factorii de evaluare și pe cale de consecință stabilirea în mod obiectiv a unui punctaj care să asigure respectarea principiului transparenței impus de legislația în materie.

Subliniem faptul că utilizarea acestui algoritm de punctare a făcut posibil ca o ofertă cu un preț mai scăzut decât cea câștigătoare cu aproximativ 20%, să fie deklasată.

3. La punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției se solicită ofertanților să demonstreze experiența personalului cheie după cum urmează:

- Pentru coordonatorul de proiect - inginer construcții civile - să dețină experiență în „coordonarea a cel puțin 5 contracte de investiții similare”
- Pentru responsabil tehnic cu execuția - specialitatea construcții civile să dețină experiență demonstrată prin „2 contracte de investiții similare”
- Pentru Inginerul coordonator instalații să demonstreze experiența specifică prin implicarea ca și inginer/sub-inginer coordonator instalații în cel puțin 3 contracte de investiții similare

Cerința contravine prevederilor art. 9 din HG 925/2006 potrivit căruia se prezumă că cerințele sunt disproporționate în raport cu complexitatea contractului dacă suma cantităților lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare este mai mare decât cantitatea de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest context, nu se poate susține că un inginer construcții civile care are o experiență specifică concretizată în implicarea în calitate de coordonator de proiect în patru contracte de complexitate mult mai mare decât cel ce urmează să fie atribuit nu are potențialul și capacitatea necesare de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți în executarea lui.

4. Ca o consecință directă a restricției impuse, ofertantul câștigător nu face dovada că Inginerul coordonator instalații (sanitare, electrice, termice, ventilație, fluide medicinale), a fost implicat în cel puțin „3 contracte de investiții similare (instalații aferente lucrărilor de construcții/consolidare/reabilitare/modernizare/extindere clădiri civile) finalizate.” Potrivit cerințelor minime stabilite la cap IV.4.1 punctul c) din fișa de date a achiziției, ofertanții urmau să facă dovada îndeplinirii cerinței prin prezentarea de minim 3 recomandări din partea „beneficiarului prin care să se facă dovada participării ca și inginer/subinginer coordonator instalații în minim 3 contracte de lucrări similare finalizate.” La dosarul achiziției sunt atașate 2 recomandări din care rezultă implicarea inginerului în calitate de coordonator instalații aferente construcțiilor în două contracte. Cea de-a treia recomandare depusă nu asigură conformitatea cu domeniul solicitat - instalații pentru construcții - sanitare, electrice, termice, ventilație, fluide medicinale, fiind emisă de un beneficiar al unor lucrări de canalizare menajeră.

5. Din procesele verbale ale ședințelor de evaluare intermediare, rezultă faptul că, la evaluarea ofertei depuse de ofertantul câștigător, comisia de evaluare constată că, în cazul a 17 articole de lucrări, oferta nu este conformă cu cantitățile precizate în documentația de atribuire (lipsă integrală articol sau cantități mai mici ofertate). Prin adresa nr. 10074/24.08.2011, comisia de evaluare solicită clarificarea diferențelor de cantități. În răspunsul său nr. 1203/26.08.2011, ofertantul câștigător precizează că își menține propunerea efectuată inițial, fără a se angaja să execute lucrarea conform listelor de cantități din documentația de atribuire. În conformitate cu prevederile art. 81 din HG 925/2006, comisia de evaluare avea obligația respingerii ofertei neconforme. S-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificate nereguli în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

În conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Pentru stabilirea corecției financiare s-a avut în vedere faptul că valoarea contractului depășește plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.



În conformitate cu prevederile anexei 1 la OUG 66/2011, pentru abaterile constatate sunt aplicabile următoarele corecții:

- Pentru neregula constatată la punctul 1: 25% din valoarea contractului, care poate fi redusă la 10% sau 5% în funcție de gravitate, pentru nepublicarea tuturor criteriilor de calificare, potrivit punctului 1.5 din anexa de la Ordonanță. Echipa de verificare va aplica o corecție de 10%, în conformitate cu practica Autorității de Audit, dar și cu cea proprie, pentru spețe similare.
- Pentru neregula constatată la punctul 2: 25% din valoarea contractului, care poate fi redusă la 10% sau 5% în funcție de gravitate, pentru descrierea insuficientă a factorilor de evaluare, potrivit punctului 1.5 din anexa de la Ordonanță. Echipa de verificare va aplica o corecție de 5%, constatând gravitatea redusă a faptei.
- Pentru neregula constatată la punctul 3: 25% din valoarea contractului care poate fi majorată până la 100% (pentru cazurile cele mai grave), pentru restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, potrivit punctului 1.7 din anexa de la Ordonanță. Echipa de verificare va aplica o corecție de 25%, întrucât nu a constatat vreo intenție de favorizare a unui anumit ofertant.
- Pentru neregula constatată la punctul 4: 25% din valoarea contractului, care poate fi redusă la 10% sau 5% în funcție de gravitate, pentru nepublicarea tuturor criteriilor de calificare, potrivit punctului 1.5 din anexa de la Ordonanță. Echipa de verificare va aplica o corecție de 5%, constatând gravitatea redusă a faptei.
- Pentru neregula constatată la punctul 5: 25% din valoarea contractului, care poate fi redusă la 10% sau 5% în funcție de gravitate, pentru negocierea unei oferte neconforme, potrivit punctului 1.9 din anexa de la Ordonanță, asimilând acceptarea ofertelor neconforme cu o procedură de negociere nepermisă. Echipa de verificare va aplica o corecție de 5%, constatând gravitatea redusă a faptei.

Având în vedere prevederile art. 4 din HG nr.875/2011, cu modificările și completările ulterioare: în aplicarea prevederilor art. 6 alin. (3), art. 27, 28 și ale anexei din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, în cazul în care, pentru același contract de achiziție verificat, se constată existența mai multor nereguli/abateri privind regimul achizițiilor pentru care trebuie aplicate corecțiile financiare procentuale prevăzute în anexa la ordonanță, corecțiile financiare nu se cumulează și se va aplica valoarea cea mai mare a corecției financiare procentuale propuse.

În consecință, potrivit constatărilor și concluziilor auditorilor, însușite, dar și a constatărilor proprii, echipa de verificare, potrivit dispozițiilor art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterile menționate stabilește o corecție de 25% din valoarea de 19.346.508 lei fără TVA, aferentă contractului execuție de lucrări nr. 12339/13.10.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma 4.836.627 lei fără TVA.

Valoarea actuală a contractului de lucrări, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj și Asocieria al cărui lider este SC TCI CONTRACTOR GENERAL SA este de 19.346.508 lei la care se adaugă TVA în sumă de 4.643.161,92. lei.

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 5.481.925,14 lei, la care se adaugă TVA în suma de 1.315.662,03 lei în cadrul cererilor de rambursare 2-4.

*La cererea de rambursare nr. 5 s-a aplicat o reducere de 25% de către Autoritatea de Management în baza constatărilor din raportul de audit. Suma rambursată în valoare de 1.222.978,94 lei și TVA recuperabilă în valoare de 97.838,31 lei rezultă după aplicarea corecției financiare de 25%.*

## **II. contractul de servicii nr. 3841/11.04.2011**

a) Potrivit cap. IV.4.7) Asigurarea calității, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte certificatul ISO 9001:2000 sau echivalent pentru domeniul de activitate licitat.

Cu privire la aceasta cerință de calificare, au fost formulate clarificări la care autoritatea contractanta a răspuns, publicând în SEAP adresa nr. 1084 din 26.01.2011, astfel: *Precizăm că domeniul pentru care se solicită ISO este servicii de consultanță financiară și proceduri de achiziții publice, management de proiect, etc.*

Solicitarea implementării ISO pentru servicii de consultanță financiară și management de proiect este nerelevantă în raport cu obiectul contractului care constă în acordarea de consultanță și asistență juridică în scopul elaborării documentației de atribuire și aplicării procedurilor de atribuire.

b) La cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită ofertanților să facă dovada includerii în echipa responsabilă cu implementarea contractului a 2 ingineri respectiv un 1 specialist tehnic în construcții civile (inginer construcții civile) și 1 specialist tehnic în instalații în construcții (inginer instalații în construcții) cu o experiență profesională specifică în derularea unor proiecte de construcții civile, concretizată în implicarea specialistului tehnic propus în cel puțin 2 contracte de construcții civile cu un buget de minim 400.000 euro fiecare.

Cerința este disproporționată față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Astfel, nu se poate susține că un inginer care are o experiență specifică concretizată în implicarea în numai un contract de valoarea impusa de autoritatea contractantă sau unul cu o experiență concretizată în implicarea în două contracte de construcții civile, dar cu valori mai mici decât cea indicată în fișa de date a achiziției, nu are potențialul și capacitatea necesare de a „îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Menționăm faptul că, referitor la această cerință, doi potențiali ofertanți au solicitat remedierea, semnalând în mod expres caracterul disproporționat al cerinței în raport cu obiectul și complexitatea contractului. Autoritatea contractantă a decis să mențină solicitările din fișa de date a achiziției.

c) Prin cerința impusă la cap. IV.4.5) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a îngăduit în mod nejustificat concurența, permițând participarea la procedură doar a operatorilor economici care au prestat servicii similare pentru proiecte cu finanțare externă nerambursabilă.

Ori, potrivit reglementărilor europene și naționale aplicabile, materia achizițiilor publice, care reprezintă obiectul contractului ce urma să fie atribuit, nu este diferită funcție de sursa de finanțare a achiziției (internă/externă rambursabilă sau nerambursabilă). În acest context, nu se poate susține că un operator economic care a derulat mai multe contracte similare finanțate din fonduri rambursabile/interne nu ar avea capacitatea de a îndeplini contractul.

Menționăm faptul că, prin Decizia nr. 835/C8/437 din 02.03.2011, CNSC a decis anularea procedurii de atribuire, stabilind că, prin criteriile menționate, autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedura de atribuire. Autoritatea contractantă a contestat în instanță decizia CNSC.

Instanța a admis recursul și a anulat decizia CNSC pe motiv de tardivitate. În concluzie, cerințele menționate sunt de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire, fapt confirmat prin lipsa concurenței în procesul de atribuire a contractului. Precizăm faptul că, deși interesul pentru această procedură a fost ridicat fiind solicitate clarificări de mai mulți operatori economici, a depus ofertă un singur operator economic.

Procedura de atribuire afectată de deficiențele menționate anterior s-a finalizat prin încheierea contractului de prestări servicii nr. 3841/11.04.2011, având o valoare de 193.500 lei fără TVA.

Potrivit prevederilor OUG 66/2011, în cazul identificării unor abateri de la legislația aplicabilă achizițiilor publice se impune aplicarea unor corecții financiare.

Pentru stabilirea corecției financiare s-a avut în vedere faptul că valoarea contractului nu depășește plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial.

În conformitate cu prevederile anexei 2 la OUG 66/2011, pentru abaterile constatate este aplicabilă o corecție de 10% din valoarea contractului, care poate fi redusă la 5% în funcție de gravitate, potrivit punctului 2.3 din anexa de la Ordonanță.

În consecință, potrivit constatărilor și concluziilor auditorilor, însușite, echipa de verificare constată că, potrivit dispozițiilor art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterea menționată se impune aplicarea, potrivit punctului 2, sub-punctul 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 193.500 lei fără TVA, aferentă contractului de prestări servicii nr. 3841/11.04.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 19.350 lei fără TVA.

Valoarea actuală a contractului de servicii, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj și SC M&M Consult SRL este de 193.500 lei la care se adaugă TVA în suma de 46.440 lei. Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 193.500 lei la care se adaugă TVA în suma de 46.440 lei.

## **10. Valoarea corecției financiare**

### **I. contract execuție lucrări nr. 12339/13.10.2011 încheiat între UAT județul Sălaj și Asocieria al cărui lider este SC TCI CONTRACTOR GENERAL SA**

Corecția financiară a fost stabilită la 25% din valoarea contractului nr. 12339/13.10.2011, și este în sumă de 4.836.627,00 lei (fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 4.111.132,95 lei - 85%;
- contribuție bugetul de stat: 628.761,51 lei - 13%;
- contribuție privată: 96.732,54 lei - 2,00 %;
- TVA aferentă: 1.160.790,48 lei.

## **II. servicii consultanță (asistență juridică) nr. 3841/11.04.2011 încheiat între UAT județul Sălaj și SC M&M Consult SRL.**

Corecția financiară a fost stabilită la 10% din valoarea contractului nr. 3841/11.04.2011 și este în sumă de 19.350,00 lei (fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 16.447,50 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 2.515,50 lei - 13 %;
- contribuție privată: 387 lei - 2,00 %;
- TVA aferentă: 4.644,00 lei.

### **11. Valoarea creanței bugetare**

#### **I. contract execuție lucrări nr. 12339/13.10.2011 încheiat între UAT județul Sălaj și Asocieria al cărui lider este SC TCI CONTRACTOR GENERAL SA**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 1.343.071,66 lei (fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 1.164.909,09 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 178.162,57 lei - 13 %;
- TVA aferentă: 328.915,51 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2-4 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza antractului nr. 12339/13.10.2011, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj cu SC TCI Contractor General SA și va reține 25% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

## **II. servicii consultanță (asistență juridică) nr. 3841/11.04.2011 încheiat între UAT județul Sălaj și SC M&M Consult SRL.**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 18.963,00 lei (lei, fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 16.447,50 lei - 85%,
- contribuție bugetul de stat: 2.515,50 lei - 13%,
- TVA aferentă: 1.114,56 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 10% aplicată sumelor achitate beneficiarului aferente cererilor de rambursare nr. 1-2 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.*

### **12. Documente probante**

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-57954/03.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la:

- contractul de finanțare nr. 1206/29.12.2010;

- documente aferente dosarului achiziției contractului de lucrări nr. 12339/13.10.2011 și a contractului de servicii nr. 3841/11.04.2011:

- o Raportul procedurii;
- o Fișa de date a achiziției;
- o Nota justificativă, privind criteriile de calificare;
- o Adresele de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii;
- o Contractul de servicii și, după caz, actele adiționale la contract.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

#### **I. Contractul de lucrări nr. 12339/13.10.2011**

**Cererea de rambursare nr. 2: 806.451,61 lei (3.225.806,45 lei x 25%), din care:**

- contribuție bugetul UE: 685.483,87 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 104.838,71 lei - 13 %
- contribuție privată: 16.129,03 lei - 2 %,
- TVA aferentă: 193.548,38 lei (774.193,55 lei x 25%).

**Cererea de rambursare nr. 3: 278.346,78 lei (1.113.387,10 lei x 25%), din care:**

- contribuție bugetul UE: 236.594,76 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 36.185,08 lei - 13 %
- contribuție privată: 5.566,94 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 66.803,23 lei (267.212,90 lei x 25 %).

**Cererea de rambursare nr. 4: 285.682,90 lei (1.142.731,59 lei x 25 %), din care:**

- contribuție bugetul UE: 242.830,47 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 37.138,78 lei - 13 %
- contribuție privată: 5.713,65 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 68.563,90 lei (274.255,58 lei x 25 %).

**Cererea de rambursare nr. 5:** Sume solicitate la plată: 1.630.638,59 lei și 391.353,26 lei TVA. Sume achitate 1.222.978,94 lei și TVA aferentă în valoare de 293.978,94 lei. Reținerea aplicată este în valoare de 407.659,65 lei (1.630.638,59 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 346.510,70 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 52.995,75 lei - 13 %
- contribuție privată: 8.153,19 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 97.838,31 lei (391.353,26 lei x 25 %).

#### **II. Contractul de servicii nr. 3841/11.04.2011**

**Cererea de rambursare nr. 1: 11.610 lei (116.100 lei x 10%), din care:**

- contribuție bugetul UE: 9.868,50 lei - 85%
- contribuție bugetul de stat: 1.509,30 lei - 13%
- contribuție privată: 232,20 lei - 2,00%,
- TVA aferentă: 2.786,40 lei (27.864,00 lei x 10%).

**Cererea de rambursare nr. 2: 7.740 lei (77.400 lei x 10 %), din care:**

- contribuție bugetul UE: 6.579 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 1.006,20 lei - 13 %

- contribuție privată: 154,80 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 1.857,60 lei (18.576 lei x 10 %).

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj;

#### **13.1. Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT-57771/03.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului

#### **13.2. Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 1.362,034,66 lei. după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene: 1.181.356,59 lei;
- b) aferent bugetului de stat: 180.678,07 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 333.559,51 lei.

La cererea de rambursare nr. 5, Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut din valoarea contractului de lucrări solicitată la rambursare suma de 407.659,65 lei și 97.838,31 lei TVA. Reducerea de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este în valoare de 399.506,45 lei și 97.838,31 lei TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: 346.510,70 lei - 85%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 52.995,75 lei - 13 %
- TVA recuperabilă: 97.838,31 lei;

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 5.**

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplata în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de.

cu privire la contractul de finanțare nr. 793/30.06.2010 cu titlul "Reabilitarea drumului județean DJ 108 A - DN1F - Românași - Creaca - Jibou - Benesat", cod SMIS 1435, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Sălaj

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, cu adresa în str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, C1F: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipe de verificare din cadrul Serviciului Constatate și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatate și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza mandatului nr. 71669/26.09.2012 emis de șeful AM POR, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli ce a vizat aspectele menționate în sesizarea Serviciului Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT-63332/27.08.2012 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la achiziția Actului adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14648/15.12.2010, respectiv:

**- nerespectarea prevederilor art. 122, lit. 1) din OUG nr. 34/2006.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA - ....., iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr.....înregistrată la MDRT sub nr. INTRARE.....;

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada: 03.10.2012 - 31.10.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Contractul de finanțare nr. 793/30.06.201;

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj;

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului de finanțare: 793/30.06.2010, cod SMIS 1435;

b) Titlul proiectului: Reabilitarea drumului județean DJ 108 A - DN1F - Românași - Creaca - Jibou - Benesat;

c) Perioada de implementare: 36 de luni;



d) Buget total: 102.697.090,61 lei, din care 86.456.951,93 lei pentru cheltuieli eligibile, 16.240.138,68 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 0 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora;

e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 74.785.263,42 lei - valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 86,5%;
- contribuția publică națională: 9.942.549,47 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 11,5 %;
- contribuție privată: 1.729.139,04 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2%;

f) Stadiul actual de implementare: în implementare;

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	25.11.2010	Pre-finanțare 1	-	12.968.542,78	-
2.	15.03.2011	Pre-finanțare 2	-	12.968.542,78	-
3.	15.06.2011	Cerere de rambursare 1	89.518,31	439.807,32	152.205,08
4.	30.08.2011	Cerere de rambursare 2	133.298,85	481.035,00	278.188,93
5.	27.10.2011	Cerere de rambursare 3	194.531,71	702.005,75	405.979,22
6.	27.10.2011	Cerere de rambursare 5	1.956.724,43	7.061.222,94	4.083.598,80
7.	21.02.2012	Cerere de rambursare 4	434.036,08	1.566.304,13	715.312,12
8.	26.04.2012	Cerere de rambursare 6	260.870,30	941.401,51	734.927,28
9.	28.05.2012	Cerere de rambursare 7	68.338,48	246.612,76	142.619,42

- sume plătite de beneficiar: potrivit adresei UAT Sălaj nr. 10331/01.10.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. 73366/03.10.2012, a fost plătită suma de 32.673.837,28 lei fără TVA, reprezentând un procent de 59,12% în raport cu valoarea contractului de finanțare nerambursabilă;

- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, proiectul este în implementare fiind realizat într-un procent estimat de peste 60%.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: act adițional nr. 1 la contractul 14648/15.12.2010;

b) Contractor: SC SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD lider al asocierii formate din Shapir Structures 1991 Ltd, SC Transbitum SRL, SC Drum Construct SRL și SC Inserco SRL;

c) Obiectul contractului: reabilitarea drumului județean DJ108A;

d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;

e) Perioada de implementare: 1 lună (de la 14 luni la 15 luni);

f) Valoarea contractului de achiziție: 1.699.503,45 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 407.880,82 lei;

g) Stadiul actual de implementare: în implementare;

- progresul financiar al contractului de execuție lucrări sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 32.130.066,31 lei fără TVA, reprezentând 58,81% din valoarea contractului, conform adresei UAT Sălaj nr. 10331/01.10.2012;
- progresul fizic: "este de aproximativ 75%", conform adresei UAT Sălaj nr. 10331/01.10.2012.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- Contractul de finanțare;
- Contractul de lucrări nr. 14648/15.12.2010;
- Actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14648/15.12.2010;
- Nota justificativă privind selectarea procedurii nr. 15371/14.12.2011;
- Adresa UAT Sălaj nr. 10331/01.10.2012 și anexele.

## 7. Motivele de fapt

Pentru realizarea lucrărilor suplimentare, UAT Sălaj a încheiat cu SC SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD Actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14648/15.12.2010 în valoare de 1.699.503,45 lei fără TVA.

Conform Notei justificative privind selectarea procedurii nr. 15152/12.12.2011, față de proiectul tehnic elaborat în anul 2008, a apărut necesitatea execuției unor lucrări suplimentare rezultate în urma degradării suplimentare a drumului, ca rezultat al regimului pluviometric excesiv din primăvara și vara anului 2010, precum și a perioadei de îngheț-dezghet din iama 2010-2011.

Potrivit Inventarului centralizat al degradărilor, pe baza evaluărilor din teren ale antreprenorului, inginerului și autorităților publice locale aflate pe traseul drumului reabilitat, suprafața identificată cu degradări a fost de 21.882,09 mp.

UAT Sălaj a considerat lucrările suplimentare identificate ca fiind de natură imprevizibilă și a invocat prevederile art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 pentru aplicarea procedurii de achiziție prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

## 8. Temeiul de drept

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

*Art. 122 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:*

*i) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care datorită unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

- atribuirea să fie făcută contractantului inițial;
- lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;
- valoarea cumulată a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale nu depășește 20% din

*valoarea contractului inițial; în cazuri temeinic motivate ordonatorul principal de credite poate aproba majorarea procentului până la limita maximă de 50% din valoarea contractului inițial pe baza unei note justificative în care vor fi precizate motivele care au condus la depășirea procentului de 20% și care este parte a dosarului achiziției publice.*

## **Contractul de finanțare nr. 793/30.06.2010.**

### *Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor*

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 607/25.07.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție "Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură" în cadrul axei prioritare Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale din cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

### *Art. 9 (22) Atribuirea contractelor și politici comunitare*

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

### **Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI nr. 1083/2006, art. 70 (1), art. 98 și art. 107**

### **Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI nr. 1828/2006, art. 13 (2) și art. 27 a), b) și c)**

**Decizia Comisiei C/2001/476, respectiv COCOF/2007 - Orientări pentru stabilirea corecțiilor financiare care trebuie aplicate cheltuielilor cofinanțate din fondurile structurale și fondul de coeziune în caz de nerespectare a normelor în materie de contracte de achiziții publice, așa cum a fost preluat în legislația națională - Anexa la OUG 66/2011, cu modificările și completările ulterioare.**

## **9. Concluziile activității de verificare**

Echipa de control a reținut următoarele:

- Precipitațiile excesive care au determinat degradarea suplimentară a drumului au avut loc în primăvara și vara anului 2010, înainte de publicarea documentației de atribuire (04.08.2010) și de semnare a contractului de lucrări (15.12.2010). Echipa de control, consideră că autoritatea contractantă trebuia să-și ia măsurile necesare pentru a verifica dacă condițiile inițiale pe baza cărora a fost întocmit proiectul (2008) mai corespund realității, mai ales în situația în care au fost constatate condiții meteo excepționale și defavorabile.
- Astfel, în urma inspecției pe teren, având în vedere amploarea degradărilor, proiectantul ar fi putut depista eventuală schimbare a ipotezelor de lucru și ar fi putut modifica cantitățile de lucrări.
- Totodată, temperaturile scăzute cu perioadele de îngheț-dezghet sunt absolut previzibile pentru anotimpul de iarnă. În condițiile în care contractul a fost încheiat pe o perioadă de 14 luni, era inevitabil ca acest fenomen să se întâmple. Autoritatea contractantă trebuia, de asemenea prin proiectare, să-și ia măsuri de prevedere.

Față de constatările de mai sus, echipa de control apreciază că necesitatea lucrărilor suplimentare (față de proiectul inițial) putea fi și, chiar trebuia constatată, înainte de semnarea contractului de lucrări și, prin urmare aceste lucrări nu au avut caracterul imprevizibil solicitat de art. 122 lit. i) din OUG nr. 34/2006 pentru aplicarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Pe cale de consecință, fiind astfel identificată o neregulă așa cum este aceasta definită la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG 66/2011, în conformitate cu dispozițiile Anexei la ordonanță - Corecțiile/Reducerea financiară aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - punctul 2.2 - "Contracte de achiziții (acte adiționale) pentru bunuri, lucrări sau servicii suplimentare atribuite fără competiție adecvată, în absența unei urgențe imperative rezultate din evenimente imprevizibile sau în absența unor circumstanțe neprevăzute", echipa de control a aplicat o corecție financiară de 25% din valoarea Actului adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14648/15.12.2010, încheiat între UAT Sălaj și asocierea al cărui lider este SHAPIR STRUCTURES 1991 LTD.

Pentru stabilirea corecției s-a avut în vedere faptul că valoarea estimată a contractului a fost mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Valoarea actuală a Actului adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14648/15.12.2010 este în sumă de 1.699.503,45 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 407.880,82 lei.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 716.340,30 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 171.921,68 lei.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 424.875,86 lei + 101.970,21 lei TVA, respectiv 25% aplicabilă la valoarea Actului adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14648/15.12 în sumă de 1.699.503,45 lei și 407.880,82 lei TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: 367.517,62 lei - 86,50%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 48.860,72 lei - 11,5%;
- contribuție privată: 8.497,52 lei - 2%;
- TVA recuperabilă: 101.970,21 lei;

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare la Actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14648/15.12.2010: 218.483,81 lei (175.503,38 lei și 42.980,43 lei TVA recuperabilă), după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 154.908,60 lei - 86,5%;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 20.594,78 lei - 11,5%;
- TVA recuperabilă: 42.980,43 lei;

Valoarea creanței bugetare a rezultat din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 7, 8 și 9, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 25% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza Actului adițional nr. 1 la contractul de lucrări nr. 14648/15.12.2010 și va reține 25% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

## **12. Documente probante**

- Adresa UAT Sălaj nr. 10331/01.10.2012 și anexe.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 7: 94.685,58 lei (378.742,31 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 81.903,03 lei - 86,50%
- contribuție bugetul de stat: 10.888,84 lei - 11,50%
- contribuție privată: 1.893,71 lei - 2,00%,
- TVA aferentă: 22.724,54 lei (90.898,15 x 25%).

Cererea de rambursare nr. 8: 58.774,90 lei (235.099,60 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 50.840,29 lei - 86,50%
- contribuție bugetul de stat: 6.759,11 lei - 11,50%
- contribuție privată: 1.175,50 lei - 2,00%,
- TVA aferentă: 14.105,98 lei (56.423,91 x 25%).

Cererea de rambursare nr. 9: 25.624,60 lei (102.498,39 lei x 25%), din care:

- contribuție bugetul UE: 22.165,28 lei - 86,50%
- contribuție bugetul de stat: 2.946,83 lei - 11,50%
- contribuție privată: 512,49 lei - 2,00%,
- TVA aferentă: 6.149,91 lei (24.599,62 x 25%).

## **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj;

### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT-63332/27.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare „*debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia*”.

## **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială județul Sălaj, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 218.483,81 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene: 154.908,60 lei;
- b) aferent bugetului de stat: 20.594,78 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz: 42.980,43 lei.

Stingerea creanței bugetare sus-menționate se poate face potrivit prevederilor art. 38 din OUG nr. 66/2011 prin încasare sau prin deducere din plățile/rambursările următoare. Potrivit prevederilor art. 17 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 875/2011 în situația în care debitorul își exprimă acordul scris, deducerea poate fi aplicată și înaintea expirării termenului de plată prevăzut la punctul 15 din prezenta notă.

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 cu modificările și completările ulterioare.

#### **16. Contul bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 29.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 1321/21.03.2011, proiectul cod SMIS 12287, cu titlu  
„ Centrul multifuncțional pentru persoane vârstnice Tinerete fără bătrânețe din Municipiul Zalău”,  
beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Zalău,  
Domeniul major de intervenție 3.2

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5,  
CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare

Echipele de control din cadrul Serviciului Constatăre și de Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1537/23.08.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la încheierea notei de constatare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58147/06.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări.

Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5, lit. c) din OUG 66/2011.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:  
În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. 67952/13.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 42663/17.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 27.08.2012 - 07.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
- b) Prevederile contractului de finanțare nr. 1321/21.03.2011

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

Denumirea: Unitatea administrativ - teritorială municipiului Zalău

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

- a) Numărul și data contractului: 1321/21.03.2011;

- b) Titlu proiectului: „ Centrul multifuncțional pentru persoane vârstnice Tinerețe fără bătrânețe din Municipiul Zalău”;
- c) Perioada de implementare: 14 luni, începând cu data de 22.03.2011;
- d) Buget total: 1.347.777,33 lei, din care 1.069.814,89 lei + TVA 251.961,84 lei pentru cheltuieli eligibile și 26.000,60 lei pentru cheltuieli neeligibile
- e) Surse de finanțare:
- contribuție UE: 909.342,66 lei - 85%
  - buget de stat: 139.075,93 lei - 13%
  - contribuție privată: 21.396,30 lei - 2%
- f) Stadiul actual de implementare
- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului ( inclusiv sume primite în avans ) - sume rambursate beneficiarului;

Cerere de rambursare nr.	Suma Aprobata de AM	Rețineri Pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare I	160.472,23		160.472,23	160.472,23	160.472,23		
Interm. 1	67.584,18	30.412,88	37.171,30	27.033,67	27.033,67	1.351,68	13.636,33
Interm. 2	165.188,45	74.224,80	90.853,65	66.075,38	66.075,38	3.303,77	38.872,09
Interm. 3	141.586,29	55.724,55	85.861,74	64.623,80	64.623,80	2.831,72	33.746,80

#### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: Actul adițional nr. 1/04.10.2011 la contractul de lucrări nr. 33832/05.07.2011
- b) Contractor: SC Clio SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: Centrul multifuncțional pentru persoane vârstnice Tinerețe fără bătrânețe din Municipiul Zalău
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări suplimentare
- e) Perioada de implementare: 10 luni
- f) Valoarea contractului: 12.266,23 lei. fără TVA
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat

#### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58147/06.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări.

La art. 10, alin. (1) Anexa-Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011, aprobate prin HG nr. 875/2011 sunt prevăzute următoarele:

*„În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/acestea, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în*



*gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare al misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21, alin. (24) din Ordonanță.”*

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58147/06.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări.
- contractul de finanțare nr. 1321/21.03.2011
- documente eferente dosarul achiziției lucrărilor aferente Actului adițional nr. 1/04.10.2011 la contractul de lucrări nr. 33832/05.07.2011:
  - Raportul procedurii
  - Memoriul justificativ
  - Contractul de lucrări și actele adiționale la contract

## **7. Motivele de fapt**

Extras din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 :

*1. Autoritatea contractantă a majorat în mod nejustificat, prin actul adițional nr. 1/2011, valoarea inițială a contractului de lucrări prin recurgerea la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în absența unei urgențe imperative rezultată din evenimentele imprevizibile, încălcând astfel prevederile art. 122, lit. i din OUG 34/2006*

*Astfel,*

*Valoarea contractului de lucrări nr. 33832/05.07.2011 este în sumă de 424.210,35 lei fără TVA. Valoarea actului adițional nr. 1/2011 la contractul de lucrări este în sumă de 12.266,23 lei fără TVA.*

*Autoritatea contractantă a recurs la procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, invocând art. 122, lit. i din OUG 34/2006 și explicând premisele alegerii acestei proceduri de atribuire, urmare a unor situații existente pe parcursul derulării lucrărilor, situații care sunt descrise în Memoriu tehnic al Dispoziției de Șantier nr. 1/22.08.2011 și nota justificativă privind alegerea procedurii de achiziție nr. 45108/16.09.2011.*

*Lucrările suplimentare aferente actului adițional nr. 1/2011 sunt efectuate pentru demolarea unui perete din BCA și apoi refacerea zidăriei din GVP (cărămidă). Lucrările cuprinse în actul adițional nr. 1/2011 se referă la cantități suplimentare de lucrări față de necesarul stabilit inițial prin proiectul tehnic, urmare a fost întocmită o notă de comandă suplimentară în valoare de 12.266,23 lei fără TVA.*

*Prin nota de comandă suplimentară având ca obiect refacere zidărie se execută lucrări suplimentare constând în zidirea unui perete din GVP (cărămidă), după demolarea acestuia. Peretele inițial era construit din BCA (20 cm.) și nu mai corespundea din punct de vedere al stabilității și siguranței.*

*Lucrările suplimentare efectuate prin actul adițional nr. 1/2011 constând în demolarea unui perete din BCA care nu mai corespundea din punct de vedere tehnic/siguranță și refacerea lui puteau să fie prevăzute cu ocazia întocmirii PT.>>*

**Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar**, în conformitate cu dispozițiile art. 21, alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

Prin adresa sus menționată, Unitatea administrativ-teritorială municipiului Zalău a transmis următoarele:

*„Pe parcursul executării lucrărilor la obiectivul de investiții menționat, s-a constatat că unele elemente ale construcției existente au fost executate greșit, neconforme cu prevederile de proiectare în vigoare la data respectivă (anii 1980). Mai exact, în timpul desfacerii nodurilor de la nivelul planșeului pentru demontarea chesoanelor, constructorul a sesizat că nu există elemente de legătură între stâlpii portanți ai construcției și peretele perimetral, motiv pentru care stabilitatea peretelui din axul 1 era periclitată, fiind necesară demontarea lui (situație ce nu putea fi prevăzută la data întocmirii expertizei tehnice și nici a proiectului tehnic). Constructorul a luat măsuri de siguranță privind stabilitatea peretelui până la data când s-a emis dispoziția de șantier a proiectantului conținând lucrările notificate a se executa.*

*În urma sesizării proiectantului și a expertului tehnic atestat a fost elaborată de către expert documentația „ Completare la raportul de expertiză tehnică nr. 109/2009” și s-a emis, de către proiectant dispoziția de șantier nr. 1 din 22.08.2011, documente care conțin soluții de remediere a deficiențelor imprevizibile constatate.*

*Valoarea estimată a acestor lucrări suplimentare este de 12.300 lei fără TVA, respectiv 2.873,50 euro fără TVA (1 euro=4,2805 lei la data de 12.09.2011) și respectiv 2,89% din valoarea de 424.210,35 lei, fără TVA a contractului de lucrări nr. 33832/05.07.2011.*

*Pentru aceste lucrări s-a organizat procedura de achiziție „ negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, procedură verificată de UCVAP Sălaj. Motivul pentru care nu am ales altă procedură de atribuire a contractului competitivă, este faptul că într-o locație cu o suprafață construită de 211,10 mp era imposibil să execute lucrări de construcții doi antreprenori putând fi periclitată succesiunea lucrărilor, iar garanția lucrării nu putea fi divizată.*

*Față de cele menționate apreciem că procedura de achiziție aleasă este corectă, nefiind justificată aplicarea corecției financiare aferente actului adițional nr. 1/04.10.2011 la contractul de lucrări nr. 33832/05.07.2011.”*

**Referitor la punctul de vedere al beneficiarului**, trebuie făcute următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, precizate și în actul de control, MDRT, în calitate de autoritate de management are obligația implementării recomandărilor autorității de audit, iar echipa de control a preluat în totalitate constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

Astfel, cu privire la lucrările suplimentare efectuate în baza actului adițional nr. 1/2011, constând în demolarea unui perete din BCA care nu mai corespundea din punct de vedere tehnic/siguranță și refacerea lui, se consideră că acestea trebuia să fie prevăzute cu ocazia întocmirii proiectului inițial.

Față de punctul de vedere transmis de Unitatea administrativ-teritorială municipiului Zalău cu adresa nr. 42663/17.09.2012, echipa de verificare constată că față de concluziile Autorității de Audit, nu au fost comunicate elemente care să modifice concluziile prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare privind proiectul SMIS 12287, cu titlul „Centrul multifuncțional pentru persoane vârstnice Tinerețe fără bătrânețe din Municipiul Zalău”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Zalău.

În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin măsurile instituite anterior.

## **8. Temeiul de drept**

### **OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

*Art. 122 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri:*

*i) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

- *atribuirea să fie făcută contractantului inițial*
- *lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;*
- *valoarea cumulativă a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale nu depășesc 20% din valoarea contractului inițial; în cazuri temeinic motivate ordonatorul principal de credite poate aproba majorarea procentului până la limita maximă de 50% din valoarea contractului inițial pe baza unei note justificative în care vor fi precizate motivele care au condus la depășirea procentului de 20% și care este parte a dosarului achiziției publice*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- *Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația: (...)*
- c) *implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”*
- *Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: “Procesul - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit conform regulamentului prevăzut la art. 24”*
- *Art. 10 alin. (1) Anexa-Norme metodologice de aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/acestea, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea*

*fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare al misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21, alin. (24) din Ordonanță.*

- *Art. 24 din OUG nr. 66/2011: „ Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare”*
- **Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități:** *„ Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire”*

Echipa de control față de constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Concluziile Autorității de Audit:

*„ Au fost încălcate prevederile:*

*Art. 122, lit. i) din OUG 34/2006, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: lit. i) atunci când este necesară achiziționarea unor lucrări sau servicii suplimentare/adiționale, care nu au fost incluse în contractul inițial, dar care unor circumstanțe imprevizibile au devenit necesare pentru îndeplinirea contractului în cauză, și numai dacă se respectă, în mod cumulativ, următoarele condiții:*

- *Atribuirea să fie făcută contractantului inițial*
- *Lucrările sau serviciile suplimentare/adiționale nu pot fi, din punct de vedere tehnic și economic, separate de contractul inițial fără apariția unor inconveniente majore pentru autoritatea contractantă sau, deși separabile de contractul inițial, sunt strict necesare în vederea îndeplinirii acestuia;*
- *Valoarea cumulativă a contractelor care vor fi atribuite și a actelor adiționale care vor fi încheiate pentru lucrări și/sau servicii suplimentare ori adiționale nu depășește 50% din valoarea contractului inițial*

*Procedura de atribuire afectată de deficiența menționată anterior s-a finalizat prin încheierea actului adițional nr. 1/2011 în valoare de 12.266,23 lei fără TVA.*

*Potrivit prevederilor OUG 66/2011, în cazul identificării unor abateri de la legislația aplicabilă achizițiilor publice se impune aplicarea unor corecții financiare. Pentru stabilirea corecției financiare auditorul a avut în vedere faptul că valoarea contractului de lucrări inițial nu depășește plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.*

*În conformitate cu prevederile anexei 2, punctul 2.2 din OUG 66/2011 pentru deficiențele constatate este aplicabilă următoarea corecție: 25% din valoarea actelor adiționale atribuite fără lansarea unei proceduri competitive”*

Recomandările Autorității de Audit:

„Propunem aplicare unei corecții de 25% din valoarea actului adițional nr. 1/2011 în sumă de 12.266,23 RON (fără TVA) respectiv suma de 3.066,55 lei fără TVA.

În consecință, se stabilește, potrivit punctului 2, sub-punctul 2.2, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 25% din valoarea de 12.266,33 lei fără TVA, aferentă actului adițional nr. 1/2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma 3.066,55 lei fără TVA.”

**În temeiul** prevederilor OUG nr. 66/2011 și în conformitate cu recomandările Autorității de Audit, echipa de control a aplicat o corecție financiară de 25% din valoarea Actului adițional nr. 1/04.10.2011 la contractul de lucrări nr. 33832/05.07.2011, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Zalău și SC Clío SRL.

Valoarea actuală a Actului adițional nr. 1/04.10.2011 la contractul de lucrări nr. 33832/05.07.2011, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Zalău și SC Clío SRL este de 12.266,23 lei. Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 12.266,23 lei și 2.943,9 lei, reprezentând TVA aferentă.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 25% din valoarea Actului adițional nr. 1/2011 la contractul de lucrări nr. 33832/05.07.2011, în sumă de 3.066,56 lei (fără TVA), din care:

- Contribuție bugetul UE: 2.606,58 lei - 85%
- Contribuție bugetul de stat: 398,65 lei - 13%
- Contribuție privată: 61,33 lei - 2,00%
- TVA aferentă: 735,97 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultată din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 3.741,20 lei (3.005,23 lei, fără TVA) din care:

- Contribuție bugetul UE: 2.606,58 lei - 85%
- Contribuție bugetul de stat: 398,65 lei - 13%
- TVA aferentă: 735,97 lei.

Valoarea creanței bugetare a rezultat din corecția de 25% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererii de rambursare nr. 2, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

#### **12. Documentele probante**

- Extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.6 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Vest, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58147/06.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări;
- Contractul de finanțare nr. 1321/21.03.2011;
- Documente eferente dosarul achiziției lucrărilor aferente actului adițional nr. 1/04.10.2011 la contractul de lucrări nr. 33832/05.07.2011:
  - Memoriul justificativ

- Actul adițional nr. 1 la contractul de lucrări.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 3.066,56 lei (12.266,23 x 25%), din care:

- Contribuție bugetul UE: 2.606,58 lei - 85%
- Contribuție bugetul de stat: 398,65 lei - 13%
- Contribuție privată: 61,33 lei - 2,00%
- TVA aferentă: 735,97 lei (2.943,90 x 25%).

### **13. Debitor**

Unitatea administrativ-teritorială municipiul Zalău

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr VT-58147/06.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2, alin. (1), lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 „debitor - persoană fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială municipiul Zalău, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit de 3.741,20 lei după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 2.606,58
- b) aferent bugetului de stat 398,65 lei
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 735,97 lei

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor

apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm ca aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTA DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 14.03.2012  
privind proiectul cod SMIS 15846, denumire „Pelerin în Bucovina”, beneficiar Unitatea Administrativ -  
Teritorială Județul Suceava

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene / structurii de control**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, adresa: București, strada Apolodor nr.17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185.

Echipa de control formată din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 235/02.02.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază Raportul de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu numărul 94973/22.12.2011. Recomandările Autorității de Audit sunt cuprinse în sesizarea VT 4045/19.02.2012, emisă de SVCPGN și se referă la următoarele aspecte constatate:

1. *Beneficiarul în calitate de autoritate contractantă a evaluat incorect îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul desemnat câștigător. Oferta depusă de SC Best Advertising&Consult SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare.*
2. *Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii, prin impunerea de cerințe minime de calificare nelegale.*

Prin Raportul de audit de sistem pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Turism, pag. 12-18, sunt formulate următoarele recomandări:

*În urma verificării atribuirii contractului de servicii de publicitate pentru proiectul Pelerin în Bucovina s-a constatat că documentele prezentate de către SC Best Advertising consult SRL nu erau valabile la data deschiderii ofertelor, pentru a demonstra îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale în ceea ce privește presa scrisă cu acoperire la nivel național (2 comunicate de presă în ziarul Click). Ofertantul a depus Contractul de servicii nr.3/08.11.2010 înciudai cu SC Media Point Marketing Services SRL și actul adițional la acesta. Astfel Contractul de servicii nr. 3/8.11.2010 avea valabilitate până la 31.12.2010. Actul adițional prin care se prelungea durata de la 31.12.2010 la 31.12.2011 a fost încheiat în data de 05.01.2011, în afara perioadei de valabilitate a contractului inițial.*

*În concluzie, oferta depusă de SC Best Advertising&Consult SRL București nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și pe cale de consecință declararea ei ca ofertă câștigătoare s-a făcut cu încălcarea precizărilor din fișa de date a achiziției dar și a următoarelor norme legale :*

- art. 200 din OUG nr. 34/2006

- art. 81 din HG nr. 925/2006.

*Întrucât la procedura de atribuire a participat un singur ofertant, SC Best Advertising&Consult SRL, putem aprecia că deficiența are o gravitate redusă. Contractul are o valoare mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în JOUE și, în consecință, se propune o corecție financiară conform punctului 2, subpct. 2.4 din OUG nr. 66/2011 de 5 % din valoarea contractului de servicii nr. 1579/27.01.2011.*

1) *Încălcări normative în materie de achiziție publică în atribuirea contractului de servicii de organizare eveniment nr. 12292/08.07.2011, pentru proiectul „Pelerin în Bucovina”, furnizor SC Art*



*Sound SRL (organizarea unui festival de muzică religioasă la Cacica, organizarea unui festival de folclor la Putna).*

*Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii, prin impunerea unor cerințe minime de calificare nelegale și anume :*

*În documentația de atribuire, la punctul V.4.2. Experiență similară, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat «experiența pentru cel puțin 1 (unu) contract similar, îndeplinit în decursul ultimilor 3 ani și finanțat din fonduri europene.»*

*Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a acestui criteriu de calificare și selecție, considerăm că nu se respectă prevederile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006.*

*Contractul are o valoare mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în JOUE. În consecință, pentru abaterea referitoare la utilizarea criteriului legat de experiența similară se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa OUG nr. 66/2011 de 10 % sau 5 % în funcție de gravitate.*

*La procedura de atribuire au participat 3 ofertanți și utilizarea experienței similare nu a afectat procesul de atribuire. În consecință, se propune aplicarea unei corecții de 5 % din valoarea contractului nr. 12292/08.07.2011, în conformitate cu pct. 2.3 din anexa OUG nr. 66/2011 de 5%.*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată

Urmare a Notei de clarificări nr. 6019/26.01.2012, prin care sunt solicitate răspunsurile beneficiarului cu privire la aspectele semnalate, Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava a răspuns în adresa nr. 1450/01.02.2012 următoarele:

*1. a. În fișa de date a achiziției, în capitolul capacitatea tehnică și/sau profesională la punctul V.4.2 Informații pentru presa scrisă cu acoperire națională s-a impus prezentarea de către ofertant a unui certificat de audit, din care să rezulte tirajul mediu difuzat (vândut) pe ediție - minim 20.000 exemplare/ediție. Totodată s-a explicat faptul că "În cazul tirajului mediu difuzat pe ediție al operatorului economic, acesta trebuie să fie certificat pentru o perioadă de 'minimum 3 luni din ultimele 12 luni de către instituții autorizate, independente, de audit." Evidențiem faptul că cerința minimă și obligatorie de calificare a fost oricum îndeplinită de ofertantul SC Best Advertising Consult SRL București, răspunsul la clarificările solicitate arătând, așa cum am menționat mai sus, doar dreptul și capacitatea de a prezenta un document emis și aparținând altui operator economic.*

*1.b (...)*

*Având în vedere faptul că contractele finanțate din fonduri europene, comunitare au fost încheiate în România încă din anii 1990, fără a lua în discuție participarea operatorilor economici autohtoni la proiectele de dezvoltare din alte țări europene, condiția impusă nu poate și nu are caracter restrictiv.*

*(...)*

*Arătăm de asemenea că în activitatea de elaborare a documentațiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică această autoritate contractantă a respectat întrutotul principiile care guvernează achizițiile publice și și-a asumat responsabilitatea actelor și faptelor sale, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(4) din Hotărârea Guvernului nr.925/2006.*

*(...)*

*Reiterăm faptul că nici la data inițierii procedurilor de achiziție publică și nici la data prezentei, legislația în materia achizițiilor publice (inclusiv Ordinul ANRMAP nr. 509/2011) nu incriminează și nu sancționează în vreun fel impunerea unei condiții precum cea care face obiectul punctului de vedere.*

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr.CA-13911/23.02.2012, iar Beneficiarul a transmis observațiile sale prin adresa nr.3532/06.03.2012.

Prin adresa 3532/06.03.2012, Beneficiarul își păstrează punctul de vedere exprimat în adresa nr. 1450/31.01.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale.

d) În perioada: 06.02.2012-22.02.2012.

## **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;

d) Prevederile Contractului de finanțare nr. 975/29.10.2010.

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului: 975/29.10.2010;

b) Titlul proiectului: "Pelerin în Bucovina";

c) Perioada de implementare: 12 luni (începând cu 30.10.2010);

d) Bugetul total al proiectului: 1.000.184,01 lei, din care 806.600,00 lei pentru cheltuieli eligibile și 0 euro pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE (FEDR): 685.610,00 lei

- 85 %, din care: contribuție publică națională: 104.858,00 lei

- 13 %, din care: contribuție privată: 16.132,00 lei - 2,00 %, din care:

f) Stadiul actual de implementare:

Prin adresa nr. 1450/31.01.2012, beneficiarul a transmis stadiul fizic de implementare al proiectului, respectiv situația privind activitățile realizate până la data transmiterii adresei menționate, precum și progresul financiar al proiectului.

Conform adresei:

- stadiul fizic: 100%;

- stadiul valoric: 5,70% (aprobat de Autoritatea de Management)

## **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

a) Numărul și data contractului de achiziție: 1579/27.01.2009;

b) Contractor: SC Best Advertising & Consult SRL București;

c) Obiectul (denumirea) contractului: serviciul de publicitate;

d) Tipul contractului de achiziție: publică;

e) Perioada de implementare: 10 luni de la data semnării;

f) Valoarea contractului: 467.109,25 lei, valoare fără TVA;

g) Stadiul actual de implementare:

Prin adresa nr. 1450/31.01.2012, beneficiarul a transmis stadiul fizic de implementare al contractului, cu activitățile realizate până la data transmiterii adresei menționate, precum și progresul financiar al contractului.

Conform adresei, situația este următoarea:

1. fizic - 100%,
2. valoric - decontată suma de 2.047,50 lei, fără TVA, și 491,40 lei TVA.

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 12292/15.07.2011;
- b) Contractor: SC Artsound SRL;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: serviciul de organizare evenimente;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică;
- e) Perioada de implementare: 3 luni de la data semnării;
- f) Valoarea contractului: 191.000 lei, valoare fără TVA;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

### I. Contractul de servicii nr. 1579/27.01.2011 având ca obiect servicii de publicitate.

În Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Turism, pag. 12 - 18, este menționată neregula descoperită, respectiv:

*- Încălcări normative în materie de achiziție publică în atribuirea contractului de servicii de publicitate media nr. 1579/27.01.2011, (furnizor SC Best Advertising&Consult SRL) Beneficiarul în calitate de autoritate contractantă a evaluat incorect îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul desemnat câștigător. Oferta depusă de SC Best Advertising&Consult SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare.*

*În urma verificării atribuirii contractului de servicii de publicitate pentru proiectul „Pelerin în Bucovina”, s-a constatat că documentele prezentate de către SC Best Advertising&Consult SRL nu erau valabile la data deschiderii ofertelor, pentru a demonstra îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale în ce privește presa scrisă cu acoperire la nivel național (2 comunicate de presă în ziarul Click). Ofertantul a depus contractul de servicii nr. 3/8.11.2010 încheiat cu SC Media Point Marketing Services SRL și actul adițional la acesta.*

*Astfel contractul de servicii nr. 3/8.11.2010 avea valabilitatea până la 31.12.2010. Actul adițional prin care se prelungea durata de la 31.12.2010 la 31.12.2011 a fost încheiat în data de 05.01.2011, în afara perioadei de valabilitate a contractului*

### II. Contractul de servicii nr. 12292/15.07.2011 având ca obiect servicii de organizare evenimente.

În Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Turism, pag. 12 - 18, este menționată neregula descoperită, respectiv:

*Încălcări normative în materie de achiziție publică în atribuirea contractului de servicii de organizare eveniment nr. 12292/08.07.2011, pentru proiectul „Pelerin în Bucovina”, furnizor SC Art Sound SRL (organizarea unui festival de muzică religioasă la Cacica, organizarea unui festival de folclor la Putna).*

*Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii, prin impunerea unor cerințe minime de calificare nelegale și anume:*

*În documentația de atribuire, la punctul V.4.2. Experiență similară, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat «experiența pentru cel puțin 1 (unu) contract similar, îndeplinit în decursul ultimilor 3 ani și finanțat din fonduri europene.»*

*Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a acestui criteriu de calificare și selecție, considerăm că nu se respectă prevederile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006.*

Echipe de control a constatat, ca urmare a transmiterii Notei de clarificări nr.6019/26.01.2012, că Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava, are următorul punct de vedere cu privire la neregulile identificate de Autoritatea de Audit:

*1....*

*Relația contractuală dintre două persoane juridice de drept privat nu poate fi pusă la îndoială pentru datele de înregistrare la care faceți referire în adresa dumneavoastră, atât timp cât actele sunt încheiate în formă scrisă și conțin toate elementele unui act juridic valabil, iar încheierea lor a dat naștere unor drepturi și obligații ale ambelor părți.*

*2....*

*Având în vedere că contractele finanțate din fonduri europene, comunitare au fost încheiate în România încă din anii 1990, fără a lua în discuție participarea operatorilor economici autohtoni la proiectele de dezvoltare din alte țări europene, condiția impusă nu poate și nu are caracter restrictiv.*

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente;

1. Contract de finanțare nr. 975/29.10.2010,
2. Contract de servicii nr. 1579/27.01.2011,
3. Contract de servicii nr. 12292/15.07.2011,
4. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Turism, pag. 12-18.

## **7. Motivele de fapt**

Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Turism, pag. 12-18, cuprinde următoarele:

1. Pentru contractul de servicii nr. 1579/27.01.2011 având ca obiect servicii de publicitate.

*În urma verificării atribuirii contractului de servicii de publicitate pentru proiectul „Pelerin în Bucovina”, s-a constatat că documentele prezentate de către SC Best Advertising&Consult SRL nu erau valabile la data deschiderii ofertelor, pentru a demonstra îndeplinirea capacității tehnice și/sau profesionale în ce privește presa scrisă cu acoperire la nivel național (2 comunicate de presă în ziarul Click). Ofertantul a depus contractul de servicii nr. 3/8.11.2010 încheiat cu SC Media Point Marketing Services SRL și actul adițional la acesta.*

*Astfel contractul de servicii nr. 3/8.11.2010 avea valabilitatea până la 31.12.2010. Actul adițional prin care se prelungea durata de la 31.12.2010 la 31.12.2011 a fost încheiat în data de 05.01.2011, în afara perioadei de valabilitate a contractului inițial.*

2. Contractul de servicii nr. 12292/15.07.2011 având ca obiect servicii de organizare evenimente. Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii, prin impunerea unor cerințe minime de calificare nelegale și anume:

În documentația de atribuire, la punctul V.4.2. *Experiență similară, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat «experiența pentru cel puțin 1 (unu) contract similar, îndeplinit în decursul ultimilor 3 ani și finanțat din fonduri europene.»*

## 8. Temeiul de drept

### Prevederi legale

#### 1. art. 200 din OUG nr. 34/2006

*Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.*

#### 2. art. 81 din HG nr. 925/2006.

*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.*

#### 3. art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006.

*Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

## 9. Concluziile activității de verificare

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

a) Art. 5 din OUG nr. 66/2011: *„Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

*(...)*

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”*

b) Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24”*

c) Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *“Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicata, cu modificările ulterioare.”*

d) Art. 511 din **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități:** *“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

Recomandările Autorității de Audit:

### 1. Pentru contractul de servicii nr.1579/27.01.2011 având ca obiect servicii de publicitate.

*În concluzie, oferta depusă de SC Best Advertising&Consult SRL București nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și pe cale de consecință declararea ei ca ofertă câștigătoare s-a făcut cu încălcarea precizărilor din fișa de date a achiziției dar și a următoarelor norme legale:*

- art. 200 din OUG nr. 34/2006

- art. 81 din HG nr. 925/2006.

*Întrucât la procedura de atribuire a participat un singur ofertant, SC Best Advertising&Consult SRL, putem aprecia că deficiența are o gravitate redusă. Contractul are o valoare mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în JOUE și, în consecință, se propune o corecție financiară conform punctului 2, subpct. 2.4 din OUG nr. 66/2011 de 5 % din valoarea contractului de servicii nr. 1579/27.01.2011.*

**În temeiul** prevederilor OUG nr. 66/2011 și în baza prevederilor *punctului 2, subpct. 2.4 din OUG nr. 66/2011*, din anexa la ordonanță, echipa de control a constatat faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5 % din valoarea Contractului de servicii nr. 1579/27.01.2011 încheiat de Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava cu SC Best Advertising & Consult SRL București.

Valoarea actuală a contractului de servicii nr. 1579/27.01.2011 încheiat de Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava cu SC Best Advertising & Consult SRL București este de 467.109,25 lei.

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii menționat, în valoare de 2.047,50 lei, fără TVA, și prin urmare corecția financiară aplicată de 5 % este în valoare de 102,38 lei, la care se adaugă TVA aferentă. (2.047,50 lei x 5 % = 102,38 lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava, trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 100,33 lei (102,38 lei x 98 % = 100,33 lei)

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 24,57 lei. (491,40 lei x 5% = 24,57 lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 124,90 lei.** (100,33 lei + 24,57 lei = 124,90 lei)

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii nr. 1579/27.01.2011 încheiat de Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava și SC Best Advertising & Consult SRL București și va reține 5 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare, pentru liniile bugetare 1.5 , 3.3 , 3.4 și 5.1.**

2. Contractul de servicii nr.12292/15.07.2011 având ca obiect servicii de organizare evenimente.

*Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a acestui criteriu de calificare și selecție, considerăm că nu se respectă prevederile art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006.*

*Contractul are o valoare mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în JOUE. În consecință, pentru abaterea referitoare la utilizarea criteriului legat de experiența similară se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa OUG nr. 66/2011 de 10 % sau 5 % în funcție de gravitate.*

*La procedura de atribuire au participat 3 ofertanți și utilizarea experienței similare nu a afectat procesul de atribuire. În consecință, se propune aplicarea unei corecții de 5 % din valoarea contractului nr. 12292/08.07.2011, în conformitate cu pct. 2.3 din anexa OUG nr. 66/2011 de 5 %.*

**În temeiul** prevederilor OUG nr. 66/2011 și în baza prevederilor subpunctului 2.3 din anexa OUG nr. 66/2011, echipa de control a constatat faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5 % din valoarea Contractului de servicii nr. 12292/08.07.2011 încheiat de Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava cu SC Artsound SRL.

Valoarea actuală a contractului de servicii nr. 12292/15.07.2011 de încheiat de Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava cu SC Artsound SRL este de 191.000 lei, la care se adaugă 45.840 lei TVA aferentă.

Până la această dată, nu au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii menționat.

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii nr. 12292/15.07.2011 încheiat de Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava și SC Artsound SRL și va reține 5 % din cheltuielile ce urmează a 11 decontate, la cererile de rambursare următoare, pentru linia bugetară 1.4.**

#### **10. Valoarea corecției financiare**

1. Pentru contractul nr. 1579/27.01.2011, având ca obiect servicii de publicitate.

Corecția financiară a fost stabilită la 5% din valoarea Contractului de servicii nr. 1579/27.01.2011 încheiat de Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava și SC Best Advertising & Consult SRL București, în sumă de **28.960,77 lei** din care:

- contribuție bugetul UE: 19.852,14 lei - 85,00 %;
- contribuție bugetul de stat: 3.036,21 lei - 13,00 %;
- contribuție privată: 467,11 lei - 2,00 %;
- TVA: 5.605,31 lei.

2. Contractul de servicii nr.12292/15.07.2011 având ca obiect servicii de organizare evenimente.

Corecția financiară a fost stabilită la 5% din valoarea Contractului de servicii nr. 12292/15.07.2011 încheiat de Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava și SC Artsound SRL, în sumă de **11.842,00 lei**, din care:

- contribuție bugetul UE: 8.117,50 lei - 85,00 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.241,50 lei - 13,00 %;
- contribuție privată: 191,00 lei - 2,00 %;
- TVA: 2.292,00 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

1. Pentru contractul nr. 1579/27.01.2011, având ca obiect servicii de publicitate.

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: **124,90 lei**, din care:

- contribuție bugetul UE: 87,02 lei - 85,00 %;
- contribuție bugetul de stat: 13,31 lei - 13,00 %;
- TVA: 24,57 lei.

#### **12. Documente probante**

1. Contract de finanțare nr. 975/29.10.2010,

2. Contract de servicii nr. 1579/27.01.2011,
3. Contract de servicii nr. 12929/15.07.2011,
4. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Turism, pag. 12-18.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererea de plată/de rambursare nr. 1, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 1.126,95 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 87,02 lei - 85,00 %
- contribuție bugetul de stat: 13,31 lei - 13,00 %
- contribuție privată: 2,05 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 24,57 lei.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **124,90 lei**, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 87,02 lei - 85,00 %;
- contribuție bugetul de stat: 13,31 lei - 13,00 %;
- TVA: 24,57 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale, conținând 12 pagini și o anexă cu documente probante.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 15.03.2012

privind contractul de finanțare nr. 977/29.10.2010, cod SMIS 15820, "Paștele în Bucovina", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava, proiect finanțat prin POR 2007 - 2013, Axa prioritară 5. Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.3. Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185.

Echipele de verificare din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 215/02.02.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare urmare a neregulii conținând constatări cu implicații financiare cu privire la nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii promovare eveniment (hărți turistice, broșuri turistice, ouă încondeiate, un film de prezentare inscripționat pe 3000 DVD-uri, 1 spot radio, 1 inserție presa scrisă).

Potrivit sesizării nr. VT - 5830/25.01.2012 transmise de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli - Direcția Generală Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional, neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism.

**Recomandarea Autorității de Audit va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată: potrivit adresei Consiliului Județean Suceava nr. 3531/06.03.2012 înregistrată la MDRT sub nr. Extern -17334/09.03.2012 structura verificată a formulat un punct de vedere cu privire la proiectul notei de constatare, conform căruia:

1. referitor la deținerea de personal cu calificări specifice, motivația solicitării rezultă din specificitatea conținutului broșurii. Aceasta avea scopul declarat de a monografia tradițiile și obiceiurile pascale specifice regiunii Bucovinei iar informațiile sunt de competența și certificarea doar a etnografului. Întrucât funcția de etnograf nu se regăsește în COR, aceasta fiind o calificare, autoritatea în temeiul dispozițiilor art. 8 și 9 din HG 925/2006, cu modificările și completările în vigoare la data procedurii, a introdus această cerință în documentația de atribuire. Prin urmare, etnograful este cel care elaborează broșura, iar proporționalitatea este dată de faptul că a fost solicitat un singur etnograf pentru care autoritatea nu a impus condiția să fie angajat al ofertantului, ci doar să fie disponibil pentru executarea contractului. Totodată, prin Nota justificativă nr. 1188/21.01.2011 referitoare la cerințele minime de calificare, se justifică clar că cerințele de calificare impuse asigură autoritatea de capacitatea operatorului de a îndeplini contractul. De asemenea, nemotivarea invocată nu este sancționată nici de art. 293 din OUG 34/2006 și nici de vreun alt act normativ.

**2. cu privire la experiența similară-un contract finanțat din fonduri nerambursabile**, pe de o parte, cerința privind tipul finanțării contractului prezentat cu titlul de experiență similară nu a avut nicio relevanță în descalificarea ofertantului SC FRETТА SRL, iar pe de altă parte, introducerea cerinței a asigurat autoritatea contractantă despre capacitatea prestatorului de a înțelege, respecta și aplica toate regulile, condițiile și formularele specifice ce decurg din și în implementarea acestui contract. Autoritatea nu a restricționat tipul finanțării, respectiv nu a menționat un anumit tip de finanțare nerambursabilă, din fonduri de preaderare sau post aderare. Ținând seama de dispozițiile art. 9 din HG 925/2006, cerința privind experiența similară rezultată din îndeplinirea unui contract finanțat din fonduri nerambursabile nu a fost considerată restrictivă, această experiență fiind esențială pentru implementarea cu succes a contractului. În același timp se menționează importanța respectării Manualului de identitate vizuală. Totodată, UAT jud. Suceava invocă faptul că, pe de o parte, ANRMAP nu a considerat această condiție ca fiind restrictivă, autoritatea validând anunțurile transmise spre publicare iar, pe de altă parte, operatorii nu au formulat contestații la documentația de atribuire și nu au solicitat clarificări. Nici la data inițierii procedurii și nici la data formulării punctului de vedere, legislația în materia achizițiilor publice nu incriminează și nu sancționează în vreun fel impunerea unei condiții privind tipul finanțării. În prezent, prin forma cadru a fișei de date a achiziției comunicată de ANRMAP la data de 30.01.2012, la punctul 6 - experiența similară, se permite indicarea sursei de finanțare a contractelor prezentate cu titlu de experiență similară.

**3. referitor la cuantumul corecțiilor financiare**, acestea sunt supraevaluate. Încadrarea ca ridicată a gravității utilizării cerințelor în cauză, este neîntemeiată iar aplicarea prin cumul a corecțiilor este nejustificată. Faptele, în mod legal și procedural nu există, iar afectarea procedurii de achiziție publică este doar o ipoteză, nesuștinută material prin niciun mijloc de probă relevant.

**Față de cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:**

**1. referitor la deținerea de personal cu calificări specifice.** Contractantul este direct răspunzător pentru îndeplinirea contractului iar toate cerințele specifice sunt precizate în caietul de sarcini care reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descrise, în mod obiectiv în așa manieră încât să corespundă necesității Autorității contractante.* Autoritatea deși menționează că nu există ocupația de etnograf în COR, a stabilit obligativitatea ofertantului de a colabora cu un etnograf, expert în domeniul *“bunuri cu semnificație etnografică”*, solicitând a se prezenta contractul (de muncă, de colaborare) în baza căruia prestează activitatea. Ținând seama de faptul că Muzeul Bucovinei care are secție de etnografie, este o instituție publică de cultură aflată în subordine a Consiliului Județean Suceava, se presupune că autoritatea avea posibilitate ca *serviciul să fie descris, în mod obiectiv, încât să corespundă necesității de a monografia tradițiile și obiceiurile pascale specifice regiunii Bucovinei, fără a se impune colaborarea cu un expert în acest domeniu.* Mai mult, nota justificativă nr. 1188/21.01.2011 referitoare la cerințele minime de calificare, nu justifică introducerea acestei cerințe de calificare, simpla invocare că asigură autoritatea de capacitatea operatorului de a îndeplini contractul, nefiind în măsură a răspunde obligației de motivare instituite prin lege. Nu poate fi reținut nici faptul că nemotivarea nu este sancționată nici de art. 293 din OUG 34/2006. Consecința nemotivării în cazul unei finanțări din fonduri nerambursabile, este calificarea cerinței impuse în aceste condiții, ca restrictivă, nelegală, faptă sancționată prin dispozițiile OUG 66/2011.

Autoritatea a considerat, în mod discreționar, că ar fi crescut riscul de neîndeplinire a contractului, așa cum a fost descris prin documentația de atribuire, dacă operatorul nu colaborează cu un etnograf.

**2. cu privire la experiența similară - un contract finanțat din fonduri nerambursabile.** Autoritatea nu a solicitat numai demonstrarea experienței similare în conformitate cu dreptul conferit de dispozițiile art. 187 din OUG 34/2006, în vigoare la data aplicării procedurii de achiziție, ci prin impunerea

cerințelor de calificare, a stabilit limite pentru viitorii ofertanți, fără motivare în nota justificativă și nu se poate reține apărarea potrivit căreia Autoritatea nu a restricționat tipul finanțării, respectiv nu a menționat un anumit tip de finanțare nerambursabilă, din fonduri de preaderare sau post aderare. Aceasta a considerat, în mod discreționar, că numai ofertanții care au mai derulat un alt proiect cu finanțare nerambursabilă își pot îndeplini obligațiile contractuale în cazul în care oferta este desemnată câștigătoare.

Existența unei legislații specifice pentru eligibilitatea cheltuielilor și impunerea de către AM POR a unor formate specifice (Manualul de identitate vizuală), nu constituie condiții care să conducă la stabilirea unor criterii de calificare care să vizeze în mod direct sursa de finanțare, acestea fiind în fapt cerințe ale caietului de sarcini și a clauzelor contractuale pe care ofertantul și le asumă cu ocazia participării la procedura de achiziție.

Susținerea potrivit căreia ANRMAP a verificat și validat informațiile din anunțul de participare, nu exonerează autoritatea de răspundere în cazul în care se constată abateri, întrucât ANRMAP-ul intervine la inițierea procedurilor, prin verificarea din punct de vedere formal a anunțurilor (constată erori/omisiuni de completare), autoritatea fiind singura răspunzătoare pentru conformitatea procedurii. Chiar dacă anterior, ANRMAP-ul nu a constatat erori și a validat anunțurile transmise pentru publicare, nu înseamnă că acestea erau conforme.

Totodată, nu se poate reține ca apărare privind conformitatea procedurii - lipsa solicitărilor de clarificări din partea ofertanților care nu îndeplineau cerințele stabilite în fișa de date a achiziției sau a contestațiilor, chiar dacă informațiile și cerințele prezentate în fișa de date a achiziției au fost explicite, autoritatea nu a demonstrat că au fost corecte și motivate.

Referitor la faptul că cerința privind tipul finanțării contractului prezentat cu titlul de experiență similară nu a avut nicio relevanță în descalificarea ofertantului SC FRETTE SRL, menționăm că nerespectarea uneia dintre cerințele de calificare determină declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din HG 925/2006. Nu se poate reține că oferta a fost descalificată din alte motive decât cel amintit în actul de control, întrucât cerințele menționate în documentația de atribuire sunt obligatorii atât pentru autoritatea contractantă care le-a stabilit, cât și pentru ofertanți, care au obligația de a întocmi oferta lor în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, considerăm că prin forma cadru a fișei de date a achiziției comunicată de ANRMAP la data de 30.01.2012, la punctul 6 - experiență similară, se permite indicarea sursei de finanțare a contractelor prezentate cu titlu de experiență similară numai ca excepție, și anume dacă la nivelul notei justificative autoritatea va preciza caracteristicile specifice activității ce urmează a fi prestate. În cazul contractului verificat, s-a demonstrat că autoritatea nu a răspuns acestei cerințe.

**3. referitor la cuantumul corecțiilor financiare.** În cazul constatării mai multor încălcări în cadrul aceluiași proceduri de achiziție, corecțiile financiare nu se cumulează și se aplică corecția maximă. Susținerea conform căreia faptele, în mod legal și procedural nu există, iar afectarea procedurii de achiziție publică este doar o ipoteză, este eronată, pentru motivele menționate la punctele anterioare.

Se impune precizarea că echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011, prin urmare se mențin constatările și concluziile menționate la capitolele 7 și 9.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada 23.02.2012 - 27.02.2012;

## 2. Baza legală a verificării

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- b) Hotărârea nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- c) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;
- d) Contractul de finanțare nr. 977/29.10.2010, cod SMIS 15820 "Paștele în Bucovina";
- e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumirea: Unitatea administrativ teritorială județul Suceava;

## 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

- a) Numărul și data contractului: 977/29.10.2010, cod SMIS 15820;
- b) Titlul proiectului: "Paștele în Bucovina"
- c) Perioada de implementare: 30.10.2010-30.10.2011;
- d) Buget total 983.178,64 lei, din care 792.886,00 lei pentru cheltuieli eligibile, 190.292,64 lei valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile;
- e) Surse de finanțare:
  - contribuția UE: 673.953,10 lei valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 85,00 %;
  - contribuție publică națională: 103.075,18 lei - 13,00%;
  - contribuție privată: 15.857,72 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00 %;
- f) Stadiul actual de implementare: finalizat;
  - progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	24.03.2011	Pre-finanțare 1	-	237.865,80	-
2.	06.06.2011	Cerere de rambursare 1	3.305,90	13.986,50	6.103,20
3.	02.09.2011	Cerere de rambursare 2	30.067,18	92.514,40	55.508,64

- sume plătite de beneficiar: în conformitate cu adresa beneficiarului nr. 2543/20.02.2012, au fost efectuate plăți în cuantum de 677.270,27 lei reprezentând 85,42% din valoarea contractului de finanțare;
- progresul fizic al proiectului: potrivit adresei ante menționate, toate activitățile au fost implementare conform contractului de finanțare, progres fizic de 100%.

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului:

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 3097/23.02.2011;
- b) Contractor: SC Mușatinii SA;
- c) Obiectul contractului: servicii promovare eveniment;
- d) Tipul contractului de achiziție: servicii;
- e) Perioada de implementare: 23.02.2011-31.03.2011;
- f) Valoarea contractului: 230.131,00 lei fără TVA;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;

- progresul financiar al contractului de servicii sub aspectul sumelor plătite de beneficiar, în conformitate cu adresa beneficiarului nr. 2543/20.02.2012: 230.131,00 lei, reprezentând 100% din valoarea contractului;
- progresul fizic al acordului cadru: au fost prestate servicii de promovare eveniment, contractul fiind finalizat.

## 6. Prezentarea aspectelor verificate

Verificarea dosarului achiziției publice de servicii promovare eveniment “Paștele în Bucovina”.

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *În vederea fundamentării Procesului - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

Neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Turism. Potrivit raportului “Ținând cont de efectul cumulativ al abaterile prezentate, implicațiile asupra întregului proces de atribuire și de valoarea contractului afectat, auditorul va propune o corecție financiară la contractul de servicii nr. 3097/23.02.2011, în baza pct. 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011 astfel:

- pentru cerințe nelegale - 10% sau 5% în funcție de gravitate
- experiența similară - 10% sau 5% în funcție de gravitate.

*La procedura de atribuire au participat 2 ofertanți, cel de-al doilea ofertant, SC Fretta SRL fiind descalificat deoarece nu a îndeplinit criteriul de „experiența similară” și deoarece a modificat conținutul propunerii tehnice în urma clarificărilor solicitate de comisia de evaluare. Astfel se poate*

aprecia că cerințele restrictive au afectat rezultatul procesului de evaluare, deficiența având o gravitate ridicată.

Ținând cont de efectul cumulativ al abaterilor, propunem aplicarea unei corecții de 10% din valoarea contractului nr. 3097/23.02.2011, în conformitate cu pct. 2.3 din anexa la OUG 66/2011. Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 din anexa la OUG. nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 230.131 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 3097/23.02.2011, respectiv suma de 23.013,1 lei”.

Recomandarea Autorității de Audit va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

**Constatare:** Nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de promovare eveniment ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a utilizat criteriile de calificare nelegale, respectiv a) deținerea de personal cu calificări specifice b) experiență similară 1 contract finanțat din fonduri nerambursabile;

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare;
- fișa de date a achiziției (aspectele sesizate);
- raportul procedurii;

## 7. Motivele de fapt

Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire:

a. la pct. 5.4 *Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpunctul. 5.4.1 Informații privind resurse umane și structura managementului* din fișa de date a achiziției, dovada ofertantului că dispune de personal pentru îndeplinirea contractului, respectiv: „un etnograf, care trebuie să fie acreditat ca expert de către Comisia Națională a Muzeelor și Colecțiilor, conform Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2009/2001, cu modificările și completările ulterioare în domeniul ”bunuri cu semnificație etnografică” din Bucovina/nordul Moldovei/Moldova. În dovedirea acestei cerințe se va prezenta atestatul emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului.”

Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a acestor criterii de calificare și selecție, nu se respectă prevederile art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”. În plus, autoritatea nu a justificat necesitatea introducerii acestei cerințe ținând seama că nota justificativă trebuie să cuprindă o detaliere temeinică a motivelor care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime, deoarece alegerea acestei soluții reprezintă o situație de excepție și nu o regulă.

b. la punctul V.4.2. *Experiență similară* din fișa de date a achiziției, cerința minimă obligatorie prin care: ”Ofertanții vor face dovada finalizării în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract de servicii de promovare similar ca natură, finanțat din fonduri nerambursabile”.

Prin solicitarea de experiență similară nu se respectă prevederile art. 188 alin (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă poate solicita ”o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din

*urmă sunt autorități contractante sau clienți privați dreptul de a le solicita acestora".* Existența unei legislații specifice pentru eligibilitatea cheltuielilor nu constituie condiții care să conducă la stabilirea unor criterii de calificare care să vizeze în mod direct sursa de finanțare, acestea fiind în fapt cerințe ale caietului de sarcini și a clauzelor contractuale pe care ofertantul și le asumă cu ocazia participării la procedura de achiziție. Pe cale de consecință, sursa de finanțare a unui contract de servicii de promovare similar ca natură, nu este relevantă pentru stabilirea unor criterii de calificare. Nu au fost astfel respectate prevederile art. 8 alin. 1 din HG 925/2006, conform cărora „(1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”*

*Conform art. 7 din HG 925/2006, modificările și completările ulterioare, criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.* Prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 interzic autorității contractante de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Prin solicitarea de îndeplinire a acestor cerințe s-a constatat restricționarea participării la procedura de atribuire, respectiv, nu s-au asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale. Autoritatea nu a solicitat numai demonstrarea experienței similare în conformitate cu dreptul conferit de dispozițiile art. 187 din OUG 34/2006, în vigoare la data aplicării procedurii de achiziție, ci prin impunerea cerințelor de calificare, a stabilit limite pentru viitorii ofertanți. Ori, aplicarea procedurilor de achiziție stipulate în OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să răspundă scopului principal statuat la art. 2, alin. (1) litera a) și anume promovarea concurenței între operatorii economici.

La procedura de atribuire au participat 2 ofertanți, ofertantul necâștigător SC Fretta SRL fiind descalificat deoarece nu a îndeplinit criteriul de „experiență similară” și deoarece a modificat conținutul propunerii tehnice în urma clarificărilor solicitate de comisia de evaluare.

## **8. Temeiul de drept**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare:

*art.178 alin. (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.***

*Art. 188 alin 2), lit. (a) **O listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați;***

Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006

privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii:

art. 8 alin. (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) *nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

alin. (2) *Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178*

*alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

Contractul de finanțare cod SMIS 15820

Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 665/2008 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2604/2008 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică” în cazul axei prioritare Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, din cadrul programului Operațional Regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare.*

Articolul 9A - Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare (22) *În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale care stipulează la art. 2, alin. 1, lit. d) că „*Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2): să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare*”.

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011: *Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

(...)

c) *implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.*



Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 242”

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: “Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare ”

Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: “Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

#### **Concluziile Autorității de Audit:**

*“Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, prin impunerea de cerințe minime de calificare nelegale”.*

Astfel, cerințele cuprinse la Capitolul V. Criterii de calificare și selecție:

- punctul 5.4 Capacitatea tehnică și/sau profesională, subpct. 5.4.1 Informații privind resurse umane și structura managementului din fișa de date a achiziției, dovada ofertantului că dispune de personal pentru îndeplinirea contractului, respectiv: *un etnograf, care trebuie să fie acreditat ca expert de către Comisia Națională a Muzeelor și Colecțiilor, conform Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2009/2001, cu modificările și completările ulterioare în domeniul “bunuri cu semnificație etnografică” din Bucovina/nordul Moldovei/Moldova. În dovedirea acestei cerințe se va prezenta atestatul emis de Ministerul Culturii și Patrimoniului.”*

- punctul V.4.2. Experiență similară din fișa de date a achiziției, cerința minimă obligatorie prin care: *“Ofertanții vor face dovada finalizării în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract de servicii de promovare similar ca natură, finanțat din fonduri nerambursabile”.*

contravin prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006, întrucât s-a constatat restricționarea participării la procedura de atribuire, respectiv nu s-au asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale, deoarece doar acei ofertanți care au derulat cel puțin 1 contract de servicii cu finanțare din fonduri nerambursabile în ultimii 3 ani și au în echipa de implementare un etnograf, care trebuie să fie acreditat ca expert de către Comisia Națională a Muzeelor și Colecțiilor, conform Ordinului ministrului culturii și cultelor nr. 2009/2001, cu modificările și completările ulterioare în domeniul “bunuri cu semnificație etnografică” din Bucovina/nordul Moldovei/Moldova, au avut posibilitatea de a depune oferta în cadrul procedurii de achiziție. De asemenea, s-a constatat încălcarea art. 8 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât cerințele nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și autoritatea nu a fost în măsură să motiveze introducerea acestora în nota justificativă care se atașează la dosarul achiziției publice.

Totodată, prin *solicitarea de experiență similară* nu se respectă prevederile art. 188 alin (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, în cazul aplicării unei proceduri

pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora „... o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.”

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

#### **Recomandările Autorității de Audit:**

*„Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 din anexa la OUG. nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 230.131 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 3097/23.02.2011, respectiv suma de 23.013,1 lei”.*

Ținând cont de efectul cumulativ al abaterilor prezentate, implicațiile asupra întregului proces de atribuire și de valoarea contractului afectat, se va aplica o corecție financiară la contractul de servicii nr. 3097/23.02.2011, în baza pct. 2.3 din anexa la OUG nr. 66/2011 astfel:

- pentru cerințe nelegale - 10% sau 5% în funcție de gravitate;
- experiența similară - 10% sau 5% în funcție de gravitate.

Având în vedere faptul că deficiența are o gravitate semnificativă, s-a stabilit o corecție de 10% din valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. 3097/23.02.2011.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 23.013,10 lei și TVA recuperabilă 5.523,14 lei, respectiv 10% aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. 3097/23.02.2011 în sumă de 230.131,00 lei, fără TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: 19.561,14 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 2.991,70 lei - 13,00%;
- contribuție privată: 460,26 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 5.523,14 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii promovare nr. 3097/23.02.2011: 28.075,88 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 19.561,14 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 2.991,70 lei - 13%;

#### **12. Documente probante**

- sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT- 5830/25.01.2012;

- Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism;
- nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare;
- fișa de date a achiziției (aspectele sesizate);
- raportul procedurii;

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

➤ **Cererea de rambursare nr. 2: 230.131,00 lei + 55.231,44 lei TVA**

**Corecție financiară 10%: (230.131,00 lei + 55.231,44 lei TVA)\*10%=23.013,10 lei + 5.523,14 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 19.561,14 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 2.991,70 lei - 13,00%;
- contribuție privată: 460,26 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 5.523,14 lei;

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ teritorială județul Suceava;

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea administrativ teritorială (UAT) județul Suceava, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 28.075,98 lei, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 19.561,14 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 2.991,70 lei - 13,00%;
- TVA recuperabilă: 5.523,14 lei;

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare la autoritatea emitentă a titlului de creanță.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 15.03.2012

privind contractul de finanțare nr. 994/29.10.2010, cod SMIS 15821, "*Hora Bucovinei*", beneficiar  
Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava, proiect finanțat prin POR 2007- 2013, Axa  
prioritară 5. Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, Domeniul major de intervenție 5.3.  
Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare în scopul creșterii atractivității  
României ca destinație turistică

**1.Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene /structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare: Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului;

Echipe de verificare formată din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 214/02.02.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări ce a avut drept scop emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare urmare a neregulilor conținând constatări cu implicații financiare cu privire la:

I. nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii promovare eveniment (achiziționarea de afișe, mape, bannere, albume, invitații, mape simpozion, broșuri, pliante).

II. nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de publicitate media;

Potrivit sesizării nr. VT- 5966/25.01.2012 transmise de Serviciul Verificare Conformitate

Programe și Gestionare Nereguli - Direcția Generală Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional, neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011-Anexa 1.9- Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism.

**Recomandarea Autorității de Audit va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată: potrivit adresei Consiliului Județean Suceava nr. 4007/14.03.2012 structura verificată a formulat un punct de vedere cu privire la proiectul notei de constatare, conform căruia:

**I. Contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL .**

1. referitor la deținerea de personal cu calificări specifice. În cadrul cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă nu se regăsește nicio cerință de calificare referitoare la expertul în etnografie. Această cerință a fost precizată în caietul de sarcini și motivația introducerii acestei solicitări rezultă din specificitatea conținutului albumului, a mapei simpozion și a broșurii, adică informații rezultate din munca de cercetare a etnografului. Întrucât funcția de etnograf nu se regăsește în COR, aceasta fiind o calificare, autoritatea a introdus această cerință în caietul de sarcini, niciun alt profesionist neputând face dovada calității de etnograf. Totodată, având în vedere gradul de participare la această procedură de atribuire și faptul că împotriva documentației de atribuire ori a rezultatului procedurii nu s-au formulat contestații, este o dovadă că aprecierea ca fiind restrictivă cerința în cauză este netemeinică și nu conține o justificare ori o probă materială a îngerării accesului operatorului la această procedură.

**2. cu privire la experiența similară-un contract finanțat din fonduri nerambursabile**, introducerea cerinței a asigurat autoritatea contractantă despre capacitatea prestatorului de a înțelege, respecta și aplica toate regulile, condițiile și formularele specifice ce decurg din și în implementarea acestui contract. Autoritatea nu a restricționat tipul finanțării, respectiv nu a menționat un anumit tip de finanțare nerambursabilă, din fonduri de preaderare sau post aderare. Ținând seama de dispozițiile art. 9 din HG 925/2006, cerința privind experiența similară rezultată din îndeplinirea unui contract finanțat din fonduri nerambursabile nu a fost considerată restrictivă, această experiență fiind esențială pentru implementarea cu succes a contractului. În același timp se menționează importanța respectării Manualului de identitate vizuală. Totodată, UAT jud. Suceava invocă faptul că, pe de o parte, ANRMAP nu a considerat această condiție ca fiind restrictivă, autoritatea validând anunțurile transmise spre publicare iar, pe de altă parte, operatorii nu au formulat contestații la documentația de atribuire și nu au solicitat clarificări. Nici la data inițierii procedurii și nici la data formulării punctului de vedere, legislația în material achizițiilor publice nu incriminează și nu sancționează în vreun fel impunerea unei condiții privind tipul finanțării, în prezent, prin forma cadru a fișei de date a achiziției comunicată de ANRMAP la data de 30.01.2012, la punctul 6 - experiența similară, se permite indicarea sursei de finanțare a contractelor prezentate cu titlu de experiență similară.

## **II. Contractul de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 furnizor SC Best Advertising&Consult SRL.**

Cerințele solicitate prin fișa de date au fost îndeplinite de către cei doi operatori participanți. Faptul că anterior deschiderii ofertelor SC BEST ADVERTISING&CONSULTING SRL și SC Media Point Marketing Services SRL prin ziarul CLICK au avut o relație contractuală, ce ulterior s-a prelungit, justifică doar prezentarea documentului emis pe numele ziarului Click și nu are nicio legătură cu cerința minimă și obligatorie care a fost îndeplinită. Totodată, deși data încheierii actului adițional este 05.01.2011, acest acord de voință a creat drepturi și obligații ambelor părți, aceleași ca în contractul inițial și astfel a fost actul interpretat de comisia de evaluare.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

### **I. Contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL**

**1. referitor la deținerea de personal cu calificări specifice.** Contractantul este direct răspunzător pentru îndeplinirea contractului iar toate cerințele specifice sunt precizate în caietul de sarcini care reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descrise, în mod obiectiv în așa manieră încât să corespundă necesității Autorității contractante*. Autoritatea deși menționează că nu există ocupația de etnograf în COR, a stabilit obligativitatea ofertantului de a colabora cu un etnograf, expert în domeniul "*bunuri cu semnificație etnografică*". Ținând seama de faptul că Muzeul Bucovinei care are secție de etnografie, este o instituție publică de cultură aflată în subordine a Consiliului Județean Suceava, se presupune că autoritatea avea posibilitate ca serviciul să fie descris, în mod obiectiv, încât să corespundă necesității autorității contractante, fără a se impune colaborarea cu un expert în acest domeniu. Autoritatea a considerat, în mod discreționar, că ar fi crescut riscul de neîndeplinire a contractului, așa cum a fost descris prin documentația de atribuire, dacă operatorul nu colaborează cu un etnograf.

**2. cu privire la experiența similară-un contract finanțat din fonduri nerambursabile.** Autoritatea nu a solicitat numai demonstrarea experienței similare în conformitate cu dreptul conferit de dispozițiile art. 187 din OUG 34/2006, în vigoare la data aplicării procedurii de achiziție, ci prin impunerea cerințelor de calificare, a stabilit limite pentru viitorii ofertanți, fără motivare în nota justificativă și nu se poate reține apărarea potrivit căreia Autoritatea nu a restricționat tipul finanțării, respectiv nu a menționat un anumit tip de finanțare nerambursabilă, din fonduri de preaderare sau post aderare. Aceasta a considerat, în mod discreționar, că numai ofertanții care au mai derulat un alt proiect cu

finanțare nerambursabilă își pot îndeplini obligațiile contractuale în cazul în care oferta este desemnată câștigătoare.

Existența unei legislații specifice pentru eligibilitatea cheltuielilor și impunerea de către AM POR a unor formate specifice (Manualul de identitate vizuală), nu constituie condiții care să conducă la stabilirea unor criterii de calificare care să vizeze în mod direct sursa de finanțare, acestea fiind în fapt cerințe ale caietului de sarcini și a clauzelor contractuale pe care ofertantul și le asumă cu ocazia participării la procedura de achiziție.

Susținerea potrivit căreia ANRMAP a verificat și validat informațiile din anunțul de participare, nu exonerează autoritatea de răspundere în cazul în care se constată abateri, întrucât ANRMAP-ul intervine la inițierea procedurilor, prin verificarea din punct de vedere formal a anunțurilor (constată erori/omisiuni de completare), autoritatea fiind singura răspunzătoare pentru conformitatea procedurii. Chiar dacă anterior, ANRMAP-ul nu a constatat erori și a validat anunțurile transmise pentru publicare, nu înseamnă că acestea erau conforme.

Totodată, nu se poate reține ca apărare privind conformitatea procedurii - lipsa solicitărilor de clarificări din partea ofertanților care nu îndeplineau cerințele stabilite în fișa de date a achiziției sau a contestațiilor, chiar dacă informațiile și cerințele prezentate în fișa de date a achiziției au fost explicite, autoritatea nu a demonstrat că au fost corecte și motivate.

De asemenea, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, considerăm că prin forma cadru a fișei de date a achiziției comunicată de ANRMAP la data de 30.01.2012, la punctul 6 - experiența similară, se permite indicarea sursei de finanțare a contractelor prezentate cu titlu de experiență similară numai ca excepție, și anume dacă la nivelul notei justificative autoritatea va preciza caracteristicile specifice activității ce urmează a fi prestate. În cazul contractului verificat, s-a demonstrat că autoritatea nu a răspuns acestei cerințe.

## **II. Contractul de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 furnizor SC Best Advertising&Consult SRL.**

Structura de control a luat act de susținerea UAT județul Suceava. De asemenea, se precizează că au fost preluate constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011. Pe cale de consecință se mențin concluziile și măsura instituită.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) Verificările proiectului au avut loc în perioada 01.03.2012 - 07.03.2012;

### **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Hotărârea nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

c) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare; d) Contractul de finanțare nr. 994/29.10.2010, cod SMIS 15821 "Hora Bucovinei"

e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate:

a) Denumirea: Unitatea administrativ teritorială județul Suceava;

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului: 994/29.10.2010, cod SMIS 15821;

b) Titlul proiectului: "Hora Bucovinei";

c) Perioada de implementare: 30.10.2010-30.10.2011;

d) Buget total 738.916,00 lei, din care 595.900,00 lei pentru cheltuieli eligibile, 143.016,00 lei valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile;

e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 506.515,00 lei valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 85,00%;

- contribuție publică națională: 77.467,00 lei -13,00%;

- contribuție privată: 11.918,00 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00 %;

f) Stadiul actual de implementare: finalizat;

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Co-finanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	20.05.2011	Pre-finanțare 1	-	89.385,00	-
2.	08.07.2011	Cerere de rambursare 1	23.150,30	97.943,58	42.739,02

- sume plătite de beneficiar: în conformitate cu adresa beneficiarului nr. 2542/22.02.2012 au fost efectuate plăți în cuantum de 519.238,50 lei reprezentând 87,14 %;
- progresul fizic al proiectului: potrivit adresei ante menționate, implementarea proiectului este încheiată, progres fizic de 100% ;

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului:

#### I. Contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL.

a) Numărul și data contractului de achiziție: 2375/09.02.2011;

b) Contractor: SC Fretta SRL;

c) Obiectul contractului: servicii promovare eveniment;

d) Tipul contractului de achiziție: servicii;

e) Perioada de implementare: 09.02.2011-24.10.2011 (10 luni);

f) Valoarea contractului: 173.080,00 lei fără TVA;

g) Stadiul actual de implementare: finalizat;

- progresul financiar al contractului de servicii sub aspectul sumelor plătite de beneficiar în conformitate cu adresa beneficiarului nr. 2542/22.02.2012: 173.080,00 lei, reprezentând 100% din valoarea contractului;

- progresul fizic al acordului cadru: au fost prestate servicii de promovare eveniment, contractul fiind finalizat;

#### II. Contractul de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 furnizor SC Best Advertising&Consult SRL.



- a) Numărul și data contractului de achiziție: 2057/04.02.2011;
- b) Contractor: SC Best Advertising&Consult SRL;
- c) Obiectul contractului: servicii publicitare media;
- d) Tipul contractului de achiziție: servicii;
- e) Perioada de implementare: 04.02.2011 - 24.10.2011(10 luni);
- f) Valoarea contractului: 283.658,50 lei fără TVA;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;
  - progresul financiar al contractului de servicii sub aspectul sumelor plătite de beneficiar în conformitate cu adresa beneficiarului nr. 2542/22.02.2012: 283.658,50 lei reprezentând 100% din valoarea contractului;
  - progresul fizic al acordului cadru: au fost prestate servicii publicitare media, contractul fiind finalizat;

## 6. Prezentarea aspectelor verificate

Echipele de verificare au procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa-Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *În vederea fundamentării Procesului - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile', termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

1. Verificarea dosarului achiziției publice de servicii promovare eveniment „Hora Bucovinei”. Neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011-Anexa 1.9- Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism. Potrivit raportului *“Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură prin impunerea de cerințe minime de calificare nelegale... recomandăm o corecție financiară conform punctului 2, subpunctul 2.3 din anexa la OUG 66/2011 de 5% din valoarea contractului de servicii nr.2375/09.02.2011”*

Recomandarea Autorității de Audit va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

**Constatare:** Nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de promovare eveniment ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a utilizat criteriile de calificare nelegale, respectiv a) deținerea de personal cu calificări specifice b) experiență similară 1 contract finanțat din fonduri nerambursabile;

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare;

- fișa de date a achiziției( aspectele sesizate);
- caietul de sarcini( aspectele sesizate);
- raportul procedurii;

## II. Verificarea dosarului achiziției publice de servicii publicitate media.

Neregula a fost semnalată de către Autoritatea de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011-Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism. Potrivit raportului *“Beneficiarul în calitate de autoritate contractantă a evaluat incorect îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul desemnat câștigător. Oferta depusă de SC Best Advertising&Consult SRL București nu a îndeplinit cerințele minime de calificare.... recomandăm o corecție financiară conform punctului 2, subpunctul 2,3 din anexa la OUG 66/2011 de 5% din valoarea contractului de servicii nr.2057/04.02.2011”*.

Recomandarea Autorității de Audit va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

**Constatare:** Nerespectarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de publicitate media ca urmare a faptului că comisia de evaluare a declarat câștigătoare o ofertă care nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, astfel că beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților.

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate a următoarelor documente:

- fișa de date a achiziției (aspectele sesizate);
- raportul procedurii;
- documente de calificare depuse de SC Best Advertising&Consult SRL București;

## 7. Motivele de fapt

### I. Contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL.

Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire:

a. în caietul de sarcini, la specificațiile tehnice, la descrierea mapelor de simpozion, albumelor și broșurilor, s-a solicitat *“dovada colaborării, în vederea elaborării textului cu un expert în etnografie.”*

b. la punctul V.4.2. Experiență similară din fișa de date a achiziției, cerința minimă obligatorie prin care: *“Ofertanții vor face dovada finalizării în ultimii 3 ani a cel puțin 1 contract de servicii de promovare similar ca natură, finanțat din fonduri nerambursabile”*

Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a acestor criterii de calificare și selecție, nu se respectă prevederile art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006, conform cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”*

De asemenea, prin solicitarea de experiență similară nu se respectă prevederile art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă poate solicita *“o lista a*

*principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați dreptul de a le solicita acestora”.*

## **II. Contractul de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 furnizor SC Best Advertising&Consult SRL.**

Documentele prezentate de către SC Best Advertising&Consult SRL pentru a demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională pentru publicarea într-un ziar cu acoperire națională (Click) a unei inserții de presă, respectiv contractul de servicii nr. 3/8.11.2010 încheiat cu SC Media Point Marketing Services SRL și actul adițional la acesta, **nu erau valabile la data deschiderii ofertelor**. Contractul de servicii nr. 3/8.11.2010 avea o valabilitate până la 31.12.2010. Actul adițional al acestuia, prin care se prelungea durata de la 31.12.2010 la 31.12.2011 a fost încheiat la data de 05.01.2011, în afara perioadei de valabilitate a contractului inițial. La procedura de licitație deschisă au participat 2 ofertanți: SC Assist Software SRL Suceava cu o ofertă de 299.735,00 lei și SC Best Advertising&Consult SRL București cu o ofertă de 283.658,50 lei, iar criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut. Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC Best Advertising &Consult SRL București, iar ofertantul SC Assist Software SRL Suceava a fost descalificat pentru că documentele solicitate de comisia de evaluare nu au corespuns cerințelor prevăzute în anexa la declarația pe proprie răspundere conf. art. 11 (4) din HG 925/2006.

Oferta depusă de SC Best Advertising&Consult SRL București nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și pe cale de consecință, beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților prin declararea acesteia ca ofertă câștigătoare.

## **8. Temeiul de drept**

### **I. Contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL.**

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

*art. 178 alin.(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

*art. 188 în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractanta poate solicita o lista a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați dreptul de a le solicita acestora.*

- Contractul de finanțare cod SMIS 15821

### Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 665/2008 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2604/2008 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție "Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică" în cazul axei prioritare Dezvoltarea durabilă și promovarea*

turismului, din cadrul programului Operațional Regional 2007 - 2013, cu modificările și completările ulterioare.

Articolul 9A - Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare (22) *În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

- HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale care stipulează la art.2, alin. 1, lit. d) că:

*„Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2): să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare”.*

## **II. Contractul de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 furnizor SC Best Advertising&Consult SRL.**

- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

- art. 2 alin. (2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*  
*b) tratamentul egal;*

- art. 200 *Autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse;*

- Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii:

- art. 81 *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme;*

- Contractul de finanțare cod SMIS 15821  
Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 665/2008 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2604/2008 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție” Promovarea potențialului turistic și crearea infrastructurii necesare în scopul creșterii atractivității României ca destinație turistică” în cazul axei prioritare Dezvoltarea durabilă și promovarea turismului, din cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

Articolul 9A - Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare (22) *În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate*

Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate;

- HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale care stipulează la art. 2, alin. 1, lit. d) că

*„Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2): să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011: *„Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:*

*(...)*

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organisme de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență. ”*

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”*

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *“Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare. ”*

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*

echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

## **I. Contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL.**

### **Concluziile Autorității De Audit:**

*“Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura prin impunerea de cerințe minime de calificare nelegale”.*

*Prin solicitarea de experiență similară nu se respectă prevederile art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora „... o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. ”*

Totodată, prin cerința impusă în caietul de sarcini, s-a constatat încălcarea prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006 respectiv restricționarea participării la procedura de atribuire, urmare a faptului că nu s-au asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale, întrucât doar acei ofertanți care au

derulat cel puțin 1 contract de servicii cu finanțare din nerambursabile în ultimii 3 ani și au în echipa de implementare un etnograf, avut posibilitatea de a depune oferta în cadrul procedurii de achiziție.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate, fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin.1 lit. a) din OUG 66/2011.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

#### **Recomandările Autorității de Audit:**

*„Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3 din anexa la OUG. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 173.080 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 2375/09.02.2011, respectiv suma de 8.654 lei, fără TVA ”*

#### **II. Contractul de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 furnizor SC Best Advertising&Consult SRL.**

##### **Concluziile Autorității De Audit:**

*“Beneficiarul în calitate de autoritate contractantă a evaluat incorect îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție de către ofertantul desemnat câștigător. Oferta depusa de SC Best Advertising&Consult SRL București nu a îndeplinit cerințele minime de calificare ”.*

Documentele prezentate de către SC Best Advertising&Consult SRL pentru a demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională pentru publicarea într-un ziar cu acoperire națională (Click) a unei inserții de presă, respectiv contractul de servicii nr 3/8.11.2010 încheiat cu SC Media Point Marketing Services SRL și actul adițional la acesta, nu erau valabile la data deschiderii ofertelor.

În concluzie, oferta depusa de SC Best Advertising&Consult SRL București nu a îndeplinit cerințele minime de calificare și pe cale de consecință, declararea ei ca ofertă câștigătoare s-a făcut cu încălcarea precizărilor din fișa de date a achiziției dar și a următoarelor norme legale:

- art. 200 din OUG nr. 34/2006: *“autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.*

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *“Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.”*

#### **Recomandările Autorității de Audit:**

*„Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.4 din anexa la OUG. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 283.658,5 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 14.182,93 lei, fără TVA”*

#### **10. Valoarea corecției financiare**

##### **I. Contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL.**

Valoarea corecției financiare: 8.654,00 și TVA recuperabilă 2.076,96 lei, respectiv 5% aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL, în valoare de 173.080,00 lei din care:

- contribuție din fonduri UE: 7.355,90 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 1.125,02 lei - 13,00%;
- contribuție privată: 173,08 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 2.076,96 lei;

## **II. Contractul de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 furnizor SC Best Advertising&Consult SRL.**

Valoarea corecției financiare: 14.182,93 lei și TVA recuperabilă 3.403,90 lei, respectiv 5% aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de servicii promovare eveniment nr. 2057/04.2011 SC Best Advertising&Consult SRL București, în valoare de 283.658,5 lei fără TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: 12.055,49 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 1.843,78 lei - 13,00%;
- contribuție privată: 283,66 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 3.403,90 lei;

### **11. Valoarea corecției financiare**

#### **I. Contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL.**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL: 10.534,70 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 7.339,75 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 1.122,55 lei - 13,00 %;
- TVA recuperabilă: 2.072,40 lei;

#### **II. Contractul de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 furnizor SC Best Advertising&Consult SRL.**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractului de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 încheiat cu SC Best Advertising&Consult SRL București: 328,13 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 228,62 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională(buget de stat): 34,96 lei - 13,00 %;
- TVA recuperabilă: 64,55 lei;

### **12. Documente probante**

#### **I. Contractul de servicii promovare eveniment nr. 2375/09.02.2011 încheiat cu SC Fretta SRL.**

- sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT -5966/25.01.2012;
- Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism;
- fișa de date a achiziției (aspectele sesizate);
- caietul de sarcini( aspectele sesizate);

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

➤ **Cererea de rambursare nr. 1: 172.700,00 lei + 41.448,00 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (172.700,00 lei + 41.448,00 lei TVA)\*5%= 8.635,00 lei + 2.072,40 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 7.339,75 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (buget de stat): 1.122,55 lei - 13,00 %;
- contribuție privată: 172,70 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 2.072,40 lei;

**II. Contractul de servicii de publicitate media nr. 2057/04.02.2011 furnizor SC Best Advertising&Consult SRL.**

- sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 5966/25.01.2012; - Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011 înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.9 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismului Intermediar Turism;
- documente de calificare depuse de ofertantul câștigător;

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

➤ **Cererea de rambursare nr. 1: 5.379,25 lei + 1.291,02 lei TVA**

**Corecție financiară 5%: (5.379,25 lei +1.291,02 lei TVA)\*5%= 268,96 lei + 64,55 lei TVA**

- contribuție din fonduri UE: 228,62 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (buget de stat): 34,96 lei - 13,00 %;
- contribuție privată: 5,38 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 64,55 lei;

**13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ teritorială județul Suceava;

**14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea administrativ teritorială județul Suceava, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 10.862,83 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului UE: 7.568,37 lei;
- b) aferent bugetului de stat 1.157,51 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 2.136,95 lei.

**15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin.(1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.



Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art.2 1 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare la autoritatea emitentă a titlului de creanță.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 16.03.2012  
privind proiectul cod SMIS 992, intitulat „Modernizare DJ 208 S,  
Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000”, județul Suceava,  
beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului (M.D.R.T.), succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, cu adresa în str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare,

Echipa de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare (DCVUFC), ca structură specializată de control, în baza Ordinului nr. 152/27.01.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop investigarea aspectelor semnalate prin sesizarea DGAM-POR, Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli sub nr. VT- 4145/19.01.2012 ca urmare a Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la (citat integral conform Anexă 4 din HG 875/2011):

***Contract nr. 5775/21.04.2009, servicii de publicitate***

„Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 5775/21.04.2009, către SC INTERPRESS SRL, s-a constatat că **beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin introducerea unor cerințe nelegale în documentația de atribuire**, astfel:

*Autoritatea Contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii de publicitate, prin impunerea unei cerințe de calificare nelegală în fișa de date a achiziției, la capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 5.4.9. Informații privind protecția muncii: ”cerință obligatorie. Certificat de audit BRAT, din care să rezulte tirajul mediu difuzat pe ediție - minim 7000 exemplare/ediție.”*

*Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a acestui criteriu de calificare și selecție, considerăm că nu se respectă prevederile art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, respectiv prevederile art. 8 din HG 925/2006, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”*

*Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10 % sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.*

*În ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea acestui criteriu în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că la procedură a participat un singur ofertant, care a îndeplinit însă acest criteriu de calificare, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate ridicată și se propune o corecție de 10% din valoarea contractului. OI/AM POR nu a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract.*

*Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 3.361,34 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 5775/21.04.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 336,13 lei fără TVA.*

*Se propune deducerea din următoarea Declarație lunară de cheltuieli corecția financiară în sumă de 336,13 lei aferentă cheltuielilor deja declarate CE pentru proiectul cod SMIS 992, cu respectarea mecanismului prevăzut de OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

În data de 16.02.2012 s-a solicitat domnului președinte, în calitate de reprezentant legal al beneficiarului (UAT județul Suceava), o Notă de clarificări, înregistrată la Consiliul județean Suceava cu nr. 2595/16.02.2012 (doc. 1).

În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de clarificări, înregistrat la CJ Suceava cu nr. 2595/21.02.2012 (doc.2), beneficiarul a formulat comentarii punctuale legate de fiecare problemă semnalată, astfel :

- referitor la atribuirea contractului de servicii de publicitate media nr. 5773/21.04.2009. ...  
*"cerința privind prezentarea unui certificat de audit al tirajelor de către operatorul economic ofertant a asigurat autoritatea contractantă de gradul de răspândire a publicației și de numărul minim al cititorilor acesteia.... solicitarea unui certificat de audit al tirajelor nu a avut și nu are scopul și nici puterea de a restricționa concurența. "*

Se precizează faptul că, prin adresa MDRT cu nr. CA - 18.996/13.03.2012, s-a solicitat beneficiarului comunicarea eventualelor observații față de proiectul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, conform prevederilor art. 21 alin. (14) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de constatare UAT județul Suceava , cu adresa nr. 3925/14.03.2012, (doc. 3), beneficiarul afirmă :

- „ .... solicitarea unui certificat de audit al tirajelor nu a avut și nu are scopul și nici puterea de a restricționa concurența.

- „ ... considerăm ca fiind neîntemeiată propunerea unei corecții financiare pentru contractul 5773/21.04.2009”.

Parte din explicațiile respective sunt preluate în cadrul capitolului 7- Motivele de fapt.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea:

1. La sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) În perioada 27.01.2012 - 16.03.2012

## **2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.
- b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
- c) Prevederile Hotărârii de Guvern nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.
- d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane”.
- g) Contractul de finanțare nr. 35/26.02.2009, cod SMIS 992

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava;

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului de finanțare: **35/26.02.2009, cod SMIS 992**
- b) Titlul proiectului: „**Modernizare DJ208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000**”, județul Suceava;
- c) Perioada de implementare inițială: 24 luni ( 27.02.2009 - 26.02.2011.)
- d) Buget total 5.671.131,44 lei, din care 4.765.672,44 lei pentru cheltuieli eligibile, 895.459,00 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 10.000,00 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora.
- e) Surse de finanțare:
- contribuție UE (FEDR): 4.122.306,66 lei - 86,50%;
  - contribuție publică națională 548.052,33 lei - 11,50 %:
    - cofinanțarea beneficiarului 95.313,45 lei - 2,00%;
- f) Stadiul actual de implementare: proiectul este în perioada de implementare;
- Situația plăților:
- Sume plătite:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	714.850,87	-
2.	Pre-finanțare 2	-	714.850,87	-
3.	Cerere de rambursare 1	8.794,13	47.029,50	14.529,27
4.	Cerere de rambursare 2	185.215,47	909.971,67	301.026,20
5.	Cerere de rambursare 3	25.904,52	127.270,01	53.253,43
6.	Cerere de rambursare 4	220.939,78	802.015,14	454.879,72
7.	Cerere de rambursare 5	676,51	5.088,51	1.411,84

Progresul fizic al contractului de finanțare, conform adresei CJ Suceava nr. 2595/21.02.2012 : **100 %**

Progresul financiar al contractului de finanțare, conform adresei CJ Suceava nr. 2595/21.02.2012 : **80,56%**

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului de servicii

- a) Numărul și data contractului de achiziție: Contract de servicii nr. 5773/21.04.2009;
- b) Contractor : SC INTERPRESS SRL;
- c) Obiectul contractului: servicii de publicitate media pentru proiect " *Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000* "
- d) Tipul contractului de achiziție: achiziție publică servicii de publicitate media;
- e) Perioada de implementare: 2 ani;
- f) Valoarea contractului: 3.361,34 lei fără TVA ;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;
- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 100%;
- progresul fizic al contractului: finalizat.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Sesizarea VT- 4145/19.01.2012, emisă de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli (SVCPGN) ca urmare a Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, se referă la existența unei suspiciuni de neregulă privind faptul că:

*„Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 5775/21.04.2009, către SC INTERPRESS SRL, s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiul egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin introducerea unor cerințe nelegale în documentația de atribuire.”*

Neregula a fost descoperită cu ocazia verificării dosarului de achiziție publică, ca urmare a misiunii de Audit a Autorității de Audit desfășurată în perioada 6.09.2011-12.11.2011.

UAT județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de servicii de publicitate având ca obiect „*Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000*”, județul Suceava , cod CPV 79341000-6 - Servicii de publicitate. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. 74369/23.03.2009 (doc. 5), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Autoritatea contractantă și-a propus să achiziționeze servicii similare dar defalcate pe 4 loturi, a căror valoare estimativă cumulată s-a stabilit la valoarea de 13.445,36 lei fără TVA.

În Raportul procedurii nr. 5551/14.04.2009, s-a consemnat depunerea unei singure oferte, iar comisia de evaluare a desemnat drept câștigătoare pentru Lotul 2 - „*Servicii de publicitate pentru Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000*” oferta depusă de SC INTERPRESS SRL Suceava.

La data de 21.04.2009 a fost încheiat contractul de servicii nr. 5773 între HAT județul Suceava și SC INTERPRESS Suceava ( doc. 6), având un preț de 3.361,34 lei fără TVA și o durată de 2 ani de la data semnării contractului.

Au fost analizate exclusiv elementele menționate în sesizare.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 ;
- Fișa de date a achiziției de servicii;
- Anunțurile de participare nr. 74396/23.03.2009;
- Raporturile procedurii nr. 5551/14.04.2009.

- Contract de servicii nr. 5773/21.04.2009;

## 7. Motivele de fapt

Proiectul este finanțat prin Programul Operațional Regional (POR) - Axa prioritară 2 - *Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale*, Domeniul major de intervenție 2.1. - *Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură*, iar contractul de finanțare a fost semnat la data de 26.02.2009 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței (MDRL) în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR), Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord Est în calitate de Organism Intermediar (OI) și Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Suceava în calitate de Beneficiar, având o perioadă de implementare de 24 de luni (doc. 4).

Proiectul a avut ca obiectiv reabilitarea drumului județean DJ 208 S pe porțiunea dintre localitățile Dolhasca - Probota.

Contractul de finanțare nr. 34/26.02.2009 prevede rambursarea cheltuielilor în condițiile respectării Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/ 25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție *Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură*. În același sens, se instituie obligația beneficiarului în calitate de autoritate contractantă de a respecta, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare sau execuție de lucrări, a prevederilor legislației naționale în domeniul legislației publice (OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Cu ocazia verificărilor asupra documentelor de achiziție lucrări și servicii pentru realizarea obiectivului, **în raport cu concluziile formulate în Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011** (doc. 7), echipa de control a constatat următoarele:

În Fișa de date a achiziției la punctul 5.4.9. Informații privind protecția muncii, la capacitatea tehnică și/sau profesională **a fost stabilită ca cerință minimă obligatorie: Certificat de audit BRAT, din care să rezulte tirajul mediu difuzat pe ediție - minim 7000 exemplare/ediție** fără ca această cerință să fie inclusă în Anunțul de participare, în conformitate cu prevederile art. 11(1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 178 alin.(l) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3925/14.03.2012, beneficiarul infirmă încălcarea prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006 precizând că „*Autoritatea Contractantă trebuie însă să aibă la îndemână posibilitatea legală de a se asigura de îndeplinirea tuturor obiectivelor propuse în derularea oricărui proiect ori faze ale acestuia, iar fără acest audit această asigurare nu putea fi obținută, atâta timp cât Ordinul președintelui ANRMAR nr. 183/2006 impunea adoptarea unor măsuri specifice în această materie*”.

În raport cu aceste motivații, echipa de control își menține constatarea că impunerea acestei condiții este restrictivă raportată la particularitățile achiziției în cauză, încălcând prevederile art. 178 alin. (2) și 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## 8. Temeiul de drept

### Contractul de finanțare nr. 35/26.02.2009, cod SMIS 992

- **Art. 5(1)** *Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură” din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

- Art. **9(22)** Atribuirea contractelor și politici comunitare

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. **Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.***

**OUG. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

- **Art. 178 - (1)** *În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în **cadrul anunțului de participare.***

**(2)** *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

**Art. 179** - *Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime echipa de control constată că au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (2) și 179 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 8 alin. (1) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

**În concluzie**, în conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, „*în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare*”. Potrivit **Anexei** la respectivul act normativ - *Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile*, referitor la:

I. Contracte a căror valoare este sub pragul stabilit pentru publicarea în JOUE:

- pct. 2.3.: **Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali** sunt aplicabile corecții de 10% din valoarea contractului, diminuate la 5% în funcție de gravitate;

**Ținând seama de gravitatea faptei, în acord cu Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, se va aplica o corecție de:**

- **10 %** din valoarea eligibilă a contractului, adică **10 % din valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. 5773/21.04.2009** încheiat între UAT județul Suceava și SC INTERPRESS SRL Suceava, având un preț de 3.361,34 lei fără TVA, la care se adaugă 638,65 lei TVA.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea totală a corecției financiare este de **399,99 lei inclusiv TVA**, adică **10 %** aplicabilă la valoarea eligibilă a contractului de servicii nr. **5773/21.04.2009** în sumă de 336,13 lei fără TVA, la care se adaugă TVA recuperabilă, din care:

- contribuție din fonduri UE: **290,75 lei - 86,50 %**;
- contribuție publică națională(buget de stat): **38,66 lei -11,50 %**;
- contribuție privată: **6,72 lei - 2,00 %**;
- TVA recuperabilă: **63,86 lei.**

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de servicii este de **401,68 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: **290,76 lei**;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: **38,66 lei**;
- TVA : **72,26 lei.**

a fost stabilită corespunzător detalierei prezentate în cap. 12, prin cumularea sumelor defalcate pe cereri de rambursare și aprobate anterior de către DG AMPOR (autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare) referitoare la contractul de servicii, cu excepția contribuției proprii.

#### **12. Documente probante**

1. Notă de clarificări nr. 2595/16.02.2012;
2. Răspunsul la Nota de clarificări nr. EXTERN - 2595/21.02.2012
3. Adresa UAT Suceava nr. 3925/14.03.2012;
4. Contract de finanțare nr. 35/26.02.2009 (selecției);
5. Anunțul de participare nr. 74396/23.03.2009
6. Contract de servicii nr. 5773/21.04.2009;
7. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011 (extras)

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată / de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:



Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Cerere de rambursare 2	185.215,47	909.971,67	301.026,20
2.	Cerere de rambursare 5	676,51	5.088,51	1.411,84

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 2: 1.680,67 lei + 319,33 lei TVA (afereantă facturii 1006303/26.05.2009) validată de DG AM POR pentru contractul de servicii:**

**Corecție financiară 10%: (1.680,67 lei + 319,33 lei TVA) x 10% = 168,07 lei + 31,93 lei TVA defalcată pe :**

- contribuție din fonduri UE: 145,38 lei - 86,50 %;

- contribuție publică națională(buget de stat): 19,33 lei - 11,50 %;

- contribuție proprie:	3,36 lei - 2,00%;
------------------------	-------------------

- TVA recuperabilă: 31,93 lei

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 5: 1.680,67 lei + 403,36 lei TVA (afereantă facturii 1010558/24.01.2011) validată de DG AM POR pentru contractul de servicii:**

**Corecție financiară 10%: (1.680,67 lei + 403,36 lei TVA) x 10% = 168,07 lei + 40,33 lei TVA defalcată pe :**

- contribuție din fonduri UE: 145,38 lei - 86,50%;

- contribuție publică națională(buget de stat): 19,33 lei - 11,50 %;

- contribuție proprie:	3,36 lei - 2,00 %;
------------------------	--------------------

- TVA recuperabilă: 40,33 lei

### 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava;

### 14. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, **Unitatea Administrativ Teritorială județul Suceava** datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 401,68 lei după cum urmează :

a) aferent bugetului UE: **290,76 lei**

b) aferent bugetului de stat: **38,66 lei**

c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: **72,26 lei**

### 15. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### 16. Cont bancar de recuperare

În conformitate cu prevederile art.21, alin.(20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 15.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare**

Încheiat la data de 19.03.2012  
privind proiectul cod SMIS 992, intitulat „Modernizare DJ 208 S,  
Dolhasca - Proбата, Km 0+000 - 8+000”, județul Suceava,  
beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava.

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului (M.D.R.T.), succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței,

Echipe de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare (DCVUFC), ca structură specializată de control, în baza Ordinului nr. 152/27.01.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop investigarea aspectelor semnalate prin sesizarea DGAM-POR, Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli sub nr. VT- 4145/19.01.2012 ca urmare a Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la (citat integral conform Anexă 4 din HG 875/2011):

**Contract de execuție de lucrări nr. 12053 din 05/08/2009, în valoare de 3.544.391 lei fără TVA.**

1. Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului nr. 12053 din 05/08/2009, către SC ARGECOM SA PITEȘTI, s-au constatat **erori de calcul în oferta tehnică a ofertantului câștigător** astfel:

Din analiza devizului ofertă MOD 108 Lucrări de drumuri - Formularul F3, depus la oferta tehnică de către operatorul economic desemnat câștigător, SC ARGECOM SA, s-au constatat **diferențe semnificative la anumite articole între prețul total (calculat ca produs dintre cantitatea și prețul unitar inclus în oferta tehnică) și prețul total pe articol conform devizului ofertă. Aceste erori din oferta tehnică au condus la subevaluarea ofertei financiare a acestui ofertant, cu cel puțin 4.773.078 lei, valoarea estimată a achiziției (4.405.465,72 lei fără TVA) fiind depășită în cazul în care calculul ar fi fost corect.**

Se exemplifică:

- articol 2600307, “Mixtură asfaltică tip AB 1 ”, cu un preț total calculat de echipa de audit de 2.170.480 lei (16696 tone\*130 lei/tonă, conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 217.048 lei.
- articol 2600292, “BAPC 25”, cu un preț total calculat de echipa de audit de 1.703.500 lei (6814 tone\*250 lei/tonă, conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 170.350 lei.
- articol 2600296, “Mixtură asfaltică tip BA 16”, cu un preț total calculat de echipa de audit de 1.221.960 lei (4792 tone\*255 lei/tonă conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 122.196 lei.
- articol 2600305, “Mixtură asfaltică tip BAR 16”, cu un preț total calculat de echipa de audit de 242.580 lei (933 tone\*260 lei/tonă conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 24.258 lei.
- articol 2600299, “Beton asfaltic BAPC 16”, cu un preț total calculat de echipa de audit de 207.480 lei (798 tone\*260 lei/tonă conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 20.748 lei.

De asemenea, în devizului ofertă MOD 108 Lucrări de drumuri - Formularul F3, însumând valoarea totală a articolelor oferite, respectiv material, manoperă, utilaj, transport (coloana de total din deviz), auditorul a calculat o valoare de 1.672.614 lei, față de valoarea de 2.293.869,02 calculată de către ofertant.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a sesizat aceste erori și nu au fost solicitate clarificări ofertantului referitor la acest aspect, deși Autoritatea Contractantă ar fi avut această posibilitate conform prevederilor art. 80 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corecția acestor erori, atunci oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.”

La finalizarea procedurii de atribuire, contractul de execuție de lucrări a fost încheiat cu ofertantul SC ARGECOM SA, la valoarea din oferta financiară eronată, în speță 3.544.391 lei fără TVA. Precizăm faptul că, la procedură de achiziție au participat doi ofertanți, oferta necâștigătoare fiind declarată neconformă, iar prețul ofertat de către acesta a fost mai mare cu 289.367 lei față de prețul ofertat de câștigător. De asemenea, O1/AM POR a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract și nu au fost formulate constatări.

AM POR va avea în vedere ca plățile decontate în cadrul proiectului, aferente contractului de execuție de lucrări 12053/05.08.2009 să nu depășească valoarea asumată de ofertantul câștigător la semnarea contractului, respectiv 3.544.391 lei fără TVA

**2. Actul adițional nr. 1 din 16.11.2009 încheiat la Contractul nr. 12053 - 05/08/2009, execuție de lucrări „Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probotă, KM 0+000 - 8+000”, în valoare de 176.371,68 lei fără TVA**

**Din analiza documentelor justificative aferente actului adițional nr. 1 încheiat la contractul de execuție de lucrări, s-a constatat calcularea eronată a cantităților de materiale la care se renunță, rezultând o diminuare a valorii notei de renunțare și implicit o creștere a valorii actului adițional nr. 1 (încheiat pe diferența între valoarea notelor de comandă și de comandă suplimentară și a celor de renunțare), astfel:**

Conform Dispoziției de șantier nr. 1/2009, pe tronsonul de drum km 0+000-km 8+000, respectiv pe o lungime de 8000 de ml, s-a renunțat la stratul de legătură BADPC 25 de 5 cm grosime și la stratul de uzură din BA 16 de 4 cm grosime. Urmare a acestui fapt, pentru cele două articole menționate, considerăm că ar fi trebuit să se renunțe la următoarele cantități:

- material BADPC 25: 6.240 tone = 8000 ml (lungimea tronsonului) \* 6,5 ml (lățimea medie a drumului) \* 0,05 ml (grosimea stratului) \* 2,4 t/mc (densitatea materialului);

- materialul BA 16: 4.992 tone = 8000 ml (lungimea tronsonului) \* 6,5 ml (lățimea medie a drumului) \* 0,04ml (grosimea stratului) \* 2,4 t/mc (densitatea materialului).

În fapt, din analiza cantităților din nota de renunțare și a antemăsurătorii întocmite de către proiectant aferente acesteia, anexată răspunsului la nota de relații nr. 17896 din 12.10.2011, s-a constatat că, pentru articolul BADPC 25 s-a renunțat doar la cantitatea de 565,33 tone, pe o lungime a tronsonului de 725 ml (exemplificare calcul  $725 \text{ ml} * 6,5 \text{ ml} * 0,05 * 2,4 \text{ tone/mc}$ ), iar pentru articolul mixtură asfaltică tip BAR 16 s-a renunțat doar la cantitatea de 478,06 tone.

**În consecință, considerăm că, la aceste două articole s-a renunțat la cantități semnificativ mai mici decât cele calculate de echipa de audit, conform dispoziției de șantier, fapt care a determinat diminuarea semnificativă a valorii notei de renunțare și a condus la o creștere nejustificată a valorii actului adițional nr. 1 la contractul de execuție.**

Având în vedere cele prezentate la punctul 1 și 2, auditorii consideră că **plata sumei totale de 176.371,68 lei fără TVA**, efectuată de către Autoritatea Contractantă, aferentă actului adițional nr. 1 încheiat la contractul de execuție de lucrări **reprezintă o cheltuială neeligibilă de 176.371,68 lei fără TVA** aferentă cheltuielilor deja declarate CE pentru proiectul cod SMIS 992, cu respectarea mecanismului prevăzut de OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Ținând cont de dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, față de punctul de vedere exprimat de beneficiar, UAT Județul Suceava, echipa de control, precizează că în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011, preia și confirmă constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

În data de 16.02.2012 s-a solicitat domnului președinte în calitate de reprezentant legal al beneficiarului (UAT județul Suceava), o Notă de clarificări, înregistrată la Consiliul județean Suceava cu nr. 2595/16.02.2012 (doc. 1).

În cuprinsul răspunsului la respectiva Notă de clarificări, înregistrat la CJ Suceava cu nr. 2595/21.02.2012 (doc.2), beneficiarul a formulat comentarii punctuale legate de fiecare problemă semnalată, astfel :

- referitor la atribuirea contractului de lucrări nr. 12053/05.08.2009: „Față de oferta depusă de SC ARGECOM SA Pitești, câștigător al licitației deschise și executant al lucrării, nu au fost constatate abateri de la cerințele impuse de caietul de sarcini al achiziției...Față de cele sesizate în raportul de audit, apreciem că în condițiile volumului informațiilor de verificat, a procedurilor standard de elaborare a unei propuneri tehnice și financiare și nu în ultimul rând față de obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor cu privire la care v-am făcut explicațiile de mai sus, acele calcule eronate din propunerea tehnică nu puteau fi identificate în procesul de evaluare. ”

- referitor la problemele identificate la întocmirea Actului adițional nr. 1/16.11.2009 beneficiarul prezintă anumite justificări privind calculele efectuate.

Se precizează faptul că, prin adresa MDRT cu nr. CA - 3840/12.03.2012, s-a solicitat beneficiarului comunicarea eventualelor observații față de proiectul Procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare, conform prevederilor art. 21 alin. (14) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

În cuprinsul răspunsului la respectivul Proces verbal de constatare transmis de UAT județul Suceava cu adresa nr. 3840/16.03.2012 și înregistrat la MDRT cu nr. EXTERN- 20669/19.03.2012, (doc. 3), beneficiarul afirmă faptul că „ ... nu suntem de acord cu nici una din constatările menționate în cadrul proiectului Procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare”

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului;

d) În perioada 27.01.2012 - 19.03.2012

## 2. Baza legală a verificării

- a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.
- b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
- c) Prevederile Hotărârii de Guvern nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.
- d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;
- e) Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane”.
- g) Contractul de finanțare nr. 35/26.02.2009, cod SMIS 992

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava

## 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului de finanțare: **35/26.02.2009, cod SMIS 992**
- b) Titlul proiectului: „**Modernizare DJ208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000**”, județul Suceava;
- c) Perioada de implementare inițială: 24 luni (27.02.2009 - 26.02.2011.)
- d) Buget total inițial 5.671.131,44 lei, din care 4.765.672,44 lei pentru cheltuieli eligibile, 895.459,00 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 10.000,00 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora.
- e) Surse de finanțare:
- contribuție UE (FEDR): 4.122.306,66 lei - 86,50 %;
  - contribuție publică națională 548.052,33 lei - 11,50 %;
  - cofinanțarea beneficiarului 95.313,45 lei - 2,00%;
- f) Stadiul actual de implementare: proiectul este în perioada de implementare; Situația plăților:
- Sume plătite:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	714.850,87	-
2.	Pre-finanțare 2	-	714.850,87	-
3.	Cerere de rambursare 1	8.794,13	47.029,50	14.529,27
4.	Cerere de rambursare 2	185.215,47	909.971,67	301.026,20
5.	Cerere de rambursare 3	25.904,52	127.270,01	53.253,43
6.	Cerere de rambursare 4	220.939,78	802.015,14	454.879,72
7.	Cerere de rambursare 5	676,51	5.088,51	1.411,84

Progresul fizic al contractului de finanțare, conform adresei CJ Suceava nr. 2595/21.02.2012 : **100%**

Progresul financiar al contractului de finanțare, conform adresei CJ Suceava nr. 2595/21.02.2012 : **80,56 %**

#### 4.1. Denumirea și datele de identificare ale contractului de lucrări

- a) Numărul și data contractului de achiziție: Contract de lucrări nr. 12053/2010 din 05.08.2009;
- b) Contractor : SC ARGECOM S.A. Pitești
- c) Obiectul contractului: execuție, finalizare și întreținere „Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000 ”
- d) Tipul contractului de achiziție: achiziție publică lucrări;
- e) Perioada de implementare: 13 luni;
- f) Valoarea contractului: 3.544.391,00 lei fără TVA ;
- g) Stadiul actual de implementare: în perioada de execuție ;
- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 100%;
- progresul fizic al contractului: în conformitate cu adresa CJ Suceava progresul fizic este apreciat la 100 %.

#### 4.2. Denumirea și datele de identificare ale Actului adițional la contractul de lucrări

- a) Numărul și data Actului Adițional: Actul adițional nr. 1 nr. 17544/16.11.2009 la Contractul de lucrări nr. 12053/2010 din 05.08.2009 ;
- b) Contractor : SC ARGECOM S.A. Pitești
- c) Obiectul contractului: execuție, finalizare și întreținere lucrări suplimentare la „Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000”
- d) Tipul contractului de achiziție: achiziție publică lucrări - negociere fără publicarea unui anunț de participare ;
- e) Perioada de implementare: 13 luni, în perioada de implementare a contractului nr. 12053/2010 din 05.08.2009;
- f) Valoarea actului adițional: 176.371,68 lei fără TVA ;
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat;
- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat **100%**;
- progresul fizic al contractului: în conformitate cu adresa CJ Suceava progresul fizic este apreciat la **100 %**.

#### 5. Prezentarea verificărilor efectuate

Sesizarea VT- 4145/19.01.2012, emisă de Serviciul Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli (SVCPGN) ca urmare a Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, se referă la existența unei suspiciuni de neregulă privind faptul că:

- „ ... s-au constatat diferențe semnificative la anumite articole între prețul total (calculat ca produs dintre cantitatea și prețul unitar inclus în oferta tehnică) și prețul total pe articol conform devizului ofertă. Aceste erori din oferta tehnică au condus la subevaluarea ofertei financiare a acestui ofertant, cu cel puțin 4.773.078 lei, valoarea estimată a achiziției (4.405.465,72 lei fără TVA) fiind depășită în cazul în care calculul ar fi fost corect. ”
- . „ .... Din analiza documentelor justificative aferente actului adițional nr. 1 încheiat la contractul de execuție de lucrări, s-a constatat calcularea eronată a cantităților de materiale la care se renunță, rezultând o diminuare a valorii notei de renunțare și implicit o creștere a valorii actului adițional nr. 1 (încheiat pe diferența între valoarea notelor de comandă și de comandă suplimentară și a celor de renunțare);

Neregulile au fost descoperite cu ocazia verificării dosarului de achiziție publică, ca urmare a misiunii de Audit a Autorității de Audit desfășurată în perioada 6.09.2011-12.11.2011.

1. UAT județul Suceava în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000”, județul Suceava, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții drumuri.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. 80568/22.06.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr.1 1.596/28.07.2009, s-a consemnat depunerea a 2 oferte și respingerea uneia dintre ele, iar comisia de evaluare a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SC ARGECOM SA Pitești având drept subcontractant desemnat SC CONCORDIA CON STRADE SRL Pitești.

La data de 05.08.2009 a fost încheiat contractul de lucrări nr. 12053 între UAT județul Suceava și SC ARGECOM SA Pitești, având un preț de 3.544.391 lei fără TVA și o durată de 13 luni de la data semnării contractului.

Se menționează faptul că UCVAP a participat la procedura de atribuire a contractului de lucrări, confirmând propriilor proceduri respectarea legislației privind achizițiile publice.

2. UAT județul Suceava în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție „negociere fără publicarea unui anunț de participare ” privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări suplimentare având ca obiect „Modernizare DJ 208 S, Dolhasca - Probota, Km 0+000 - 8+000”, județul Suceava, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții drumuri.

La data de 16.11.2009 a fost încheiat Actul adițional nr. 1 nr. 17544/16.11.2009 la Contractul de lucrări nr. 12053/2010 din 05.08.2009, având un preț de 176.371,68 lei fără TVA. După cum se menționează la art. 2 din acest document, procentul de majorare a valorii contractului este de 5 % raportat la valoarea contractului inițial iar procentul lucrărilor suplimentare (fără a ține seama de valoarea notelor de renunțare) este de 48 %.

Au fost analizate exclusiv elementele menționate în sesizare.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 ;
- Fișele de date a achiziției de lucrări;
- Contractul de lucrări nr. 12053/05.08.2009;
- Actul adițional nr. 1 nr. 17544/16.11.2009;
- Proiectul tehnic și Detalii de execuție, Oferta financiară SC ARGECOM SA Pitești
- Dispoziții de șantier, Situații de lucrări, Procese verbale de lucrări ascunse, Acte de recepție, atașamente.

## **6. Motivele de fapt**

Proiectul este finanțat prin Programul Operațional Regional ( POR ) - Axa prioritară 2 - *Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale, Domeniul major de intervenție 2.1. - Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția, reabilitarea șoselelor de centură* , iar contractul de finanțare a fost semnat la data de 26.02.2009 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței (MDRL) în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR), Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord Est în calitate de Organism Intermediar (OI) și Unitatea Administrativ Teritorială (UAT) județul Suceava în calitate de Beneficiar, având o perioadă de implementare de 24 de luni (doc. 4).



Proiectul a avut ca obiectiv reabilitarea drumului județean DJ 208 S pe porțiunea dintre localitățile Dolhasca - Probota.

Contractul de finanțare nr. 34/26.02.2009 prevede rambursarea cheltuielilor în condițiile respectării Hotărârii Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/ 25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție *Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură*. În același sens, se instituie obligația beneficiarului în calitate de autoritate contractantă de a respecta, în scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare sau execuție de lucrări, a prevederilor legislației naționale în domeniul legislației publice ( OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare, respectiv HG 925/2006 privind aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Cu ocazia verificărilor asupra documentelor de achiziție lucrări pentru realizarea obiectivului, **în raport cu concluziile formulate în Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011**

(doc. 13), echipa de control a constatat următoarele:

a) Referitor la Contract de execuție lucrări nr. 12053/05.08.2009

În cazul Devizului ofertă MOD 108 - *Lucrări de drumuri* elaborat de SC ARGECOM SA Pitești, prezentat în cadrul procedurii de achiziție publică lucrări, deviz încheiat la valoarea totală de 2.827.279,43 lei fără TVA și care cuprinde un număr total de 58 de articole de deviz ( doc.5), ofertantul a prezentat următoarele calculații referitoare la următoarele articole de deviz:

- articol 2600307, "*Mixtură asfaltică tip AB 1*" cu un preț total calculat de 2.170.480 lei (16696 tone x 130 lei/tonă, conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 217.048 lei.

- articol 2600292, "*BAPC 25*", cu un preț total calculat de 1.703.500 lei (6814 tone x 250 lei/tonă, conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 170.350 lei.

- articol 2600296, "*Mixtură asfaltică tip BA 16*", cu un preț total calculat de 1.221.960 lei (4792 tone x 255 lei/tonă conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 122.196 lei.

- articol 2600305, "*Mixtură asfaltică tip BAR 16*" cu un preț total calculat de 242.580 lei (933 tone x 260 lei/tonă conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 24.258 lei.

- articol 2600299, "*Beton asfaltic BAPC 16*", cu un preț total calculat de 207.480 lei (798 tone x 260 lei/tonă conform cantității și prețului unitar ofertat), față de prețul total ofertat de 20.748 lei.

De asemenea, în devizului ofertă MOD 108 *Lucrări de drumuri* - Formularul F3, însumând valoarea totală a articolelor oferte, respectiv material, manoperă, utilaj, transport (coloana de total din deviz), s-a calculat o valoare de 1.672.614 lei, față de valoarea de 2.293.869,02 calculată de către ofertant.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. 2) lit. a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare, nu a sesizat aceste erori și nu a solicitat clarificări ofertantului referitor la acest aspect.

La finalizarea procedurii de atribuire, contractul de execuție de lucrări a fost încheiat cu ofertantul SC ARGECOM SA, la valoarea din oferta financiară eronată, în speță 3.544.391 lei fără TVA. La procedura

de achiziție au participat doi ofertanți, oferta necâștigătoare fiind declarată neconformă, iar prețul oferit de către acesta a fost mai mare cu 289.367 lei față de prețul oferit de câștigător. OI/AM POR a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract și nu au fost formulate constatări.

Prin adresa nr. 3840/16.03.2012, beneficiarul afirmă faptul că ” ... *nu este de acord cu aceste constatări.*”

Drept urmare, confirmând constatările Autorității de audit conform Raportului de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, echipa de control stabilește faptul că beneficiarul, prin atribuirea contractului către SC ARGECOM SA Pitești, **nu a respectat prevederile OUG 34/2006 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.**

Această situație conduce, în acord cu recomandările autorității de audit potrivit **Raportului de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, la declararea ca neeligibilă a valorilor decontate în cadrul contractului de lucrări nr. 12053/05.08.2009 care depășesc valoarea de 3.544.391 lei fără TVA, angajată de executantul SC ARGECOM SA Pitești la semnarea contractului.**

**b) Referitor la Actul adițional nr. 1/16.11.2009 la Contractul de lucrări nr. 12053/2010 din 05.08.2009 ( doc. 6 ) ;**

Ca urmare a Memoriului tehnic nr. 12510/14.08.2009 ( doc. 7 ) înaintat de proiectantul SC DIAFARM SRL Suceava în care se propune micșorarea grosimii statului de legătură BAD PC 25 și a grosimii stratului de uzură BA 16 și înlocuirea acestora cu mixturi asfaltice tip MASF „ ... *pentru a permite circulația intensă cu trafic hipo astfel suprafața de rulare să nu fie afectată de plăcile vidia ale cailor ...*” s-a aprobat emiterea unei Dispoziții de șantier care modifică în cea mai mare parte caracteristicile pachetului de straturi de mixturi asfaltice inițial precizate în Proiectul tehnic (doc. 8) și în Detaliile de execuție ca și înlocuirea dalelor prefabricate din componența șanțurilor pereate cu dale turnate monolit.

Astfel ca urmare a Dispoziției de șantier nr. 1/2009 ( doc 9 ) completată prin Dispoziția nr. 13336/31.08.2009 (doc. 10) se dispune:

- pentru porțiunea de drum cuprinsă între Km 0+000 - 6+800:
  - stratul de legătură din BADPC 25 de 5 cm grosime se va înlocui cu MASF 16 de 4 cm grosime;
  - stratul de uzură din BA 16 de 4 cm grosime se va înlocui cu MASF 8 de 3 cm grosime;
- pentru porțiunea de drum cuprinsă între Km 6+800- 8+000:
  - stratul de bază se va executa conform proiectului (dispunerea de balast);
  - strat de bază din anrobat bituminos AB 1 în grosime de 5 cm;
  - stratul de legătură din BADPC 25 de 5 cm grosime se va înlocui cu MASF 16 de 4 cm grosime;
  - stratul de uzură din BA 16 de 4 cm grosime se va înlocui cu MASF 8 de 3 cm grosime;

Prin urmare, se constată faptul că se elimină de pe întregul tronson de drum ( 0+000 - 8+000 ) în totalitate stratul de mixtură BADPC 25, cantități care au fost stabilite conform deviz inițial MOD 108 în cadrul articolelor 26 ( **6.760 tone** ) și 27 ( **6.814 tone** ), aspecte care nu sunt reflectate corespunzător în antemăsurătoarea atașată Notei de renunțare (doc. 11) și Devizului aferent ( doc. 12), unde sunt precizate la art. 26 ( **6.084 tone** pentru 7800ml ) și la ar. 27 ( 565,33 tone pentru 725 ml).

Precizările formulate în adresa CJ Suceava nr. 2595/21.02.2012 (doc. 2) , nu justifică situația constatată.

În mod similar se elimină integral de pe întregul tronsonul de drum ( 0+000 - 8+000) în totalitate stratul de mixtură BA 16, cantități care au fost stabilite conform deviz inițial MOD 108 în cadrul articolelor 28 ( **44.876 mp**) și 29 (**4.792 tone**), aspecte care nu sunt reflectate corespunzător și în antemăsurătoarea atașată Notei de renunțare, ( doc. 11), și Devizului aferent ( doc. 12), unde sunt precizate la art. 28 (**40.770 mp** pentru 6.792 ml) și la art. 29 (**385,14 tone** pentru 4160 mp).

De asemenea, precizările formulate în adresa CJ Suceava nr. 2595/21.02.2012 nu justifică situația constatată.

Pe de altă parte, prin adresa nr. 3840/16.03.2012, beneficiarul afirmă faptul că nu este de acord cu aceste constatări.

În consecință, în acord cu conținutul Raportului de audit, **ținând cont numai de conținutul celor două articole de deviz s-a produs diminuarea semnificativă a valorii Notei de renunțare fapt ce a condus la creșterea nejustificată a Actului adițional nr. 1 la contractul de execuție.**

Urmare acestei constatări întreaga valoare a **Actului adițional nr. 1 nr. 17544/16.11.2009 la Contractul de lucrări nr. 12053/2010 din 05.08.2009 în sumă de 176.371,68 lei fără TVA reprezintă cheltuială neeligibilă.**

## **7. Temeiul de drept**

Contractul de finanțare nr. 35/26.02.2009, cod SMIS 992

- **Art. 5(1)** *Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură” din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

- **Art. 9 ( 22)** Atribuirea contractelor și politici comunitare

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. **Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.***

**Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene, străzi urbane - inclusiv construcția - reabilitarea șoselelor de centură” din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.**

**Art. 5 (1)** *Pentru investiția de bază sunt considerate cheltuieli eligibile cele efectuate pentru construcții și instalații, precum și pentru dotări.*

**(4)** *Cheltuielile aferente fiecărui obiect sunt determinate prin devizul pe obiect.*

**OUG. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

**Art. 25 (1)** *Autoritatea contractanta are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsură în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentari sau majorări ale valorii contractului.*

**Art. 171** *Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.*

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare .**

**Art. 95 (1)** *Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente : ... ..*

*b) propunerea tehnică și propunerea financiară ... ..*

**Art. 97 ( 5)** *În orice situație, prețul contractului nu poate fi majorat decât în măsură strict necesară pentru acoperirea creșterii costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul corect. Modul de ajustare a prețului contractului de achiziție publică nu trebuie să conducă în nici un caz la alterarea rezultatului procedurii de atribuire, prin anularea sau diminuarea avantajului competitiv pe baza căruia contractorul respectiv fost declarat câștigător în urma finalizării respectivei proceduri.*

**Art. 34 (2)** *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

**(4)** *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv*

## **8. Concluziile activității de verificare**

Ca urmare a sesizării formulate prin **Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011**, s-au identificat nereguli privind respectarea procedurilor de achiziție publică privind contractul de execuție nr. 12053/05.08.2009 și a **Actul adițional nr. 1 nr. 17544/16.11.2009** la Contractul de lucrări nr. 12053/2010 din 05.08.2009 ;

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „*Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația: (...)*

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.*”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „*Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24*”

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: “*Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.*”

- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: ***“Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”***

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

**Echipa de control a constatat că aspectele prezentate în sesizarea VT- 4145/19.01.2012 se confirmă.**

Beneficiarul nu a respectat prevederile legislației privind achizițiile publice precum și stabilirea valorii actului adițional la contractul de lucrări întrucât:

1. În cadrul achiziției de lucrări a acceptat ca admisibilă oferta depusă de SC AGERCOM Pitești, în condițiile în care aceasta conținea în cadrul propunerii financiare prețuri totale care nu au fost rezultatul calculelor impuse prin prevederile Ordinului 863/2008 al MDLPL, prezentând în cazul devizului principal de lucrări calcule greșite la stabilirea cantităților totale de materiale și a cheltuielilor directe.

În raport cu această situație, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în baza art. 80 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând oferta conformă.

În temeiul art. 204 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, beneficiarul a semnat Contractul de lucrări nr. 12053/2010 din 05.08.2009.

Potrivit art. 171 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta are caracter obligatoriu iar contractul semnat corespunzător acestei oferte cuprinde ca anexe propunerea tehnică și financiară, valoarea stipulată a contractului nu poate fi depășită, potrivit art. 97 alin (5) din HG 925/2006 , cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, responsabilitatea executării contractului în limita fondurilor angajate în procedura de licitație revine contractantului SC AGERCOM Pitești, iar **Autoritatea de management, în acord cu Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, va asigura ”... ca plățile decontate în cadrul proiectului, aferente contractului de execuție de lucrări 12053/05.08.2009 să nu depășească valoarea asumată de ofertantul câștigător la semnarea contractului, respectiv 3.544.391 lei fără TVA ”**

2. În cadrul achiziției suplimentare de lucrări aferente **Actului adițional nr. 1/ 17544/16.11.2009**, în sumă de **176.371,68 lei** la care se adaugă TVA, la Contractul de lucrări nr. 12053/2010 din 05.08.2009, autoritatea contractantă **a permis diminuarea semnificativă a valorii Notei de renunțare fapt ce a condus la creșterea nejustificată a valorii Actului adițional nr. 1 la contractul de execuție.**

Astfel, în conformitate cu precizările formulate în cadrul capitolului nr. 6, **preluând elementele precizate în Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011**, în temeiul art. 5 lit. c) și art. 21 alin. (4) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, echipa de control constată că nu au fost respectate prevederile prevederilor art. 5 alin.(4) din Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007, art. 25 alin. (1) și art. 171 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 95, art. 97 și art. 34 alin. (2) și alin. (4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează :

- **pct. 1)** - neregulile prezentate au condus la încălcarea art. 9 alin (22) din contractul de finanțare, art. 171 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 34 alin. (2) și (4) , art. 95 și art. 97 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- **pct. 2)** - neregulile prezentate au condus la creșterea nejustificată a valorii actului Adițional nr. 1, pe baza unei motivații nesustenabile și cu încălcarea prevederilor art. 5 alin.(4) din Ordinul comun MDLPL / MEF nr. 607/25.07.2007 și nr. 914/13.08.2007, precum și a dispozițiilor art. 25 alin (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, s-a constatat nerespectarea legislației privind achizițiile publice și decontarea nejustificată a lucrărilor de execuție aferente Actului Adițional nr. 1 și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 lit. a) din OUG 66/2011.

**În concluzie**, în conformitate cu prevederile art. 6 din OUG 66/2011, „Art. 6 - (1) *Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația de a exclude integral sau parțial de la rambursarea/plata cheltuielilor efectuate și declarate de beneficiari acele cheltuieli care nu respectă condițiile de legalitate, regularitate ori conformitate stabilite prin prevederile legislației naționale și comunitare în vigoare, în situația în care - în procesul de verificare a solicitărilor de plată - acestea determină existența unor astfel de cheltuieli.*

În temeiul art. 21 alin (4) și (13) din OUG 66/2011 se consideră drept cheltuială neeligibilă :

1. Sumele care depășesc valoarea integrală a Contractului de lucrări nr. 12053/05.08.2009, în sumă de **3.544.391,00 lei**, la care se adaugă TVA.

Având în vedere faptul că, până la data finalizării acestui act de control, au fost rambursate beneficiarului până la CR 4 inclusiv următoarele cheltuieli aferente contractului respectiv:

- linia bugetară 4.1. - *Construcții și instalații* - **3.442.581,58 lei fără TVA**
- linia bugetară 5.1.- *Organizare de șantier* - **73.827,28 lei fără TVA**
- linia bugetară 6.1 - *Cheltuieli de publicitate și informare* - **5.428,00 lei fără TVA**

În sumă totală de **3.521.836,86 lei** fără TVA, rămâne disponibilă pe cele trei linii bugetare o diferență posibilă a fi rambursată în valoare de **3.544.391,00 - 3.521.836,86 lei = 22.554,14 lei fără TVA.**

2. Valoarea integrală a **Actului adițional nr. 1 /17544/16.11.2009** la Contractul de lucrări nr. 12053/2010 din 05.08.2009 în sumă de **176.371,68 lei**, la care se adaugă TVA.

Această sumă a fost atinsă prin cumulul valorilor rambursate în cadrul CR 2, CR 3 și CR 4 aferente liniei bugetare 5.3.- Cheltuieli diverse și neprevăzute, în sumă totală de 176.371,68 lei fără TVA, după cum se detaliază la cap. 11.

## **9. Valoarea cheltuielii afectate de nereguli**

Valoarea totală a cheltuielii afectate de nereguli este de **176.371,68 lei** la care se adaugă TVA în valoare de **36.034,80 lei** astfel:

- contribuție din fonduri UE: **152.561,50 lei - 86,50 %;**
- contribuție publică națională(buget de stat): **20.282,74 lei -11,50 %;**
- contribuție privată: **3.527,44 lei - 2,00 %;**
- TVA recuperabilă: **36.034,80 lei.**

## **10. Valoarea creanței bugetare rezultate din nereguli**

Valoarea creanței bugetare rezultate din valoarea sumelor rambursate referitoare la **Actul adițional nr. 1 /17544/16.11.2009** este de **208.879,04 lei** din care :

- contribuție din fonduri UE: 152.561,50 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 20.282,74 lei;
- TVA : 36.034,80 lei.

a fost stabilită corespunzător detalierii prezentate în cap. 1, prin cumularea sumelor defalcate pe cereri de rambursare și aprobate anterior de către DG AMPOR (autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare) referitoare la Actul Adițional, **cu excepția contribuției proprii**

#### 11. Documente probante

1. Notă de clarificări nr. 2595/16.02.2012;
2. Răspunsul la Nota de clarificări, nr. EXTERN - 2595/21.02.2012
3. Adresa UAT Suceava nr. 3840/16.03.2012;
4. Contract de finanțare nr. 35/26.02.2009 (selecții);
5. Deviz MOD 108;
6. Act adițional nr. 1/16.11.2009;
7. Memoriu tehnic;
8. Extras Proiect Tehnic;
9. Dispoziție șantier nr. 1/2009;
10. Completare Dispoziție de șantier nr. 1;
11. Antemăsurătoare Notă de renunțare;
12. Deviz Notă de renunțare;
13. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată / de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează :

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Cerere de rambursare 2	185.215,47	909.971,67	301.026,20
2.	Cerere de rambursare 3	25.904,52	127.270,01	53.253,43
3.	Cerere de rambursare 4	220.939,78	802.015,14	454.879,72

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 2: 125.887,86 +23.918,69 TVA (afereantă facturii 4181/10.12.2009) validată de DG AM POR pentru linia 53. - Cheltuieli diverse și neprevăzute:**

defalcată pe:

- contribuție din fonduri UE: 108.893,00 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională (buget de stat): 14.477,10 lei - 11,50 %;
- contribuție proprie: 2.517,76 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 23.918,69 lei

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 3: ( 37.087,29 + 8.900,95 TVA (afereantă facturii 4575/28.07.2010) validată de DG AM POR pentru linia 5.3. Cheltuieli diverse și neprevăzute:**

defalcată pe:

- contribuție din fonduri UE: 32.080,51 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională (buget de stat): 4.265,04 lei - 11,50 %;
- contribuție proprie: 741,75 lei - 2,00%;

- TVA recuperabilă: 8.900,95 lei

**Sumă aprobată în Cererea de rambursare - Intermediara nr. 4: 13.396,53 + 3.215,16 ( aferentă facturii 4595/04.10.2010,) validată de DG AM POR pentru linia 5.3. - *Cheltuieli diverse și neprevăzute:***

defalcată pe:

- contribuție din fonduri UE:	11.588,00 lei - 86,50 %;
- contribuție publică națională(buget de stat):	1.540,60 lei - 11,50 %;
- contribuție proprie:	267,93 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă:	3.215,16 lei

## 12. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava;

## 13. Cuantumul creanței bugetare

Debitorul, **Unitatea Administrativ Teritorială județul Suceava**, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **208.879,04 lei** după cum urmează:

- a) aferent bugetului UE: **152.561,50 lei**
- b) aferent bugetului de stat: **20.282,74 lei**
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: **36.034,80 lei**

**În conformitate cu Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, AM POR va considera drept neeligibile sumele viitoare prezentate spre rambursare care depășesc plafonul de 3.544.391,00 lei stabilit la încheierea Contractului de lucrări nr. 12053/05.08.2009 .**

## 14. Termen de plată

În conformitate cu prevederile art. 42, alin.(I) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011.

## 15. Cont bancar de recuperare

În conformitate cu prevederile art.21, alin.(20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, prezentul Proces verbal de constatare și de stabilire a creanțelor bugetare, constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.66/2011, prezentul Proces verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare, constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 14 din prezentul proces - verbal.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea publică emitentă a titlului de creanță.

Prezentul proces verbal de constatare și de stabilire a creanțelor bugetare a fost întocmit în 3 (trei) exemplare originale.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 19.11.2012

privind Proiectul Cod SMIS 1017, contractul de finanțare nr. 86/26.02.2009 cu titlul Modernizarea „DJ 175B (reclasat din DC 90A, în baza HG nr. 540/2000), km. 0+000 - 15+800, Pojorâta - Rarău” , beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Lucrărilor Publice și Locuințelor, CIF 26369185, cu adresa în str. Apolodor nr. 17, Latura nord, sector 5, București, în calitate de Autoritate Contractantă.

Echipa de control, în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 160 din 30.01.2012, a procedat la efectuarea unei verificări documentare și faptice a cazului de suspiciune de neregulă înregistrat la autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene sub nr. 94973/22.12.2011, ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea de neregula nr. VT 4150/19.01.2012 a SVCPGN/MDRT conținând constatări cu implicații financiare privind încălcarea de către beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava a prevederilor legale în domeniul achizițiilor:

**„Proiect: Modernizarea DJ 175B (reclasat din DC 90A, în baza HG nr. 540/2000), km. 0+000 - 15+800, Pojorâta - Rarău”**

**Beneficiar: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava**

**Contract de servicii de publicitate nr. 5774/21.04.2009**

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 5774/21.04.2009, către SC INTERPRESS SRL, s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiile transparenței, prin încălcarea principiului egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin introducerea unor cerințe nelegale în documentația de atribuire, astfel:

Autoritatea Contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii de publicitate, prin impunerea unei **cerințe de calificare nelegală în fișa de date a achiziției**, la capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 5.4.9. Informații privind protecția muncii; ”cerință obligatorie. Certificat de audit BRAT, **din care să rezulte tirajul mediu difuzat pe ediție minim 7000 exemplare/ediției**”.

Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a acestui criteriu de calificare și selecție, considerăm că **nu se respectă prevederile art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006**, conform căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, respectiv prevederile art. 8 din HG 925/2006, conform căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a unui criteriu de calificare și selecție referitor la deținerea certificatului BRAT de către potențialii ofertanți, considerăm

că **nu se respectă prevederile art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006**, conform căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10% sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea acestui criteriu în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată, s-a constatat că, la procedură a participat un singur ofertant, care a îndeplinit însă acest criteriu de calificare, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate ridicată și se propune aplicarea unei corecții financiare de 10% din valoarea contractului.

OI/AM POR nu a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract. Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 3.361,34 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 5774/21.04.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 336,13 lei fără TVA.”

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată

Prin adresa DCVUFC/MDRT nr. CA - 9275/07.02.2012 a fost solicitată domnului Președinte în calitate de reprezentant legal al beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava, o Notă de clarificare. Beneficiarul a transmis cu adresa înregistrată la MDRT cu nr. 13314/22.02.2012 răspunsuri la Nota de clarificare.

În cuprinsul răspunsurilor aferente Notei de clarificare se precizează:

„Cerința privind prezentarea certificatului de audit al tirajelor a fost o cerință obligatorie...”

Se menționează faptul că, respectându-se procedura prevăzută de art. 9 (1) și 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 21 alin. (11), (21) din O.U. G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, referitor la proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE transmis de către DCVUFC/MDRT cu adresa nr. CA-18363/09.03.2012, Beneficiarul prin adresa înregistrată la MDRT cu nr. 20.676/19.03.2012 a menționat următoarele: „...Beneficiarul își susține punctul de vedere conform căruia cheltuielile privind serviciul de publicitate media din cadrul proiectului sunt eligibile și drept urmare, considerăm ca fiind neîntemeiată propunerea unei corecții financiare pentru contractul 5774/21.04.2009.”

c) Locul unde s-a efectuat verificarea: la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului

d) În perioada: 08.02.2012 - 28.02.2012.

## **2. Baza legală a verificării**

a) Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 160 din 30.01.2012

b) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;

c) Prevederile OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și /sau a fondurilor publice naționale aferente acestora,

- d) Prevederile H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora,
- e) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- f) Prevederile Contractului de finanțare nr. 86/26.02.2009, Cod SMIS 1017 semnat de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, Agenția pentru Dezvoltare Regională NE, în calitate de Organism Intermediar pentru Programul Operațional Regional 2007-2013 și Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava în calitate de beneficiar.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava

### **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

- a) Numărul și data contractului: 86/26.02.2009, Cod SMIS 1017
- b) Titlul proiectului: „DJ 175B (reclasat din DC 90A, în baza HG nr. 540/2000), km. 0+000 - 15+800, Pojorâta - Rarău”
- c) Perioada de implementare: 36 luni
- d) Buget total 31.180.787,93 lei, din care 26.227.997,74 lei pentru cheltuieli eligibile și 21.999,99 lei pentru cheltuieli neeligibile inclusiv TVA. Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 4.930.790,20 lei
- e) Surse de finanțare :
- contribuție UE: 22.687.218,05 lei - 86,5%
  - contribuție publică națională: 3.016.219,73 lei - 11,5% din care:
    - buget de stat 3.016.219,73 lei - 11,5%;
    - buget local 0 lei - 0 %
    - alte surse publice 0 lei - 0 %
  - contribuție privată: 524.559,96 lei - 2,0 %
- f) Stadiul actual de implementare
- Situația rambursărilor către beneficiar: Total contractat: 26.227.997,74 lei

<b>Cererea de rambursare nr.</b>	<b>Total cheltuieli eligibile autorizate</b>	<b>FEDR</b>	<b>BS</b>	<b>CP</b>	<b>TVA rambursat</b>
<b>Pre-finanțare</b>	3.934.199,66	3.934.199,66	0,00		
<b>Interm. 1</b>	8.914,43	7.309,83	1.366,88	237,72	1.839,33
<b>Pre-finanțare 2</b>	3.934.199,66	3.934.199,66			
<b>Interm. 2</b>	796.169,01	642.622,13	130.799,19	22.747,69	209.491,11
<b>Interm. 3</b>	1.689.878,20	1.363.973,12	277.622,85	48.282,23	454.294,85
<b>Interm. 4</b>	292.322,12	235.945,71	48.024,35	8.352,06	454.294,86
<b>Interm. 5</b>	1.077.589,95	869.769,03	177.032,63	30.788,29	290.450,13
<b>Interm. 6</b>	1.898.694,41	1.532.517,63	311.928,37	54.248,41	646.447,28
<b>Interm. 7</b>	742.201,06	599.062,28	121.933,03	21.205,75	252.697,87
<b>Interm. 8</b>	418.461,79	337.758,45	68.747,29	11.956,05	142.471,16
<b>Interm. 9</b>	121.309,30	97.913,94	19.929,39	3.465,97	41.294,11
<b>Interm. 10</b>	3.182.583,64	2.401.404,02	665.449,31	115.730,31	1.378.392,41
<b>Interm. 11</b>	2.519.523,48	1.901.094,99	526.809,45	91.619,04	1.091.790,47
<b>TOTAL</b>	<b>20.616.046,71</b>	<b>13.555.271,44</b>	<b>1.157.383,98</b>	<b>201.284,18</b>	<b>2.493.280,70</b>

Conform răspunsurilor aferente Notei de clarificare înregistrată la MDRT cu nr. 13.314/22.02.2012 proiectul este realizat 100%.

#### **5. Denumirea și datele de identificare ale contractului**

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 5774/21.04.2009
- b) Contractor: SC INTERPRESS SRL
- c) Obiectul (denumirea) contractului: contract de servicii
- d) Tipul contractului de achiziție: publică
- e) Perioada de implementare: 21.04.2009 - 20.04.2012
- f) Valoarea contractului 3.361,34 lei, la care se adaugă TVA
- g) Stadiul actual de implementare: Conform răspunsurilor aferente Notei de clarificare înregistrată la MDRT cu nr. 13.314/22.02.2012 proiectul este realizat 100% .

#### **6. Prezentarea verificărilor efectuate**

Motivul verificării: acțiunea de verificare s-a declanșat ca urmare a sesizării de neregulă nr. VT 4150/19.01.2012.

Stadiul proiectului: Conform răspunsurilor aferente Notei de clarificare înregistrată la MDRT cu nr. 13.314/22.02.2012 proiectul este realizat 100% .

Acest control a avut la bază verificarea, prin sondaj, a următoarelor documente:

1. Contractul nr. 86/26.02.2009, Cod SMIS 1017
2. Documente privind procedurile de achiziții aferente proiectului

3. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NE.

În cadrul acțiunilor de verificare, a fost solicitată domnului Președinte în calitate de reprezentant legal al beneficiarului Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava o Notă de clarificare.

Beneficiarul a transmis cu adresa înregistrată la MDRT cu nr. 13.314/22.02.2012 răspunsuri la întrebările formulate prin Nota de clarificare.

DCVUFC/MDRT a transmis proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE către Beneficiar prin adresa nr. CA-18363/09.03.2012.

Beneficiarul a transmis prin adresa înregistrată la MDRT cu nr. 20.676/19.03.2012 observațiile la proiectul de NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE.

Alte constatări:

Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

Proiectul figurează pe lista proiectelor cu finanțare nerambursabilă cuprinse în Programul Operațional Regional 2007-2013, axa prioritară 2 “Îmbunătățirea infrastructurii de transport regionale și locale”, Domeniul major de intervenție 2.1 - „Reabilitarea și modernizarea rețelei de drumuri județene străzi urbane - inclusiv construcția/reabilitarea șoselelor de centură”.

Prin sesizarea nr. VT 4150/19.01.2012 a SVCPGN/MDRT s-a semnalat ca sursa/data primei informații care a condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NE.

Prin sesizarea nr. VT 4150/19.01.2012 a SVCPGN/MDRT s-au semnalat suspiciunile de neregulă privind încălcarea normativelor legale în materie de achiziții de către beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava în ceea ce privește procedurile de achiziție publică a contractului de servicii:

**„Proiect: Modernizarea DJ 175B (reclasat din DC 90A, în baza HG nr. 540/2000), km. 0+000 - 15+800, Pojorâta - Rarău”**

**Beneficiar: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava**

**Contract de servicii de publicitate nr. 5774/21.04.2009**

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 5774/21.04.2009, către SC INTERPRESS SRL, s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiile transparenței, prin încălcarea principiului egalității de tratament în evaluarea și selecția ofertanților, prin introducerea unor cerințe nelegale în documentația de atribuire, astfel:

Autoritatea Contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii de publicitate, prin impunerea unei cerințe de calificare nelegală în fișa de date a achiziției, la capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 5.4.9. Informații privind protecția

muncii: "cerință obligatorie. Certificat de audit BRAT, **din care să rezulte tirajul mediu difuzat pe ediție - minim 7000 exemplare/ediție.**"

Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a acestui criteriu de calificare și selecție, considerăm că nu se respectă prevederile art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, respectiv prevederile art. 8 din HG 925/2006, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a unui criteriu de calificare și selecție referitor la deținerea certificatului BRAT de către potențialii ofertanți, considerăm că nu se respectă prevederile art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10% sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea acestui criteriu în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată, s-a constatat că, la procedură a participat un singur ofertant, care a îndeplinit însă acest criteriu de Calificare, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate ridicată și se propune aplicarea unei corecții financiare de 10% din valoarea contractului.

OI/AM POR nu a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract. Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 3.361,34 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 5774/21.04.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 336,13 lei fără TVA.”

## **8. Temeiul de drept**

- Art. 2, alin. (2), lit. b), d), Art. 178, alin. (2) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare
- Art. 8 din HG Nr. 925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii;
- Articolele 1(4), 5, 9(2) din Contractul de finanțare nr. 86/26.02.2009, Cod SMIS 1017

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...) c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență. ”

Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: “Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”

Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: “Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le Ducă la îndeplinire”.

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările/propunerile Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.3 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR NE.

#### **Concluziile și recomandările/propunerile Autorității de Audit:**

„...Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a unui criteriu de calificare și selecție referitor la deținerea certificatului BRAT de către potențialii ofertanți, considerăm că nu se respectă prevederile art. 178, alin. 2 din OUG 34/2006, conform cărora „Autoritatea contractanta nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

Valoarea estimată a contractului este mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 2.3 din anexa la O.G. nr. 66/2011 de 10% sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate.

În ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea acestui criteriu în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată, s-a constatat că, la procedură a participat un singur ofertant, care a îndeplinit însă acest criteriu de calificare, astfel încât apreciem că deficiența are o gravitate ridicată și se propune aplicarea unei corecții financiare de 10% din valoarea contractului.

OI/AM POR nu a verificat procedura de achiziție aferentă acestui contract. Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctul 2.3, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 3.361,34 lei fără TVA, aferentă contractului de servicii nr. 5774/21.04.2009, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 336,13 lei fără TVA.”

Până la data încheierii prezentei NOTE DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii nr. 5774/21.04.2009 în valoare de 1680,67 lei și prin urmare corecția financiară aplicată de 10% este în valoare de 168,07 lei, la care se adaugă TVA aferentă. (1680,67 lei x 10% = 168,07 lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul UAT Județul Suceava trebuie să restituie către Autoritatea de Management, MDRT suma de 164,71 lei. (1.647,06 lei x 10%= 164,71 lei)

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, UAT Județul Suceava trebuie să o returneze către Autoritatea de Management/MDRT este în suma de 31,93 lei (319,33 lei x 10% = 31,93 lei)

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 196,64 lei (164,71 lei + 31,93 lei = 196,64 lei).**

Valoarea finală a cuantumului corecțiilor ce vor fi aplicate contractului de servicii va fi evaluată prin aplicarea coeficientului de 10% la valoarea cheltuielilor aferente contractului de servicii ce vor fi acceptate la plată la care se adaugă 10% din valoarea TVA aferentă.

În conformitate cu prevederile art. 38, art. 39, art. 40, din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional 2007-2013 va lua măsurile necesare pentru stingerea creanțelor bugetare rezultate din nereguli.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 10% din valoarea cheltuielilor Contractului de servicii nr. 5774/21.04.2009 încheiat de UAT Județul Suceava cu SC Interpress SRL în sumă de 336,13 lei, din care :

- contribuție din fonduri UE: 290,75 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 38,66 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 6,72 lei - 2,00 %;
- TVA: 63,86 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare: **196,64 lei** din care :

- contribuție UE: 145,38 lei
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 19,33 lei
- TVA: 31,93 lei

#### **12. Documente probante (anexate)**

1. Contractul de finanțare nerambursabilă Cod SMIS 1017 (selecții, 19 pag.)
2. Contractul de servicii nr. 5774/21.04.2009 (selecții, 5 pag.).
3. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011 (selecții, 6 pag.).
4. Fișa de date a achiziției (selecții, 10 pag.).

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 1: 200 lei , din care:

- contribuție din fonduri UE: 145,38 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 19,33 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 3,36 lei - 2,00 %;
- TVA: 31,93 lei



### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Suceava datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **196,64 lei**, după cum urmează:

- a) aferent bugetului UE: 145,38 lei - 86,50 %;
- b) aferent bugetului de stat: 19,33 lei - 11,50 %;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat: 31,93 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin (1) din O.U.G. nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage dobânda și recuperarea acesteia conform prevederilor OUG nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din OUG nr. 66/2011 prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din OUG nr. 66/2011, prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 14 din prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la autoritatea publică emitentă.

Prezenta NOTĂ DE CONSTATARE A NEREGULILOR ȘI DE STABILIRE A CORECȚIILOR FINANCIARE a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTA DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

încheiată la data de 24.05.2012

privind proiectul cod SMIS 1018, denumire „Modernizare DJ 174, Vatra Domei - Saru Domei - Panaci, km 0+000 - km 22+000”, beneficiar Unitatea administrativ-teritorială județul Suceava

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene / structurii de control**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, adresa: București, strada Apolodor nr.17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185.

Echipa de control din cadrul Direcției Generale Constatate și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Deciziei nr. 101/21.05.2012 emisă de Comisia de soluționare a contestației numită prin Ordinul nr. 153/29.02.2012 al ministrului dezvoltării regionale și turismului, a procedat la întocmirea prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor, ca urmare a neregulilor constatate de către Autoritatea de Audit, din cadrul Curții de Conturi, în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT sub nr. 94973/22.12.2011, privind contractul de finanțare sus-menționat și cu respectarea strictă a considerentelor deciziei, cu indicarea corectă a temeiului de drept al sancțiunii la capitolul 9 din actul de control.

Cazul de suspiciune de neregulă a fost comunicat cu adresa nr. VT 11981/16.02.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la:

	<b>INFORMAȚII GENERALE</b>	<b>Descriere</b>
1	<i>Sursa/data primei informații care a condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă</i>	<i>Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 3.4.10 - Stadiul implementării recomandărilor formulate Autorității de Management - Misiune de Audit de Operațiuni desfășurată în perioada 15.02.2010 - 15.04.2010, pag. 5-8.</i>
2	<i>Modul de descoperire a neregulii</i>	<i>Misiunea de audit a Autorității de Audit desfășurată în perioada 06.09.2011-12.11.2011.</i>
3	<i>Tipul neregulii suspectate</i>	<i>Neregulă neintenționată.</i>

4	<p>Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii)</p>	<p><i>Încălcarea normative legale în materie de achiziții publice în ceea ce privește obiectivul distinct: "verificarea contractelor de achiziție publică încheiate de beneficiarii POR până la data de 31.03.2010 pentru furnizarea de servicii, în vederea identificării situațiilor în care acestea au fost atribuite cu folosirea criteriilor „utilizarea experienței și/sau a pregătirii profesionale a experților” din verificarea contractelor de servicii, incluse în situația furnizată Autorității de Audit de către Autoritatea de Management pentru POR prin adresa nr. 14075/08.03.2010, s-au constatat următoarele aspecte:</i></p> <p><i>„Experiența profesională a evaluatorilor tehnici” a fost utilizată ca factor de evaluare pentru atribuirea a 37 contracte de servicii, încheiate în anii 2008 și 2009 de către Autoritatea de Management POR, Organismele Intermediare și beneficiari, cu furnizorii de servicii, potrivit excepției prevăzute la art. 15 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deși acest factor nu este prevăzut printre criteriile de atribuire a contractelor menționate la art. 53 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.</i></p> <p><i>Din analiza fișelor de date ale achiziției, a formularelor de evaluare a ofertelor și a rapoartelor de evaluare pentru contractele de servicii încheiate, s-a constatat că în toate cazurile, atribuirea contractelor de achiziție publică s-a realizat prin utilizarea criteriului de evaluare „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factor de evaluare „Experiența profesională a evaluatorilor tehnici”.</i></p> <p><i>Utilizarea „experienței experților” în etapa de evaluare a ofertelor în cazul contractelor de servicii menționate a fost prevăzută de legislația națională respectiv, la art. 15 (1) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, aprobate prin Hotărârea 925/2006, care precizează: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor. Prin excepție, în cazul în care obiectul contractului include prestații intelectuale, cum ar fi consultanța, proiectare și altele asemenea, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la experiența și/sau pregătirea profesională ale personalului de specialitate/ experților care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului.”</i></p> <p><i>Cu toate acestea, utilizarea acestui factor de evaluare pentru atribuirea contractelor de servicii contravine prevederilor art. 53 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.02.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care precizează:</i></p> <p><i>„Fără a aduce atingere actelor cu putere de lege și actelor administrative de drept intern privind remunerarea anumitor servicii, criteriile pe baza cărora autoritățile</i></p>
---	---------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><i>contractante atribuie contractele de achiziții publice sunt următoarele:</i></p> <p><i>(a) în cazul în care contractul se atribuie ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic din perspectiva autorității contractante, diverse criterii referitoare la obiectul contractului de achiziții publice în cauză: de exemplu, calitatea, prețul, valoarea tehnică, caracterul estetic și funcțional, caracteristicile de mediu, costurile de funcționare, rentabilitatea, serviciile post vânzare și asistența tehnică, data livrării și termenul de livrare sau de execuție;</i></p> <p><i>(b) numai prețul cel mai scăzut.[...] ”</i></p> <p><i>Prin emiterea HG 834/22.07.2009, dispozițiile art. 15 din H.G nr. 925/2006 au fost revizuite în conformitate cu prevederile art. 53 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, ale Ghidului pentru stabilirea corecțiilor financiare COCOF 07/0037/02 precum și solicitările DG REGIO formulate prin scrisoarea nr. 001560/19.02.2010, pentru contractele de servicii unde a fost utilizată „experiența profesională” ca factor de evaluare se impune aplicarea unor corecții financiare.</i></p> <p><i>Pentru stabilirea corecției financiare menționate mai sus auditorii au avut în vedere dacă contractele în cauză se află sau nu sub incidența directivelor comunitare privind contractele de achiziții publice (daca valoarea este egală, mai mare sau mai mică decât pragul stabilit prin directiva menționată), precum și influența/impactul pe care l-a avut utilizarea acestui criteriu, ca factor de evaluare, în procesul de evaluare .</i></p> <p><i>Menționăm că, pentru contractele a căror valoarea este mai mică decât pragul stabilit prin directiva menționată, conform art. 7 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 23 din Ghidul Comisiei Europene COCOF 07/0037/03 din 2007 (10% sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate).</i></p> <p><i>În ceea ce privește impactul pe care l-a avut utilizarea acestui factor, în procesul de evaluare a ofertelor, din analiza efectuată s-au constatat următoarele situații:</i></p> <p><i>a) când utilizarea „ experienței experților ” ca factor de evaluare, nu a influențat rezultatele evaluării, se poate aprecia că deficiența are o gravitate redusă, și se propune o corecție de 5% din valoarea contractelor în cauză, conform prevederilor pct. 23 din Ghidului CE COCOF O 7/0037/03-RO.</i></p> <p><i>Raționamentul auditorului constă în faptul că utilizarea „experienței experților” ca factor de evaluare</i></p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>b) când utilizarea „experienței experților” ca factor de evaluare, a influențat rezultatele evaluării, pentru Contractele nr. 3045/25.04.2008 (cod SMIS 963) și nr. 3043/17.04.2008 (cod SMIS 964), se propune o corecție de 10% din valoarea contractului în cauză, conform prevederilor pct. 23 din Ghidului CE COCOF 07/0037/03-RO.</p> <p>La data misiunii de audit, plățile efectuate de AM POR în baza cererilor de rambursare transmise de beneficiari pentru proiectul cod SMIS 1018, cuprins în eșantionul verificat, au fost certificate către CE. Pentru contractele de servicii aferente cererilor de rambursare verificate pe bază de eșantion, pentru care a fost utilizat criteriul „experiența experților”, corecția propusă este cea prezentată în anexa nr. 5 la prezentul Raport de audit.</p>
5	Natura cheltuielii	Cheltuieli aferente contractului nr. 4776/17.09.2008
6	Suma suspectată a fi plătită necuvenit	Se propune corecția de 5% din valoarea contractului nr. 4776/17.09.2008 potrivit punctului 23 din Ghidul CE COCOF 07/0037/03-RO.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată:

Echipele de control a solicitat beneficiarului, prin adresa nr. CA - 18743/12.03.2012, punctul său de vedere cu privire la aspectele menționate în sesizare. La finalizarea încheierii proiectului de notă, echipele de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile cuprinse în Raportul de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu numărul 94973/22.12.2011. Beneficiarul și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. 3849/13.03.2012, din care menționăm:

*„La data inițierii procedurii de atribuire a contractului de servicii s-au stabilit corect factorii de evaluare a ofertelor, în conformitate cu legislația națională în vigoare la acea dată.*

*Ca urmare a celor prezentate mai sus beneficiarul își susține punctul de vedere conform căruia cheltuielile privind serviciul de asistență tehnică din partea proiectantului din cadrul proiectului sunt eligibile și drept urmare, considerăm ca fiind neîntemeiată propunerea unei corecții financiare pentru contractul 4776/17.09.2008.”*

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 12.03.2012-15.03.2012.

## 2. Baza legală a verificării

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

c) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare;

d) Prevederile Contractului de finanțare nr. 128/03.04.2009.

## 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Suceava;

#### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului

- a) Numărul și data contractului: 128/03.04.2009.
- b) Titlul proiectului: "Modernizare DJ 174, Vatra Domei - Saru Domei - Panaci, km 0+000 - km 22+000".
- c) Perioada de implementare: 24 de luni.
- d) Bugetul total al proiectului: 38.720.077,60 lei, din care 32.586.457,88 lei pentru cheltuieli eligibile și 3.570,00 lei pentru cheltuieli neeligibile.
- e) Surse de finanțare:
  - contribuție UE (FEDR): 23.706.028,44 lei - 86,50%,
  - contribuție publică națională: 3.151.668,52 lei - 11,50%,
  - contribuție privată: 548.116,26 lei - 2,00 %,
  - TVA: 6.086.931,97 lei.
- f) Stadiul actual de implementare:

Prin adresa nr. 3849/13.03.2012, beneficiarul a transmis stadiul fizic de implementare al proiectului, respectiv situația privind activitățile realizate până la data transmiterii adresei menționate, precum și progresul financiar al proiectului:

  - stadiul fizic: 100%;
  - stadiul valoric: 100% (aprobat de Autoritatea de Management).

#### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 4776/17.09.2008;
- b) Contractor: SC RUTIER - CONEX SRL Bacău;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: elaborare expertiză tehnică, studii de teren, proiect tehnic și caiet de sarcini;
- d) Tipul contractului de achiziție: servicii.
- e) Perioada de implementare: 60 de zile calendaristice;
- f) Valoarea contractului: 220.000 lei fără TVA;
- g) Stadiul actual de implementare:

Prin adresa nr. 3849/13.03.2012, beneficiarul a transmis stadiul fizic de implementare al contractului, cu activitățile realizate până la data transmiterii adresei menționate, precum și progresul financiar al contractului.

Conform adresei nr.3849/13.03.2012, situația este următoarea:

1. fizic - 100 %,
2. valoric - 100%, 220.000 lei fără TVA.

#### 6. Prezentarea verificărilor efectuate

**Neregula a fost semnalată în Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 3.4.10 - Stadiul implementării recomandărilor formulate Autorității de Management - Misiune de Audit de Operațiuni desfășurată în perioada 15.02.2010 - 15.04.2010, pag. 5 - 8 .**

**Ca urmare a transmiterii proiectului notei de constatare, Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava a transmis cu adresa nr. 3849/13.03.2012, următorul punct de vedere cu privire la neregulele identificate de Autoritatea de Audit:**

*Documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu legislația națională privind achizițiile publice, în vigoare la data de 31 iulie 2008.*

**Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente;**

- 1. Contract de finanțare nr. 128/03.04.2009,**
- 2. Contract de servicii nr. 4776/17.09.2008,**
- 3. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 3.4.10 - Stadiul implementării recomandărilor formulate Autorității de Management - Misiune de Audit de Operațiuni desfășurată în perioada 15.02.2010 - 15.04.2010, pag. 5 - 8.**
- 4. Adresa 3849/13.03.2012, transmisă de Beneficiar.**

## **7. Motivele de fapt**

**Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 3.4.10 - Stadiul implementării recomandărilor formulate Autorității de Management - Misiune de Audit de Operațiuni desfășurată în perioada 15.02.2010 - 15.04.2010, pag. 5 - 8 cuprinde următoarele:**

„Experiența profesională a evaluatorilor tehnici” a fost utilizată ca factor de evaluare pentru atribuirea a 37 contracte de servicii, încheiate în anii 2008 și 2009 de către Autoritatea de Management POR, Organismele Intermediare și beneficiari, cu furnizorii de servicii, potrivit excepției prevăzute la art. 15 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deși acest factor nu este prevăzut printre criteriile de atribuire a contractelor menționate la art. 53 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004.

Din analiza fișei de date ale achiziției, a formularelor de evaluare a ofertelor și a rapoartelor de evaluare pentru contractele de servicii încheiate, s-a constatat că în toate cazurile, atribuirea contractelor de achiziție publică s-a realizat prin utilizarea criteriului de evaluare „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factor de evaluare „Experiența profesională a evaluatorilor tehnici”.

## **8. Temeiul de drept**

**Prevederi legale** Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii:

art. 53 - „Fără a aduce atingere actelor cu putere de lege și actelor administrative de drept intern privind remunerarea anumitor servicii, criteriile pe baza cărora autoritățile contractante atribuie contractele de achiziții publice sunt următoarele:

a) în cazul în care contractul se atribuie ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic din perspectiva autorității contractante, diverse criterii referitoare la obiectul contractului de achiziții publice în cauză: de exemplu, calitatea, prețul, valoarea tehnică, caracterul estetic și funcțional, caracteristicile de mediu, costurile de funcționare, rentabilitatea, serviciile post vânzare și asistența tehnică, data livrării și termenul de livrare sau de execuție;

b) numai prețul cel mai scăzut. [...]”

## **9. Concluziile activității de verificare**

**În conformitate cu următoarele prevederi legale:**

a) Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au

obligația:

(...) c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență."

b) Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

c) Art. 24 din OUG nr. 66/2011: “Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”

d) Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: “Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”

**Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.**

#### **Recomandările Autorității de Audit:**

Utilizarea „experienței experților” în etapa de evaluare a ofertelor în cazul contractelor de servicii menționate a fost prevăzută de legislația națională respectiv, la art. 15 (1) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006, aprobate prin Hotărârea 925/2006, care precizează: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza cerințele referitoare la calificare, ca factori de evaluare a ofertelor. Prin excepție, în cazul în care obiectul contractului include prestații intelectuale, cum ar fi consultanța, proiectare și altele asemenea, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la experiența și/sau pregătirea profesională ale personalului de specialitate/expertilor care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului”.

Cu toate acestea, utilizarea acestui factor de evaluare pentru atribuirea contractelor de servicii contravine prevederilor art. 53 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care precizează:

„Fără a aduce atingere actelor cu putere de lege și actelor administrative de drept intern privind remunerarea anumitor servicii, criteriile pe baza cărora autoritățile contractante atribuie contractele de achiziții publice sunt următoarele:

a) în cazul în care contractul se atribuie ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic din perspectiva autorității contractante, diverse criterii referitoare la obiectul contractului de achiziții publice în cauză: de exemplu, calitatea, prețul, valoarea tehnică, caracterul estetic și funcțional, caracteristicile de mediu, costurile de funcționare, rentabilitatea, serviciile post vânzare și asistența tehnică, data livrării și termenul de livrare sau de execuție;

b) numai prețul cel mai scăzut.[...]”

Prin emiterea HG 834/22.07.2009, dispozițiilor art. 15 din H.G nr. 925/2006 au fost revizuite în conformitate cu prevederile art. 53 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004.

Având în vedere prevederile Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, ale Ghidului pentru stabilirea corecțiilor financiare COCOF 07/0037/02 precum și solicitările DG REGIO formulate prin scrisoarea nr. 001560/19.02.2010, pentru contractele



de servicii unde a fost utilizată „experiența profesională” ca factor de evaluare se impune aplicarea unor corecții financiare.

Pentru stabilirea corecției financiare menționate mai sus auditorii au avut în vedere dacă contractele în cauză se află sau nu sub incidența directivelor comunitare privind contractele de achiziții publice (dacă valoarea este egală, mai mare sau mai mică decât pragul stabilit prin directiva menționată), precum și influența/impactul pe care l-a avut utilizarea acestui criteriu, ca factor de evaluare, în procesul de evaluare.

Menționăm că, pentru contractele a căror valoare este mai mică decât pragul stabilit prin directiva menționată, conform art. 7 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit pct. 23 din Ghidul Comisiei Europene COCOF 07/0037/03 din 2007 (10% sau 5% din valoarea contractului, în funcție de gravitate).

În ceea ce privește, impactul pe care l-a avut utilizarea acestui factor, în procesul de evaluare a ofertelor, din analiza efectuată s-au constatat următoarele situații:

a) când utilizarea „experienței experților” ca factor de evaluare, nu a influențat rezultatele evaluării, se poate aprecia că deficiența are o gravitate redusă, și se propune o corecție de 5% din valoarea contractelor în cauză, conform prevederilor pct. 23 din Ghidului CE COCOF 07/0037/03-RO.

Raționamentul auditorului constă în faptul că utilizarea „experienței experților” ca factor de evaluare a limitat participarea altor ofertanți în procesul de atribuire al contractelor.

b) când utilizarea „experienței experților” ca factor de evaluare, a influențat rezultatele evaluării, pentru Contractele nr. 3045/25.04.2008 (cod SMIS 963) și nr. 3043/17.04.2008 (cod SMIS 964), se propune o corecție de 10% din valoarea contractului în cauză, conform prevederilor pct. 23 din Ghidului CE COCOF 07/0037/03-RO.

Pentru contractele de servicii aferente cererilor de rambursare verificate pe bază de eșantion, pentru care a fost utilizat criteriul „experiența experților” corecția propusă este cea prezentată în anexa nr. 5 la prezentul Raport de audit.

**În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 și în baza prevederilor punctului 2, subpct. 2.3 - .** Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali - *din anexa la OUG nr. 66/2011, echipa de control a constatat faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5% din valoarea Contractului de servicii nr. 4776/17.09.2008 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Suceava cu SC RUTIER - CONEX SRL Bacău.*

*Valoarea actuală a contractului de servicii nr. 4776/17.09.2008 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Suceava cu SC RUTIER - CONEX SRL Bacău este de 220.000 lei fără TVA.*

*Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii menționat, în valoare de 50.000 lei, fără TVA, și prin urmare corecția financiară aplicată de 5% este în valoare de 2.500 lei, la care se adaugă TVA aferentă. (50.000 lei x 5% = 2.500 Lei).*

*Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul Unitatea administrativ - teritorială județul Suceava, trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 2.450 lei. (2.500 lei x 98 % = 2.450 lei)*

*TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, Unitatea administrativ-teritorială județul Suceava, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 512,50 lei. (10.250 lei x 5% = 512,50 lei)*

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 2.962,50 lei. (2.450 lei + 512,50 lei = 2.962,50 lei)**

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de servicii nr. 4776/17.09.2008 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială județul Suceava și SC RUTIER - CONEX SRL Bacău și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare, pentru liniile bugetare 3.1; 3.5.**

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 5% din valoarea Contractului de servicii nr. 4776/17.09.2008 încheiat de Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava și SC RUTIER - CONEX SRL Bacău, în sumă de 13.090 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 9.515 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 1.265 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 220 lei - 2,00 %;
- TVA: 2.090 lei

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 2.962,50 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 2.162,50 lei - 86,50%;
- contribuție bugetul de stat: 287,50 lei - 11,50%;
- TVA: 512,50 lei.

#### **12. Documente probante**

1. Contract de servicii nr. 4776/17.09.2008,
2. Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 3.4.10 - Stadiul implementării recomandărilor formulate Autorității de Management - Misiune de Audit de Operațiuni desfășurată în perioada 15.02.2010 - 15.04.2010, pag. 5-8.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererea de plată/de rambursare nr. 1, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 1, - 2.082,50 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 1.513,75 lei - 86,50
- contribuție bugetul de stat: 201,25 lei - 11,50 %
- contribuție privată: 35 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 332,50 lei.

Cererea de rambursare nr. 8 - 930 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 648,75 lei - 86,50 %
- contribuție bugetul de stat: 86,25 lei - 11,50 %
- contribuție privată: 15 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 180 lei.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială județul Suceava ;

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Suceava, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **2.962,50 lei**, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 2.162,50 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 287,50 lei - 11,50 %;
- TVA: 512,50 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42, alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21, alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale, conținând 11 pagini și o anexă cu documente probante.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 11.2012  
privind contractul de finanțare nr. 818/24.08.2010 cu titlul „ *Sistem pentru managementul traficului rutier în municipiul Alexandria* ” , cod SMIS 7922, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Alexandria

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

- a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipe de control din cadrul Serviciului Constatate și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatate și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Mandatului nr. 69822/19.09.2012 emis de Șeful Autorității de Management Program Operațional Regional, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli ce a vizat aspectele menționate în sesizarea Serviciului Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 64400/30.08.2012 conținând constatări cu implicații financiare cu privire la încălcarea normativelor legale în materie de achiziție publică la atribuirea contractului de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009 încheiat de către autoritatea contractantă UAT municipiul Alexandria cu asocierea SC CCT și SC SMART CONSULTING SRL.

- b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare

- c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: la sediul Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului;  
d) Verificările proiectului au avut loc în perioada 05.10.2012 - 30.11.2012;

**2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, și modificările și completările ulterioare;  
b) Prevederile contractului de finanțare nr. 818/24.08.2010 cu titlul „ *Sistem pentru managementul traficului rutier în municipiul Alexandria* ” , cod SMIS 7922.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:**

Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială municipiul Alexandria

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

- a) Numărul și data contractului de finanțare: 818/24.08.2010, cod SMIS 7922;  
b) Titlul proiectului: „Sistem pentru managementul traficului rutier în municipiul Alexandria”;  
c) Perioada de implementare: 25 de luni

- d) Buget total: 9.499.324,56 lei, din care 7.676.884,15 lei pentru cheltuieli eligibile, 1.813.172,17 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 9.268,24 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora;
- e) Surse de finanțare:
- contribuția UE 6.168.376,41 lei - valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 80,35%
  - contribuția publică națională: 1.354.970,06 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul de național - 17,65%
  - contribuția privată 153.537,68 lei contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2%
- f) Stadiul actual de implementare: în implementare;
- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor Beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	29.03.2011	Pre-finanțare 1	-	1,151.532,62	-
2.	09.06.2011	Cerere de rambursare 1	3.852,37	10.998,63	4.147,03
3.	27.10.2011	Cerere de rambursare 2	4.261,59	8.535,26	4.587,55
4.	28.02.2012	Cerere de rambursare 3	351.161,73	703.318,24	477.500,36
5.	26.04.2012	Cerere de rambursare 4	393.743,65	1.553.675,48	535.402,12
6.	18.06.2012	Cerere de rambursare 5	166.009,05	755.740,93	223.030,80

- sume plătite de beneficiar: potrivit adresei UAT municipiul Alexandria nr. 21141/11.10.2012 și înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 76071/11.10.2012, a fost plătită suma de 8.946.243,63 lei reprezentând un procent de 100% în raport cu valoarea contractului de finanțare nerambursabilă;
- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, proiectul este finalizat

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

Contract de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009;

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 5772/05.03.2009
- b) Contractor: asocierea SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL;
- c) Obiectul contractului: servicii de consultanță în vederea accesării de fonduri structurale;
- d) Tipul contractului de achiziție: publică
- e) Perioada de implementare: 10 zile;
- f) Valoarea contractului de achiziție: 90.943,63 lei, la care se TVA în sumă de 17.279,29 lei, din care valoarea eligibilă aprobată prin contractul de finanțare este în sumă de 21.826,47 lei la care se adaugă TVA în sumă de 4.147,29 lei
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat

progresul financiar al contractului de servicii de consultanță sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 90.943 lei, la care se adaugă TVA de 17.279,29 lei, reprezentând 100% din valoarea contractului, conform aceleiași adrese a UAT municipiul Alexandria

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- a) anunțul de participare (invitație de participare)
- b) notă justificativă privind alegerea cerințelor/criteriilor minime în cadrul procedurii de atribuire a contractului în cauză
- c) caietul de sarcini
- d) fișa de date a achiziției
- e) raportul procedurii
- f) dovada nominalizării, în cadrul ofertei înaintate de către ofertantul câștigător, a persoanei propuse pentru poziția expertului energetic
- g) CV-ul persoanei propuse pentru poziția expertului energetic
- h) Dovada experienței (5 ani experiență în accesarea fondurilor europene), pe care persoana nominalizată de către ofertantul câștigător pentru poziția de expert fonduri structurale;
- i) Contractul de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009

Rapoarte la următorul aspect sesizat:

1. *ofertantul câștigător nu a nominalizat nici un expert energetic, iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în această privință*
2. *persoana desemnată pentru postul de expert fonduri structurale de către ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința de minim 5 ani experiență în accesarea fondurilor europene conform CV prezentat.*

Alte constatări:

Echipa de verificare a constata existența unor noi aspecte referitoare la prezența unor cerințe restrictive/nelegale impuse de beneficiar, UAT municipiul Alexandria, în fișa de date a achiziției pentru atribuirea contractului de lucrări, și anume:

- impunerea de către autoritatea contractantă, ca și cerință minimă obligatorie, în vederea îndeplinirii experienței similare, pentru poziția expert fonduri structurale - minim 5 ani în accesarea fondurilor europene.

## 7. Motivele de fapt

Contractul de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009

Din verificările efectuate de echipa de control, în legătură cu aspectele sesizate referitoare la contractul în cauză, s-au desprins următoarele constatări;

Potrivit invitației de participare nr. 195270/16.02.2009, valoare estimată a contractului de consultanță este de 92.436 lei fără TVA.

Conform contractului de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009, încheiat cu asocieria SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL, valoarea acestuia este de 90.943,63 lei, la care se adaugă TVA în sumă de 17.279,29 și are ca obiect prestarea de servicii de consultanță în vederea accesării de fonduri structurale, respectiv elaborarea studiului de fezabilitate, a documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenție, a analizei cost beneficiu și după caz, a cererii de finanțare, pentru următoarele:

- *sistem pentru managementul iluminatului public în municipiul Alexandria (SF - 59.113 lei la care se adaugă TVA în sumă de 11.231,47 lei)*
- *sistem pentru managementul traficului rutier în municipiul Alexandria (SF - 21.826,47 lei la care se adaugă TVA în sumă de 4.147,03 lei)*
- *sistem de supraveghere în vederea creșterii siguranței și prevenirii criminalității în municipiul Alexandria (SR - 10.003,80 lei la care se adaugă TVA în sumă de 1.900,72 lei)*

Astfel se constată că, deși beneficiarul a încheiat un contract de consultanță care depășește valoarea eligibilă (aprobată prin contractul de finanțare), acesta a solicitat la plată, autorității de management (MDRT), numai valoarea serviciilor privind realizarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul proiectului, respectiv, Sistem pentru managementul traficului rutier în municipiul Alexandria.

**1. Referitor la faptul că ofertantul câștigător nu a nominalizat nici un expert energetic, iar autoritatea contractantă nu a solicitat lămuriri în această privință;**

Echipele de control, în urma verificării ofertei tehnice depuse de către societatea SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL, constată faptul că poziția expertului energetic este ocupată de către domnul ing. AS. Acest lucru a fost reținut de către echipa de control ca urmare a existenței a solicitării de clarificări nr. 5390/02.03.2009 din partea UAT municipiul Alexandria către ofertantul câștigător pentru a lămurii situația ocupantului poziției expertului energetic.

Cu această ocazie, asocierile SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL, prin adresa de răspuns nr. 1994/03.03.2009, înregistrată la Primăria Alexandria sub nr. 5390/03.03.2009, a comunicat faptul că persoana ce va ocupa poziția în cauză este numitul AS, cu studii în domeniul energetic/electrotehnic, potrivit diplomei sale de inginer nr. 45035/1995 eliberată de Universitatea Politehnică București - Facultatea de Electronica în 1995.

Din acest punct de vedere, echipa de control urmează să infirme acest capăt al sesizării.

**2. Referitor la persoana desemnată pentru postul de expert fonduri structurale, de către ofertantul câștigător, nu îndeplinește cerința de minim 5 ani experiență în accesarea fonduri europene, conform CV prezentat.**

Echipele de control, în urma verificării ofertei tehnice depusă de către asocierile SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL, constată faptul că poziția expert fonduri structurale este ocupată, în fapt, de 2 persoane, fiind vorba de 2 experți fonduri structurale. Acest aspect a fost reținut de către echipa de control prin analiza CV-urilor celor două persoane desemnate în acest sens, respectiv numita AM - expert fonduri structurale 1 și numita VU - expert fonduri structurale 2.

În continuare, echipa de control constată faptul că, din cele două persoane mai sus menționate, doar una din aceasta îndeplinește cerința celor 5 ani de experiență în accesarea fondurilor europene.

Acest aspect rezidă din activitățile menționate în CV-urile celor două doamne, respectiv AM și VU. Adăugăm faptul că cele două CV-uri sunt însoțite și de recomandări ale beneficiarilor cu care cele două persoane, ocupante ale postului de expert fonduri structurale 1 și expert fonduri structurale 2, au colaborat în proiecte având ca sursă de finanțare fondurile PHARE - programul PHARE 2005, după cum urmează:

- doamna VU - recomandare din partea Consiliului Local Afumați, jud. Ilfov, privind procesul de colaborare a documentației de înaintare pentru proiectul „ Extindere sistem de alimentare cu apă în comuna Afumați ” și cu experiență de 4 ani;
- doamna AM - recomandare din partea Consiliului Local Petrița, jud. Hunedoara, privind procesul de elaborare a documentației de finanțare pentru proiectul „ Îmbunătățirea sistemului de gestionare a deșeurilor urbane solide din orașul Petrița „ și cu o experiență de peste 5 ani;

Ținând cont de cele prezentate, echipa de control constată că doar doamna AM îndeplinește cerința privind „numărul de ani de experiență” propusă de către asocierile SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL și solicită de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pentru poziția de expert fonduri structurale 1, iar doamna VU, propusă de aceeași entitate, pentru poziția de expert fonduri structurale 2, nu îndeplinește cerința anterioară.

**3. Raportat la aspectele semnalate prin sesizarea Serviciului Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 64400/30.08.2012, echipa de verificare a constatat existența unui nou aspect referitor la prezența unei cerințe restrictive/nelegale impuse de beneficiar.**

UAT municipiul Alexandria, în fișa de date a achiziției pentru atribuirea contractului de lucrări, și anume:

- impunerea de către autoritatea contractantă, ca și cerință minimă obligatorie, în vederea îndeplinirii experienței similare, pentru poziția expert fonduri structurale - minim 5 ani în accesarea fondurilor europene

Echipa de control constată că cerința minimă obligatorie, în vederea îndeplinirii experienței similare, pentru poziția expert fonduri structurale - minim 5 ani în accesarea fondurilor europene, impusă de autoritatea contractantă, UAT municipiul Alexandria, contravine art.188 alin. (2) lit. C), lit. D) și lit. E) din OUG 34/2006, aplicabilă la momentul derulării procedurii de achiziție în cauză. Astfel, echipa de control ia act de dispozițiile articolului ante menționat, conform căruia: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

- a) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității
- b) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificare personalului de conducere, precum și al persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii
- c) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani” ;

Echipa de verificare, constată faptul că și numărul solicitat pentru această cerință (5 ani) restricționează participarea la procedura de atribuire, deoarece doar acei ofertanți care îndeplinesc numărul solicitat pentru această cerință, au avut posibilitatea de a depune oferta în cadrul procedurii de achiziție. Se reține și faptul că, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita informații, în cazul în care consideră că sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, conform dispozițiilor art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006, aplicabil la momentul derulării procedurii de achiziție și nu a impune o limită de vechime aferentă cerinței ante menționate, cu atât mai mult nu reprezintă relevanță și este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică în cauză, așa cum legiuitorul statuează la art. 178 alin. (1) din OUG nr 34/2006, aplicabil la momentul derulării procedurii de achiziție.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din HG nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, iar conform prevederilor art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură



*să motiveze aceste cerințe elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.*

Potrivit legislației privind achizițiile publice, atunci când se impun cerințe minime de calificare, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze introducerea acestei cerințe, printr-o notă justificativă, care trebuie să cuprindă o detaliere temeinică a motivelor care au stat la baza impunerii acestor cerințe minime, deoarece alegerea acestei soluții reprezintă o situație de excepție și nu o regulă.

În cadrul notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare, nr. 4270/16.02.2009, nu se regăsește o detaliere temeinică a acestor motive care au sta la baza impunerii acestor cerințe minime.

Chiar dacă informațiile și cerințele prezentate în fișa de date a achiziției au fost explicite, autoritatea nu a demonstrat că au fost corecte și motivate.

**Pe cale de consecință, beneficiarul a restricționat participarea la procedura de atribuire prin nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) și ale art. 188 din OUG 34/2006, aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție, coroborate cu dispozițiile art. 8 din HG 925/2006, aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție.**

## **8. Temeiul de drept**

Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr. 1083/2006, art. 70 alin. (1), art. 98 și art. 107  
Regulamentul (CE) AL CONSILIULUI, nr. 1828/2006, art. 13 alin. (2) și art. 27 lit. (a), lit. (b) și lit. (c)  
Decizia Comisiei C/2001/476, respectiv COCOF/2007 - Orientări pentru stabilirea corecțiilor financiare care trebuie aplicate cheltuielilor co-finanțate din fondurile structurale și fondul de coeziune în caz de nerespectare a normelor în materie de contracte de achiziții publice, așa cum a fost preluat în legislația națională - Anexa la OUG 66/2011, cu modificările și completările ulterioare

### **Contractul de finanțare nr. 818/24.08.2010, cos SMIS 7922**

#### Articolul 5 - Eligibilitatea cheltuielilor

*(1) Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programe operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul comun al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 1119/30.10.2007 și al ministrului economiei și finanțelor nr. 2392/13.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniu major de intervenție 3.2 reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale, în cadrul axei prioritare Îmbunătățirea infrastructurii sociale, din cadrul programului Operațional Regional 2007-2013, cu modificările și completările ulterioare.*

#### Art. 9 (22) Atribuirea contractelor și poliției comunitare

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

**HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programe operaționale, aplicabilă la momentul derulării procedurii de achiziție.**

Art. 2 - (1) Pentru a fi eligibilă , o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3 și art. 5 alin. (2):

- a) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare
- b) să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1083/2006;

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

Art. 2 - (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;

.....  
Art. 178 alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Art. 178 alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Art. 179 - Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, luând în considerare exigențele specifice impuse de natura și complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit.

Art. 188 alin. (2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

- a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;
- b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant/candidat, în special pentru asigurarea controlului calității;
- c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii

- d) o declarație referitoare la efectivele minime anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

**HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.**

*Art. 8 alin. (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

*Alin. (2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin.(1) din ordonanța de urgență, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

### **Contractul de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009**

Din verificările efectuate de echipa de control în legătură cu aspectele sesizate referitoare la contractul în cauză, au rezultat următoarele:

- 1. Referitor la faptul că ofertantul câștigător nu a nominalizat nici un expert energetic, iar autoritatea contractantă nu solicitat clarificări în această privință;**

Ca urmare a existenței solicitării de clarificări nr. 5390/02.03.2009 din partea UAT municipiul Alexandria către ofertantul câștigător pentru a lămurii situația ocupantului poziției expertului energetic, echipa de control stabilește faptul că, către asocieria SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL a nominalizat pentru poziția expertului energetic, pe domnul ing. AS, în cadrul ofertei tehnice depuse.

Din acest punct de vedere, echipa de control infirmă acest capăt al sesizării în cauză.

- 2. Referitor la persoana desemnată pentru postul de expert fonduri structurale, de către ofertantul câștigător, nu îndeplinește cerința de minim 5 ani experiență în accesarea fonduri europene, conform CV prezentat.**

Echipa de control stabilește că doar doamna AM îndeplinește cerința privind „numărul de ani de experiență” propusă de către asocieria SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL și solicită de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pentru poziția expert fonduri structurale 1, iar doamna VU, propusă de aceeași entitate, pentru poziția de expert fonduri structurale 2, nu îndeplinește cerința ante menționată.

Având în vedere aceste aspecte, echipa de control reține că ofertantul câștigător, asocieria SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL, nu îndeplinește cerința stabilită prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea nu va fi constatată o neregulă referitor la aspectele menționate, întrucât echipa de verificare consideră că acestea au fost restrictive, astfel că nu se poate aplica o corecție pentru neîndeplinirea unei cerințe restrictive.

**3. Raportat la aspectele semnalate prin sesizarea Serviciului Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT - 64400/30.08.2012, echipa de verificare a constatat existența unui nou aspect referitor la prezența unei cerințe restrictive/nelegale impuse de beneficiar, UAT municipiul Alexandria, în fișa de date a achiziției pentru atribuirea contractului de lucrări, si anume:**

Impunerea de către autoritatea contractantă, ca și cerință minimă obligatorie, în vederea îndeplinirii experienței similare, pentru poziția expert fonduri structurale - minim 5 ani în accesarea fondurilor europene;

Echipa de control stabilește că prin această cerință, autoritatea contractantă, UAT municipiul Alexandria, a încălcat dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006, aplicabilă la momentul derulării procedurii de achiziție în cauză, îngrădind accesul potențialilor ofertanți la achiziția pentru atribuirea contractului de furnizare în cauză.

Pe cale de consecință, cerința de clarificare impusă de UAT municipiul Alexandria contravine, pe de o parte prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG 34/2006 (incidente la momentul derulării procedurii de achiziție în cauză), întrucât s-a constatat restricționarea participării la procedura de atribuire, respectiv, nu s-au asigurat condițiile de manifestare a concurenței reale, deoarece doar acei ofertanți care îndeplinesc condițiile de mai sus, au avut posibilitatea de a depune oferta în cadrul procedurii de achiziție, iar pe de altă parte dispozițiile art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006 (incidente la momentul derulării procedurii de achiziție în cauză), pentru că autoritatea contractantă, are dreptul de a solicita informații, în cazul în care consideră că sunt relevante pentru îndeplinirea contractului.

Totodată, s-a constatat încălcarea art. 8 alin. (1) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât autoritatea contractantă, pe de o parte, a restricționat accesul participării potențialilor ofertanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, iar pe de altă parte, nu a justificat introducerea cerințelor privind experiența similară în fișa de date a achiziției. Astfel, beneficiarul nu a putut motiva posibilitatea concretă a ofertanților de a realiza contractul de achiziție publică că este condiționată de cei minim 5 ani experiență în accesarea de fonduri europene.

S-a constatat încălcarea legislației privind achizițiile publice și, pe cale de consecință, abaterea de la legalitate, regularitate și conformitate în raport cu dispozițiile OUG 34/2006 (aplicabile la momentul derulării procedurii de achiziție), fiind astfel identificată o neregulă în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG 66/2011.

Având în vedere cele de mai sus, pentru nerespectarea principiului promovării concurenței între operatorii economici și a aplicării unor factori de evaluare nelegali, pe de o parte și având în vedere faptul că, potrivit Raportului de procedură nr. 570/04.03.2009, a fost depusă și admisă o singură ofertă (cea câștigătoare), pe de altă parte, echipa de verificare constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 10%.

La stabilirea corecției, s-a avut în vedere faptul că, valoarea estimată a contractului de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009 a fost mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care exista obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Valoarea eligibilă a contractului de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009 încheiat de către autoritatea contractantă UAT municipiul Alexandria cu asocierea SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL este în sumă de 21.826,47 lei la care se adaugă TVA în sumă de 4.147,03 lei.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de servicii menționat, în sumă de 21.826,47 lei și TVA în sumă de 4.147,03 lei

## **10. Valoarea corecției financiare**

### **Contractul de servicii de consultanță 5772/05.03.2009;**

Corecția financiară a fost stabilită la 2.182,65 lei la care se adaugă TVA în sumă de 414,70 lei, reprezentând 10% din valoarea eligibilă a contractului de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009 încheiat de către autoritatea contractantă UAT municipiul Alexandria cu asocierea SC CCT și SC SMART TELECOM CONSULTING SRL în sumă de 21.826,47 lei la care se adaugă TVA în sumă de 4.147,03 lei, după cum urmează:

- Contribuție bugetul UE: 1.753,76 lei - 86,50%
- Contribuție bugetul de stat: 385,24 lei - 17,65%
- Contribuție privată: 43,65 lei - 2%
- TVA: 414,70 lei

## **11. Valoarea creanței bugetare**

### **Contractul de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii și aplicării corecției financiare, aferentă contractului de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009, este în sumă de 2.139 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- Contribuție bugetul UE: 1.753,76 lei - 80,35%
- Contribuție bugetul de stat: 385,24 lei - 17,65%
- TVA: 414,70 lei

Valoarea creanței rezultă din corecția de 10% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferentă cererii de rambursare nr. 1, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

## **12. Documente probante**

### **Contractul de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009**

- a) Anunțul de participare (invitație de participare)
- b) Nota justificativă privind alegerea cerințelor/criteriilor minime în cadrul procedurii de atribuire a contractului în cauză
- c) Caietul de sarcini
- d) Fișa de date a achiziției
- e) Raportul procedurii
- f) Dovada nominalizării, în cadrul ofertei înaintate de către ofertantul câștigător, a persoanei propuse pentru poziția expertul energetic
- g) CV-ul persoanei propuse pentru poziția expertul energetic
- h) Dovada experienței (5 ani în accesarea fondurilor europene), pe care persoana nominalizată de către ofertantul câștigător pentru poziția de expert fonduri structurale

i) Contractul de servicii de consultanță nr. 5772/05.03.2009

Sumele constatate neeligibile au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 1 - linia bugetară 3.3: 21.826,47 lei + 4.147,03 lei;

Corecția financiară 10%: (21.826,47 lei + 4.147,03 lei TVA) x 10% = 2.182,65 lei + 414,70 lei TVA, din care:

- Contribuție bugetul UE: 1.753,76 lei - 80,35%
- Contribuție bugetul de stat: 385,24 lei - 17,65%
- Contribuție privată: 43,65 lei - 2%
- TVA: 414,70 lei

### **13. Debitor**

Unitatea Administrativă Teritorială municipiul Alexandria

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT - 64400/30.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1), lit. v) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011

„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativă Teritorială municipiul Alexandria datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 2.139 lei și TVA recuperabilă, după cum urmează:

- Contribuție bugetul UE: 1.753,76 lei - 80,35%
- Contribuție bugetul de stat: 385,24 lei - 17,64%
- TVA: 414,70 lei

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este de 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011

### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplata prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

## **NOTĂ DE CONSTATARE**

a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiat la data de 03.08.2011

privind proiectul cod SMIS 3861 cu titlul "Restaurarea și reabilitarea a două clădiri de patrimoniu din municipiul Tulcea incluse în circuitele turistice regionale", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Tulcea

### **1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene: Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CUI 26369185.

Echipa de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2115/22.07.2011, a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea de neregulă nr. VT - 55265/20.07.2011 a DG-AMPOR Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli, transmisă cu Raportul Autorității de Audit pentru Programul Operațional Regional nr. 50858/AP/15.07.2011.

b) Locul unde s-a desfășurat verificarea

Verificarea s-a efectuat la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

c) Perioada: 22.07.2011-29.07.2011, conform Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2115/22.07.2011.

d) Obiectul verificării: modul de utilizare a fondurilor comunitare și a celor cofinanțate de la bugetul de stat, respectarea clauzelor contractuale.

### **2. Baza legala a verificării**

Hotărârea Guvernului nr. 1631/2009, privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare;

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2341/2011 pentru aprobarea Instrucțiunii privind elaborarea și emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și a procesului verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanței bugetare;

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale;

Contractul de finanțare nr. 586/05.11.2009.

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**



a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Tulcea

#### 4. Date despre proiect

a) Numărul contractului: 586/05.11.2009

b) Titlul proiectului: "Restaurarea și reabilitarea a două clădiri de patrimoniu din municipiul Tulcea incluse în circuitele turistice regionale"

c) Perioada de implementare: 05.11.2009 - 05.10.2012

d) Buget/Surse de finanțare:

Valoare totală a proiectului: 46.345.695,68 lei, din care:

Valoarea totală eligibilă a proiectului: 36.121.906,08 lei

- Valoarea eligibilă din FEDR- 30.703.620,17 lei (85%)

- Valoarea eligibilă nerambursabilă din bugetul național 4.418.285,91 lei (12,23 %)

- Contribuție Beneficiar: 1.000.000 lei (2,77%)

- valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile - 6.777.358,92 lei

- valoarea neeligibilă, inclusiv TVA aferentă acesteia - 3.246.430,68 lei

e) Stadiul actual de implementare: în implementare

#### 5. Prezentarea aspectelor verificate

a) Motivul controlului: acțiunea de verificare a fost declanșată ca urmare a sesizării nr. VT-55265/20.07.2011 a DG-AMPOR Verificare Conformitate Programe și Gestionare Nereguli. Sesizarea de neregulă constă în faptul că: *autoritatea contractantă nu a asigurat transparența în ceea ce privește punctarea factorului de evaluare "expunerea principalelor metode/proceduri de execuție"*

b) Stadiul proiectului: în implementare

c) Situația rambursărilor către beneficiar:

Conform adresei DGAPP nr. 55917/25.07.2011 au fost efectuate următoarele rambursări:

Nr. crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la bugetul de stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1	22.09.2010	Rambursare cerere 1	1.109.357,60	4.988.934,40	1.707.340,15
2	03.12.2010	Rambursare cerere 2	654.064,20	2.941.417,11	1.230.584,85
3	19.01.2011	Rambursare cerere 3	316.098,76	1.421.539,81	626.903,74
4	12.04.2011	Rambursare cerere 4	185.348,87	833.539,49	361.402,97
5	20.06.2011	Rambursare cerere 5	422.195,01	1.898.669,31	826.589,71

d) Alte constatări: aspectele verificate au fost semnalate în Raportul Autorității de Audit pentru Programul Operațional regional nr. 50858/AP/15.07.2011. Recomandarea propusă a fost "Disponerea măsurilor prevăzute de OAJ.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente

*acestora, în vederea aplicării, potrivit punctului 1, subpunctul 1.5 din anexa la ordonanța de urgență, a unei corecții de 5% din valoarea de 30.655.808,69 lei (fără TVA) aferentă contractului atribuit fără organizarea unei licitații adecvate.”*

e) Punctul de vedere exprimat de beneficiar prin adresa nr. SMP/II. 1.1/7486/27.07.2011

## **6. Prezentarea aspectelor constatate**

În vederea constatării neregulilor și stabilirii creanțelor bugetare, echipa de verificare a luat act de constatările Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 50858/AP/15.07.2011.

Autoritatea de Audit a efectuat o misiune de audit la Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional din cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului (Direcția Generală Autoritatea de Management pentru POR), Organismele Intermediare de Dezvoltare Regională, precum și la beneficiarii de proiecte pentru care au fost declarate cheltuieli în perioada supusă auditului.

Raportul de audit cuprinde obiectivele, aria de aplicabilitate, metodologia și rezultatele misiunii de audit de operațiuni efectuată de Autoritatea de Audit, în baza prevederilor articolului 62 alineatul 1) lit. b) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 1083/2006 și ale articolului 14 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată.

În urma auditului efectuat de către Autoritatea de Audit au fost constatate următoarele:

**“1.1 Din verificarea modului de atribuire a Contractului de lucrări nr. 23/17.02.2010, în valoare de 30.655.808,69 lei (fără TVA) s-a constatat că autoritatea contractantă nu a asigurat transparența în ceea ce privește punctarea factorului de evaluare „expunerea principalelor metode/proceduri de execuție”, astfel:**

În Fișa de date a achiziției pentru criteriul 2.1 „Expunerea principalelor metode/proceduri de execuție” s-a stabilit un punctaj maxim de 15 puncte pentru descrierea completă a acestora, respectiv punctaj zero pentru descrierea incompletă, fără a se preciza, în mod clar și detaliat, cerințele care urmau a fi evaluate și metodologia concretă de punctare a fiecărei cerințe, așa încât criteriile să fie cuantificabile.

În aceste condiții, punctajele acordate ofertantului declarat câștigător au oscilat între 12-13 puncte, față de 0 puncte acordate celui de al doilea ofertant, deși punctajul acordat, conform fișei de date a achiziției trebuia să fie de 15 sau 0 puncte.

Cu toate că, potrivit Raportului de activitate nr. 172931/1725/ 17.02.2010, UCVAP a verificat aspectele procedurale ale procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, acesta nu a solicitat stabilirea unei metodologii concrete de punctare a criteriilor de evaluare și o motivare a punctajelor acordate de către membrii comisiei de evaluare.”

Potrivit art. 199 alin. (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei, ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.**

În adresa nr. SMP/II.1.1.1/7486/27.07.2011 beneficiarul precizează că "În etapa de organizare a procedurii de achiziție publică la solicitarea unui potențial ofertant au fost transmise către operatorii economici interesați clarificări cu privire la ce se urmărește în evaluarea acestui criteriu. Prin urmare, operatorii economici interesați au avut la dispoziție detalii cu privire la evaluarea criteriului "expunerea principalelor metode/proceduri de execuție. "

Deși, prin adresa nr. 1/189/11.01.2010, SC ROM LUC GRAND SRL a solicitat clarificări cu privire la evaluarea criteriului "expunerea principalelor metode/proceduri de execuție" întrucât a considerat că sunt create condițiile unei interpretări subiective atunci când se va face evaluarea ofertelor de către comisie, răspunsul autorității contractante a fost în sensul că aceste criterii de evaluare nu reprezintă un impediment pentru un operator economic.

În consecință, prin descrierea insuficientă în anunțul de participare a factorului de evaluare, nu s-a putut stabili ce a avut în vedere autoritatea contractantă la acordarea punctajului.

Din reanalizarea punctajului obținut de ofertanți, în situația în care ofertantul câștigător ar fi fost punctat pentru „Expunerea principalelor metode/proceduri de execuție” cu 0 puncte, în loc de 13 puncte, se constată că tot ofertantul declarat câștigător ar fi câștigat cu un total de 84 puncte față de 73,01 puncte pentru ofertantul de pe locul 2.

Referitor la legislația aplicabilă verificărilor efectuate în cadrul proiectului de către autoritățile competente, precizăm că DCVUEC respectă, în desfășurarea activității sale, legislația în vigoare la momentul sesizării (20.07.2011), respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

## **7. Prevederi legale și contractuale încălcate**

- **art. 53 alin. (2)** din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului european și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii

- **art. 199 alin. (3)** din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, republicată, cu modificările și completările ulterioare

## **8. Concluziile activității de verificare**

Ipoteza prezentată de beneficiar, în care ofertantul câștigător ar fi fost punctat pentru „Expunerea principalelor metode/proceduri de execuție” cu 0 puncte, în loc de 13 puncte, păstrând rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări, nu are relevanță în privința existenței abaterii de "nedeclarare a tuturor criteriilor de calificare și selecție și a factorilor de evaluare în documentația de atribuire", reprezentând doar o circumstanță care permite diminuarea corecției în funcție de gravitate.

Deoarece în anunțul de participare criteriile de selecție nu au fost descrise suficient de bine, astfel încât să permită cunoașterea cerințelor care urmau a fi evaluate și metodologia concretă de punctare a fiecărei cerințe, de către toți potențialii ofertanți, dar nu a avut ca rezultat schimbarea ofertantului declarat câștigător, considerăm ca abaterea are o gravitate redusă și se impune aplicarea unei corecții minime de 5%.

Recomandarea Autorității de Audit nu a fost acceptată. Recomandarea va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit.

d) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

În conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care se constată nereguli în aplicarea de către beneficiari a prevederilor privind procedurile de achiziție publică, fie în raport cu reglementările naționale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, fie cu procedurile specifice de achiziții aplicabile beneficiarilor privați, se emit note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

În consecință, în temeiul punctului 1, subpunctul 1.5 din Anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, se impune aplicarea unei corecții de 5% din valoarea de 30.655.808,69 lei (fără TVA) aferentă contractului atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 1.532.790,43 lei, din care 1.486.806,72 lei suma estimată a fi finanțată din fonduri publice (97.23% x 1.532.790,43 lei).

Sumele achitate pentru acest contract sunt următoarele:

CR1 = 8.807.035,99 lei + 1.673.336,85 lei TVA

CR2 = 5.229.753,24 lei + 1.213.674,94 lei TVA

CR3 = 2.469.515,26 lei + 603.801,47 lei TVA

CR4 = 1.382.952,11 lei + 331.908,51 lei TVA

CR5 = 3.432.062,69 lei + 823.695,05 lei TVA

Total cheltuială avizată la plată 21.321.319,29 lei.

Corecția financiară aplicată este de 5%: 21.321.319,29 lei x 5% - 1.066.065,96 lei.

Ținând cont de art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială județul Tulcea trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT, suma de 1.036.535,93 lei. (1.066.065,96 lei x 97,23% = 1.036.535,93 lei)

Valoarea TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul Unitatea Administrativ Teritorială Județul Tulcea trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 4.646.416,81 lei x 5% = 232.320,84 lei.

Valoarea totală a creanței bugetare rezultate din neregulă este în sumă de **1.268.856,77 lei**. (1.036.535,93 lei + 232.320,84 lei - 1.268.856,77 lei)

## 9. Documente probante

- adresa beneficiarului nr. SMP/II. 1.1/7486/27.07.2011;
- Raportul de activitate al UCVAP nr. 172931/1725/ 17.02.2010;
- adresa nr. 1/189/1 1.01.2010 a SC ROM LUC GRAND SRL și răspunsul nr. 2.1-189-11.01.2010 al Consiliului Județean Tulcea, Biroul Achiziții Publice
- fișa de date a achiziției, pag. 17
- Raportul Autorității de Audit pentru Programul Operațional Regional nr. 50858/AP/15.07.2011 anexa 4.1

## 10. Debitor

a) Denumirea: Unitatea Administrativ Teritorială Județul Tulcea

## 11. Cuantumul debitului datorat

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Tulcea, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **1.268.856,77 lei**, după cum urmează:

- a) bugetul Uniunii Europene, în valoare de 906.156,06 lei, ce reprezintă 85% din finanțare FEDR;
- b) bugetul aferent fondurilor publice naționale aferente fondurilor europene, în valoare de 130.379,86 lei ce reprezintă 12,23% din finanțare de la bugetul de stat
- c) valoarea TVA aferentă corecției financiare este în suma de 232.320,84 lei.

## **12. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **13. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la capitolul 12.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație ce se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare.

Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 2 (două) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare

Încheiată la data de 15.03.2012

privind contractul de finanțare nr. 119/26.03.2009 cod SMIS 999 cu titlul "Reabilitare și modernizare drum județean DJ 244 B, Crețeștii de Sus-Murgeni Km 0+000 - Km 55 + 780 ", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială județul Vaslui

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, București. CIF: 26369185.

Echipa de control din cadrul Direcției Control și Verificare Utilizare Fonduri Comunitare, în baza Ordinului nr. 63/16.02.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la încheierea notei de constatare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011, transmis cu adresa nr. VT- 8923/06.02.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la:

<b>INFORMAȚII GENERALE</b>	<b>Descriere</b>
1.Sursa/data primei informații care a condus la concluzia că există o suspiciune de neregulă	Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.1- Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Nord Est, pag. 54, 56.
2.Modul de descoperire a neregulii	Misiunea de audit a Autorității de Audit desfășurată în perioada 06.09.2011 - 12.11.2011
3. Tipul neregulii suspectate	Neregulă neintenționată.
4. Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii)	<p><b>Încălcarea normativelor legale în materie de achiziție publică:</b> Contract de execuție de lucrări nr. 771/03.02.2010, valoare 44.947.616,57 lei fără TVA. Ofertant câștigător: SC TRANSMIR SRL</p> <p><i>Din analiza fișei de date a achiziției, informațiilor cuprinse în anunțurile de intenție, participare și atribuire publicate în JOUE și SEAP aferente Contractului nr. 771/03.02.2010 încheiat cu SC TRANSMIR SRL s-a constatat că <u>beneficiarul nu a respectat principiile transparente, prin încălcarea obligațiilor de publicitate, astfel:</u></i></p> <p><i>În cazul acestei proceduri, termenul de primire a ofertelor este mai mic decât termenul minim prevăzut de art. 38 din Directiva 2004/18/CE:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- anunțul de informare prealabil a fost publicat în JOUE în data de 17.01.2009</li> <li>- anunțul de participare a fost trimis spre publicare în JOUE în data de 13.10.2009</li> <li>- termenul limită pentru primirea ofertelor a fost de 09.11.2009.</li> </ul> <p><i>Termenul de primire a ofertelor stabilit prin anunțul de participare a</i></p>

fost de 26 de zile.

- în data de 04.11.2009 Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP o înștiințare privind suspendarea procedurii cu această dală  
- 04.11.2009 Decizia suspendării a fost luată în urma unei contestații depuse la CNSC, anterior deschiderii ofertelor.

- în data de 18.11.2009 Autoritatea Contractantă a publicat (în SEAP o înștiințare asupra deciziei CNSC și continuarea procedurii). Au fost stabilite noi termene cu privire la procedura de atribuire, iar termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilit pentru data de 30.11.2009. Aceste informații au fost publicate și în JOUE în dala de 19.11.2009 - document 2009/S 79-113645.

În consecință, ținând cont de termenele stabilite inițial și modificările ulterioare cu privire la acestea, precum și de perioada de suspendare stabilită de Autoritatea Contractantă, rezultă faptul că termenul de primire a ofertelor a fost de 33 de zile.

Autoritatea Contractantă avea dreptul de a reduce termenul de primire al ofertelor cu 5 zile deoarece **a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire și a permis, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație, iar anunțul de participare din SEAP conține precizări privind adresa de Internet la care documentația de atribuire este disponibilă.**

**Anunțul de intenție publicat în JOUE nr. 2009/S 11-14558 nu a cuprins toate informațiile** care sunt prevăzute în Anexa VII A din Directiva 2004/18/CE pentru Anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriul de atribuire al contractului.

Diminuarea termenului de 52 de zile, în cazul atribuirii contractelor de lucrări în cauză, fără ca anunțul de intenție să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, contravine prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care precizează:

...(2) În cazul procedurilor deschise, termenul de primire a ofertelor este de 52 de zile de la data trimiterii anunțului de participare.

(4) În cazul în care autoritățile contractante au publicat un 1 anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire a ofertelor prevăzut la alineatul (2) și la alineatul (3) litera (b) poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile, dar, în nici un caz, la mai puțin de 22 de zile.

Termenul redus menționat la primul paragraf este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzut de anexa VII A, **în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minimum 52 de zile și**

	<p><i>maximum 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare.</i></p> <p><i>Valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impune aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 1.12 din anexa la O.G nr. 66/2011 de 10%, 5% sau 2%, din valoarea contractului, funcție de gravitate.</i></p>
5. Natura cheltuielii	<i>Cheltuieli aferente contractului de execuție lucrări nr. 771/03.02.2010</i>
6. Suma suspectată a fi plătită necuvenit	<i>Se stabilește, potrivit punctului 1 subpunctul 1.12, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 10% din valoarea de 44.947.616,57 lei fără TVA, aferentă contractului de lucrări nr. 771/03.02.2010. atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 4.494.761,66 lei.</i>

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

Echipele de control a solicitat beneficiarului, prin adresa nr. CA - 13085/21.02.2012, punctul său de vedere cu privire la aspectele menționate în sesizare. Beneficiarul și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. 1295/27.02.2012, înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 15200/28.02.2012 (se anexează prezentei note de constatare la capitolul 12. Documente probante).

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA 18411/12.03.2012, iar Beneficiarul a transmis observațiile sale asupra proiectului prezentei note de constatare cu adresa nr. 1822/15.03.2012, înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 19806/15.03.2012, conform căreia:

*vă transmitem următoarele:*

I. Punctul nostru de vedere asupra proiectului notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. 771/03 02 2010 pe care vă rugăm să îl luați în considerare.

Anunțul de intenție, cuprinzând informațiile prevăzute în formularul pus la dispoziție de SEAP, care permite postarea unui număr limitat de caractere, a fost validat de ANRMAP în data de 15.01.2009 și a fost publicat în SEAP sub nr. 13866/16.01.2009 și în JOUE sub nr. 2009/S11-014558/17.01.2009.

La data trimiterii spre publicare a anunțului de intenție, nu erau cunoscute toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare.

În conformitate cu prevederile art. 55 și art. 74 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a transmis spre publicare anunțul de participare în SEAP în data de 10.10.2009, care a fost validat de ANRMAP în data de 13.10.2009, fiind publicat în SEAP sub nr. 88461/14.10.2009 și în JOUE sub nr. 2009/S199 - 286148/15.10.2009.

Termenul de depunere a ofertelor a fost calculat având în vedere prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006, luându-se în considerare anunțul de intenție publicat în SEAP sub nr. 13866/16.01.2009 și în JOUE sub nr. 2009/S11 - 014558/17.01.2009, faptul că anunțul de participare este transmis în format electronic spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și faptul că s-a publicat în SEAP întreaga documentație de atribuire și s-a permis, începând cu data publicării anunțului de participare, accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la această documentație.

Reducerea perioadei prevăzute la alin. (1) a art. 75 din OUG nr. 34/2006 până la 36 de zile s-a făcut având în vedere excepția prevăzută la alin. (3) al aceluiași articol.



Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare - în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare.

Termenul redus menționat la primul paragraf este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzut de anexa VII A, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minimum 52 de zile și maximum 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare..., conțin aceeași excepție „în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție”, „în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului...” excepție care, în cazul de față, este îndeplinită.

Procedura organizată în baza anunțului de participare publicat în JOUE sub nr. 2009/S79-113645 din 24.04.2009 și în SEAP sub nr. 75953 din 23.04.2009 a fost anulată în urma Deciziei CNSC nr. 3630/C6/2571;2702;4135 din 03.08.2009 publicând-se anunțul de tip erată în SEAP sub nr. 15849 din 07.10.2009 și în JOUE sub nr. 2009/S196-280670, în care s-a făcut mențiunea „Contractul poate face obiectul unei republicări”.

**Menționam că anunțurile de participare au fost validate de ANRMAP, care a emis acceptul de publicare, validând și termenele stabilite ținând cont de anunțul de intenție, dând aceeași interpretare art. 75 din OUG nr. 34/2006.**

**Practic, între data publicării anunțului de participare în JOUE și data depunerii ofertelor au trecut 45 zile și între data publicării anunțului de participare în SEAP și data depunerii ofertelor au trecut 46 zile, perioadă în care ofertanții interesați au avut acces permanent la anunțul de participare și la documentația de atribuire a contractului respectiv.**

De asemenea, menționăm că în cadrul procedurii de atribuire s-au depus un număr de 15 oferte, printre ofertanți fiind și un număr de 5 operatori economici străini, ceea ce denotă faptul că procedura a fost suficient de transparentă, atât pentru operatorii economici din țară, cât și pentru cei din străinătate.

**În concluzie, având în vedere,**  
- prevederile OUG nr. 34/2006;

**considerăm că procedura nu a fost afectată.**

**Față de toate argumentele de mai sus, considerăm că transparența procedurii nu a fost afectată, întrucât:**

- **accesul potențialilor ofertanți la anunțul de participare și documentația de atribuire atașată a fost asigurat pe o perioadă de 45-46 de zile, pe perioada de suspendare accesul nefiind blocat/restricționat/interzis;**
- **a fost depus un număr semnificativ de oferte, concurența asigurată prin participarea a 15 ofertanți (din care 5 din străinătate), ducând la obținerea unui preț foarte bun în raport cu valoarea estimată a contractului.**

Pe de altă parte, presupusa neregulă rezultă dintr-o interpretare a prevederilor art. 75 din OUG nr. 34/2006 și art. 38 din Directiva 2004/18/CE, în sensul că autoritatea contractantă putea aplica reducerea termenului de la 52 de zile la 36 de zile chiar dacă anunțul de intenție nu cuprindea toate informațiile prevăzute pentru anunțul de participare, **interpretare care era unitară la momentul**

**respectiv la nivelul tuturor autorităților cu rol de verificare și supraveghere a achizițiilor publice (ANRMAP, UCVAP).**

Chiar dacă această interpretare presupus eronată a art. 75 din OUG nr. 34/2006 și art. 38 din Directiva 2004/18/CE ar fi condus la apariția neintenționată a unei nereguli, considerăm ca ea a fost de natură pur formală, nu a afectat în niciun fel procedura și nu a avut niciun impact financiar, contractul fiind atribuit la un preț bun în raport cu valoarea estimată (cca 60% din valoarea estimată).

Facem mențiunea că, S.C. TRANSMIR S.R.L. Murgeni a executat lucrările la obiectivul "Reabilitare și modernizare drum județean DJ 244 B Crețeștii de Sus - Murgeni km 0+000-km 55+780", în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, lucrările fiind finalizate și recepționate în conformitate cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1257/02.06.2011.

**Având în vedere motivațiile prezentate mai sus, caracterul neintenționat al presupusei abateri, natura pur formală, faptul că nu a afectat în niciun fel procedura și faptul nu a avut niciun impact financiar, considerăm aplicarea corecției ca fiind neîntemeiată, în conformitate cu prevederile punctului 1 subpunctul 1.12 din anexa la OUG nr. 66/2011, „Dacă acest tip de neregulă este doar de natura formală, fără un potențial impact financiar, nu se va aplica nicio reducere/corecție financiară”.**

Ținând cont de dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011 față de punctul de vedere exprimat de beneficiar, Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Vaslui, echipa de control ia act de cele menționate și în același timp, precizează că în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011, preia constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 17.02.2012 - 14.03.2012.

## **2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;
- b) Prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- c) Prevederile contractului de finanțare nr. 561/08.10.2009;
- d) Prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările ulterioare.

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

- a) Denumirea: Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Vaslui;

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

- a) Numărul și data contractului: 119/26.03.2009 cod SMIS 999;
- b) Titlul proiectului: „Reabilitare și modernizare drum județean DJ 244 B. Crețești de Sus - Murgeni Km 0 + 000 - Km 55 + 780”;
- c) Perioada de implementare: 19.03.2009 - 18.09.2011;
- d) Buget total (valoarea totală a proiectului) este 51.831.964,49 lei valoare totală eligibilă;

e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 44.834.649,28 lei valoare eligibilă acordată prin FEDR - 86,50 %;
- contribuția publică națională: 5.960.675,92 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 11,50 %;
- contribuție privată: 1.036.639,29 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00 %;
- 11.461.244,96 lei - TVA.

f) Stadiul actual de implementare: finalizat:

Cheltuielile eligibile se prezintă astfel:

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Data efectuării plății	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1	26.06.2009	Plată pre-finanțare 1	-	12.078.505,95	-
2	11.01.2010	Rambursare cerere 1	38.470,17	189.005,61	63.559,41
3	01.04.2010	Plată pre-finanțare 2	-	11.880.962,92	-
4	27.08.2010	Rambursare cerere 2	500.311,17	2.458.050,54	808.488,18
5	26.10.2010	Rambursare cerere 3	2.562.355,23	12.588.962,63	4.767.165,03
6	25.02.2011	Rambursare cerere 4	2.015.204,66	9.900.788,09	4.156.123,54
7	23.06.2011	Rambursare cerere 5	341.219,82	-	698.716,43

- progresul financiar al proiectului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: 60.279.811,64 cu TVA lei, din care valoare plăți TVA 10.944.769,97, în conformitate cu adresa beneficiarului nr. 1295/27.02.2012, înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 15200/28.02.2012;

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 771/03.02.2010.
- b) Contractor: SC TRANSMIR SRL.
- c) Obiectul contractului: Construcții și instalații.
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări.
- e) Perioada de implementare: 31.03.2010 - 02.06.2011 (24 luni).
- t) Valoarea contractului: 44.947.616,57 lei (fără TVA și TVA în valoare de 8.540.047,15 lei. g) Stadiul actual de implementare: finalizat;
- progresul financiar al contractului sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: potrivit adresei 1295/27.02.2012. înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 15200/28.02.2012. în cadrul acestui contract beneficiarul a achitat suma de 58.734.559,63 lei, din care 10.783.823,62 lei TVA.
- progresul fizic al contractului: contractul se află în perioada de notificare a defectiunilor.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Prin adresa CA - 13085/21.02.2012, echipa de control a solicitat beneficiarului să-și prezinte opinia motivată cu privire la aspectele menționate în raportul de audit ca abateri.

UAT Județul Vaslui și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. 1295/27.02.2012. înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 15200/28.02.2012 (se anexează prezentei note de constatare la capitolul 12. Documente probante)

Echipa de control a transmis, constatările și concluziile sale către UAT Vaslui, prin adresa nr. CA 18411/12.03.2012, iar beneficiarul și-a exprimat punctul său de vedere prin adresa nr. 1822/15.03.2012, înregistrată la MDRT sub nr. EXTERN 19806/15.03.2012.

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011;

## 7. Motivele de fapt

Extras din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011:

.....**beneficiarul nu a respectat principiile transparenței, prin încălcarea obligațiilor de publicitate**, astfel:

*Anunțul de intenție publicat în JOUE nr. 2009/S 11-14558, nu a cuprins toate informațiile care sunt prevăzute în Anexa VII A din Directiva 2004/18/CE pentru Anunțul de participare, cu privire la informațiile esențiale pe baza cărora potențialii ofertanți și-ar fi putut evalua capacitatea de a participa în procedura de atribuire, respectiv criteriile de calificare și selecție a ofertanților și criteriul de atribuire al contractului.*

*Diminuarea termenului de 52 de zile, în cazul atribuirii contractelor de lucrări în cauză, fără ca anunțul de intenție să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, contravine prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care precizează:*

..... (2) *În cazul procedurilor deschise, termenul de primire a ofertelor este de 52 de zile de la data trimiterii anunțului de participare.*

(4) *În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire a ofertelor prevăzut la alineatul (2) și la alineatul (3) litera (b) poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile dar, în nici un caz, la mai puțin de 22 de zile.*

*Termenul redus menționat la primul paragraf este permis cu condiția ca anunțul de informare prealabilă să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare prevăzut de anexa VII A, în cazul în care respectivele informații sunt disponibile în momentul publicării anunțului și în care respectivul anunț de informare prealabilă a fost trimis spre publicare cu minimum 52 de zile și maximum 12 luni înainte de data trimiterii anunțului de participare.”*

## 8. Temeiul de drept

**Hotărârea nr. 875/31.08.2011 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;**

**OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*"Art. 2 alin (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:  
- lit. d) transparența*

*Art. 75 alin (2) În cazul în care autoritatea contractantă a publicat un anunț de intenție referitor la contractul de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, aceasta are dreptul de a reduce perioada prevăzută la alin. (1) până la 36 de zile.*

*- alin (3) - Reducerea prevăzută la alin. (2) este permisă în cazul în care anunțul de intenție a conținut toate informațiile care sunt prevăzute pentru anunțul de participare*

*- în măsura în care acestea sunt cunoscute la data publicării anunțului de intenție - și a fost transmis spre publicare cu cel mult 12 luni și cu cel puțin 52 de zile înainte de data transmiterii spre publicare a anunțului de participare*

**DIRECTIVA 2004/18/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii**

*Art. 38 alin (2) În cazul procedurilor deschise, termenul de primire a ofertelor este de 52 de zile de la data trimiterii anunțului de participare.*

*alin (4) „În cazul în care autoritățile contractante au publicat un anunț de informare prealabilă, termenul minim de primire a ofertelor prevăzut la alineatul (2) și la alineatul (3) litera (b) poate fi redus, ca regulă generală, la 36 de zile dar, în nici un caz, la mai puțin de 22 de zile.”*

**9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația (...)

c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: Etapele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.

Art. 31 - alin (1) Activitatea de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare poate fi reluată de aceeași sau altă structură de control prevăzută la art. 20 dacă până la data împlinirii termenului de prescripție, apar alte date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor sau apar erori de calcul care influențează rezultatele acestora;

Alin (2) În condițiile alin. (1) se poate emite un nou proces-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare pentru eventuale diferențe necesare până la acoperirea integrală a prejudiciului.

Art. 511 din Regulamentul privind organizarea desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: "Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire."

Echipa de control a preluat constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011 transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

#### Concluziile Autorității de Audit:

*„Din analiza fișei de date a achiziției, informațiilor cuprinse în anunțurile de intenție, participare și atribuire publicate în JOUE și SEAP aferente Contractului nr. 771/03.02.2010 încheiat cu SC TRANSMIR SRL s-a constatat că beneficiarul nu a respectat principiile transparenței prin încălcarea obligațiilor de publicitate.*

*Diminuarea termenului de 52 de zile în cazul atribuirii contractelor de lucrări în cauză, fără ca anunțul de intenție să fi cuprins toate informațiile necesare pentru anunțul de participare, contravine prevederilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii”.*

#### Recomandările Autorității de Audit:

*„Valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. În consecință, pentru abaterea menționată se impun aplicarea unei corecții financiare potrivit pct. 1.12 din anexa la O G. nr. 66/2011 de 10%, 5% sau 2% din valoarea contractului, funcție de gravitate.*

*Se stabilește, potrivit punctului 1 subpunctul 1.12, din anexa la OUG nr. 66/2011 corecția de 10% din valoarea de 44.947.616,57 lei fără TVA, aferentă contractului de lucrări nr. 771/03.02.2010. atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 4.494.761,66 lei fără TVA.”*

În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011, echipa de verificare constată faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 10% din valoarea contractului de lucrări nr. 771/03.02.2010 încheiat de UAT Județul Vaslui cu SC TRANSMIR SRL, atribuit prin aplicarea necorespunzătoare a unor elemente auxiliare procedurii de atribuire.

Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 771/03.02.2010 este de 44.947.616,57 lei fără TVA și TVA în valoare de 8.540.047,15 lei.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 42.780.959,86 lei și TVA aferentă în valoare de 9.561.620,88 lei și prin urmare, corecția financiară aplicată de 10% este în valoare de 4.278.095,99 lei, la care se adaugă TVA aferentă în valoare de 956.162,09 lei.

(42.780.959,86 lei x 10% = 4.278.095,99 lei și respectiv, 9.561.620,88 lei x 10% = 956.162,09 lei)

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul UAT județul Vaslui trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 4.192.534,07 lei fără TVA și TVA aferent în valoare de 956.162,09 lei. ( $4.278.095,99 \text{ lei} \times 98\% = 4.192.534,07 \text{ lei}$ )

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul, UAT județul Vaslui, trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în sumă de 956.162,09 lei.  
( $9.561.620,88 \text{ lei} \times 10\% = 956.162,09 \text{ lei}$ )

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 4.192.534,07 lei și TVA aferentă în sumă de 956.162,09 lei.**

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 10% din valoarea contractului de lucrări nr. 771/03.02.2010 încheiat de UAT județul Vaslui cu SC TRANSMIR SRL, în sumă de 4.494.761,66 lei și TVA aferentă, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 3.887.968,84 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 516.897,6 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 89.895,23 lei - 2,00 %;
- TVA: 854.004,72 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 5.148.696,15 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 3.700.553,03 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 491.981,04 lei - 11,50 %;
- TVA: 956.162,09

#### **12. Documente probante**

- Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, înregistrat la MDRT cu nr. 94973/22.12.2011 - Anexa 1.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI ADR Nord Est, pag. 54 - 56.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

#### **Cererea de rambursare nr. 2, linia bugetară 4.1: 4.198.612,18 lei + 797.736,31 lei TVA;**

Corecție financiară 10%: ( $4.198.612,18 \text{ lei} + 797.736,31 \text{ lei TVA}$ ) \* 10% = 419.861,21 lei + 79.773,63 lei TVA din care:

- contribuție bugetul UE: 363.179,95 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 48.284,04 lei - 11,50 %;
- contribuție privată: 8.397,22 lei - 2,00 %;
- TVA: 79.773,63 lei.

#### **Cererea de rambursare nr. 3, linia bugetară 4.1: 21.535.601,53 lei + 4.672.665,49 lei TVA;**

Corecție financiară 10%: ( $21.535.601,53 \text{ lei} + 4.672.665,49 \text{ lei TVA}$ ) \* 10% = 2.153.560,15 lei + 467.266,55 lei TVA din care:

- contribuție bugetul UE: 1.862.829,53 lei - 86,50%;

- contribuție bugetul de stat: 247.659,42 lei - 11,50%;
- contribuție privată: 43.071,20 lei - 2%;
- TVA: 467.266,55 lei.

**Cererea de rambursare nr. 4, linia bugetară 4.1: 14.669.389,73 lei + 3.520.653,54 lei TVA;**

Corecție financiară 10%: (14.669.389,73 lei + 3.520.653,54 lei TVA) \*10% = 1.466.938,97 lei + 352.065,35 lei TVA din care:

- contribuție bugetul UE: 1.268.902,21 lei - 86,50%;
- contribuție bugetul de stat: 168.697,78 lei - 11,50%;
- contribuție privată: 29.338,78 lei - 2%;
- TVA: 352.065,35 lei.

**Cererea de rambursare nr. 5, linia bugetară 4.1: 2.377.356,42 lei + 570.565,54 lei TVA;**

Corecție financiară 10%: (2.377.356,42 lei + 570.565,54 lei TVA) \*10% = 237.735,64 lei + 57.056,55 lei TVA din care:

- contribuție bugetul UE: 205.641,33 lei - 86,50%;
- contribuție bugetul de stat: 27.339,60 lei - 11,50%;
- contribuție privată: 4.754,71 lei - 2%;
- TVA: 57.056,55 lei.

**13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Vaslui;

**14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul. Unitatea Administrativ - Teritorială Județul Vaslui, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 5.148.696,15 lei, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 3.700.553,03 lei - 86,50 %;
- contribuție bugetul de stat: 491.981,04 lei - 11,50 %;
- TVA: 956.162,09 lei.

**15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42. alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor de întârziere și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

**16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43, lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta Notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.



Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 20.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 1138/09.12.2010 cod SMIS 11623 *“Reabilitarea, modernizarea și echiparea Spitalului Județean de Urgență Vaslui”*, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vaslui

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:  
Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipe de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1595/24.08.2012 emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului, a procedat la efectuarea unei verificări documentare a cazului de suspiciune de nereguli ce a vizat aspectele menționate în sesizarea Direcției Generale Autoritatea de Management - Programul Operațional Regional - Verificare Programe și Gestionare Nereguli nr. VT -58671/07.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la referitoare la încălcarea normativelor legale în materie de achiziție publică la atribuirea contractului de lucrări nr. 5820/05.08.2011 încheiat cu asocierea SC GEPROCON SA - SC CONEST SA - SC GENERAL TEHNIC SRL - SC THYSEN KRUP ELEVATOR SRL - SC GB INDCO SRL - SC ROMOLD SRL - SC VOLOSTING PROTECT SRL.

**Neregula a fost semnalată cu ocazia efectuării misiunii de audit a Autorității de Audit din cadrul Curții de Conturi în Raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51140/AP/23.07.2012 înregistrat la MDRT sub nr. 54438/23.07.2012 - Anexa 5.1. - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Nord Est.**

**Recomandarea Autorității de Audit a fost acceptată și va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.**

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA67378/12.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 6589/19.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. EXTERN 69507/19.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 27.08.2012-07.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile contractului de finanțare nr. 1138/09.12.2010 cod SMIS 11623 *“Reabilitarea, modernizarea și echiparea Spitalului Județean de Urgență Vaslui”*, beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vaslui.

### 3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:

a) Denumirea : Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vaslui.

### 4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:

a) Numărul și data contractului de finanțare: 1138/09.12.2010 cod SMIS 11623;

b) Titlul proiectului: *“Reabilitarea, modernizarea și echiparea Spitalului Județean de Urgență Vaslui”*;

c) Perioada de implementare: 43 de luni;

d) Buget total: 72.665.199,08 lei, din care 58.590.652,00 lei pentru cheltuieli eligibile 14.061.756,48 lei TVA aferentă cheltuielilor eligibile și 12.790,68 lei pentru cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA aferentă acestora;

e) Surse de finanțare:

- contribuția UE: 49.802.054,20 lei - valoare eligibilă nerambursabilă acordată prin FEDR - 85,00 %;

- contribuția publică națională: 7.616.784,76 lei valoare eligibilă nerambursabilă din bugetul național - 13,00 %;

- contribuție privată: 1.171.813,04 lei - contribuția Beneficiarului la valoarea eligibilă a proiectului - 2,00 %;

f) Stadiul actual de implementare: în implementare;

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - Sume rambursate beneficiarului:

Nr. Crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	8.788.597,80	-
2.	Cerere de rambursare 1	122.850,00	519.750,00	179.550,00
3.	Cerere de rambursare 2	56.120,75	172.579,23	92.125,29
4.	Cerere de rambursare 3	273.887,75	842.731,53	499.790,19
5.	Cerere de rambursare 4	159.364,42	490.352,08	292.924,92

- sume plătite de beneficiar: potrivit adresei Consiliului Județean Vaslui nr. 6004/31.05.2012 a fost plătită suma de 7.852.910,79 lei și TVA în valoare de 1.810.112,05 reprezentând 13,41 % din bugetul aprobat prin contractul de finanțare și actele adiționale.

- progresul fizic al proiectului: conform adresei ante menționate, proiectul este în implementare, având un progres de 15 %.

### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 5820 din 05.08.2011;

b) Contractor: Asocieria SC GEPROCON SA - SC CONEST SA - SC GENERAL TEHNIC SRL - SC THYSSEN KRUP ELEVATOR SRL - SC GB INDCO SRL - SC ROMOLD SRL - SC VOLOSTING PROTECT SRL;

c) Obiectul contractului: lucrări;

d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;

e) Perioada de implementare: 01.09.2011 - 31.08.2014;

f) Valoarea contractului: 42.777.622,22 lei fără TVA;

g) Stadiul actual de implementare: în implementare;

- progresul financiar al contractului de lucrări sub aspectul sumelor plătite de beneficiar: achitat 5.836.237,17 lei și TVA în valoare de 1.400.697,15 lei, reprezentând 13,65 %;

- progresul fizic al contractului: în implementare, progres de 18,71 % pentru lucrări de construcții, și 11,36% instalații.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază raportul de audit de operațiuni pentru POR nr. 51140/AP/23.07.2012 înregistrat la MDRT sub nr. 54438/23.07.2012- Anexa 5.1. - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Nord Est.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Anexa-Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: *În vederea fundamentării Procesului - verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

**Ținând seama de dispozițiile art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare, echipa de verificare și-a însușit constatările și recomandările autorității de audit și efectuat verificări având drept scop emiterea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare și stabilirea creanței bugetare.**

Acest control a avut la bază verificarea, în totalitate, a următoarelor documente:

- a) anunțul de participare publicat în SEAP;
- b) anunțul de participare publicat în JOUE;
- c) erate publicate/clarificări;
- d) fișa de date a achiziției;

Alte constatări:

Procedura de achiziție a fost verificată de OI POR NE în data de 21.12.2011, autorizată de AM POR în 02.02.2012.

La cererea de rambursare nr.4 s-a aplicat o reducere de 5% de către Autoritatea de Management în baza constatărilor din raportul de audit. Suma rambursată în valoare de 424.305,45 lei și TVA recuperabilă în valoare de 101.833,31 lei rezultă după aplicarea reducerii financiare de 5%.

## 7. Motivele de fapt

Procedura de achiziție publică a fost inițiată prin publicarea în JOUE a anunțului de participare nr. 047764-2011 în ediția SI29/2011 și respectiv în SEAP a anunțului de participare nr. 115284 din 10.02.2011.

În urma solicitărilor de clarificări cu privire la prevederile din documentația de atribuire depuse la autoritatea contractantă de către operatorii economici interesați, aceasta din urmă a luat următoarele măsuri:

- referitor la situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei a fost adăugată o cerință minimă, respectiv faptul că ofertanții trebuie să aibă în obiectul de activitate cel puțin lucrări din grupele 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, 4321 - Lucrări de instalații electrice, 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții;
- în ceea ce privește nivelurile minime specifice necesare solicitate pentru responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, Autoritatea Contractantă a stabilit că acesta va trebui să îndeplinească „cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă corespunzătoare nivelului superior” prevăzute la art. 50, alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, aprobate prin H.G. nr. 1425/2006. De asemenea, au fost precizate cerințele minime de pregătire solicitate, respectiv:

*"a) studii superioare tehnice;*

*b) curs în domeniul securității și sănătății în muncă cu un conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6, lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore;*

*c) curs postuniversitar de evaluare a riscurilor cu o durată de cel puțin 180 de ore.”*

Astfel, se reține că o parte dintre criteriile de calificare și selecție au fost modificate pe parcursul derulării procedurii de atribuire fără a fi modificat corespunzător anunțul din JOUE. Modificarea criteriilor de calificare și selecție s-a realizat de către autoritatea contractantă prin răspunsurile oferite la clarificările solicitate, răspunsuri care au fost publicate în SEAP sub forma a 58 de fișiere denumite “clarificări”.

Cu toate acestea, chiar dacă modificările survenite asupra criteriilor de calificare au fost publicate prin intermediul clarificărilor afișate în SEAP, alături de anunțul de participare, trebuie să se aibă în vedere că în continuare nu a fost respectată obligația prevăzută de art. 50 alin. (2) din OUG 34/2006, respectiv art. 26 din HG 925/2006 („Anunțul publicat la nivel național nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțul publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene”.. “În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE”), care fac referire la anunțurile de participare pentru atribuirea contractelor a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). Aceeași prevedere se regăsește și în Directiva 2004/18/EC la art. 36.

Autoritatea contractantă nu a modificat anunțul de participare publicat în JOUE, anunț care în mod obligatoriu trebuie să cuprindă criteriile care stau la baza evaluării ofertelor primite, așa cum rezultă din prevederile art. 44 din Directiva 2004/18/EC conform cărora contractele se atribuie după verificarea respectării criteriilor referitoare la capacitatea economică și financiară, la cunoștințele sau capacitățile profesionale și tehnice menționate în anunțul de participare, anunț care cuprinde nivelurile minime ale acestora.

**Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar**, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

Prin adresa nr. 6589/19.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. EXTERN 69507/19.09.2012, Consiliul Județean Vaslui consideră că, prin clarificările publicate în SEAP, criteriile de calificare și selecție menționate în nota de constatare nu au fost modificate, ci doar s-au clarificat unele aspecte referitoare la modul în care se va demonstra de către ofertanți îndeplinirea acestora, în strânsă

concordanță cu prevederile legale care reglementează aspectele privitor la care s-au solicitat clarificări de către potențialii participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Referitor la situația personală a operatorilor economici:

Nepublicarea clarificărilor în JOUE nu a avut nici un impact asupra procedurii de atribuire, având în vedere că, la licitație, au participat 13 firme, toate din România. Mai mult, toate firmele participante aveau în obiectul de activitate activitățile menționate, nefiind respinsă niciuna din acest motiv.

În ceea ce privește nivelurile minime specifice necesare solicitate pentru responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă:

Prin clarificarea incriminată, Autoritatea contractantă nu a făcut decât să citeze prevederi din legislația în domeniul sănătății și securității în muncă (Legea 319/2006, HG 1425/2006), coroborate cu natura și complexitatea contractului de lucrări. Faptul că 6 oferte ale participanților la procedură au fost respinse (toate din România), datorită neîndeplinirii cerinței cu privire la responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, considerăm că nu poate fi pus pe seama lipsei de transparență în derularea procedurii de achiziție publică, ci mai degrabă pe superficialitatea acestor ofertanți, care nu au urmărit sau au ignorat prevederile legale din domeniu precum și precizările făcute de autoritatea contractantă prin clarificările publicate.

În concluzie, autoritatea susține că cele două precizări incriminate, publicate sub forma de clarificări, nu au avut și nu puteau avea nici un impact asupra potențialilor ofertanți care urmăresc anunțurile de participare publicate în JOUE, respectiv potențialii ofertanți din afara țării, deoarece în cadrul procedurii nu a fost depusă nici o ofertă de către ofertanți din exterior și care să fi fost respinsă din aceste motive. Mai mult, nici o firmă din afara țării nu s-a arătat interesată de procedură.

În lipsa oricărui impact financiar al presupuselor abateri, aplicarea unei corecții financiare asupra contractului de lucrări nr. 5820/2011, încheiat cu SC GEPROCON SA, lider al asocierii SC GEPROCON SA - SC CONEST SA - SC GENERAL TEHNIC SRL - SC THYSSEN KRUPP ELEVATOR SRL - SC G.B. INDCO SRL - SC ROMOLD SRL - SC VOLOSTING PROTECT SRL nu este nici adecvată, nici necesară. Dimpotrivă, aplicarea acestei corecții ar avea un puternic impact negativ asupra derulării proiectului în continuare, datorită resurselor financiare insuficiente ale autorității contractante pentru acoperirea cheltuielilor declarate astfel neeligibile.

**Urmare a primirii punctului de vedere transmis de Consiliul Județean Vaslui cu adresa nr. 6589/19.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. EXTERN 69507/19.09.2012, echipa de verificare constată că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare privind proiectul SMIS 11623 "Reabilitarea, modernizarea și echiparea Spitalului Județean de Urgență Vaslui", beneficiar Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vaslui.**

În baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

Referitor la corecția aplicată, recomandarea a fost acceptată de către AM POR iar echipa de verificare față de constatările și recomandările Autorității de Audit însușite, a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare având la bază raportul Autorității de Audit înregistrat la MDRT cu nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.1. - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Nord Est.

## **8. Temeiul de drept**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

*Art. 50 - (2) Anunțul publicat la nivel național nu trebuie să conțină alte informații față de cele existente în anunțul publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și trebuie să menționeze data transmiterii către Comisia Europeană.*

HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

*Art. 26 (2) în cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, în condițiile prevăzute de Regulamentul Comisiei Europene nr. 1.564/2005, care stabilește formatul standard al anunțurilor publicitare în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute în directivele nr. 17/2004/CE și 18/2004/CE.*

Contractul de finanțare nr. 1138/09.12.2010 cod SMIS 11.623

- **Art. 5(1)** *Cheltuielile sunt considerate eligibile dacă sunt în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1118/30.10.2007 și al ministrului finanțelor publice nr. 2338/06.12.2007 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile pentru domeniul major de intervenție „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate” în cadrul axei prioritare „ Îmbunătățirea infrastructurii sociale” din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013.*

- **Art. 9(24)** Atribuirea contractelor și politici comunitare

*În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. **Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.***

HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale

*Art. 2 - (1) Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2):*

*c) să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr.*

*1.083/2006;*

*d) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

#### **OUG nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare:**

- Art. 5 din: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația: (...) c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organisme de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”

- Art. 21 alin. (26): „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24.”

- Art.24: “Etapile privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare.”

#### **Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011, cu modificările și completările ulterioare:**

- art. 10 alin. (1): *În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.*

#### **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități:**

- Art. 511 din: “Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire”

**echipa de control și-a însușit constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.**

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. 5820 din 05.08.2011, către Asocieria SC GEPROCON SA - SC CONEST SA - SC GENERAL TEHNIC SRL - SC THYSSEN KRUP ELEVATOR SRL - SC GB INCO SRL - SC ROMOLD SRL - SC VOLOSTING SRL, s-a constatat că, o parte dintre criteriile de calificare și selecție au fost modificate pe parcursul derulării procedurii de atribuire fără a fi modificat corespunzător anunțul din JOUE.

În concluzie, autoritatea contractantă nu a modificat anunțul de participare publicat în JOUE, anunț care în mod obligatoriu trebuie să cuprindă criteriile care stau la baza evaluării ofertelor primite, conform cărora contractele se atribuie după verificarea respectării criteriilor referitoare la capacitatea economică și financiară, la cunoștințele sau capacitățile profesionale și tehnice menționate în anunțul de participare, anunț care cuprinde nivelurile minime ale acestora.



Neconcordanța substanțială între anunțul de participare publicat în JOUE și criteriile de calificare avute în vedere pentru evaluarea ofertelor a condus la informarea necorespunzătoare a tuturor potențialilor ofertanți, în special dacă se au în vedere cei care urmăresc anunțurile de participare publicate în J.O.U.E., fiind încălcat astfel principiul transparenței privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică, prevăzut de legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 27 din OUG 66/2011, în cazul în care abaterile de la reglementările în vigoare privind achizițiile publice sunt constatate după efectuarea plăților către beneficiari, structurile de control prevăzute la art. 20 din ordonanță vor constata neregula în conformitate cu prevederile art. 28 din ordonanță și vor calcula valoarea creanței bugetare prin aplicarea procentului de corecție prevăzut în Anexa la ordonanță la sumele care au fost plătite deja beneficiarului. Valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Pentru considerentele de mai sus, se constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale referitoare la informarea în mod corespunzător a tuturor potențialilor ofertanți cu privire la criteriile de calificare și selecție pe care urma să le aibă în vedere la selecția ofertelor, fapt sancționat de OUG 66/2011 punctul 1, subpunctul 1.5 din **Anexa - Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Nedecларarea tuturor criteriilor de calificare și selecție și a factorilor de evaluare în documentația de atribuire sau în anunțul de participare** - respectiv: „contractul a fost atribuit cu respectarea cerințelor privind publicitatea, reglementate de legislația națională și comunitară privind achizițiile publice, dar în documentația de atribuire sau în anunțul de participare nu au fost expuse toate criteriile de calificare și selecție ...”. Conform aceluiași act normativ, pentru o astfel de abatere se prevede o corecție financiară de “25% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 10% sau la 5%, în funcție de gravitate”.

Analizând contextul și consecințele producerii abaterii, s-a constatat că, în cadrul procedurii de atribuire a contractului, ofertele a 6 dintre participanți au fost respinse datorită neîndeplinirii cerinței cu privire la responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă, cerință modificată pe parcursul derulării procedurii de atribuire fără a fi modificat corespunzător anunțul din JOUE. În contextul analizei trebuie reținut și faptul că la procedura de achiziție au participat 13 ofertanți, fiind asigurat un mediu concurențial adecvat. Menționăm că la procedură au participat doar ofertanți din România. Prin urmare, considerăm că, aplicarea unei corecții financiare de 25% sau 10% din valoarea contractului de achiziție ar fi disproporționată față de consecințele abaterii și s-ar impune aplicarea unei corecții financiare în procent de 5% din valoarea contractului de achiziție.

În concluzie, potrivit recomandării auditorilor, însușite, dar și potrivit constatărilor proprii, echipa de verificare potrivit dispozițiilor art. 5 lit. c) din OUG 66/2011 *privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare*, stabilește conform punctul 1, subpunctul 1.5 din **Anexa-Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile - Nedecларarea tuturor criteriilor de calificare și selecție și a factorilor de evaluare în documentația de atribuire sau în anunțul de participare**, corecția de 5% din valoarea de 42.777.622,22 lei fără TVA, aferentă contractului de lucrări nr. 5820 din 05.08.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 2.138.881,11 lei fără TVA.

Până la data întocmirii prezentei note, au fost aprobate și decontate cheltuieli eligibile pentru lucrări în valoare de 2.362.117,41 lei (linii bugetare 3.1 - Lucrări de construcții și instalații = 2.315.681,36 lei, 4.1.1- Organizare de șantier - lucrări de construcții = 21.378,14 lei și 5.1 - Cheltuieli diverse și

neprevăzute = 25.057,91 lei) și TVA aferentă în valoare de 566.908,17 lei în cadrul cererilor de rambursare 2 și 3.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Valoarea corecției financiare: 2.138.881,11 lei și 513.331,47 lei TVA, respectiv 5% aplicabilă la valoarea contractului de lucrări nr. 5820 din 05.08.2011 în sumă de 42.777.622,22 lei și TVA recuperabilă în valoare de 10.266.629,33 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 1.818.048,94 lei - 85,00 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 278.054,55 lei - 13,00 %
- contribuție privată: 42.777,62 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 513.331,47 lei;

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare pentru contractul de lucrări nr. 5820 din 05.08.2011 este în valoare de 115.743,77 lei la care se adaugă TVA în valoare de 28.345,41 lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 100.390,00 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 15.353,77 lei;
- TVA: 28.345,41 lei;

Valoarea creanței rezultă din corecția de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2 și 3 din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.

Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate la contractul de lucrări nr. 5820 din 05.08.2011 și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.

#### **12. Documente probante**

Anexa 5.1. - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Organismul Intermediar Nord Est.

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 309.938,37 lei + 74.385,21 lei TVA - linia bugetară - 3.1  
21.378,14 lei + 5.130,75 lei TVA - linia bugetară - 4.1.1  
331.316,51 lei +79.515,96 lei TVA

Corecție financiară 5%: (331.316,51 lei + 79.515,96 lei TVA)\*5%=16.565,83 lei + 3.975,80 lei TVA

- contribuție din fonduri UE: 14.080,96 lei - 85,00%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 2.153,56 lei - 13,00 %
- contribuție privată: 331,31 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 3.975,80 lei;

Cererea de rambursare nr. 3: 2.005.742,99 lei + 481.378,31 lei TVA - linia bugetară - 3.1  
25.057,91 lei + 6.013,90 lei TVA- linia bugetară - 5.1  
2.030.800,90 lei +487.392,21 lei TVA

Corecție financiară 5%: (2.030.800,90 lei + 487.392,21 lei TVA)\*5%=101.540,05 lei + 24.369,61 lei TVA

- contribuție din fonduri UE: 86.309,04 lei - 85,00%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 13.200,21 lei - 13,00 %
- contribuție privată: 2.030,80 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 24.369,61 lei;

Cererea de rambursare nr. 4: Sume solicitate la plată 446.637,32 lei + 107.192,96 lei TVA - linia bugetară 3.1.

După aplicarea corecției de 5%, a fost achitată suma de 424.305,45 lei și 101.833,31 lei TVA. Reținerea aplicată a fost în valoare de 22.331,87 lei și 5.359,65 lei TVA, respectiv:

- contribuție din fonduri UE: 18.982,09 lei - 85,00%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 2.903,14 lei - 13,00 %
- contribuție privată: 446,64 lei - 2,00 %;
- TVA recuperabilă: 5.359,65 lei;

### **13. Debitor**

a) Denumirea : Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vaslui.

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT - 56352/30.07.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 „debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia. ”

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială Județul Vaslui, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit de 115.743,77 lei la care se adaugă TVA în valoare de 28.345,41 lei, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 100.390,00 lei;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 15.353,77 lei;
- TVA: 28.345,41 lei;

La cererea de rambursare nr.4 Autoritatea de Management Programul Operațional Regionala reținut de la rambursare suma de 22.331,87 lei și 5.359,65 lei TVA. Reducerea de 5% aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este în valoare de 21.885,23 lei și 5.359,65 lei TVA , din care:

- contribuție din fonduri UE: 18.982,09 lei - 80,35%;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 2.903,14 lei - 17,65 %
- TVA recuperabilă: 5.359,65 lei;

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție**

**financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT județul Vaslui nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 4.**

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei)

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiată la data de 17.09.2012  
privind contractul de finanțare nr. 962/07.10.2010, proiectul cod SMIS 7022, cu titlul  
„Reabilitare infrastructură de străzi în municipiul Vaslui”, beneficiar Municipiul Vaslui,  
Domeniul Major de Intervenție 1.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185, în calitate de autoritate cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare.

Echipele de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1551/23.08.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la încheierea notei de constatare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Est, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58666/07.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA65965/06.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 25260/13.09.2012 înregistrată la MDRT cu nr. 68043/13.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 27.08.2012 - 07.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

- a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;
- b) Prevederile contractului de finanțare nr. 962/07.10.2010.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului:**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Vaslui;

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului:**

- a) Numărul și data contractului: 962/07.10.2010;
- b) Titlul proiectului: „Reabilitare infrastructură de străzi în municipiul Vaslui”;
- c) Perioada de implementare: 24 luni, începând cu data de 08.10.2010;
- d) Buget total: 55.069.653,34 lei, din care 44.546.227,50 lei + TVA 10.523.425,84 lei pentru cheltuieli eligibile și 0 lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 35.792.893,80 lei - 80,35 %;
- buget de stat: 7.862.409,15 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 890.924,55 lei - 2 %

f) Stadiul actual de implementare

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans) - sume rambursate beneficiarului:

Cerea de rambursare nr.	Suma aprobată de AM	Rețineri pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare 1	6.681.934,12		6.681.934,12	6.681.934,12	0.00		
Interm.	801.474,39	240.442,32	561.032,07	403.542,35	141.460,23	16.029,49	152.280,12
Pre-finanțare 2		0,00	0,00	0,00			
Interm. 2	4.525.361,18	2.036.412,53	2.448.948,65	1.599.715,18	798.726,25	90.507,22	1.078.453,97
Interm. 3	3.553.407,97	1.599.033,59	1.954.374,38	1.256.129,72	627.176,51	71.068,16	846.848,64
Interm. 4	490.754,76	220.839,64	269.915,12	173.481,81	86.618,22	9.815,09	107.976,41
Interm. 5	2.120.290,42	954.130,69	1.166.159,73	749.522,66	374.231,26	42.405,81	506.391,94
Interm. 6	380.933,62	171.420,13	209.513,49	134.660,03	67.234,78	7.618,68	90.955,83

Corecție 5% la contractul de lucrări nr. 12461/16.05.2011 - Asociera SC Transmir SRL Murgeni și SC Tancred SRL Galați (Autoritatea de Audit)

	Total	FEDR	BS	CR	TVA
Rețineri CR 5	105.936,40	85.119,90	18.697,78	2.118,73	25.424,74
Rețineri CR 6	13.933,75	11.195,77	2.459,31	278,67	3.344,10
Total corecție 5%	119.870,15	96.315,67	21.157,08	2.397,40	28.768,84

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 12461/16.05.2011;
- b) Contractor: Asociera SC Transmir SRL Murgeni și SC Tancred SRL Galați;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: Reabilitare infrastructură de străzi în municipiul Vaslui;
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;
- e) Perioada de implementare: 15 luni;
- f) Valoarea contractului: 30.235.192,55 lei, fără TVA;
- g) Stadiul actual de implementare:
  - valoare achitată din proiect: 18.508.878,43 lei (cu TVA) - 49,37 %.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipele de control au procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Est, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58666/07.08.2012.

La art. 10 alin. (1) Anexa-Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011, aprobate prin HG nr. 875/2011 sunt prevăzute următoarele:

*"În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță."*

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Est, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58666/07.08.2012, conțin constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări;
- contractul de finanțare nr. 962/07.10.2010;  
dosarul de achiziție al contractului de lucrări nr. 12461/16.05.2011:

- Raportul procedurii;
- Documentele din oferta SC Tancred SRL Galați referitoare la experiența similară;
- Nota justificativă, privind factorii de evaluare;
- Contractul de lucrări și, după caz, actele adiționale la contract.

Alte constatări:

Pe toată durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către A M POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

Extras din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Nord Est, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58666/07.08.2012.

Constatățile Autorității de Audit:

*«Din verificarea procedurii de atribuire a Contractului nr. 12461 din 16.05.2011, către Asociera SC TRANSMIR SRL MURGENI și SC TANCARD SRL GALAȚI - LIDER SC TRANSMIR SRL MURGENI s-a constatat că beneficiarul a utilizat ca factor de evaluare „termen de intervenție în perioada de garanție”, acesta neavând o legătură concretă cu obiectul procedurii, nefiind de natură să procure un avantaj real Autorității Contractante, conducând doar la distorsionarea rezultatului procedurii, astfel:*

1. Conform notei justificative nr. 28402 din 09.12.2010, privind alegerea criteriului de atribuire și a fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire utilizat a fost „cea mai avantajoasă oferta economică”, factorii de evaluare fiind:

- prețul ofertei: 60 de puncte;
- punctajul tehnic : 40 de puncte. Punctajul tehnic s-a stabilit după următorul algoritm:

- termenul de intervenție în perioada de garanție (max. 12 ore) - maxim 20 de puncte și garantarea lucrării (min. 60 luni) - maxim 20 de puncte.

La procedura de achiziție au participat 7 operatori economici, a căror oferte au fost considerate admisibile, departajarea câștigătorului realizându-se prin aplicarea factorilor de evaluare menționați mai sus. A fost desemnat câștigător operatorul economic care a oferit un termen de intervenție de 25 de minute pe parcursul unei perioade de garanție a lucrării de 10 ani și cu oferta financiară situată pe locul doi ca preț cel mai scăzut.

Precizăm faptul că, Autoritatea Contractantă, prin răspunsul la nota de relații din data de 24.05.2012, la pct. 1.1.1., a justificat utilizarea acestui factor de evaluare prin faptul că lucrările care urmau să fie executate aveau ca obiect reabilitarea infrastructură de străzi, orice defecțiune apărută putând să conducă la accidente sau la blocarea porțiunii de drum, interesul fiind acela de remediere cât mai rapidă a defecțiunilor.

Referitor la factorul de evaluare termenul de intervenție în perioada de garanție (max. 12 ore), punctat cu maxim 20 de puncte, facem următoarele precizări:

- Autoritatea Contractantă nu a stabilit un termen minim de intervenție, în baza căruia ofertanții să își formuleze ofertele; considerăm că, prin stabilirea unui termen minim de intervenție, Autoritatea Contractantă, ar fi putut să evite situația în care potențialii operatori economici să prezinte oferte cu termene nerealiste, care să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii.

Pe de altă parte, prin precizarea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a unui termen maxim de intervenție de 12 ore, s-a creat indirect un avantaj operatorilor economici care aveau deschis sau aveau posibilitatea să își deschidă un punct de lucru în vecinătatea municipiului Vaslui, doar aceștia putând oferi termene de intervenție foarte mici.

- Autoritatea Contractantă nu a precizat în mod clar și detaliat în fișa de date a achiziției documentele ce trebuiau depuse de către potențialii ofertanți în susținerea și probarea termenului de intervenție oferit de către aceștia;

Mai mult decât atât, având în vedere faptul că obiectul procedurii de achiziție este execuția de lucrări de reabilitare străzi interne, considerăm că, utilizarea factorului de evaluare „termenul de intervenție în perioada de garanție (max. 12 ore)”, nu are o legătură concretă cu specificul contractului și nu a fost de natură a procura autorității contractante un avantaj de natura tehnică sau financiară, ci a condus doar către distorsionarea rezultatului procedurii. În susținerea acestei afirmații, precizăm faptul că, în cazul în care Autoritatea Contractantă nu ar fi utilizat acest factor de evaluare, ar fi fost desemnat câștigător operatorul economic SC VEGA 93 SRL GALAT1, care a prezentat o ofertă admisibilă și cu prețul cel mai scăzut (29.511.503 lei fără TVA).

Prin utilizarea acestui factor de evaluare au fost încălcate prevederile: - art. 199 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora factorii de evaluare a ofertei pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post - vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor ... factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului.

- art. 15 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie



*atribuit... nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.*

*2. Conform cerințelor prevăzute la pct. V.4. din fișa de date a achiziției, Autoritatea Contractantă a solicitat potențialilor ofertanți să facă dovada faptului că în ultimii 5 (cinci) ani au încheiat contracte de lucrări similare în valoare minimă de 40.000.000 lei fără TVA - valoare ce se poate obține din însumarea a maxim 3 (trei) contracte.*

*SC TANCRAD SRL GALAȚI, membru al asocierii câștigătoare a prezentat pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe ca experiență similară următoarele: contractul nr. 196994 din 20.05.2008, actul adițional nr. 1 încheiat cu Unitatea Teritorială a Municipiului Brăila, recomandarea din partea acestuia și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.*

*Din analiza documentelor depuse, Comisia de evaluare a constatat că valoarea contractului, de 4.981.481,61 lei este inferioară valorii menționate în recomandare și Procesul verbal de recepție, de 12.445.443,11 lei și în loc să ceară clarificări ofertantului, a solicitat clarificări de la Primăria Brăila, care nu a comunicat un răspuns.*

*În aceste condiții, Comisia de evaluare a decis, fără nici o argumentare temeinic motivată, că valoarea investiției se justifică la nivelul sumei de 12.445.443,11 lei.*

*Se reține faptul că, dacă comisia de evaluare ar fi luat în considerare valoarea contractului de lucrări și nu valoarea din recomandare și procesul verbal, ofertantul nu ar fi îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției și oferta ar fi fost respinsă.*

*Deoarece Autoritatea Contractantă a optat să solicite clarificări unei entități ce nu era implicată în procedură și implicit îi lipsea motivația de a formula și transmite un răspuns, și nu a solicitat clarificări ofertantului, considerăm că Autoritatea Contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 35 din HG 925/2006, conform cărora „pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.”»*

*În documentația de atribuire a contractului de lucrări UAT Vaslui a solicitat la "Experiență similară - Cerințe minime" următoarele:*

*"Ofertanții (operatori economici sau persoane fizice autorizate) trebuie să facă dovada faptului că în ultimii 5 (cinci) ani au încheiat contracte de lucrări similare în valoare minimă de 40.000.000 lei fără TVA - valoare ce se poate obține din însumarea a maxim 3 (trei) contracte. Pentru demonstrarea celor declarate, ofertații trebuie să prezinte formularul experiență similară."*

*De asemenea, UAT Vaslui a solicitat ca ofertanții să depună, în mod obligatoriu (în caz contrar, ofertele fiind respinse) copii după contractele de lucrări, procesele verbale de recepție și recomandări din partea beneficiarilor.*

*Asocierea SC Transmir SRL Murgeni si SC Tancred SRL Galați a depus în cadrul ofertei, pentru "Experiență similară - Cerințe minime" documente cu următoarele valori însumate:*

- contracte de lucrări - 34.940.954,18 lei; procese verbale de recepție și recomandări - 42.404.915,68 lei.*

*De menționat este faptul că, actul adițional nr. 1 la contractul nr. 196994/20.05.2008, încheiat cu Unitatea Teritorială a Municipiului Brăila, depus în cadrul ofertei nu are precizată nicio valoare.*

**Referitor la punctul de vedere exprimat de beneficiar**, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (21) din OUG 66/2011, structura de control formulează următoarele:

Prin adresa sus menționată, Municipiul Vaslui a transmis următoarele:

**I. Referitor la factorul de evaluare "termenul de intervenție în perioada de garanție":**

*"... termenul de intervenție se definește ca "perioada scursă de la luarea la cunoștință de către executant a defecțiunilor transmise de autoritatea contractantă până la sosirea pe amplasamentul lucrărilor în vederea constatărilor defecțiunilor. "*

*În acest sens avantajul urmărit a fost acela de a beneficia, pe perioada de garanție a lucrărilor de o mentenanță promptă, orice defecțiune fiind rapid diagnosticată și remediată în timp util, astfel încât, să se limiteze eventualele pagube.*

*...oricărei oferte care nu s-ar fi încadrat în limite realiste i se puteau solicita clarificări de către comisia de evaluare, fapt care a fost pus în practică în cazul ofertantului câștigător SC TRANSMIR MURGENI SI TANCRAD GALAȚI... pe de altă parte chiar precizarea unor valori la limita de punctaj maxim ar fi distorsionat rezultatul procedurii, sugerându-le participanților ce parametri să ofereze pentru a obține acest punctaj maxim.*

*... Neimpunerea unor condiții referitoare la această perioadă (perioada de garanție), creează dificultăți enorme, mai ales în ceea ce privește respectarea termenului în care i se solicită să intervină.*

*De asemenea, considerăm că factorul de evaluare stabilit poate fi încadrat printre factorii de evaluare prevăzuți de art. 199 alin. (2), potrivit căruia "Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț ... asistență tehnică (perioada de garanție putând fi considerată drept o perioadă de asistență tehnică)...".*

*De altfel, această enumerare nu este limitativă sau exhaustivă, așa cum se poate observa din formularea art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, "...alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor", legiuitorul oferind autorităților contractante posibilitatea impunerii altor factori care consideră că au legătură cu obiectul contractului.*

*Considerăm că autoritatea contractant deși era îndreptățită să impună ofertanților îndeplinirea anumitor condiții și în ceea ce privește întreținerea lucrărilor executate pe perioada de garanție a acestora, având în vedere faptul că această procedură (datorită complexității sale și implicit a valorii acesteia), a necesitat publicarea în Jurnalul European, ceea ce permitea înscrierea la licitație a unui ofertant de oriunde din lume, astfel încât, în orice condiții, autoritatea contractantă nu putea impune, ca și condiție, un timp minim de intervenție sau obligativitatea deschiderii unui punct de lucru stabil pe raza municipiului Vaslui, aceste cerințe putând fi considerate ca fiind restrictive și având efectul de a îngreuna concurența, aducând, astfel, atingere scopului ordonanței, reglementat de art. 2 alin. (1) lit. a), respective "promovarea concurenței între operatorii economici așa cum a statuat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. 2477/244C10/1457 din 16.06.2009. Astfel un termen de intervenție de 25 de minute, respectiv deplasarea de la un punct de lucru (1 km distanță față de municipiul Vaslui) și până la locul unei defecțiuni pentru constatarea și semnalizarea defecțiunii nu este o durată prea mică nici chiar la o oră de vârf în trafic, pentru un oraș precum Vaslui.*

**II. Referitor la faptul că autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare fără ca ofertantul respectiv să îndeplinească criteriile de selecție și calificare impuse:**

*"Datorită faptului că Primăria Municipiului Brăila nu a dat curs solicitărilor formulate de către Municipiul Vaslui, în această situație, membrii comisiei, având în vedere documentele prezentate de către ofertant și ținând cont și de faptul că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor având*

ca obiect "reparații și întreținere străzi în municipiul Brăila" unde se precizează, printre altele, valoarea investiției, precum și că recepția a fost admisă de către comisia de recepție (aceasta neformulând nicio obiecție), are ștampila Primăriei și este, pe deasupra și legalizat, a considerat că ofertantul îndeplinește condițiile impuse."

**III. "Față de încadrarea și sancționarea faptei potrivit punctului 1, subpunctul 1.9 din anexa la OUG nr. 66/2011, respectiv abatere constatată "Negociere în timpul procedurii de atribuire" pe considerente analogice, avându-se în vedere sancțiunea aplicabilă pentru fapte similare, dar care vizează contracte a căror valoare se situează sub pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, considerăm că în acest caz nu poate fi vorba de o analogie a situațiilor deoarece, datorită complexității proiectului, valorii estimate, precum și a faptului că lucrările sunt realizate din fonduri europene nerambursabile, pe lângă experții cooptați alături de comisia de evaluare, procedura a făcut obiectul verificării de UCVAP... Mai mult decât atât procedura de achiziție a fost supusă controlului Consiliului Național pentru Soluționarea contestațiilor..."**

**IV. "...considerăm că, prin aplicarea unor sancțiuni, în baza unor acte normative publicate și intrate în vigoare la data de 30.06.2011, respectiv după atribuirea contractului de lucrări - 16.05.2011 pentru, așa numite abateri legislative, referitoare la o documentație de atribuire, întocmită și lansată la o dată anterioară - 15.12.2010, s-au încălcat prevederile art. 6 alin (1) și (2) din Legea nr. 287/2009 - codul civil, cu modificările și completările ulterioare..."**

Referitor la punctul de vedere transmis de către Municipiul Vaslui, trebuie făcute următoarele precizări:

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, precizate și în actul de control, MDRT, în calitate de autoritate de management are obligația implementării recomandărilor autorității de audit, iar echipa de control a preluat în totalitate constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51648/AP/22.12.2011, transmis la MDRT cu adresa nr. 94973/22.12.2011.

În ceea ce privește neregula constatată,

#### **I. Referitor la factorul de evaluare "termenul de intervenție în perioada de garanție":**

Utilizarea factorului de evaluare nu este interzisă, potrivit prevederilor art. 199 din OUG 34/2006, ci acesta este insuficient definit în documentația de atribuire și anunțul de participare.

Autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar și detaliat în fișa de date a achiziției atât factorul de evaluare, ca atare, cât și documentele ce trebuiau depuse de către potențialii ofertanți în susținerea și probarea termenului de intervenție oferit de către aceștia.

Prin punctul de vedere transmis, UAT Vaslui dă o nouă semnificație conținutului factorului de evaluare din „intervenție” în „constatare și semnalizare”.

Acest fapt întărește concluzia din actul de control cu privire la descrierea factorului de evaluare.

Mai mult decât atât, în lumina semnificației date de UAT Vaslui, putem aprecia că factorul de evaluare nu are legătură concretă cu specificul contractului și, de asemenea, nu este de natură a procura autorității contractante un avantaj de natură tehnică sau financiară, întrucât acțiunile de constatare și semnalizare sunt departe de a rezolva defectele apărute și nu garantează reparația acestora.

**II. Referitor la faptul că autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare fără ca ofertantul respectiv să îndeplinească criteriile de selecție și calificare impuse:**

Prin documentația de atribuire, UAT Vaslui a solicitat ca ofertanții să depună, în mod obligatoriu (în caz contrar, ofertele fiind respinse) copii după contractele de lucrări, procesele verbale de recepție și recomandări din partea beneficiarilor.

Ori actul adițional nr. 1 la contractul nr. 196994/20.05.2008, încheiat cu Unitatea Teritorială a Municipiului Brăila, deus în cadrul ofertei nu are precizată nicio valoare. Din aceasta cauză, probabil, comisia de evaluare a solicitat lămuriri.

*În orice caz, din oferta lipsesc contractele care să facă dovada îndeplinirii cerinței de selecție, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă.*

**III. Față de încadrarea și sancționarea faptei potrivit punctului 1, subpunctul 1.9 din anexa la OUG nr. 66/2011**

Deoarece autoritatea contractantă nu a respins oferta ca fiind inacceptabilă, în condițiile în care acesta nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de selecție și calificare impuse prin documentația de atribuire, echipa de control a considerat că a fost încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

Astfel, alegerea arbitrară a unui ofertant (câștigător cu o ofertă inacceptabilă) a fost asimilată cu negocierea cu ofertantul în afara cadrului legal.

Având în vedere și sancțiunea aplicabilă pentru fapte similare prevăzută la punctul 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, precum și principiile precizate de Comisia Europeană în COCOF 07/0037/03, echipa de control a aplicat sancțiunea prevăzută la punctul 1.9 din anexa la OUG nr. 66/2011.

Referitor la faptul că procedura a fost verificată de către CNSC și UCVAP, echipa de control reține că, aplicarea unei proceduri de achiziție publică și nesesizarea imediată a anumitor deficiențe de către structurile implicate în verificarea ei, nu înlătură răspunderea beneficiarului privind derularea procedurii alese, potrivit legii.

În acest sens, potrivit art. 2 alin. (4) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.*

De asemenea, în OUG nr. 30/2006 privind funcția de verificare a aspectelor procedurale aferente procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, la art. 6 se precizează următoarele:

*"Responsabilitatea pentru deciziile adoptate pe parcursul procesului de atribuire a contractelor care intră sub incidența legii privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii revine autorității contractante."*

**IV. Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 461 din 30 iunie 2011 și a intrat în vigoare la data de 03.07.2011.**

Potrivit art. 1 alin. (1) din OUG nr. 66/2011, ordonanța reglementează activitățile de constatare a neregulilor, de stabilire și de recuperare a creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, precum și de raportare a neregulilor către Comisia Europeană sau către alți donatori internaționali.

Indiferent de momentul identificării neregulilor în utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, încălcarea legii se sancționează.

Abaterile de la prevederile legislației naționale și comunitare sunt sancționate în baza legii specifice aplicabile la data efectuării controlului, însă calificarea abaterii se realizează prin raportare la dispozițiile legale incidente la momentul la care faptele și actele juridice s-au produs. Interpretarea acestor prevederi legale rezultă din situația de excepție a activității de control, controlul având caracter ulterior, inclusiv înlăuntrul termenului de prescripție extinctivă.

Având în vedere aspectele de mai sus astfel rezultă faptul că nu a fost încălcat principiul neretroactivității legii civile.

Urmare a primirii punctului de vedere transmis de Municipiul Vaslui cu adresa nr. 25260/13.09.2012 înregistrată la MDRT cu nr. 68043/13.09.2012, echipa de verificare constată că nu au fost comunicate elemente care să modifice constatările și concluziile prezentei Note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare privind proiectul SMIS 7022, cu titlul „Reabilitare infrastructură de străzi în municipiul Vaslui”, beneficiar Municipiul Vaslui în baza documentelor verificate și a dispozițiilor legale aplicabile, se mențin concluziile și măsurile instituite.

## **8. Temeiul de drept**

### **OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 199- (1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare, rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific, în cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.*

*(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.*

*(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.*

Art. 200 - (1) *În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respective îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.*

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

Art. 15 - (1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.*

(2) *Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) *nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

b) *nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.*

(3) *Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:*

a) *importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau*

b) *cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Art. 35 - *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Art. 36 - (1) *Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:*

b) *a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens;*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art. 5 din OUG nr. 66/2011: *„Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația: (...)*

c) *implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.”*

Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: *„Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24”*

Art. 10 alin. (1) *Anexa-Norme metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobate prin HG 875/2011: În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate, în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art.21 alin. (24) din Ordonanță.*

Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *"Etapete privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."*

Art. 511 din **Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități:** *„Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire.”*

Echipa de control și-a însușit constatările, concluziile și recomandările Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare.

Concluziile Autorității de Audit:

*„Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului este mai mare decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, pentru abaterile menționate, se impune aplicarea unor corecții financiare potrivit O. U.G nr. 66/2011.*

*Analizând contextul și consecințele procedurii abaterii, s-au constatat următoarele:*

*- referitor la abaterea nr. 1, Autoritatea Contractantă a descris insuficient modalitatea de ofertare a factorului de evaluare „ timp de intervenție în perioada de garanție ”, nefiind precizat în documentația de atribuire un termen minim, fapt ce a condus la ofertarea unor termene nerealiste și distorsionarea rezultatului procedurii. Considerăm că, autoritatea contractantă nu a descris suficient factorul de evaluare în documentația de atribuire și anunțul de participare, fapt sancționat de OUG 66/2011 punctul 1, subpunctul 1.5 din anexa la ordonanță, respective „ contractul a fost atribuit cu respectarea cerințelor privind publicitatea, reglementate de legislația națională și comunitară privind achizițiile publice, dar în documentația de atribuire sau în anunțul de participare ...factorii de evaluare nu au fost suficient descriși... ”. Conform aceluiași act normativ, pentru o astfel de abatere se prevede o corecție financiară de "25% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 10% sau la 5%, în funcție de gravitate ”.*

*- referitor la abaterea nr. 2, deși din documentele de calificare depuse de către ofertantul câștigător nu reieșea îndeplinirea unui criteriu de calificare și selecție, Autoritatea Contractantă nu a solicitat clarificări acestuia. Considerăm că a fost acordat un tratament preferențial ofertantului câștigător și*

AC a negociat cu acesta pe parcursul derulării procedurii, fapt sancționat de OUG 66/2011 punctul 1, subpunctul 1.9 din anexa la ordonanță, respective „ contractul a fost atribuit prin licitație deschisă sau restrânsă, dar autoritatea contractantă a negociat cu ofertanții pe parcursul procedurii de atribuire... ”. Conform aceluiași act normativ, pentru o astfel de abatere se prevede o corecție financiară de "25% din valoarea contractului în cauză. Rata reducerii/corecției poate fi diminuată la 10% sau la 5%, în funcție de gravitate ”.

„În ceea ce privește impactul pe care l-au avut cele descrise mai sus în procesul de atribuire a contractului, din analiza efectuată s-a constatat că aceste deficiențe au condus la distorsionarea rezultatului procedurii. Ofertantul desemnat câștigător a fost asocierea SC TRANSMIR SRL MURGENI și SC TANCRAID SRL GALAȚI cu o ofertă financiară de 30.235.192,55 lei fără TVA. Ofertantul câștigător, în cazul în care nu se produceau abaterile, ar fi fost SC VEGA 93 SRL GALAȚI, cu o ofertă financiară de 29.511.503 lei fără TVA. Diferența dintre prețul ofertei câștigătoare și oferta cu prețul cel mai scăzut din procedura este de 723.689,55 lei, reprezentând procentual aproximativ 2,5% din valoarea ofertei câștigătoare. ”

Recomandările Autorității de Audit:

„Luând în considerare cele mai sus menționate, precum și aplicarea principiului proporționalității invocat la art. 17 din OUG 66/2011, se stabilește o corecție financiară de 5% din valoarea contractului de achiziție.

Se stabilește, potrivit punctului 1, subpunctul 1.5 și 1.9, din anexa la OUG nr. 66/2011, corecția de 5% din valoarea de 30.235.192,55 lei fără TVA, aferentă contractului de execuție de lucrări nr. 12461 din 16.05.2011, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 1.511. 759,63 lei fără TVA.”

Referitor la abaterea nr. 2, echipa de control a constatat faptul că, UAT Vaslui a încheiat contractul de lucrări cu operatorul economic, în condițiile în care acesta nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de selecție și calificare impuse prin documentația de atribuire, încălcând astfel art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere principiul proporționalității invocat la art. 17 și definit la art. 2 alin. (1) lit. n) din OUG nr. 66/2006, fapta a fost sancționată potrivit punctului 1, subpunctul 1.9 din anexa la ordonanță, respectiv abatere constatată - „Negociere în timpul procedurii de atribuire”.

Astfel, tratamentul preferențial asigurat ofertantului câștigător a fost asimilat cu „negocierea pe parcursul procedurii de atribuire”, din moment ce autoritatea contractantă a renunțat fără nicio justificare la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

S-a avut în vedere sancțiunea aplicabilă pentru fapte similare, dar care vizează contracte a căror valoare se situează sub pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, respectiv punctul 2, subpunctul 2.4 din anexa la OUG nr. 66/2011, unde abaterea constatată - „Încălcarea principiului tratamentului egal” a fost descrisă astfel: „Contractele au fost atribuite cu respectarea cerințelor privind publicitatea, dar procedura de atribuire a încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor (de exemplu, în cazul în care autoritatea contractantă a făcut o alegere arbitrară a anumitor ofertanți cu care a negociat atribuirea contractului sau a oferit un tratament preferențial unuia din ofertanții invitați la negociere)”.

De asemenea, s-a ținut cont și de următoarele principii precizate de Comisia Europeană în COCOF 07/0037/03 (care are ca obiectiv trasarea de orientări pentru stabilirea corecțiilor financiare care trebuie aplicate abaterilor detectate în aplicarea reglementărilor comunitare privind procedurile de



atribuire a contractelor de achiziții publice cofinanțate din fondurile structurale și Fondul de Coeziune în perioadele de programare 2000-2006 și 2007-2013): „Obiectivul corecțiilor financiare este de a restabili o situație astfel încât 100% din cheltuielile care fac obiectul unei cereri de cofinanțare din fonduri structurale să fie în conformitate cu reglementările naționale și comunitare aplicabile în materie.”

*„Valoarea corecției este estimată, oricând este posibil, pe baza unor dosare individuale și este egală cu valoarea cheltuielilor solicitate în mod eronat fondurilor în cazurile respective. Totuși, corecțiile cuantificate în mod specific pentru fiecare operațiune în parte nu sunt întotdeauna posibile sau realizabile, sau este disproporționat să se anuleze în întregime cheltuielile respective. În astfel de situații, Comisia trebuie să fixeze corecțiile prin extrapolare sau pe baza unui preț fix. ”*

De notat este faptul că, abaterile și corecțiile financiare recomandate în anexa din COCOF 07/0037/03 au fost preluate în întregime în anexa la OUG nr. 66/2011 - "Corecțiile/Reducerile financiare aplicabile cheltuielilor aferente proiectelor finanțate din fonduri europene și/sau din fonduri publice naționale aferente acestora în caz de nerespectare a reglementărilor privind achizițiile, cu excepția achizițiilor derulate de beneficiarii Programului Național de Dezvoltare rurală 2007 - 2013."

Potrivit celor menționate în raportul de audit și însușite de către echipa de control, în temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 și având în vedere prevederile art. 4 din HG nr. 875/2011, echipa de control a aplicat valoarea cea mai mare a corecției financiare propuse, respectiv 5 % din valoarea contractului de lucrări nr. 12461/16.05.2011, încheiat de Unitatea administrativ teritorială municipiul Vaslui și Asocieria SC Transmir SRL Murgeni și SC Tancred SRL Galați.

Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 12461/16.05.2011 încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Vaslui și Asocieria SC Transmir SRL Murgeni și SC Tancred SRL Galați este de 30.235.192,55 lei.

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 10.504.624,76 lei, fără TVA

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 5 % din valoarea contractului nr. 12461/16.05.2011, în sumă de 1.511.759,63 lei (fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 1.214.698,86 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 266.825,58 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 30.235,19 lei - 2,00 %;
- TVA aferentă: 362.822,31 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 640.782,11 lei (514.726,61 lei, fără TVA), din care:

- contribuție bugetul UE: 422.023,30 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 92.703,31 lei - 17,65 %;
- TVA aferentă: 126.055,50 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 5 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2, 3, 4, 5 și 6 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2 %.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 12461/16.05.2011, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Vaslui și Asocieria SC Transmir SRL Murgeni și SC Tancrad SRL Galați și va reține 5% din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

## **12. Documente probante**

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.1 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate
- Autorității de Management POR și OI Nord Est, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-58666/07.08.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări;
- contractul de finanțare nr. 962/07.10.2010;
- dosarul de achiziție al contractului de lucrări nr. 12461/16.05.2011;
- Raportul procedurii;
- Documentele din oferta SC Tancrad SRL Galați referitoare la experiența similară
- Nota justificativă, privind factorii de evaluare;
- Contractul de lucrări și, după caz, actele adiționale la contract.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

Cererea de rambursare nr. 2: 218.539,17 lei  $((4.046.021,91 + 324.761,54) \times 5 \%)$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 175.596,22 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 38.572,17 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 4.370,78 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 52.449,40 lei  $((77.942,77 + 971.045,26) \times 5 \%)$ .

Cererea de rambursare nr. 3: 169.700,98 lei  $(3.394.019,57 \times 5 \%)$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 136.354,74 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 29.952,22 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 3.394,02 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 40.728,24 lei  $(814.564,70 \times 5 \%)$ .

Cererea de rambursare nr. 4: 17.120,93 lei  $(342.418,69 \times 5 \%)$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 13.756,67 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 3.021,84 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 342,42 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 4.109,02 lei  $(82.180,47 \times 5 \%)$ .

Cererea de rambursare nr. 5: 105.936,40 lei  $(2.118.728,08 \times 5 \%)$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 85.119,90 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 18.697,77 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 2.118,73 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 25.424,74 lei  $(508.494,74 \times 5 \%)$ .

Cererea de rambursare nr. 6: 13.933,75 lei  $(278.674,97 \times 5 \%)$ , din care:

- contribuție bugetul UE: 11.195,77 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 2.459,31 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 278,67 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 3.344,10 lei  $(66.881,99 \times 5 \%)$ .

### 13. Debitor

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Vaslui;

.

#### 13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT-58666/07.08.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### 13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului

- Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență Guvernului nr. 66/2011

*“debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia. ”*

### 14. Creanța bugetară în sarcina debitorului

Debitorul, beneficiar Municipiul Vaslui, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 640.782,11 lei, după cum urmează:

- a) aferent bugetului Uniunii Europene 422.023,30 lei;
- b) aferent bugetului de stat 92.703,31 lei;
- c) aferent TVA recuperată de la bugetul de stat, după caz, 126.055,50 lei.

La cererea de rambursare nr. 5 Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 105.936,40 lei și 25.424,74 lei TVA.

Reducerea de 5 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2 %, este în valoare de 103.817,67 lei și 25.424,74 lei T VA , din care

- contribuție bugetul UE: 85.119,90 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 18.697,77 lei - 17,65 %
- TVA recuperabilă: 25.424,74 lei (508.494,74 x 5 %).;

La cererea de rambursare nr. 6 Autoritatea de Management Programul Operațional Regional a reținut de la rambursare suma de 13.933,75 lei și 3.344,10 lei TVA.

Reducerea de 5 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2 %, este în valoare de 13.655,08 lei și 3.344,10 lei TVA , din care:

- contribuție bugetul UE: 11.195,77 lei - 80,35 %
- contribuție bugetul de stat: 2.459,31 lei - 17,65 %
- contribuție privată: 278,67 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 3.344,10 lei (66.881,99 x 5 %).

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT Vaslui nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 5 și 6.**

## **15. Termen de plata**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm ca aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.

**NOTA DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 18.06.2012

privind proiectul cod SMIS 12192, cu titlul "Artera de legătură între strada Știrbei Vodă și strada Morilor, inclusiv podul peste râul Olănești", beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea, finanțat în cadrul Domeniului major de intervenție 1.1

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor comunitare:

Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, București, str. Apolodor, nr. 17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185.

Echipa de control din cadrul Direcției Generale Constatate și Stabilire Nereguli, Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 11/11.05.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea unei verificări documentare ce a avut drept scop verificarea aspectelor menționate în sesizarea nr. VT 32005/27.04.2012, VT 32008/27.04.2012 și VT 32016/27.04.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la achiziția contractelor nr. 32486/27.10.2010, 36556/03.12.2010 și 4113/04.02.2009, respectiv:

- sesizarea nr. VT 32005/27.04.2012 - *"În Fișa de date a achiziției, la capitolul IV Criterii de calificare și selecție, beneficiarul a impus ofertanților următoarele cerințe minime:*

*\*expertul principal să aibă experiență ca lider/lider adjunct de echipă în minim un proiect de investiții din fonduri europene/internaționale, solicitându-se prezentarea copiei contractului/recomandării din partea beneficiarului din care să rezulte sursa de finanțare (...)*

*\*expertul principal va avea în Rm. Vâlcea un birou dotat cu mobilier și birotică și cu acces la tel/fax, internet.(...)*

*\*certificarea sistemului de securitate și sănătate ocupațională al firmelor ofertante (OBSAS 18001 sau echivalent pentru tipul de activități de inginerie și consultanță tehnică legată de aceasta)"*

- sesizarea nr. VT 32008/27.04.2012 - *"În Fișa de date a achiziției, la capitolul V Criterii de calificare și selecție, beneficiarul a impus ofertanților următoarele cerințe minime:*

*\*certificarea sistemului de securitate și sănătate ocupațională al firmelor ofertante (OHSAS 18001 sau echivalent pe categoria de lucrări drumuri și poduri)*

*\*certificatul de atestare profesională pentru execuție de lucrări de drumuri, poduri și construcții aferente"*

- sesizarea nr. VT 32016/27.04.2012 - *"I. Autoritatea contractantă UAT Râmnicu Vâlcea nu a solicitat ofertantului, conform OUG 34/2006, art. 202, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, deși aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut în comparație cu valoarea estimată a contractului ce urma să fie atribuit și în comparație cu celelalte oferte*

*II. În Fișa de date a achiziției, beneficiarul a solicitat certificarea sistemului de securitate și sănătate ocupațională al firmelor (OHSAS 18001) deși acesta nu se regăsește printre criteriile permise de OUG34/2006, conform art. 176".*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

La finalizarea verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA43075/08.06.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 12192/13.06.2012,

Astfel,

*„1. Referitor la achiziția contractului de servicii nr. 32486/27.10.2010*

*«Procedura de achiziție publică pentru încheierea contractului: Dirigenție de șantier în cadrul proiectului "Artera de legătură între strada Știrbei Vodă și strada Morilor, inclusiv podul peste râul*

*Olănești”, a avut o valoare estimată de 50.340 lei fără TVA, respectiv 11.858,66 euro fără TVA, pentru 1 euro - 4,245 din devizul general și deși se încadra în pragul de la art. 19 din OUG 34/2006 actualizată, autoritatea Contractantă pentru a asigura competitivitate și transparență, a ales o procedură superioară, respectiv - Licitație deschisă.»*

Întrucât valoarea estimată a contractului nu a depășit echivalentul în lei a 15.000 de euro, în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă a avut dreptul de a achiziționa direct serviciile de dirigenție de șantier.

Astfel, asupra contractului sus-menționat nu sunt incidente prevederile OUG nr. 34/2006, obligația respectării prevederilor respectivei ordonanțe de urgență limitându-se numai la prevederile art. 204 alin. (2) (obligația de a asigura obținerea și păstrarea documentelor justificative care dovedesc efectuarea achiziției publice).

Prin urmare, neregula sesizată cu privire la încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 în acest caz nu se confirmă, iar din acest punct de vedere, echipa de control consideră eligibile cheltuielile efectuate în cadrul contractului de servicii nr. 32486/27.10.2010.

## *2. Referitor la achiziția contractului nr. 36556/03.12.2010*

*- «Prin solicitarea acestei cerințe (prezentarea Certificatului de atestare profesională pentru execuție lucrări de drumuri, poduri și construcții aferente), s-a avut ca scop principal, protejarea autorității contractante, în sensul evitării atribuirii contractului, unui operator economic care nu are capacitatea și abilitatea tehnico-profesională în vederea îndeplinirii în bune condițiuni a contractului de achiziție publică.»*

- Nu au existat contestații, la procedură participând cinci ofertanți, toți îndeplinind cerința de calificare.

Echipa de control a constatat că Certificatul de atestare profesională pentru execuție lucrări de drumuri, poduri și construcții aferente nu poate fi încadrat în lista criteriilor pe care autoritatea contractantă le poate solicita pentru dovedirea capacității și abilităților tehnico-profesionale ale ofertanților, conform prevederilor art. 188 alin. (3.) din GUG nr. 34/2006.

În România deținerea acestui certificat de atestare nu este obligatorie pentru executarea lucrărilor, iar echipa de control consideră restrictivă solicitarea ca toți ofertanții să dețină un asemenea certificat.”

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 17.05.2012 -28.05.2012.

## **2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora;

b) Prevederile contractului de finanțare nr. 813/17.08.2010.

## **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea

## **4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului: 813/17.08.2010

b) Titlul proiectului: „Artera de legătură între strada Știrbei Vodă și strada Morilor, inclusiv podul peste râul Olănești”.

c) Perioada de implementare: 23 luni.

d) Buget total 5.040.518,15 lei, din care 3.894.425 lei pentru cheltuieli eligibile, 917.065,75 lei TVA și 229.027,40 lei pentru cheltuieli neeligibile.

e) Surse de finanțare:

Valoare totală eligibilă a proiectului: 3.894.425 lei, astfel:

- 3.129.170,49 lei - valoare eligibilă nerambursabilă FEDR, reprezentând 80,35 %;
  - 687.366,01 lei - co-finanțare de la bugetul de stat 17,65 %;
  - 77.888,50 lei - co-finanțare beneficiar, reprezentând 2 %;
- Valoarea TVA aferentă cheltuielilor eligibile: 917.065,75 lei.  
- Valoarea neeligibilă estimată inclusiv TVA aferentă acestora: 229.027,40 lei.

f) Stadiul actual de implementare:

Situația plăților la data controlului este următoarea:

Cererea de rambursare nr.	Suma aprobată de AM	Rețineri Pre-finanțare	Total cheltuieli eligibile autorizate	FEDR	BS	CP	TVA rambursat
Pre-finanțare I	584.163,75		584.163,75	584.163,75			
Pre-finanțare II	584.163,75		584.163,75	584.163,75			
Interm. 1	124.439,99	37.332,00	87.107,99	62.655,53	21.963,66	2.488,80	22.959,59
Interm. 2	504.628,37	151.388,51	353.239,86	254.080,38	89.066,91	10.092,57	120.108,65
Interm. 3	609.376,66	274.219,50	335.157,16	215.414,65	107.554,98	12.187,53	146.250,40
Interm. 4	376.877,16	169.594,72	207.282,44	133.226,08	66.518,82	7.537,54	90.450,52
Interm. 5	1.251.580,53	535.792,77	715.787,76	469.852,18	220.903,96	25.031,62	300.348,06

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

a) Numărul și data contractului de achiziție: 32486/27.10.2010.

b) Contractor: Întreprindere Individuală.

c) Obiectul contractului: dirigenție de șantier.

d) Tipul contractului de achiziție: servicii.

e) Perioada de implementare: 18 luni.

f) Valoarea contractului: 41.242,68 lei, fără TVA.

g) Stadiul actual de implementare:

- fizic: 98 %.

- valoric: 66 %.

a) Numărul și data contractului de achiziție: 36556/03.12.2010.

b) Contractor: Asocieria Delta ACM 93 SRL - Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea RA.

c) Obiectul contractului: artera de legătură strada Știrbei Vodă și strada Morilor, inclusiv podul peste râul Olănești.

d) Tipul contractului de achiziție: lucrări.

- e) Perioada de implementare: 18 luni.  
 f) Valoarea contractului: 3.020.846,53 lei, fără TVA.  
 g) Stadiul actual de implementare:  
 - fizic: 98 %.  
 - valoric: 90 %.

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 4113/04.02.2009.  
 b) Contractor: Asocieria SC Sodi Construcții SRL - SC DP Proiect SRL.  
 c) Obiectul contractului: proiectare.  
 d) Tipul contractului de achiziție: servicii.  
 e) Perioada de implementare: 50 zile.  
 f) Valoarea contractului: 283.000 lei, fără TVA.  
 g) Stadiul actual de implementare:  
 - fizic: 98 %.  
 - valoric: 43 %.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Sesizarea nr. VT- 32005/27.04.2012 conține constatări cu implicații financiare cu privire la achiziția contractului nr. 32486/27.10.2010, după cum urmează:

<b>INFORMAȚII</b>	<b>Descriere</b>
<i>Tipul neregulii suspectate</i>	<i>Neregulă neintenționată</i>
<i>Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii)</i>	<p><i>Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de dirigenție de șantier nr. 32486/27.10.2010, încheiat între UAT Râmnicu Vâlcea și T.N.A Întreprindere Individuală, s-au constatat, următoarele:</i></p> <p><i>În fișa de date a achiziției, la capitolul IV. Criterii de calificare și selecție, beneficiarul a impus ofertanților următoarele cerințe minime:</i></p> <p><i>- Expertul principal să aibă experiență ca Lider/Lider adjunct de echipă în minim un proiect de investiții finanțat din fonduri europene/internaționale, solicitându-se prezentarea copiei contractului/recomandării din partea beneficiarului din care să rezulte sursa de finanțare (...). - Expertul principal va avea în Râmnicu Vâlcea un birou dotat cu mobilier și birotică și cu acces la tel/fax, internet. Nu se precizează documentele pe care ofertantul trebuie să le depună pentru a demonstra îndeplinirea acestui criteriu.</i></p> <p><i>Cerințele de mai sus sunt restrictive și nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urma să fie atribuit deoarece calitatea prestării serviciilor de dirigenție de șantier nu este influențată nici de sursa de finanțare a lucrărilor verificate și nici de deținerea în Râmnicu Vâlcea a unui birou dotat corespunzător. - Certificarea sistemului de securitate și sănătate ocupațională al firmelor ofertante (OHSAS 18001 sau echivalent pentru tipul de activități conform clasificării CAEN 7112 pentru activități de inginerie și consultanță tehnică legată de aceasta). Acest criteriu este nelegal deoarece nu se regăsește printre criteriile permise de OUG 34/2006, conform art. 176.</i></p> <p><i>Cerințele minime de calificare aprobate prin nota justificativă și cuprinse în Fișa de date nu au fost publicate în anunțul de participare publicat în SEAP: niciunul dintre criteriile descrise nu este publicat în anunțul de participare. Agenții economici au avut totuși acces la informații, Fișa de date fiind atașată în SEAP</i></p>
<i>Natura cheltuielii</i>	<i>Cheltuieli aferente contractului de servicii de dirigenție de șantier nr. 32486/27.10.2010</i>



Sesizarea nr. VT-32008/27.04.2012 conține constatări cu implicații financiare cu privire la achiziția contractului nr. 36556/03.12.2010, după cum urmează:

<b>INFORMAȚII</b>	<b>Descriere</b>
<i>Tipul neregulii suspectate</i>	<i>Neregulă neintenționată</i>
<i>Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii)</i>	<p><i>Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. 36556/03.12.2010, încheiat între UAT Râmnicu Vâlcea și Asocieria Delta ACM 93 SRL - Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea RA, s-au constatat următoarele:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- În fișa de date a achiziției, beneficiarul a solicitat Certificarea sistemului de securitate și sănătate ocupațională al firmelor ofertante (OHSAS 18001 sau echivalent pe categoria de lucrări drumuri și poduri). Acest criteriu este nelegal deoarece nu se regăsește printre criteriile permise de OUG 34/2006, conform art. 176.</i></li> <li><i>- Certificat de atestare profesională pentru execuție lucrări de drumuri, poduri și construcții aferente. Această cerință este restrictivă deoarece în România deținerea de către firme a acestui certificat nu este obligatoriu pentru executarea lucrărilor de construcție drumuri și poduri, societățile fiind obligate doar să aibă în domeniul de activitate codurile CAEN aferente lucrărilor executate.</i></li> </ul>
<i>Natura cheltuielii</i>	<i>Cheltuieli aferente contractului de servicii de dirigenție de șantier nr.36556/03.12.2010</i>

Sesizarea nr. VT- 320016/27.04.2012 conține constatări cu implicații financiare cu privire la achiziția contractului nr. 4113/04.02.2009, după cum urmează:

<b>INFORMAȚII</b>	<b>Descriere</b>
<i>Tipul neregulii suspectate</i>	<i>Neregulă neintenționată</i>
<i>Descrierea neregulii (inclusiv modul producerii)</i>	<p><i>Din verificarea procedurii de atribuire a contractului de servicii de proiectare nr. 4113/04.02.2009, încheiat între UAT Râmnicu Vâlcea și Asocieria SC Sodi Construcții SRL - SC DP Proiect SRL, s-au constatat următoarele :</i></p> <p><i>I. Autoritatea Contractantă UAT Râmnicu Vâlcea nu a solicitat ofertantului, conform OUG 34/2006, art. 202, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, deși aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut în comparație cu valoarea estimată a contractului ce urma a fi atribuit și în comparație cu celelalte oferte.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Valoarea estimată a contractului de achiziție a fost de 967.000 lei. Prețul total al ofertei depuse de către Asocieria SC Sodi Construcții SRL - DP Proiect SRL a fost de 283.000 lei fără TVA (71.847,47 euro fără TVA), adică 29,27% din valoarea estimată a contractului, iar valoarea celeilalte oferte admisibile a fost de 918.475 lei fără TVA.</i></li> </ul> <p><i>II. În fișa de date a achiziției, beneficiarul a solicitat certificarea sistemului de securitate și sănătate ocupațională al firmelor ofertante (OHSAS) deși acesta nu se regăsește printre criteriile permise de OUG 34/2006, conform art. 176.</i></p>
<i>Natura cheltuielii</i>	<i>Cheltuieli aferente contractului de servicii de proiectare nr. 4113/04.02.2009</i>

Echipa de control a transmis beneficiarului o notă de clarificări prin adresa nr. 37614/16.05.2012, iar UAT Râmnicu Vâlcea a răspuns cu adresa nr. 39185/23.05.2012.

Referitor la procedura de atribuire a contractului de servicii de dirigenție de șantier nr. 32486/27.10.2010, UAT Râmnicu Vâlcea a comunicat că nu au fost publicate în anunțul de participare toate cerințele minime de calificare cuprinse în Fișa de date a achiziției întrucât aplicația SEAP nu permitea decât scrierea unui număr maxim de caractere. Autoritatea contractantă a considerat că, întrucât fișa de date a achiziției, ca de altfel întreaga documentație de atribuire a fost postată pe SEAP, toți operatorii economici au avut acces direct și nerestricționat și au avut la cunoștință de toate cerințele minime de calificare.

Referitor la procedura de atribuire a contractului de servicii de proiectare nr. 4113/04.02.2009, UAT Râmnicu Vâlcea a comunicat că nu au fost solicitate ofertantului detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, deși aceasta a avut un preț neobișnuit de scăzut în comparație cu valoarea estimată a contractului ce urma a fi atribuit și în comparație cu celelalte oferte, întrucât la data evaluării nu era în vigoare art. 202 alin. 11 din OUG nr. 34/2006 (introdus prin art. 1 pct. 38 din OUG nr. 76/30.06.2010).

Acest control a avut la bază următoarele documente:

1. Contractul de finanțare nr. 813/17.08.2010;
2. Contractul nr. 32486/27.10.2010;
3. Nota justificativă privind stabilirea criteriilor de calificare/selecție nr. 28284/21.09.2010;
4. Fișa de date a achiziției;
5. Anunțul de participare nr. 108207/21.09.2010;
6. Contractul nr. 36556/03.12.2010;
7. Fișa de date a achiziției;
8. Contractul nr. 4113/04.02.2009;
9. Fișa de date a achiziției;
10. Raportul procedurii nr. 2218/21.01.2009

Alte constatări:

Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

### **Referitor la achiziția contractului de servicii nr. 32486/27.10.2010**

Pentru achiziționarea serviciilor de dirigenție de șantier, a fost încheiat contractul de servicii nr. 32486/27.10.2010, între UAT Râmnicu Vâlcea și TNA întreprindere Individuală în valoare de 41.242,68 lei, fără TVA.

Procedura de achiziție publică pentru încheierea achiziționarea serviciului - dirigenție de șantier în cadrul proiectului a avut o valoare estimată de 50.340 lei fără TVA, respectiv 11.858,66 euro fără TVA, pentru 1 euro = 4,245 lei.

*Deși se încadra în pragul de la art. 19 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a declarat că, pentru a asigura competitivitatea și transparență a ales o procedură superioară, respectiv - licitație deschisă.*

### **Referitor la achiziția contractului nr. 36556/03.12.2010**

Pentru achiziționarea execuției lucrărilor, a fost încheiat contractul de lucrări nr. 36556/03.12.2010, între UAT Râmnicu Vâlcea și Asociera Delta ACM 93 SRL - Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea RA în valoare de 3.020.846,51 lei, fără TVA. În fișa de date a achiziției, la capitolul V - Criterii de calificare și selecție, beneficiarul a impus ofertanților următoarele cerințe minime:

- Certificarea sistemului de securitate și sănătate ocupațională al firmelor ofertante (OHSAS 18001 sau echivalent pe categoria de lucrări drumuri și poduri).
- Certificat de atestare profesională pentru execuție lucrări de drumuri, poduri și construcții aferente.

## Referitor la achiziția contractului nr. 4113/04.02.2009

Pentru achiziționarea execuției lucrărilor, a fost încheiat contractul de servicii nr. 4113/04.02.2009, între UAT Râmnicu Vâlcea și Asociera SC Sodi Construcții SRL - SC DP Proiect SRL în valoare de 283.000 lei, fără TVA,

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului, s-au constatat următoarele:

- Autoritatea Contractantă nu a solicitat ofertantului, conform OUG 34/2006, art. 202, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă.
- În fișa de date a achiziției, beneficiarul a solicitat certificarea sistemului de securitate și sănătate ocupațională al firmelor ofertante (OHSAS).

## 8. Temeiul de drept

Prevederi legale:

### **OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 176 - Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:*

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;*
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- c) situația economică și financiară;*
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;*
- e) standarde de asigurare a calității;*
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).*

*Art. 177 - (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune candidaților/ofertanților obligativitatea prezentării unei certificări specifice, aceștia din urmă având dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe, Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate.*

*Art. 178 - (1) În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 Ut. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.*

*Art. 202 - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

**HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

*Art. 8 - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

**9. Concluziile activității de verificare**

**Referitor la achiziția contractului de servicii nr. 32486/27.10.2010**

Întrucât valoarea estimată a contractului nu a depășit echivalentul în lei a 15.000 de euro, în conformitate cu prevederile art. 19 din OUG nr 34/2006 autoritatea contractantă a avut dreptul de a achiziționa direct serviciile de dirigenție de șantier.

Astfel, asupra contractului sus-menționat nu sunt incidente prevederile OUG nr 34/2006, obligația respectării prevederilor respectivei ordonanțe de urgență limitându-se numai la prevederile art. 204 alin. (2) (obligația de a asigura obținerea și păstrarea documentelor justificative care dovedesc efectuarea achiziției publice).

*Prin urmare, neregula sesizată cu privire la încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 în acest caz nu se confirmă, iar din acest punct de vedere, echipa de control consideră eligibile cheltuielile efectuate în cadrul contractului de servicii nr. 32486/27.10.2010.*

**Referitor la achiziția contractului de lucrări nr. 36556/03.12.2010**

În baza bunei practici convenită cu Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional pentru procedurile de achiziție publică demarate până la data intrării în vigoare a Ordinului ANRM nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, act normativ în care este precizat în mod expres la art. 10 că *“autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale”*, dar și ținând cont de practica Autorității de Audit, care în urma verificărilor proiectelor cu achiziții publice similare nu a identificat ca neregulă solicitarea acestui standard, echipa de control nu consideră solicitarea la acel moment a certificatului OHSAS sau echivalent, ca fiind o cerință restrictivă.

Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și nediscriminării prin stabilirea prin fișa de date a achiziției a unor cerințe minime de calificare restrictive.

Considerăm că cerința minimă solicitată ofertanților de a prezenta un certificat de atestare profesională pentru execuție lucrări de drumuri, poduri și construcții aferente deși s-a solicitat și certificat de înregistrare de la Oficiul registrului comerțului din care să rezulte obiectul de activitate corespunzător codului CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și CAEN 4213 - Construcția de poduri și tuneluri este restrictivă, întrucât în România deținerea acestui certificat nu este obligatorie pentru executarea lucrărilor care se vor executa prin contractul de achiziție publică.

Astfel, a fost restricționată participarea la procedura de achiziție publică a operatorilor economici care au în obiectul de activitate codul CAEN solicitat, dar nu dețin un atestat profesional.

Echipe de control constată că UAT Râmnicu Vâlcea a restricționat participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin introducerea unei cerințe minime de calificare discriminatorii și fără legătură directă cu natura și obiectul contractului, încălcând astfel art. 176 și art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 8 alin (1) din HG nr. 925/2006. În temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 și în baza prevederilor subpunctului 2.3 - *Aplicarea unor criterii de calificare și selecție sau a unor factori de evaluare nelegali* - din anexa la OUG nr. 66/2011, echipa de verificare a constatat faptul că se impune aplicarea unei corecții financiare de 5% din valoarea contractului de lucrări nr. 36556/03.12.2010, între UAT Râmnicu Vâlcea și Asociera Delta ACM 93 SRL - Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea RA.

Valoarea actuală a contractului de lucrări nr. 36556/03.12.2010 este de 3.020.846,51 lei la care se adaugă TVA aferentă. Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul de lucrări menționat, în valoare de 2.702.378,69 lei, la care se adaugă lei TVA aferentă.

Corecția financiară aplicată de 5 % este în valoare de 135.118,93 lei, la care se adaugă TVA aferentă. ( $2.702.378,69 \times 5\% = 135.118,93$ )

Având în vedere art. 4 din Contractul de finanțare, beneficiarul trebuie să returneze către Autoritatea de Management, MDRT suma de 132.416,55 lei. ( $135.118,93 \times 98\% = 132.416,55$ )

TVA aferentă corecției financiare pe care beneficiarul trebuie să o returneze către Autoritatea de Management, MDRT este în suma de 32.403,49 lei. ( $648.069,81 \times 5\% = 32.403,49$ )

**Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 164.820,04 lei.** ( $132.416,55 + 32.403,49 = 164.820,04$ )

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 5 % pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului de lucrări nr. 36556/03.12.2010, între UAT Râmnicu Vâlcea și Asociera Delta ACM 93 SRL - Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea RA și va reține 5 % din cheltuielile eligibile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

#### **Referitor la achiziția contractului de servicii nr. 4113/04.02.2009**

În baza bunei practici convenită cu Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional pentru procedurile de achiziție publică demarate până la data intrării în vigoare a Ordinului ANRM nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, act normativ în care este precizat în mod expres la art. 10 că *“autoritățile contractante nu vor solicita cerințe de calificare și selecție precum: ISO OHSAS 18001:1999 - sistem de management al sănătății și securității ocupaționale”*, dar și ținând cont de practica Autorității de Audit, care în urma verificărilor proiectelor cu achiziții publice similare nu a identificat ca neregulă solicitarea acestui standard, echipa de control nu consideră solicitarea la acel moment a certificatului OHSAS sau echivalent, ca fiind o cerință restrictivă.

Conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, în vigoare la data derulării procedurii de achiziție, UAT Râmnicu Vâlcea avea *„obligația de a solicita ofertantului), în scris și înainte de a lua o decizie, de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*.

Această obligație a fost pusă în sarcina autorității contractante pentru a evita riscul neîndeplinirii contractului în cazul unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi executat. Chiar și fără a avea posibilitatea raportării la un procent legiferat, așa cum a fost introdus mai târziu prin OUG nr. 76/30.06.2010, totuși valoarea ofertei câștigătoare (283.000 lei) fiind sub o

treime din valoarea estimată a contractului (967.000 lei) sau din valoarea ofertei de pe locul doi (918.475 lei), UAT Râmnicu Vâlcea avea obligația de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

*Totuși, având în vedere faptul că, până la data verificărilor contractul a fost derulat în condițiile asumate prin ofertă, echipa de control apreciază că, în acest caz nu este vorba de o neregulă în sensul OUG nr. 66/2011.*

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară a fost stabilită la 5 % din valoarea contractului de lucrări nr. 36556/03.12.2010, între UAT Râmnicu Vâlcea și Asocieria Delta ACM 93 SRL - Regia Autonomă Județeană de Drumuri și Poduri Vâlcea RA, în sumă de 151.042,33 lei (3.020.846,51 x 5%) la care se adaugă TVA aferentă, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 121.362,51 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 26.658,97 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 3.020,85 lei - 2 %;
- TVA: 36.250,16 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de: 164.820,04 lei (132.416,55 + 32.403,49), din care:

- contribuție bugetul UE: 108.568,06 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 23.848,49 lei - 17,65 %;
- TVA: 32.403,49 lei.

#### **12. Documente probante**

- Contractul de finanțare nr. 792/30.06.2010;
- Contractul nr. 32486/27.10.2010;
- Anunțul de participare nr. 108207/21.09.2010;
- Contractul nr. 36556/03.12.2010;
- Fișa de date a achiziției;
- Contractul nr. 4113/04.02.2009;
- Fișa de date a achiziției;
- Raportul procedurii nr. 2218/21.01.2009

Sumele neeligibile rezultate ca urmare a corecției financiare au fost incluse în cererile de plată/de rambursare ale beneficiarului, după cum urmează:

##### **Cererea de rambursare nr. 2 - contractul nr. 36556/03.12.2010**

linia bugetară 1, 4.1, 5.1: 24.577,06 lei (4.335,61 + 485.117,71 + 2.087,84) x 5 %, fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 19.747,67 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 4.337,85 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 491,54 lei - 2 %;
- TVA: 5.873,44 lei (1040,55 + 116428,25 + 0) x 5 %.

##### **Cererea de rambursare nr. 3 - contractul nr. 36556/03.12.2010**

linia bugetară 4.1, 5.1: 30.059,27 lei ((104.391,86 + 495.749,70 + 521,96 + 521,96) x 5 %), fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 24.152,62 lei - 80,35 %;

- contribuție bugetul de stat: 5.305,46 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 601,19 lei - 2 %;
- TVA: 7.214,23 lei ((25.054,05 + 118.979,93 + 125,27 + 125,27) x 5 %).

#### **Cererea de rambursare nr. 4 - contractul nr. 36556/03.12.2010**

linia bugetară 4.1, 5.1: 18.569,35 lei ((212.807,75 + 158.415,18 + 164,09) x 5 %), fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 14.920,47 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 3.277,49 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 371,39 lei - 2 %;
- TVA: 4.456,64 lei ((51.073,86 + 38.019,64 + 39,38) x 5 %).

#### **Cererea de rambursare nr. 5 - contractul nr. 36556/03.12.2010**

linia bugetară 4.1, 5.1: 61.913,25 lei ((179.174,41 + 307.002,22 + 370.903,07 + 379.097,49 + 521,96 + 521,96 + 521,96 + 521,96) x 5 %), fără TVA, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 49.747,30 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 10.927,69 lei - 17,65 %;
- contribuție privată: 1.238,26 lei - 2 %;
- TVA: 14.859,18 lei ((43.001,86 + 73.680,53 + 89.016,74 + 90.983,40 + 125,27 + 125,27 + 125,27 + 125,27) x 5 %).

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizările nr. VT 32008/27.04.2012 și VT 32016/27.04.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia.”*

#### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea Administrativ Teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 164.820,04 lei (132.416,55 + 32.403,49), din care:

- contribuție bugetul UE: 108.568,06 lei - 80,35 %;
- contribuție bugetul de stat: 23.848,49 lei - 17,65 %;
- TVA: 32.403,49 lei.

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011.

## **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art. 17 din HG875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.



**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat la data de 19.09.2012

privind contractul de finanțare nr. 670/18.03.2010, proiectul cod SMIS 6543, cu titlul "*Reabilitare și modernizare clădire colegiul național Alexandru Lahovary*", beneficiar Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene**

a) Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, adresa: București, strada Apolodor nr.17, Latura Nord, sector 5, CIF: 26369185.

Echipele de control din cadrul Serviciului Constatăre și Stabilire Nereguli - POR al Direcției Generale Constatăre și Stabilire Nereguli Fonduri Europene, în baza Ordinului nr. 1568/23.08.2012, emis de ministrul dezvoltării regionale și turismului a procedat la efectuarea verificărilor în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și Ol Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-56517/31.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de execuție lucrări nr. 39080/31.12.2010 încheiat cu contractorul SC CONEX VIL SA. Recomandarea Autorității de Audit va fi implementată în conformitate cu prevederile art. 5 lit. c) din OUG nr. 66/2011.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar:

În urma verificărilor, echipa de control a transmis beneficiarului constatările și concluziile misiunii de verificare, prin adresa nr. CA - 67753/13.09.2012, iar Beneficiarul a transmis punctul său de vedere prin adresa nr. 1477/18.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 69405/18.09.2012.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

d) În perioada: 24.08.2012 - 18.09.2012.

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare;

b) Prevederile Contractului de finanțare nr. 670/18.03.2010.

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului: 670/18.03.2010;

b) Titlul proiectului: „*Reabilitare și modernizare clădire colegiul național Alexandru Lahovary*”

c) Perioada de implementare: 36 luni, începând cu data de 13.03.2010;

d) Buget total: 17.005.614,41 lei, din care 14.310.125,45 lei + TVA 2.690.029,78 lei pentru cheltuieli eligibile și 5.459,18 lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 12.163.606,63 lei - 85 %;

- buget de stat: 1.860.316,31 lei - 13 %;
- contribuție privată: 286.202,51 lei - 2 %

f) Stadiul actual de implementare

- progresul financiar al proiectului sub aspectul încasărilor beneficiarului (inclusiv sume primite în avans): până în prezent plățile efectuate către beneficiar sunt în sumă de 3.181.999,60 lei fără TVA, reprezentând un procent de 22,24%.
- progresul fizic al proiectului, conform adresei beneficiarului nr. 1424/28.08.2012, în privința execuției și recepției lucrărilor de reabilitare este în procent de 47,36%.
- sume rambursate beneficiarului:

Nr. crt.	Tipul plății	Cofinanțare de la Bugetul de Stat (lei)	FEDR (lei)	TVA (lei)
1.	Pre-finanțare 1	-	2.146.518,82	-
2.	Cerere de rambursare 1	151.321,74	35.766,96	51.447,51
3.	Pre-finanțare 2	-	2.146.518,82	-
4.	Cerere de rambursare 2	218.665,57	925.123,55	403.690,28
5.	Cerere de rambursare 3	19.055,54	58.632,44	35.179,47
6.	Cerere de rambursare 4	21.410,95	65.879,95	39.527,91
7.	Cerere de rambursare 5	3.975,28	12.231,64	7.338,98
8.	Cerere de rambursare 6	39.253,44	120.779,82	72.467,90

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 39080/31.12.2010;
- b) Contractor: SC CONEX VIL SA;
- c) Obiectul (denumirea) contractului: execuție, finalizare obiectivul „Reabilitare și modernizare clădire colegiul național Alexandru Lahovary”
- d) Tipul contractului de achiziție: lucrări;
- e) Perioada de implementare: 30 luni;
- f) Valoarea contractului: 9.819.004,92 lei, fără TVA;
- g) Stadiul actual de implementare: în privința execuției și recepției lucrărilor de reabilitare este în procent de 47,36%.

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Echipa de verificare a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza extrasului din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

La art. 10 alin. (1) Anexa - Norme metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011, aprobate prin HG nr. 875/2011 sunt prevăzute următoarele:

„În vederea fundamentării Procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare sau a clarificării unor aspecte referitoare la acesta/aceasta, structura de control sau, după caz, autoritatea cu competențe în gestionarea fondurilor europene poate utiliza rezultatele investigațiilor altor instituții/structuri abilitate prin lege care au identificat abateri privind aplicarea prevederilor legislației naționale, inclusiv în domeniul achizițiilor publice, și poate solicita acestora informațiile suplimentare necesare și, în plus, poate solicita puncte de vedere ori informații oricăror alte entități publice sau structuri de specialitate,

*în limita prevederilor legale aplicabile; termenul de finalizare a misiunilor de verificare poate fi prelungit cu durata necesară obținerii acestor puncte de vedere/informații, dar cu respectarea prevederilor art. 21 alin. (24) din Ordonanță.”*

Acest control a avut la bază următoarele documente:

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT- 56517/31.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări nr. 39080/31.12.2010;
- contractul de finanțare nr. 670/18.03.2010;
- documente aferente dosarul achiziției contractului de lucrări nr. 39080/31.12.2010:
  - Raportul procedurii;
  - Fișa de date a achiziției;
  - Nota justificativă, privind criteriile de calificare;
  - Adresele de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii;
  - Contractul de lucrări și, după caz, actele adiționale la contract.

Alte constatări:

Pe toata durata de implementare, proiectul a fost monitorizat de către AM POR și OI, în conformitate cu procedurile în vigoare.

## **7. Motivele de fapt**

Extras din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT-56517/31.07.2012:

### **Constatări Autorității de Audit:**

*Urmare verificării modului de atribuire a contractului de execuție lucrări nr. 39080/31.12.2010 încheiat între Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea, în calitate de beneficiar și SC CONEX VIL SA, în calitate de antreprenor, în valoare de 9.819.004,92 lei fără TVA, s-a constatat că autoritatea contractantă a organizat și desfășurat o procedură de achiziție publică fără a respecta principiul tratamentului egal, prevăzut la art.2 alin 2 lit. b din OUG nr. 34/2006, respectiv a acordat avans executantului fără să fi prevăzut posibilitatea acordării unor avansuri ofertanților declarați câștigători în cadrul procedurii.*

*Astfel, din examinarea contractului de lucrări nr. 39080 încheiat la data de 31.12.2010, urmare procedurii de achiziție prin licitație deschisă, auditorii au reținut că, potrivit prevederilor art. 18 (6) „achizitorul are dreptul de a acorda avans executantului, dacă acesta solicită, numai contra unei scrisori de returnare a avansului și numai în limita valorică prevăzută de lege.”*

*Totodată, în data de **10.03.2011**, a fost încheiat actul adițional nr. 1 la contractul de execuție lucrări, prin care au fost introduse alte 2 subpuncte cu următorul conținut: „18.7 Plata avansului în suma de... se va face numai după depunerea unei scrisori de garanție bancară pentru această sumă.; 18.8 Rambursarea avansului se va face prin reținerea succesivă din suma de plată datorată...”*

Verificarea documentației de atribuire care a stat la baza procedurii de achiziție organizată de autoritatea contractantă, în speță a Fișei de date, secțiunea III - „Clauze contractuale obligatorii - model de contract de lucrări, a relevat însă că, la art. 18 „Modalități de plată”, acesta nu a prevăzut posibilitatea acordării unor avansuri ofertanților declarați câștigători în cadrul procedurii.

Având în vedere cele menționate mai sus, auditorii constată că autoritatea contractantă nu a asigurat respectarea principiului tratamentului egal față de potențialii ofertanți participanți la procedură, întrucât, nu a prevăzut, în documentația de atribuire, respectiv în cadrul modelului de contract-clauze obligatorii, posibilitatea acordării de avansuri executanților de lucrări, iar ulterior, după finalizarea procedurii de achiziție, a completat contractul de lucrări încheiat cu SC CONEXVIL SA , cu prevederi în acest sens, așa cum s-a arătat mai sus.

**Referitor la punctul de vedere al Beneficiarului**, acesta a transmis punctul său de vedere prin adresa nr.1477/18.09.2012, înregistrată la MDRT cu nr. 69405/18.09.2012.

**Urmare a primirii punctului de vedere transmis s-a constatat că beneficiarul nu a adus elemente noi care să impună o altă concluzie în cadrul Notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza documentelor din dosarul achiziției publice și a dispozițiilor legale aplicabile, echipa de control menține concluziile și măsurile instituite.**

## **8. Temeiul de drept**

**Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

*Art. 2 alin 2 lit. b "Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:*

*(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

*a).....".*

*b) tratamentul egal"*

### **Contractul de finanțare cod SMIS 670**

*Articolul 9A-Obligațiile beneficiarului - Atribuirea contractelor și politici comunitare*

*(23) În scopul atribuirii contractelor de servicii, furnizare, execuție de lucrări necesare pentru implementarea proiectului care face obiectul prezentului Contract, Beneficiarul, în calitate de Autoritate Contractantă, are obligația de a respecta prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice. Nerespectarea acestei obligații conduce la neeligibilitatea cheltuielilor astfel efectuate.*

### **HG nr. 759/2007 privind regulile de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul operațiunilor finanțate prin programele operaționale**

*Art. 2 - (1) Pentru a fi eligibilă, o cheltuială trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții cu caracter general, fără a încălca prevederile alin. (3), art. 3, art. 4 și art. 5 alin. (2):*

*c) să fie în conformitate cu prevederile contractului de finanțare încheiat de către autoritatea de management sau organismul intermediar, pentru și în numele acesteia, pentru aprobarea operațiunii, cu respectarea art. 54(5) și art. 60 din Regulamentul Consiliului nr. 1.083/2006;*

*d) să fie conformă cu prevederile legislației naționale și comunitare.*

## **9. Concluziile activității de verificare**

În conformitate cu următoarele prevederi legale:

- Art. 5 din OUG nr. 66/2011: „Autoritățile cu competențe în gestionarea fondurilor europene au obligația:

(...)

*c) implementării corespunzătoare și la timp a recomandărilor formulate de organismele de control și audit intern și extern, naționale și europene, în aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.*  
”

- Art. 21 alin. (26) din OUG nr. 66/2011: „Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare se emite în termen de 60 de zile de la data comunicării documentelor de constatare emise de Autoritatea de Audit, conform regulamentului prevăzut la art. 24”

- Art. 24 din OUG nr. 66/2011: *"Etapetele privind elaborarea rapoartelor de audit, procedura contradictorie și implementarea recomandărilor formulate de Autoritatea de Audit se desfășoară conform regulamentului care se aprobă de Plenul Curții de Conturi, în condițiile art. 11 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările ulterioare."*
- Art. 511 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: *"Atunci când în rapoartele de audit sunt consemnate nereguli, Autoritatea de Audit solicită autorităților competente să ia măsuri de înlăturare a acestora, iar acestea din urmă sunt obligate să le ducă la îndeplinire."*

Echipa de control a procedat la întocmirea notei de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare în baza constatărilor, concluziilor și recomandărilor Autorității de Audit din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 5.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012.

#### **Concluziile Autorității de Audit:**

*Față de cele reținute, auditorul apreciază că o astfel de practică a influențat în mod direct interesul potențialilor ofertanți pentru procedura de achiziție în cauză, în condițiile în care, în documentația de atribuire nu a fost făcută cunoscută posibilitatea acordării unor avansuri pentru executarea lucrărilor.*

*Menționăm că, la procedura de achiziție a fost depuse 12 oferte, din care doar 2 au fost considerate admisibile, iar clarificările asupra documentației de atribuire nu s-au referit la condițiile de plată ale contractului.*

În concluzie, considerăm că prin modificarea ulterioară a clauzelor contractuale obligatorii din documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, au fost încălcate prevederile art.2 alin 2 lit. b din OUG nr. 34/2006

*Luând în considerare prevederile OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, pentru nerespectarea regulilor privind achizițiile publice, este necesară aplicarea unor corecții financiare.*

#### **Recomandările Autorității de Audit:**

*Se stabilește, potrivit punctului 2, subpunctului 2.4 "încălcarea principiului tratamentului egal" din Anexa la OUG nr.66/2011, aplicarea unei corecții financiare de 10%, din valoarea de 9.819.004,92 lei fără TVA, aferentă contractului nr. 39080/31.12.2010, atribuit fără organizarea unei licitații adecvate, respectiv suma de 981.900,50 lei fără TVA.*

*Pentru stabilirea acestora, auditorii au avut în vedere faptul că, valoarea estimată a contractului a fost mai mică decât plafonul/pragul stabilit în legislația națională privind achizițiile publice pentru care există obligația publicării anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.*

Potrivit celor menționate în raportul de audit, în temeiul prevederilor OUG nr. 66/2011 și în conformitate cu recomandările Autorității de Audit, echipa de control a aplicat o corecție financiară de 10 % din valoarea contractului de lucrări nr. 39080/31.12.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea și SC CONEX VIL SA.

Valoarea contractului de lucrări nr. 39080/31.12.2010, încheiat de Unitatea administrativ - teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea și SC CONEX VIL SA este de 9.819.004,92 lei fără TVA.

Până la această dată, au fost aprobate și decontate, cheltuieli eligibile pentru contractul menționat, în valoare de 1.989.459,29 lei și TVA în sumă de 477.470,23 lei în cadrul cererilor de rambursare 2-5. La

cererea de rambursare nr. 6 Autoritatea de Management Programul Operațional Regional, în baza recomandării AA, conform prevederilor art. 6 și art. 9 din OUG nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, a reținut de la rambursare suma de 31.621,06 lei și 7.589,05 lei TVA. După reținerea sumelor, s-au rambursat cheltuieli în valoare de 284.589,56 lei și TVA în valoare de 68.301,49.

#### **10. Valoarea corecției financiare**

Corecția financiară în sumă de 981.900,49 lei (fără TVA) a fost stabilită la 10 % din valoarea contractului nr. 39080/31.12.2010, din care:

- contribuție bugetul UE: 834.615,42 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 127.647,06 lei - 13 %;
- contribuție privată: 19.638,01 lei - 2,00 %;
- TVA aferentă: 235.656,12 lei.

#### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară este de 194.967,01 și TVA aferentă în valoare de 47.747,02 lei, din care:

- contribuție bugetul UE: 169.104,04 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 25.862,97 lei - 13 %;
- TVA aferentă: 47.747,03 lei.

*Valoarea creanței rezultă din corecția de 10 % aplicată sumelor achitate beneficiarului, aferente cererilor de rambursare nr. 2-5 (vezi mai jos), din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%.*

**Autoritatea de Management Programul Operațional Regional va aplica corecția financiară de 10% pentru cheltuielile eligibile aprobate în baza contractului nr. 39080/31.12.2010, încheiat de Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea și SC CONEX VIL SA și va reține 10 % din cheltuielile ce urmează a fi decontate, la cererile de rambursare următoare.**

#### **12. Documente probante**

- extrasul din Raportul de audit de operațiuni pentru POR al Autorității de Audit nr. 51140/AP/23.07.2012 - Anexa 4.4 - Centralizatorul constatărilor și recomandărilor formulate Autorității de Management POR și OI Sud Vest Oltenia, înregistrat la MDRT cu nr. 54438/23.07.2012 și transmis cu adresa nr. VT- 56517/31.07.2012, conținând constatări cu implicații financiare cu privire la contractul de lucrări nr. 39080/31.12.2010;
- contractul de finanțare nr. 670/18.03.2010;
- documente aferente dosarului achiziției contractului de lucrări nr. 39080/31.12.2010:
  - Raportul procedurii;
  - Fișa de date a achiziției;
  - Nota justificativă, privind criteriile de calificare;
  - Adresele de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii;
  - Contractul de lucrări, actele adiționale la contract.

Suma neeligibilă rezultată ca urmare a corecției financiare a fost inclusă în cererile de plată/de rambursare, după cum urmează:

- **Cererea de rambursare nr. 2: 167.668,15 lei (1.676.681,46 lei x 10 %), din care:**
  - contribuție bugetul UE: 142.517,93 lei - 85 %
  - contribuție bugetul de stat: 21.796,86 lei - 13 %

- contribuție privată: 3.353,36 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 40.240,36 lei (402.403,55 lei x 10 %).

**- Cererea de rambursare nr. 3: 13.702,91 lei (137.029,11 lei x 10 %), din care:**

- contribuție bugetul UE: 11.647,47 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 1.781,38 lei - 13 %
- contribuție privată: 274,06 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 3.288,70 lei (32.886,99 lei x 10 %).

**- Cererea de rambursare nr. 4 : 14.876,96 lei (148.769,62 lei x 10 %), din care:**

- contribuție bugetul UE: 12.645,42 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 1.934,00 lei - 13 %
- contribuție privată: 297,54 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 3.570,47 lei (35.704,71 lei x 10 %).

**- Cererea de rambursare nr. 5: 2.697,91 lei (26.979,10 lei x 10 %), din care:**

- contribuție bugetul UE: 2.293,22 lei - 85 %
- contribuție bugetul de stat: 350,73 lei - 13 %
- contribuție privată: 53,96 lei - 2,00 %,
- TVA aferentă: 647,50 lei (6474,98 lei x 10 %).

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea;

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Neregulile menționate în sesizarea nr. VT-56517/31.07.2012 se constată a fi săvârșite din culpa beneficiarului.

#### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Art. 2 alin. (1) lit. v) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare

*„debitor - persoana fizică sau juridică în sarcina căreia se stabilește o creanță bugetară rezultată din nereguli, în vederea recuperării acesteia. ”*

### **14. Creanța bugetară în sarcina debitorului**

Debitorul, Unitatea administrativ-teritorială municipiul Râmnicu Vâlcea, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de 194.967,01 lei, după cum urmează:

- contribuție bugetul UE: 169.104,04 lei - 85 %;
- contribuție bugetul de stat: 25.862,97 lei - 13 %;
- TVA aferentă: 47.747,03 lei.

La cererea de rambursare nr. 6 Autoritatea de Management Programul Operațional Regional, în baza recomandării AA, conform prevederilor art. 6 și art. 9 din OUG nr. 66/2011, cu modificările și completările ulterioare, a reținut de la rambursare suma de 31.621,06 lei și 7.589,05 lei TVA. Reducerea de 10% aplicată sumelor achitate beneficiarului, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este în valoare de 30.988,64 lei și 7.589,05 lei TVA, din care:

- contribuție din fonduri UE: 26.877,90 lei - 85 %;
- contribuție publică națională (bugetul de stat): 4.110,74 lei - 13 %

- TVA recuperabilă: 7.589,05 lei;

**Având în vedere că valoarea reținută, din care s-a exclus contribuția beneficiarului de 2%, este egală cu valoarea creanței bugetare rezultate din neregulă ca urmare a stabilirii de corecție financiară prin prezentul titlu de creanță, UAT Râmnicu Vâlcea nu mai datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene nici un debit pentru sumele rambursate la cererea nr. 6.**

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare stabilită prin prezentul titlu de creanță este la 30 de zile de la data comunicării prezentului titlu de creanță.

Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu de creanță.

În temeiul art. 43 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare constituie titlu executoriu, în caz de neplată în termenul prevăzut la pct. 15 din prezenta notă de constatare.

Având în vedere prevederile art.17 din H.G. nr. 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare vă înștiințăm că aveți posibilitatea de a opta pentru stingerea creanței bugetare rezultată din neregulile constatate prin deducere din plățile aferente următoarelor cereri de rambursare în acest sens fiind necesară transmiterea unui acord scris.

Împotriva măsurilor dispuse prin prezentul titlu de creanță se poate formula contestație, care se depune, sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în 3 (trei) exemplare originale.





**PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII  
ADMINISTRATIVE**



## **NOTĂ DE STABILIRE a corecției financiare**

Încheiată la data de 15.11.2012

În vederea reducerii proporționale a cheltuielilor solicitate aferente unui contract de achiziții publice atribuit în cadrul proiectului "Strategia pentru dezvoltarea durabilă a județului Dâmbovița" cod SMIS 12696 Axa prioritară 1. Îmbunătățiri de structură și proces ale managementului ciclului de politici publice, Domeniul major de intervenție 1.1 Îmbunătățirea procesului de luare a deciziilor la nivel politico-administrativ

### **1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Denumirea autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control: Autoritatea de Management pentru Programul Operațional "Dezvoltarea Capacității Administrative"

b) Locul unde s-a desfășurat verificarea: sediul AM PODCA

c) În perioada 05.11.2012 - 15.11.2012

d) Obiectul verificării: stabilirea corecției financiare corespunzătoare unei abateri de la respectarea regulilor de achiziții publice, detectată la data de 21.05.2012, în procesul de verificare administrativă a procedurilor de achiziții publice, conform sesizării de suspiciune de neregulă cod SNI/182/21.05.2012, verificare efectuată în conformitate cu:

- art. 13, alin. (2) lit. a din Reg. (CE) nr. 1828/2006 privind verificările administrative ale solicitărilor de rambursare înaintate de către beneficiari, în vederea îndeplinirii funcției AM PODCA privind verificările de management, în conformitate cu art. nr. 60 lit. b din Reg. (CE) nr. 1083/2006.

### **2. Baza legală a stabilirii corecției financiare**

- prevederile O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare

### **3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

Denumirea: Consiliul Județean Dâmbovița

### **4. Denumire și date de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului de finanțare: nr. 233/13.12.2010

b) Titlul proiectului: "Strategia pentru dezvoltarea durabilă a județului Dâmbovița"

c) Perioada de implementare: 12 luni

d) Buget total 730.200 lei, din care 730.200 lei pentru cheltuieli eligibile și 0,00 lei pentru cheltuieli neeligibile

e) Surse de finanțare:

- contribuție UE: 620.670 lei - 85%

- contribuție publică națională: 94.926 lei -13%, reprezentând buget de stat

- contribuția beneficiarului: 14.604 lei - 2%;

Valoare TVA aferentă valorii eligibile a proiectului:125.988 lei.

## 5. Denumire și date de identificare a contractului

- a) Numărul și data contractului de achiziție: 390/07.09.2011
  - b) Contractor: Asocieria GEA STRATEGY & CONSULTING S.A. și SC RomActiv Business Consulting SRL
  - c) Obiectul (denumirea) contractului: Servicii de elaborare a strategiilor de dezvoltare locală pentru 5 localități din județul Dâmbovița
  - d) Tipul contractului de achiziție publică: contract de servicii
  - e) Perioada de implementare a contractului de achiziții: 07.09.2011-12.12.2011
  - f) Valoarea contractului 71.250 lei, la care se adaugă TVA de 17.100 lei
- Momentul detectării abaterii: CR3 (cererea de rambursare la care s-a detectat prima abatere).

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

### a) Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

Nota justificativă nr. 4784/12.04.2011 cu privire la alegerea procedurii de atribuire;  
Documentația de atribuire, invitația de participare nr. 296523/31.05.2011;  
Nota justificativă nr. 4785/12.04.2011 privind selectarea criteriilor de selecție;  
Raportul procedurii de atribuire nr. 9129/08.07.2011;  
Contract de prestări servicii nr. 390/07.09.2011;  
Anunțul de atribuire nr. 141904/13.09.2011.

### b) Alte constatări: nu este cazul.

## 7. Motivele de fapt

Din analiza documentației de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 390/07.09.2011 având ca obiect achiziția de servicii de elaborare a strategiilor de dezvoltare locală pentru 5 localități din județul Dâmbovița, au rezultat următoarele încălcări/neconformități în raport cu prevederile legale în materia achizițiilor publice:

Consiliul Județean Dâmbovița, în calitate de autoritate contractantă, a atribuit contractul de achiziție publică nr. 390/07.09.2011, având ca obiect achiziția de servicii de elaborare a strategiilor de dezvoltare locală pentru 5 localități din județul Dâmbovița, cu încălcarea dispozițiilor art. 178 (2) și 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare având ca efect încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, la secțiunea la V.4.) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a inclus următoarele **cerințe de calificare restrictive:**

### **“V.4.2) Capacitatea profesională:**

#### **1. Manager de proiect - 1 persoană**

*Cerințe minime de calificare:*

- a) *Studii superioare de lunga durată, cu diplomă de absolvire/licență în domeniul economic sau tehnic*
- b) *Studii post universitare în domeniul managementului de proiect sau diplomă/certificat de absolvire pentru Manager de proiect (cod COR 241919)*
- c) *Minim 3 ani experiență profesională în calitate de manager de proiect*
- d) *Participarea la elaborarea a minim 3 strategii de dezvoltare locale în calitate de manager de proiect*
- e)

#### **2. Expert strategii dezvoltare - 1 persoană**

*Cerințe minime de calificare:*

- a) Studii superioare de lungă durată, cu diploma de absolvire/licență în domeniul economic sau tehnic
- b) **Minim 3 ani experiență în consultanță pentru administrația publică**
- c) Participarea la elaborarea a **minim 3 strategii de dezvoltare durabilă**

### **3. Expert analiza diagnoză administrație publică - 1 persoană**

Cerințe minime de calificare:

- a) Studii superioare de lungă durată, cu diplomă de absolvire/licență în domeniul economic, administrație publică sau tehnic
- b) **Minim 3 ani experiență în consultanță pentru administrația publică**
- c) Participarea în **cel puțin 3 proiecte de consultanță pentru administrația publică** (strategii de dezvoltare, studii, analize diagnostic)

### **4. Specialist analiză date - 1 persoană**

- a) Studii superioare de lungă durată, cu diplomă de absolvire/licență în sociologie
- b) *Experiență profesională specifică de minim 3 ani*
- c) *Participarea în cel puțin 1 strategie de dezvoltare*

### **5. Personal culegere date - 1 persoană**

Cerințe minime de calificare:

- a) Studii superioare de lungă durată, cu diploma de absolvire/licență
- b) *Experiență profesională de minim 1 an*
- c) *Participarea în cel puțin 1 activitate de teren pentru culegere date”.*

Cerințele impuse prin secțiunea V.4.2) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date sunt restrictive, fără relevanță și disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică atribuit.

Potrivit art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

În virtutea dreptului conferit de prevederile art. 188 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă poate solicita operatorilor economici, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a acestora, informal cu privire la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii. Prin urmare, în textul articolului de lege ante menționat nu se regăsește dreptul autorității contractante de a impune un număr minim de ani ca experiență profesională generală sau specifică acumulată de către experți propuși pentru derularea viitorului contract sau un anumit număr de proiecte acumulate ca și experiență similară a experților.

Prin impunerea îndeplinirii acestor criterii de calificare, autoritatea contractantă a adus încălcări ale scopului prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acela de a promova concurența între operatorii economici. Precizăm ca art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă transpunerea art. 2 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

Potrivit raportului procedurii nr. 9129/08.07.2011 de atribuire a contractului de achiziție publică, s-a constatat că, în urma publicării invitației de participare nr. 296523/31.05.2011, au fost depuse 3 oferte. Dintre acestea, 2 oferte au fost respinse ca inacceptabile pe motiv că *"personalul de specialitate și experții care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului nu întrunesc cerințele minime de calificare solicitate prin documentația de atribuire."* Printre cerințele de calificare

menționate, se regăsesc și cele referitoare la experiența în administrația publică și participarea la elaborarea a 3 strategii/3 proiecte.

## 8. Temeiul de drept

- art. 2, alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*“Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”:*

- art. 188 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”*

## 9. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare pentru contractul nr. 390/07.09.2011: 3.562,50 lei, reprezentând 5% aplicat la valoarea contractului de achiziție publică, din care:

- contribuție UE: 3.028,13 lei - 85%

- contribuție publică națională 463,13 lei -13%, reprezentând buget de stat

- contribuție beneficiar 71,25 lei - 2%

Valoare TVA aferentă valorii contractului: 855 lei.

## 10. Concluziile activității de verificare

În urma analizării documentației de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 390/07.09.2011, în valoare de 71.250 fără TVA, având ca obiect servicii de elaborare a strategiilor de dezvoltare locală pentru 5 localități din județul Dâmbovița, încheiat cu Asocieria GEA STRATEGY & CONSULTING SA și SC RomActiv Business Consulting SRL, s-a constatat faptul că autoritatea contractantă a impus, prin documentația de atribuire, cerințe minime de calificare restrictive, **încalcând astfel dispozițiile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.**

**Având în vedere aspectele menționate mai sus, precum și prevederile Ghidului pentru stabilirea corecțiilor financiare COCOF nr. 07/0037/03 și ale anexei 1, pct. 2.3 din O.U.G. nr. 66/2011, corecția propusă contractului de achiziție publică nr. 390/07.09.2011 este de 5% respectiv 3.562,50 lei (71.250 lei, reprezentând valoarea contractului fără TVA x 5%).**

Prezentul proiect al notei de stabilire a corecției financiare conține un număr de 5 pagini și a fost întocmită în **două exemplare originale**, după cum urmează: unul pentru beneficiar și unul pentru AM PODCA.

**PROGRAMUL OPERAȚIONAL SECTORIAL CREȘTEREA  
COMPETITIVITĂȚII ECONOMICE**





**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

Încheiat în data de 31.10.2012

privind proiectul „Realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat la nivelul Consiliului Județean Bistrița Năsăud pentru oferirea de servicii publice electronice cetățenilor”, cod SMIS 4948

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional „Creșterea Competitivității Economice”

Echipe de control formată în baza notei nr. 231553/13.09.2012, emisă de AMPOS CCE, a procedat la efectuarea unei verificări documentare având în vedere suspiciunea de neregulă nr. 230751/16.08.2012, emisă de AM POS CCE.

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată

Conform OUG 66/2011 art. 21 alin. (15), „Structura verificată are dreptul să prezinte în scris structurii de control [...] punctul său de vedere cu privire la constatările acesteia în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii proiectului procesului-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare” sau notei de constatare a neregulilor și se emite în vederea stingerii acestei creanțe, după caz.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea - Sediul Autoritatea de Management pentru Programul Operațional „Creșterea Competitivității Economice” din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, str. Dr. Ernest Juvara nr 3-7, sector 6, București, cod 060104.

d) În perioada 24-31.10.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora

b) Contract de finanțare nr. 111/321/24.08.2009, „Realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat la nivelul Consiliului Județean Bistrița Năsăud pentru oferirea de servicii publice electronice cetățenilor”

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița Năsăud

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului: 111/321/24.08.2009

b) Titlul proiectului: „Realizarea și implementarea unui sistem informatic integrat la nivelul Consiliului Județean Bistrița Năsăud pentru oferirea de servicii publice electronice cetățenilor”

c) Perioada de implementare: 13 luni (prin Actul Adițional nr. 2 emis în data de 18.08.2010)

d) Buget total 4.381.948,79 lei, din care 3.632.457,15 lei pentru cheltuieli eligibile și 749.491,64 lei TVA (modificat prin Actul Adițional nr. 2/18.08.2010 ref. majorare TVA)

e) Surse de finanțare:

- contribuție FEDR + BS - 98%

- contribuție din fonduri UE: 2.905.515,30 lei - 81,62%
  - contribuție publică națională de la bugetul de stat: 654.292,71 lei -18,38%
  - contribuție proprie (buget local): 72.749,14 lei - 2%
- f) Stadiul actual de implementare: finalizat

Proiectul în cauză a avut următoarele cereri de rambursare:

<b>Nr. și dată Cerere de rambursare/pre-finanțare</b>	<b>Valoare plată efectuată</b>	<b>Valoare plată efectuată</b>	<b>Valoare plată efectuată</b>	<b>Data plății</b>
	<b>(FEDR)</b>	<b>(BS)</b>	<b>(TVA)</b>	
Pre-finanțare	533.971,21			10.02.2010
CR 1/29.12.2009	123.318,39	67.851,70	71.581,82	19.07.2010
CR 2/20.07.2010	789.650,82	217.903,03	229.850,41	20.09.2010
CR 3/20.07.2010	370.461,27	123.505,78	130.267,58	06.10.2010
CR 4/14.02.2011	779.030,86	175.429,88	211.747,09	31.03.2011
<b>TOTAL</b>	<b>2.596.432,55</b>	<b>584.690,39</b>	<b>643.446,90</b>	

## 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

În situația prevăzută la art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, se vor preciza datele de identificare a tuturor contractelor verificate

- Numărul și data contractului de achiziție: 6953/02.12.2009
- Contractor: SC Net Brinel SA
- Obiectul (denumirea) contractului: Furnizare echipamente sistem electronic
- Tipul contractului de achiziție: furnizare
- Perioada de implementare: 8 luni
- Valoarea contractului: 2.849.998,00 lei, la care se adaugă 541.499,62 lei TVA
- Stadiul actual de implementare: finalizat

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

S-a procedat la efectuarea unei verificări documentare de către AMPOSCCE având în vedere Raportul de Audit nr. 511147/AP/23.07.2012.

Echipa de control a analizat documentele aferente procedura de achiziție pentru Contractul nr. 6953/02.12.2009 încheiat cu SC Net Brinel SA. Acest control a mai avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de finanțare nr. 111/321/24.08.2009
- Contractul de achiziție nr. 6953/02.12.2009
- Cererile de Rambursare 1, 2, 3 și 4
- factura NBC0904142/21.12.2009
- factura NBC1000274/25.01.2010
- factura NBC1000355/29.01.2010
- factura NBC1001117/31.03.2010
- factura NBC1001920/31.05.2010
- factura NBC1002206/21.06.2010
- factura NBC1002963/17.08.2010
- factura NBC1003306/16.09.2010
- factura NBC1003307/16.09.2010

- factura NBC1003332/20.09.2010
- factura NBC1003342/20.09.2010
- factura NBC10040011/30.07.2010
- factura NBC100721/28.02.2010
- factura NBC1040011/30.07.2010

## 7. Motivele de fapt

Din verificarea procedurii de atribuire a contractului nr. 6953/02.12.2009 de achiziție echipamente sistem electronic, s-a constatat că beneficiarul a utilizat criteriile de calificare și selecție restrictive, contrar art. 8 din HG 925/2006 care precizează că „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

(1) a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o nota justificativă care se atașează la dosarul achiziției.

și contrar art. 188, alin. 1 din OUG 34/2006 care precizează că „(1) în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar,

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificată clar prin referire la specificații sau standarde relevante;

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.

Astfel, în anunțul de participare și în Caietul de sarcini:

1. Prin criteriul V3.4. „Capacitatea economico-financiară, profit” - se solicită Profit pozitiv pe anul 2008.

2. Prin criteriul „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Lista cu principalele furnizări/prestări de servicii din ultimii 3 ani” se solicită "finalizarea cu succes în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, minim 3 proiecte în domeniul furnizării de tehnologii IT și cel mult 3 contracte ale căror valori însumate să fie egale sau mai mari decât valoarea minimă de 3.000.000 lei și min. 60 de utilizatori în domeniul furnizării de tehnologie IT.

3. Prin criteriul „Capacitatea tehnică și/sau profesională” la pct. d. Declarație care conține informații privind personalul.

a) Proiect Manager - min. 10 ani experiență în domeniul ITC, min. 5 ani de experiență în conducerea de proiecte de complexitate similară, min. 3 proiecte conduse în ultimii 3 ani.

De asemenea se solicită și

- pentru Expert Inginer de sistem: min. 5 ani experiență pe soluții hard și soft, participare min. 3 proiecte similare
- pentru Expert baze de date: min. 5 ani experiență în implementarea și gestionarea BD, participare min. 3 proiecte similare
- pentru Expert comunicații: min. 5 ani experiență pe implementare și gestionare arhitecturi de comunicații, participare min. 3 proiecte similare
- pentru Expert programator: min. 3 ani experiență în programare, participare min. 3 proiecte similare
- pentru Expert securitate: min. 10 ani experiență în domeniul IT&C din care 5 pe securitate, participare min. 5 proiecte similare
- pentru Trainer: min. 5 ani experiență în domeniul IT&C din care 3 ca trainer în domeniul sistemelor informatice, participare min. 3 proiecte similare și
- pentru Expert consultant: min. 5 ani experiență în implementarea de soluții informatice de analiză a proceselor, min. 3 ani de experiență în proiecte ce se adresează administrației publice locale/centrale, min. 4 proiecte în administrația publică.

## 8. Temeiul de drept

Contractul de finanțare nr. 111/321/24.08.2009

OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora

HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011

OUG 34/2006, art.188 alin (1)

HG 925/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006 - art.8

## 9. Concluziile activității de verificare

Beneficiarul contractului de finanțare nr. 111/321/24.08.2009, Consiliul Județean Bistrița Năsăud va returna suma de **875.364,12 lei**, Autorității de Management "Creșterea Competitivității Economice" din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **887.779,18 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: 595.084,36 lei
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 134.006,99 lei
- contribuție proprie (bugetul local): 12.415,05 lei
- TVA - 146.272,77 lei

Cheltuielile aferente contractului achiziție nr. 6953/02.12.2009, precum și corecțiile aplicate sunt redată în tabelul următor, defalcate pe cereri de rambursare:

<b>Nr. și dată Cerere de rambursare</b>	<b>Nr. Factură /data</b>	<b>Total factura</b>	<b>FEDR - 81,62%</b>	<b>BS- 18,38%</b>	<b>TVA</b>	<b>Corecții aplicate FEDR- 25%</b>	<b>Corecții aplicate BS - 25%</b>	<b>Corecții aplicate TVA-25%</b>
CR 1	NBC090 4142/2 1.12.09	243.947,14	199.109,66	44.837,48	47.295,87	49.777,41	11.209,37	11.823,97
CR 2	NBC090 4142/2 1.12.09	261.133,53	213.137,19	47.996,34	50.627,93	53.284,30	11.999,09	12.656,98
CR 2	NBC100 0274/2 5.01.10	159.595,82	130.262,11	29.333,71	30.942,05	32.565,53	7.333,43	7.735,51
CR 2	NBC100 721/28. 02.2010	611.818,28	499.366,08	112.452,20	118.617,84	124.841,52	28.113,05	29.654,46
CR 2	NBC100 0355/2 9.01.10	152.996,62	124.875,84	28.120,78	29.662,61	31.218,96	7.030,19	7.415,65
CR 3	NBC100 721/28. 02.2010	493.535,69	402.823,83	90.711,86	95.685,49	100.705,96	22.677,96	23.921,37
CR 3	NBC100 1117/3 1.03.10	176.586,20	144.129,66	32.456,54	34.236,10	36.032,41	8.114,14	8.559,03
CR 4	NBC100 1920/3 1.05.10	30.321,20	24.748,16	5.573,04	5.878,60	6.187,04	1.393,26	1.469,65
CR 4	NBC100 1920/3 1.05.10	152.310,81	124.316,08	27.994,73	29.529,65	31.079,02	6.998,68	7.382,41
CR 4	NBC100 2963/1 7.08.10	61.800,74	50.441,76	11.358,98	15.134,88	12.610,44	2.839,74	3.783,72
CR 4	NBC100 40011/3 0.07.10	55.272,00	45.113,01	10.158,99	13.536,00	11.278,25	2.539,75	3.384,00
CR 4	NBC100 3342/2 0.09.20	5.489,18	4.480,27	1.008,91	1.344,96	1.120,07	252,23	336,24
CR 4	NBC100 3342/2 0.09.10	695,80	567,91	127,89	170,40	141,98	31,97	42,60
CR 4	NBC100 3332/2 0.09.10	4.361,00	3.559,45	801,55	1.068,00	889,86	200,39	267,00
CR 4	NBC100 3332/2 0.09.10	43.218,00	35.274,53	7.943,47	10.584,00	8.818,63	1.985,87	2.646,00
CR 4	NBC100 2206/2 1.06.10	51.703,82	42.200,66	9.503,16	10.024,21	10.550,16	2.375,79	2.506,05

CR 4	NBC100 1920/3 1.05.10	196.833,00	160.655,09	36.177,91	38.161,50	40.163,77	9.044,48	9.540,38
CR 4	NBC100 2963/1 7.08.10	8.966,84	7.318,73	1.648,11	2.195,96	1.829,68	412,03	548,99
CR 4	NBC100 3332/2 0.09.10	12.720,40	10.382,39	2.338,01	3.115,20	2.595,60	584,50	778,80
CR 4	NBC100 3306/1 6.09.10	4.096,40	3.343,48	752,92	1.003,20	835,87	188,23	250,80
CR 4	NBC100 3306/1 6.09.20	14.773,62	12.058,23	2.715,39	3.618,03	3.014,56	678,85	904,51
CR 4	NBC100 3306/1 6.09.10	16.272,78	13.281,84	2.990,94	3.985,17	3.320,46	747,73	996,29
CR 4	NBC100 3306/1 6.09.10	6.726,72	5.490,35	1.236,37	1.647,36	1.372,59	309,09	411,84
CR 4	NBC100 3306/1 6.09.10	1.724,80	1.407,78	317,02	422,40	351,95	79,25	105,60
CR 4	NBC100 3306/1 6.09.10	612,50	499,92	112,58	150,00	124,98	28,14	37,50
CR 4	NBC100 3306/1 6.09.10	6.076,49	4.959,63	1.116,86	1.488,12	1.239,91	279,21	372,03
CR 4	NBC100 3306/1 6.09.10	32.657,52	26.655,07	6.002,45	7.997,76	6.663,77	1.500,61	1.999,44
<b>CR 4</b>	<b>NBC100 3306/1 6.09.10</b>	<b>2.916,48</b>	<b>2.380,43</b>	<b>536,05</b>	<b>714,24</b>	<b>595,11</b>	<b>134,01</b>	<b>178,56</b>
<b>CR 4</b>	<b>NBC104 0011/3 0.07.10</b>	<b>11.652,40</b>	<b>9.510,69</b>	<b>2.141,71</b>	<b>2.853,65</b>	<b>2.377,67</b>	<b>535,43</b>	<b>713,41</b>
<b>CR 4</b>	<b>NBC104 0011/3 0.07.10</b>	<b>31.461,45</b>	<b>25.678,84</b>	<b>5.782,61</b>	<b>7.704,84</b>	<b>6.419,71</b>	<b>1.445,65</b>	<b>1.926,21</b>
<b>CR 4</b>	<b>NBC104 0011/3 0.07.10</b>	<b>23.304,79</b>	<b>19.021,37</b>	<b>4.283,42</b>	<b>5.707,30</b>	<b>4.755,34</b>	<b>1.070,86</b>	<b>1.426,83</b>
<b>CR 4</b>	<b>NBC100 3307/1 6.09.10</b>	<b>23.304,79</b>	<b>19.021,37</b>	<b>4.283,42</b>	<b>5.707,30</b>	<b>4.755,34</b>	<b>1.070,86</b>	<b>1.426,83</b>
<b>CR 4</b>	<b>NBC104 0011/3 0.07.10</b>	<b>17.478,59</b>	<b>14.266,03</b>	<b>3.212,56</b>	<b>4.280,47</b>	<b>3.566,51</b>	<b>803,14</b>	<b>1.070,12</b>

## 11. Valoarea creanței bugetare

Valoarea creanței bugetare: **875.364,12 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: 595.084,36 lei -81,62%
- contribuție publică națională: 134.006,99 lei - 18,38%
- TVA - 146.272,77 lei

## 12. Documente probante

Contractul de finanțare nr. 111/321/24.08.2009

Contractul de achiziție nr. 6953/02.12.2009

Cererile de Rambursare 1,2,3 și 4

Nr. și dată Cerere de rambursare/pre-finanțare	Valoare plată efectuată	Valoare plată efectuată	Valoare plată efectuată	Data plății
	(FEDR)	(BS)	(TVA)	
Pre-finanțare	533.971,21			10.02.2010
CR 1/29.12.2009	123.318,39	67.851,70	71.581,82	19.07.2010
CR 2/20.07.2010	789.650,82	217.903,03	229.850,41	20.09.2010
CR 3/20.07.2010	370.461,27	123.505,78	130.267,58	06.10.2010
CR 4/14.02.2011	779.030,86	175.429,88	211.747,09	31.03.2011
<b>TOTAL</b>	<b>2.596.432,55</b>	<b>584.690,39</b>	<b>643.446,90</b>	

## 13. Debitor

a) Denumirea: Consiliul Județean Bistrița Năsăud

### 13.1. Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului

Beneficiarul a utilizat în documentația de atribuire, pentru „Capacitatea economico-financiară, profit” și „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, criteriile de calificare și selecție de natură să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, fiind încălcate prevederile art. 2 și art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, precum și prevederile art. 8 din HG 925/2006.

Potrivit legislației, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate, numai în măsura în care acestea sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și în raport cu natura și complexitatea acestuia.

### 13.2. Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului

Contractul de finanțare nr. 111/321/24.08.2009

Contractul de furnizare nr. 6953/02.12.2009

OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii - art. 188

HG 925/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006 - art. 8 cu modificările și completările ulterioare obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora - art. 3. alin. (2), Lit. b, principiul de liberă concurență și de tratament egal și nediscriminatoriu și ANEXA 1 pct. 1.7

HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011 cu modificările și completările ulterioare

Raportul de Audit nr. 51147/AP/23.07.2012 al Autorității de Audit



#### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, **Consiliul Județean Bistrița Năsăud**, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare **de 875.364,12 lei**, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 595.084,36 lei - 81,62%
- contribuție publică națională: 134.006,99 lei - 18,38%
- TVA - 146.272,77 lei

#### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare este la 30 de zile de la data comunicării titlului de creanță, care va fi emis ulterior.

#### **16. Cont bancar de recuperare**

Contul bancar de recuperare va fi comunicat prin titlul de creanță, emis după primirea punctului de vedere al Beneficiarului.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, nota de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare, care va fi finalizată după exprimarea punctului de vedere al Beneficiarului, va constitui titlu de creanță.

Observațiile se depun la:

Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial „Creșterea Competitivității Economice” - compartimentul Control și Soluționare Contestații, la adresa: str. Ernest Juvara nr. 3-7, sector 6, București, cod 060104

Prezentul proiect de notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmit în 2 (două) exemplare originale.

**NOTĂ DE CONSTATARE**  
**a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare**

încheiată în data de 01.10.2012  
privind proiectul "*Sistem informatic integrat la nivelul județului Dâmbovița*"  
cod SMIS 5043

**1. Denumirea și datele de identificare ale autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene/structurii de control**

a) *Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional „Creșterea Competitivității Economice”*

*Echipa de control din cadrul Autorității de Management pentru Programul Operațional „Creșterea Competitivității Economice”, în baza notei nr. 231553/13.09.2012, emisă de Directorul General AMPOSCCE, a procedat la efectuarea unei verificări documentare având în vedere suspiciunea de neregulă emisă de AM POS CCE cu numărul 230749/16.08.2012, în baza Raportului de audit nr. 511147/AP/23.07.2012.*

b) Punctul de vedere exprimat de beneficiar/structura verificată  
Conform art. 21 alin. (15) „Structura verificată are dreptul să prezinte în scris structurii de control [...] punctul său de vedere cu privire la constatările acesteia în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii proiectului procesului-verbal constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare” sau notei de constatare a neregulilor și se emite în vederea stingerii acestei creanțe, după caz.

c) Locul unde s-a desfășurat verificarea:  
*Autoritatea de Management pentru Programul Operațional „Creșterea Competitivității Economice” din cadrul Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, str. Ernest Juvara nr 3-7, sector 6, București, cod 060104*

d) În perioada 24-28.09.2012

**2. Baza legală a verificării**

a) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora

b) Contractul de finanțare: 119/321/28.08.2009

**3. Denumirea și datele de identificare ale beneficiarului/structurii verificate**

a) Denumirea: Consiliul Județean Dâmbovița

**4. Denumirea și datele de identificare ale proiectului**

a) Numărul și data contractului: 119/321/28.08.2009 cod SMIS 5043

b) Titlul proiectului: "*Sistem informatic integrat la nivelul județului Dâmbovița*"

c) Perioada de implementare: 24 luni

d) Buget total 4.924.727,53 lei, din care 4.138.426,43 lei pentru cheltuieli eligibile și 786.301,10 lei pentru TVA (prin Actul Adițional nr. 2 din data de 12.06.2010 a fost aprobată noua valoare totală a contractului în suma de 4.532.596,49 lei, din care 3.808.904,61 lei pentru cheltuieli eligibile și 723.691,88 lei pentru TVA)

e) Surse de finanțare, conform Addendumului 2/18.06.2010

- contribuție UE: 3.046.651,39 lei - 81,62%;
- contribuție publică națională: 686.075,13 lei - 18,38%,
- contribuție proprie (buget local): 76.178,09 lei - 2%
- TVA: 723.691,88 lei

f) Stadiul actual de implementare: în implementare

Pentru proiectul în cauză au fost plătite următoarele cereri de rambursare:

Nr/data cererii de rambursare	FEDR	BS	TVA	Data plății
Pre-finanțare	1.241.527,92			10.02.2010
CR 1/04.08.2010	203.781,76	83.369,96	87.941,04	14.10.2010
CR 2/20.09.2010	471.470,96	198.066,54	259.813,24	25.11.2010
CR 3/10.05.2011	464.600,93	189.608,34	252.637,09	01.06.2011
CR 4/16.05.2011	219.982,89	114.816,18	152.982,85	16.09.2011
<b>Total</b>	<b>2.601.364,46</b>	<b>585.801,02</b>	<b>753.374,22</b>	

Cererea de Rambursare nr 5 este în procesare la Organismul Intermediar pentru Promovarea Societății Informaționale (OIPSI).

Pentru contractul de achiziție 229/31.10.2008, situația se prezintă astfel:

Nr/data cererii de rambursare	Nr și data factură	Total fără TVA solicitat la rambursare	FEDR 81,62%	BS 18,38%	TVA
CR 1/04.08.2010	RBC2008-159/17.11.2008	176.400,00	143.977,68	32.422,32	34.200,00
CR 1/04.08.2010	RBC2009-147/23.12.2009	24.500,00	19.996,60	4.503,10	4.750,00
CR 1/04.08.2010	RBC2010-016/31.09.2010	4.900,00	3.999,38	900,62	950,00
CR 2/20.09.2010	RBC2010-046/30.06.2010	4.900,00	3.999,38	900,62	950,00
CR 3/10.05.2011	RBC2010-105/28.12.2010	4.900,00	3.999,38	900,62	1.200,00
<b>Total</b>		<b>215.600,00</b>	<b>175.972,72</b>	<b>39.627,28</b>	<b>42.050,00</b>

##### 5. Denumirea și datele de identificare ale contractului

În situația prevăzută la art. 25 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, se vor preciza datele de identificare a tuturor contractelor verificate.

a) Numărul și data contractului de achiziție: 229/31.10.2008

b) Contractor: Romactiv Consulting Business

- c) Obiectul (denumirea) contractului: Servicii de consultanță pentru "Proiect pentru sistem informatic integrat la nivelul județului Dâmbovița"
- d) Tipul contractului de achiziție: publică
- e) Perioada de implementare din 34 luni
- f) Valoarea contractului 220.000,00 lei, la care se adaugă 41.800,00 lei TVA
- g) Stadiul actual de implementare: finalizat

## 6. Prezentarea verificărilor efectuate

Având în vedere raportul de audit nr. 511147/AP/23.07.2012, AM POS CCE a procedat la efectuarea unei verificări documentare pentru investigarea concluziilor din raport, și anume faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii prin impunerea de cerințe minime de calificare nelegale.

Astfel, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele cerințe minime:

- la capacitatea tehnică și/sau profesională, cerințe minime pentru personal Expert Cheie 1 - Project Manager Experiența profesională relevantă
- Minim 5 proiecte, elaborate și acceptate, pentru finanțare din fonduri ale Uniunii Europene, cu valoare de minim 1.000.000 euro
- Minim 2 proiecte având ca beneficiar autorități/instituții publice realizate pentru obținerea de finanțare nerambursabilă din fonduri ale Uniunii Europene
- Expert cheie 2 - Expert Fonduri Structurale Experiență profesională relevantă
- Minim 10 proiecte, elaborate și acceptate, pentru finanțare din fonduri ale Uniunii Europene (preaderare și/sau post-aderare).

Prin impunerea de către Autoritatea Contractantă în fișa de date a achiziției a acestor criterii de calificare și selecție, considerăm că nu se respectă prevederile art. 188, alin. 2 din OUG 34/2006, conform cărora:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”, respectiv prevederile art. 8 din HG 925/2006, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

În plus, menționăm că din Raportul procedurii de atribuire nr. 11167/28.10.2008 reiese faptul a fost depusă o singură ofertă, respectiv SC Romactiv Business Consulting SRL.

Acest control a avut la bază verificarea următoarelor documente:

- Contractul de finanțare nr. 119/321/28.08.2009 cod SMIS 5043
- Contractul de achiziție: 229/31.10.2008
- Factura RBC2008 - 159/17.11.2008
- Factura RBC2009 - 147/23.12.2009
- Factura RBC2010 - 016/31.09.2010
- Factura RBC2010-046/30.06.2010
- Factura RBC2010-105/28.12.2010
- CR 1/04.08.2010
- CR 2/20.09.2010
- CR 3/10.05.2011

## 7. Motivele de fapt

Au fost încălcate prevederile art. 188 alin. 2 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, precum și prevederile art. 8 din HG 925/2006, prin faptul că autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de servicii prin impunerea de cerințe minime de calificare nelegale.

A fost încălcat principiul de liberă concurență și de tratament egal și nediscriminatoriu, conform art. 3 alin. 2 (b) din OUG 66/2011.

Astfel, în temeiul art. 2.3. din Anexa 1 la OUG 66/2011 au fost aplicate corecții financiare de 10% la contractul de achiziție publică nr. 229/31.10.2009, conform tabelului de mai jos:

Nr. și data factura	Total facturat fără TVA	FEDR 81,62%	BS 18,38%	Contrib Proprie 2%	TVA	Total corecție financiară 10%	FEDR 81,62%	BS 18,38%	Contrib Proprie 2%
RBC2008-159/17.11.2008	180.000	143.977,68	32.422,32	3.600	34.200	18.000	14.397,77	3.242,23	360
RBC2009-147/23.12.2009	25.000	19.996,90	4.503,10	500	4.750	2.500	1.999,69	450,31	50
RBC2010-016/31.09.2010	5.000	3.999,38	900,62	100	950	500	399,94	90,06	10
RBC2010-046/30.06.2010	5.000	3.999,38	900,62	100	950	500	399,94	90,06	10
RBC2010-105/28.12.2010	5.000	3.999,38	900,62	100	1.200	500	399,94	90,06	10
<b>Total</b>	<b>220.000</b>	<b>175.972,72</b>	<b>39.627,28</b>	<b>4.400</b>	<b>42.050</b>	<b>22.000</b>	<b>17.597,27</b>	<b>3.962,73</b>	<b>440</b>

Total valoare rezultată ca urmare a aplicării a 10% corecție: **22.000 lei**, la care se adaugă TVA **4.205 lei**.

## 8. Temeiul de drept

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare

Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 34/2006.

Contractul de finanțare nr. 119/321/28.08.2009 cod SMIS 5043

## 9. Concluziile activității de verificare

Beneficiarul contractului de finanțare, nr. 119/321/28.08.2009 cod SMIS 5043, Consiliul Județean Dâmbovița, va returna suma de **21.560,00 lei**, la care se adaugă TVA **4.205,00 lei**, Autorității de management "Creșterea Competitivității Economice" din cadrul Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, prin aplicarea corecției de 10% conform art. 2.3. din Anexa 1 la OUG 66/2011.

## 10. Valoarea corecției financiare

Valoarea corecției financiare: **26.205,00 lei**, din care:

- contribuție din fonduri UE: 17.597,27 lei - 81,62%;

- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 3.962,73 lei - 18,38%.
- contribuție proprie (buget local): 440,00 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 4.205 lei.

### **11. Valoarea creanței bugetare**

Valoarea creanței bugetare rezultate din aplicarea corecției financiare **25.765,00** lei, din care:

- contribuție din fonduri UE: 17.597,27 lei - 81,62% ;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 3.962,73 lei - 18,38%;
- TVA recuperabilă: 4.205 lei.

### **12. Documente probante**

Contractul de finanțare nr. 119/321/28.08.2009 cod SMIS 5043

Contractul de achiziție: 229/31.10.2008

Factura RBC2008 - 159/17.11.2008

Factura RBC2009 -147/23.12.2009

Factura RBC2010- 016/31.09.2010

Factura RBC2010-046/30.06.2010

Factura RBC2010-105/28.12.2010

CR 1/04.08.2010

CR 2/20.09.2010

CR 3/10.05.2011.

Sumele datorate, rezultate ca urmare a aplicării corecției financiare, au fost incluse în următoarele cereri de rambursare:

Cererea de rambursare nr. 1/04.08.2010 - 21.000,00 lei

- contribuție din fonduri UE: 16.797,40 lei - 81,62%;
- contribuție publică națională: 3.782,60 lei - 18,38%,
- contribuție proprie (buget local): 420,00 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 3.990,00 lei.

Cererea de rambursare nr. 2/20.09.2010 - 500,00 lei

- contribuție din fonduri UE: 399,94 lei - 81,62%;
- contribuție publică națională: 90,06 lei - 18,38%,
- contribuție proprie (buget local): 10,00 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 95,00 lei.

Cererea de rambursare nr. 3/10.05.2011 - 500,00 lei

- contribuție din fonduri UE: 399,94 lei - 81,62%;
- contribuție publică națională: 90,06 lei - 18,38%,
- contribuție proprie (buget local): 10,00 lei - 2%
- TVA recuperabilă: 120,00lei.

### **13. Debitor**

a) Denumirea: Consiliul Județean Dâmbovița

#### **13.1 Motivele de fapt pentru desemnarea debitorului**

Beneficiarul a utilizat criteriile de calificare și selecție în documentația de atribuire pentru „Capacitatea economico-financiară, profit”, „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și „Capacitatea tehnică și/sau

profesională" de natură să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și la depunerea unei singure oferte, așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 11167/28.10.2008, fiind încălcate prevederile art. 188 alin. (2) din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, precum și prevederile art. 8 din HG 925/2006.

### **13.2 Temeiul de drept pentru desemnarea debitorului**

Contractul de finanțare nr. 119/321/28.08.2009

Contractul de furnizare 229/31.10.2008 și actele adiționale aferente

OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii - art.188 alin. (1)

HG 925/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006 - art. 8

OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora (care abrogă Ordonanța 79/2003 și transpune în legislația națională Nota COCOF 07/O037/03-R0 pentru stabilirea corecțiilor financiare, legislație națională și comunitară aplicabilă până la intrarea în vigoare a OUG 66/2011) - art. 3, alin. (2), lit. b - principiul de liberă concurență și de tratament egal și nediscriminatoriu

HG 875/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011

HG 261/2012 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor OUG 66/2011

Raportul de Audit nr. 51147/AP/2.07.2012 al Autorității de Audit.

### **14. Cuantumul creanței bugetare**

Debitorul, Consiliul Județean Dâmbovița, datorează autorității cu competențe în gestionarea fondurilor europene un debit în valoare de **25.765,00** lei, după cum urmează:

- contribuție din fonduri UE: 17.597,27 lei - 81,62% ;
- contribuție publică națională de la bugetul de stat: 3.962,73 lei - 18,38%;
- TVA recuperabilă: 4.205 lei.

### **15. Termen de plată**

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, scadența creanței bugetare este la 30 de zile de la data comunicării titlului de creanță care va fi emis ulterior. Neplata creanței bugetare, conform termenului stabilit, atrage calculul dobânzilor și recuperarea acestora conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (20) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011. Nota de constatare a neregulilor și stabilire a corecțiilor financiare constituie care va fi finalizată după exprimarea punctului de vedere al Beneficiarului va constitui titlu de creanță.

**Observațiile se depun la :**

**Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri - Autoritatea de Management pentru Programul Operațional „Creșterea Competitivității Economice” - compartimentul Control și Soluționare Contestații la adresa str. Ernest Juvara nr 3-7, sector 6, București, cod 060104**

Prezenta notă de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare a fost întocmită în două exemplare originale.

## PROFIL DE COMPANIE

Țuca Zbârcea & Asociații este una dintre cele mai importante firme de avocatură de tip „full service” din România și una dintre cele mai dinamice. Portofoliul Țuca Zbârcea & Asociații include numeroase companii naționale și multi-naționale, importante instituții financiare, precum și autorități publice și instituții guvernamentale.

Cotată drept lider de piață în toate domeniile importante ale dreptului de către prestigioase publicații juridice internaționale, Țuca Zbârcea & Asociații oferă servicii pluridisciplinare prin intermediul propriilor divizii de specialitate sau rețelei de colaborări teritoriale și internaționale. Astfel, cu o echipă formată din 100 de avocați în cadrul biroului din București, Țuca Zbârcea & Asociații operează un sediu secundar în Cluj-Napoca, cât și un birou de reprezentanță în Madrid, Spania. Totodată, firma a stabilit o colaborare strategică pe principiul „best friend” cu o importantă firmă de avocatură de business din Chișinău, Republica Moldova. În plus, clienții firmei beneficiază de servicii complete, atât de natură juridică, cât și în domeniul fondurilor structurale, în insolvență (TZA Insolvență S.P.R.L.), în fiscalitate (Țuca Zbârcea & Asociații Tax S.R.L.), proprietate industrială (Țuca Zbârcea & Asociații IP S.R.L.) și mediere. În aceeași ordine de idei, politica de calitate a firmei se bazează pe un sistem de management care respectă standardele ISO 9001:2008, conform certificării obținute de Țuca Zbârcea & Asociații.

Departamentul de Fonduri Structurale al firmei reunește experiența avocaților Țuca Zbârcea & Asociații în ceea ce privește asistența tehnică în domenii precum achizițiile publice, proiectele de mediu, infrastructura, ajutoare de stat/concurență, restructurări de personal/dreptul muncii, precum și asistența și reprezentarea autorităților de management ori participanților în diverse proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică. Atuurile firmei în ceea ce privește consultanța în domeniul fondurilor structurale sunt existența departamentelor specializate pe fiecare program operațional, competențele extinse ale echipei de avocați și de consultanți, cunoașterea aprofundată a mecanismului de funcționare instituțional, a principiilor și rigorilor necesare pentru implementarea cu succes a proiectelor. În acest sens, abordarea multi-disciplinară față de acest tip de proiecte vine deopotrivă în sprijinul autorităților de management cu atribuții în gestionarea și implementarea programelor operaționale sectoriale și regionale, și al companiilor și autorităților publice care urmăresc accesarea de fonduri nerambursabile pentru finanțarea diverselor proiecte.

Principalele obiective ale Departamentului de Fonduri Structurale îl reprezintă proiectele de asistență tehnică implementate în beneficiul autorităților de management din programele operaționale, precum și acordarea de asistență necesară pregătirii, obținerii finanțării și implementării proiectelor finanțate în cadrul programelor amintite, incluzând asistență în legătură cu analiza oportunităților de finanțare și a eligibilității în cadrul programelor europene, identificarea necesităților aferente proiectelor, pregătirea documentelor de fezabilitate și fundamentare, pregătirea cererilor de finanțare și a dosarelor aferente, identificarea de oportunități de cofinanțare, organizarea sau participarea la proceduri de achiziții sau contractare de produse, lucrări sau servicii necesare în vederea implementării proiectelor, redactarea oricăror contracte și documente relevante, cât și reprezentarea în fața instanțelor de judecată a părților în legătură cu **litigii survenite în cadrul proiectelor finanțate din fonduri europene.**

Departamentul de Fonduri Structurale lucrează în strânsă cooperare cu Departamentul de Litigii al TZA în ce privește procedurile din cadrul proiectelor finanțate din fonduri europene. Echipa de peste 40 de avocați din cadrul departamentului de litigii și arbitraje interne și internaționale reprezintă clienți la toate nivelurile sistemului jurisdicțional românesc, de la tribunalele de primă instanță până la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și în proceduri în fața Consiliului Național pentru Soluționarea



Contestațiilor, a Autorităților de Management, precum și în proceduri complexe de arbitraj în baza regulilor Curții de Arbitraj Comercial Internațional (Camera de Comerț și Industrie a României), ICC, UNCITRAL și ICSID. Țuca Zbârcea & Asociații este cotate în fruntea clasamentului realizat de directorul internațional Legal 500 în ceea ce privește capacitatea de soluționare a disputelor.

Țuca Zbârcea & Asociații a primit numeroase aprecieri și distincții pentru dinamismul, viziunea și determinarea cu care a adoptat practici inovatoare pe piața serviciilor juridice din România. Astfel, în ultimii cinci ani, Țuca Zbârcea & Asociații a fost singura casă de avocatură din Europa de Est recunoscută în raportul **Financial Times' Innovative Lawyers** ca una dintre cele mai inovatoare firme de avocatură din Europa Continentală. Totodată, firma a câștigat premiul **Law Firm of the Year: Romania** (IFLR European Awards 2012), premiul **Best Managed Workplace** pentru cel mai apreciat stil de management (MPF European Leadership Awards 2012), premiul **Law Firm of the Year: Eastern Europe and the Balkans** (The Lawyer European Awards 2010), premiul **Law Firm of the Year** (Chambers Europe Awards for Excellence 2010). De asemenea, timp de patru ani consecutivi Țuca Zbârcea & Asociații a fost desemnată **Firma de avocatură a anului din România**, urmare a nominalizărilor primite din partea unui juriu independent, constituit din renumiți oameni de afaceri.

\*\*\*

**Dan BORBELY** este Avocat asociat al Țuca Zbârcea & Asociații și unul dintre coordonatorii Departamentului de Fonduri Structurale. De asemenea, el supervizează derularea proiectelor firmei în sectorul imobiliar. Dan BORBELY a contribuit în mod direct la dezvoltarea modelului de servicii integrate de tip *one-stop shop* în domeniul imobiliar, facilitând accesul clienților într-un mod eficient atât la expertiza juridică a firmei, cât și la o serie de servicii conexe în materie. Dan BORBELY a participat la tranzacții complexe, acoperind probleme juridice și de reglementare privind vânzarea, achiziția, finanțarea de proprietăți, leasing și concesiuni, asigurarea imobiliară, construcții publice și private, lucrări publice, dezvoltare de proiecte imobiliare și de investiții, ipoteci, recuperare de creanțe și executare de garanții, asocieri în participațiune și leasing pentru orice tip de proprietăți, cu precădere în cadrul unor proiecte rezidențiale și centre de afaceri. În domeniul fondurilor structurale, el a coordonat sau a deținut un rol important în multe dintre proiectele firmei în acest sector, cu precădere proiecte de infrastructură publică, energie și agricultură. Dan BORBELY este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității din București și membru al alianței internaționale Multilaw.

**Cristina ANA** este Avocat senior al Țuca Zbârcea & Asociații și, începând din februarie 2012, unul dintre coordonatorii Departamentului de Fonduri Structurale al firmei. Ea deține o experiență specifică de cinci ani dobândită în cadrul Delegației/Reprezentanței Comisiei Europene în România unde a coordonat implementarea fondurilor de preaderare pe domeniile afaceri interne, justiție și social, iar timp de doi ani a coordonat în calitate de director de program implementarea și monitorizarea proiectelor din Programul Norvegian de Cooperare cu România în cadrul Ambasadei Regale a Norvegiei în România. În plus, Cristina ANA a activat în calitate de expert juridic, formator și raportor național în cadrul unor programe derulate de organizații internaționale precum OSCE, Organizația Internațională pentru Migrație (OIM), Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD), Freedom House sau reprezentanțe diplomatice străine precum UK Foreign Office, Ambasada Regatului Norvegiei la București, universități din statele membre ale Uniunii Europene și institute de cercetare. Ea este licențiată în drept și în psihologie a Universității Babeș-Bolyai Cluj-Napoca. De asemenea, deține o diplomă de studii aprofundate obținută în cadrul programului de master al Academiei de Studii Economice București.

## PROFIL DE ORGANIZAȚIE

Institutul pentru Politici Publice (IPP) este unul dintre cele mai reputeate *think-tank*-uri din România, cu o activitate susținută de peste 12 ani în sectoare precum: reforma administrației publice, descentralizarea financiară, sisteme de măsurare a performanței în serviciile publice locale, transparență și integritate ca dimensiuni ale buneii guvernări, analiza sistemelor și proceselor electorale etc. Institutul pentru Politici Publice este în același timp o organizație neguvernamentală obiectivă, recunoscută ca o autoritate în domeniile sale de excelență și citată frecvent ca referință de presa națională și internațională, respectiv având contacte permanente cu instituții și foruri europene (Comisia Europeană) și internaționale (Fondul Monetar Internațional, Banca Mondială). IPP este membru fondator al rețelei centrelor de politici publice (PASOS), care reunește peste 50 de membri din Europa și Asia.

Lucrând cu o echipă loială, cu o înaltă calificare, dar și cu o bogată experiență practică în sectoarele de referință în care activează, Institutul pentru Politici Publice a reușit în decursul timpului să se impună drept lider în sectorul neguvernamental din România în domeniile mai sus menționate, păstrând în același timp rigoarea și obiectivitatea științifică a demersurilor de cercetare, dar și capacitatea de acțiune, în nume propriu sau în parteneriat cu alte organizații/entități interesate, în direcția influențării legitime a deciziei politice la toate nivelurile (Guvern, Parlament, administrație locală).

Beneficiind de înalte distincții acordate de Agenția Statelor Unite pentru Dezvoltare Internațională (USAID) pentru contribuția valoroasă adusă la dezvoltarea societății civile din România, respectiv recunoașterea realizărilor remarcabile în domeniul contribuției la reforma administrației publice locale acordată de Excelența Sa, Ambasadorul Marii Britanii în România, Institutul pentru Politici Publice se distinge în peisajul organizațiilor neguvernamentale din România prin capacitatea incontestabilă de a pune pe agenda publică subiecte de interes major pentru societatea românească, propunând în același timp soluții viabile elaborate în consens cu toți factorii interesați. IPP este singura organizație neguvernamentală din România care oferă în prezent expertiză de specialitate în domeniul politicilor publice sub formă de *asistență tehnică/consultanță* pentru factorii decizionali, respectiv *cursuri autorizate* de Autoritatea Națională pentru Calificări (ANC, fost CNFPA) în domeniul politicilor publice pentru publicul interesat din sectorul public și privat. Politica de calitate a organizației are la bază un sistem de management care respectă standardele SR EN ISO 9001:2008, conform certificării obținute de Institutul pentru Politici Publice.

În materia fondurilor structurale, Institutul pentru Politici Publice a dezvoltat programul *EU Funds Watch*, care acoperă în prezent mai multe inițiative care vizează: evaluarea performanței autorităților publice locale în materia absorbției fondurilor structurale pentru modernizare locală, utilizarea fondurilor structurale pentru reforma serviciilor sociale, evaluări obiective periodice ale managementului fondurilor structurale în România, evaluări ale programelor de asistență tehnică, respectiv implicare activă în programarea exercițiului financiar 2014 - 2020.

Alături de departamentele de cercetare în domeniile sale de referință, în cadrul Institutului s-au dezvoltat, pornind de la expertiza internă, **divizii specializate** care oferă astăzi servicii de înaltă calitate beneficiarilor și clienților din sectorul public (autorități publice centrale și locale - ministere, primării, consilii județene) dar și privat (camere de comerț, companii, organizații interne și internaționale).

**Divizia de consultanță/asistență tehnică** pentru autorități publice oferă servicii integrate de evaluare a performanței administrațiilor locale în managementul serviciilor proprii, analize de impact a

politicilor/măsurilor/programelor implementate, precum și asistență de specialitate/consultanță în pregătirea documentației tehnice și financiare pentru accesarea fondurilor europene.

**Divizia de cercetări sociologice** pune la dispoziția celor interesați servicii specializate de anchetă sociologică - *sondaje* (eșantionare, ancheta de teren/anchetă în sistem CATI, prelucrare statistică a datelor, interpretări cantitative și calitative), *focus-grupuri*, *interviuri*.

**Biroul de mediator**, inaugurat în 2013, decizia de extindere a serviciilor IPP în sfera celor de *mediere* venind pe fondul bogatei experiențe profesionale în facilitarea contactelor interumane și interprofesionale la toate nivelurile decizionale, mărturie fiind activitatea încununată de succes în domenii - cheie ale vieții publice (administrație publică, fiscalitate, politici de sănătate etc.), dar și în sectorul privat (protecția drepturilor consumatorului).

\*\*\*

**Elena IORGA** este Director de programe în cadrul Institutului pentru Politici Publice și coordonatorul programului *EU Funds Watch*. Cu o activitate de 10 ani în sectorul neguvernamental alături de echipa IPP, Elena IORGA are o bogată expertiză în lucrul cu administrația publică locală din România în domenii precum: instituționalizarea sistemelor de *benchmarking* în serviciile publice locale, achiziții publice, absorbția și managementul proiectelor europene, analize de impact a politicilor publice, fiind autorul a numeroase lucrări de specialitate în domeniu. Formator acreditat, Elena IORGA coordonează și departamentul de training al IPP în cadrul căruia activează și alți formatori experți/colaboratori permanenți ai IPP. Elena IORGA este licențiată în științe politice și sociologie la Școala Națională de Studii Politice și Administrative (SNSPA), București, deține o diplomă de studii aprofundate în cadrul programului de master în domeniul construcție politică/marketing electoral și a urmat cursuri doctorale în cadrul Școlii Doctorale de Științe Politice a Universității București.

